

《中国城市和农村贫富差距问题》

我的独立报告的题目是关于中国城市和农村之间贫富差距扩大的问题。研究这个题目的第一个目的是了解中国是否存在贫富差距的问题，存在哪些贫富差距问题。

一：中国城市和农村贫富差距是否存在。

通过我的研究，发现当前贫富差距扩大成为了中国最严重的社会问题。根据一篇文章介绍，贫富差距扩大的现状日益严重，可是如何真的测量这个现象的变化呢？这个现象主要表现在基尼系数，一个测量收入差异的重要指标。基尼系数达到0.4则为警戒状态，基尼系数达到0.6则为危险状态。在2010年，中国超过0.5。大多数经济专家猜测，基尼系数还将不断上升。按照国际上的观点，基尼系数是最切实的测量收入差异指标，可是肯定不是唯一的。城市为老百姓提供进入高等和高收入行业的机会。根据一个全国职工收入调查的统计，平均工资水平排在前三位的是信息传输、计算机服务和软件业，金融业，科学研究、技术服务和地质业，一般都是和城市有关的行业，平均工资分别为40558元、32228元、27434元。反而，农村百姓的职业以劳动业和农业居多，在调查中和农村有关的行业平均工资排名很低。比方说，建筑业、餐饮业和农林牧渔业一般都是农村行业，平均工资分别为

14338元、13857元、8309元。所以，在1990年城乡居民收入对比是2.2比一，从此收入差距不断加大到2010年对比高达3.23比一，行业间的差距不断扩大是造成城乡居民贫富差距越来越大的重要原因。

二：城市和农村贫富差距问题存在的原因

在中国显然存在贫富差距的问题，是什么原因造成了这个现象？根据另一篇文章介绍，改革开放以后，为了带动全国经济发展，中国政府听从了邓小平提出的促进经济发展大思路，大体上是“让东部先发展起来”。政府认为这个政策有道理因为大部分的城市已位于中国东部，更容易集中精神来发展小的部分，更有效集中精神发展有潜力的城市。政府尽快对城市采取了促进快速发展的措施。政府实行的措施包括国家对东部给予了一定的优惠政策，给城市更多的发展空间，等等。由于改革重心从农村转向城市，国家能给城市带来机会开始从事产业化发展。城市有效利用了这个有利的形式，通过产业化，城市经历了大规模的快速发展，职工获得的收入也增加了，生活品质提高了很多。但是农村仍以手工劳动为主，传统农业的劳动生产率较低，所以只能维持基本生活。

遭受政府的忽视不仅包括部分乡村地区而且甚至影响每个农民，这个现象表现在公共福利待遇的差别上。在中国的公共福利待遇系统下，存在三种保险 -

为城市企业员工的、为别的普通城市居民的和为农村老百姓的。唯一例外的是大多数官员和党员属于分离的保险系统，要不然一个人必须属于三者之一。原则上，城市企业的员工必须属于福利待遇系统。雇主贡献，同时雇员贡献，和本地收入水平都是影响计算福利的重要因素。

对于另外两种人，福利待遇是可得到的，但不是必须的。在这个模式下，政府不是雇主会做贡献。城市和农村之间在福利待遇上存在巨大的差别。虽然福利待遇几乎适用于所有的农民，但是农村的福利待遇比城市的落后多了。再说，居民不可以只用搬到城市来得到城市水平的待遇因为居民无法改变户口。拿 Ren Yong遇到的问题来说。在各方面，他跟他的同事都没有差别，除了户口以外。由于他老家位于农村，所以他受到了完全不一样的待遇。他指出，一般来说农民每月只得到大约70元钱的待遇，然而市民每月得到大约四百到五百元钱的待遇，就是说他们得到的钱是农民的六七倍，更荒唐的是官员得到的是市民的两、三倍。这算什么系统呀！

现在，市民享受政府为他们提供的优惠条件，但是有的农民一直奋斗却只能维持基本生活，这个情形说明中国肯定存在贫富差距的问题。

那么，为什么减少收入差距进行得那么慢，而且实际效果那么少？根据美国律师和经济学家James Rickard透露，腐败和精英主义逐渐增长的趋势主要地导致了收入差异问题。为了了解腐败和精英主义对收入差异的影响，我们必须再次回到分析改革开放问题上。80-90年代中，在邓小平的影响下，中国政府改革了国营企业制度。有的被政府取消，有的被政府私有化，有的依然是国营企业，政府给这些企业提供了优惠的政策。政府奖励忠诚的中国共产党干部和所谓“太子党”（太子党是指领导官员的孩子）新兴的私营企业的股票或者高管工作。改革完成之后，由于投资和出口不可思议的增长水平，这些企业获取了庞大的盈利，可惜的是主要被高级管理阶层获取了。自从改革完成以来，政府一直实施给这些受到政府支持的企业优惠待遇的策略。因此这样就出现了某些人赚很多钱，大多数的人赚不到钱的现象，这导致了中国百分之一的社会高层家庭共同占有全国财富的百分之三十以上。然而，百分之二十五的社会底层家庭共同占有全国财富的百分之一（按照北京大学的研究调查）。中国贫富差距的严重程度的确变得很高，甚至最近已经超过美国了。这种情况说明政府缺乏动机去改革制度，向乡村延伸一样的待遇。并且，最近“有钱的官员离开中国”的现象变得越来越常见，说明某些官员对解决这个问题不太感兴趣。

三：如何解决城市和农村贫富差距问题（提出的办法）

如何解决这个问题成为了中国政府面临的很困难的问题。对于怎么解决腐败和精英主义，谁知道如何解决一个那么复杂，持久的问题，甚至最发达的国家，例如美国，在解决上一点儿也没有成功。因此，在这篇文章里，我不会研究或者尝试想出来一个回答。除此以外，中国政府已经开始采取了一些措施。法国《欧洲时报》29日发表评论说，其实中国历来重视农村问题，政府已经坚持解决“三农”问题坚持了很长时间了，甚至近年来农村问题成为了官方制定政策时的首要考虑。为了解决农村贫富差距需，让经济增长的成果可以公平地分配到不同阶层，中国必须努力打破城乡二元。尤其是，中国现在集中“鼓励农民工就地就近就业和返乡创业”。通过这个方法，政府图给农村带来钱和工作。另一方面是中国希望加速农村的城市化。中国了解城市化最终不可能彻底消灭农村，也还不知道后城市化的农村究竟会是个什么样子的。中国政府主张建设社会主义新农村，他们的愿景说是有眼光的，是有魄力的，但是引起人们的批评，遭受强烈阻力。阻力起源于今天城市人口所拥有的就业、教育、保障、文化、消费资源，仍然是广大农村人口所不及的。

但是存在那么多还没实施的，其中之一是：改善中国的收入分配制度。根据另一篇文章介绍，政府制定更加注意公平的收入分配改革是最合理的方式。政府应该通过立法，税收，金融等手段来合理调整国民收入分配，尤其是应该打破行业垄断。通过引入市场新竞争和限制某些行业对资源的（专属）接入，能缩小垄断行业和非垄断行业之间的收入差距。

然而，应该记住处理好效率与公平的关系也非常重要。实行政策之前，政府必须考虑好是否最后的结果对中国有好处。甚至个能够让制度变得更公平的政策可以让很多人失败。

四：人们的看法与提出的建议

我跟一些中国人讨论了关于我刚刚说明的贫富差距的现象。有的被我采访的人不太了解贫富差距的问题，然而他们对这个问题有自己的看法。有的人觉得，虽然以前城乡经济发展明显不平等，比方说，农村普通平民百姓买不起很多东西，缺乏信息，很多人没有机会上大学，但是改革开放以后，在中国快速经济发展的影响下，农村地区老百姓的生活水平提高了很多，并且一些老百姓生活得也不错。还是有的人觉得贫富差距问题仍比较严重，可能会令不同阶层的人遇到一些困难，这是因为他们的成长背景，社会地位和思想观念差得很远。一般来说，人们觉得中国经济发

展比较平等。他们不见得对政府帮助农村实行的政策感到满意。很多人认为，尽管农民工为建设城市而做出了很大的贡献，但是他们还是会受到城市居民歧视农村人，而且他们会受到政府的限制，不让他们随便进入城市，所以他们认为政府 。然而，出现这些问题并不完全是政府的责任，因为管理国家很复杂，这个问题也相当不容易解决。对于将来政府要采取什么行动，被采访的人都同意中国应该实行城乡共同发展的政策，应该注重帮助农村可是还必须继续发展城市，只注意一部分不公平。为了帮助农村快速发展，可以实行更多政策，尤其是使各个比较富有的城市地区帮助一个特定较穷的农村地区。一个人说与其帮助发展全农村，倒不如特别注意帮助农村的城镇，因为中国土地庞大，西部农村的人口很少，帮助每个农村也不值得，这是一个很低效的办法！

虽然上述的建议和想法都在理论上能够改善一点贫富差距，但是简单地说，十之八九他们不会实现的。这是因为存在一个矛盾 – 那些实际有权力来改变制度的人和那些直接受益现在的状态的人是相同的。就是说，改革制度不是为了有权力的人的最佳利益。所以，政府会结束给某些企业优待或者政府会改革收入分配的系统都是极为不可能的。还有，“政府令各个比较富有的城市地区帮助一个特定较穷的农村地区”的计划不会有重大的影响，因为附近政府有相对

比较少的钱为了送给别的地区。事实上，任何政府资助的计划为了减少收入差异都会有相同的低成功概率，这是因为已经大部分的全国财富都在最高阶级人的手里。和高阶级私人的钱比，政府的钱少多了，政府甚至没有足够的钱去满足居民的最基本需要。我属于个对是否中国能够在解决贫富差距上有进步表示怀疑的团。我的看法是，总之，除了大规模变乱和改革以外，其它什么方式都不能解决这个问题。