

需求评审报告

任我游

第三组

MF 1432040 马倩雯(PM)

MF1430005 陈何清

MF 1432007 陈希

MF 1432050 施长征

[2014/11/21]

目录

一、需求评审检查	2
二、评审结论与意见	6
三、缺陷识别、意见方案	7
四、技术评审记录	8

一、需求评审检查

需求评审检查表		
需求特性	检查内容	完成度
清晰性/无二义性	所有定义、实现方法是否清楚地表达了用户的原要求	完成
	在功能实现过程、方法和技术要求的描述上，是否背离了功能的实际要求	完成
	是否有不能理解或造成误解的描述	完成
完整性	是否所有的图形、表格都进行了标号	完成
	是否所有的需求项都进行了标号，并提供了索引	完成
	是否所有需求可以被定义的更细致，或简单	完成
	对于不清晰的信息是否进行了指出	完成
	是否存在有需求让你不舒服	完成
	是否所有与需求相关的设计约束都包含了	完成
	是否所有与需求相关的性能都包含了	完成
	是否所有与需求相关的外部接口都包含了	完成
	是否所有与需求相关的硬件都被包含了	完成
	是否所有与需求相关的数据库都被包含了	完成
	是否所有与需求相关的软件都被包含了	完成
	是否所有与需求相关的输入和输出都被包含了	完成
	是否所有与需求相关的维护特性都被包含了	完成
	是否所有与需求相关的安全特性都被包含了	完成
	所有需求的编写在细节上是否都一致或者合适	完成
	需求是否能为设计提供足够的基础	完成
	是否包括了每个需求的实现优先级	完成
	需求定义是否包含了有关功能、性能、限制、目标、质量等方面的所有需求	完成

	是否对各种操作模式(如正常、非正常、有干扰等)下的环境条件都作了规定	完成
	是否对所有功能与时间因素有关的方面都作了考虑	完成
	是否标识并定义了在未来可能会变化的需求	完成
	是否定义了系统所有的输入	完成
	是否标识清楚了系统输入的来源	完成
	是否标识出了系统的输出	完成
	是否说明了系统输入、输出的值域、单位、格式等	未完成
	是否定义了系统输入、输出的精度	未完成
	是否定义了系统性能的各个方面	完成
	在不同情况下,是否规定了系统的响应时间	完成
	是否充分定义了有关人机界面的需求	完成
	是否对需求定义进行了可行性分析和相关文件(资料)是否已归档	完成
	是否对影响需求实现的因素进行了调查、调查结果是否已归档	完成
	是否详细描述了有关硬件、软件、操作人员、操作过程等方面的安全性	完成
	是否评估了本项目对用户、其他系统、环境的影响特性	完成
一致性	各个需求之间是否一致? 是否有冲突和矛盾	完成
	所规定的模型、算法和数值方法是否相容	完成
	是否使用了标准的术语和定义形式	未完成
	需求是否与其软硬件操作环境相容	完成
	所采用的技术是否与用户要求的技术一致	完成
正确性	需求定义是否满足标准的要求	完成
	是否参照了有关的标准	完成
	对设计和实现的限制是否都有论证	完成
可行性	需求定义是否使软件的设计、实现、操作和	完成

	维护都可行	
	是否能够达到相关质量的要求	完成
易修改性	对需求定义的描述是否易于修改	完成
	是否有冗余的信息？是否一个需求被定义了多次	完成
健壮性	是否有容错的需求	完成
易跟踪性	是否每个需求都具有惟一性并且可以正确地识别它	完成
	是否可从上一阶段的文档中找到需求定义中的相应内容	完成
	需求定义是否明确地表明前阶段中提出的有关需求和设计限制是否都被覆盖了	完成
	需求定义是否便于向后继开发阶段查找信息	完成
可理解性	最终产品的每个特性是否始终用同一个术语进行了描述	完成
	是否每一个需求都只有一种解释	完成
	功能性需求是否以模块方式描述的？是否明确地标识出了其功能	完成
	是否使用了形式化或半形式化的语言	未完成
	语言是否有歧义性	完成
	需求定义中是否只包含了必须的实现细节而不包含不必要的实现细节？是否过分细致了	完成
	需求定义是否足够清楚和明确使其能够作为开发设计规约和功能性测试的基础	完成
	需求定义的描述是否将对程序的需求和所提供的其他信息分离开来	完成
可测试性	需求是否可以验证（即是否可以检验软件是否满足了需求）	完成
接口	是否清楚地定义了所有的外部接口	完成
	是否清楚地定义了所有的内部接口	完成
	所有接口是否必须？各接口间的关系是否一	完成

	致、正确	
硬件	是否指定了最小内存需求	未完成
	是否指定了最小存储空间需求	未完成
软件	是否指定了需要的软件环境/操作系统	完成
	是否指定了需要的所有软件设施	完成
	是否指定了所有要与系统一起允许的购买的软件产品	完成
通信	是否指定了目标网络	完成
	是否指定了需要的网络能力	完成
	是否指定了估计的网络连接数量	完成
	是否指定了最小网路性能需求	完成

表 1 需求评审检查表

二、评审结论与意见

评审结论	<div><div><input type="checkbox"/> 工作成果合格，“无需修改”或者“需要轻微修改但不必再审核”。</div><div><input checked="" type="checkbox"/> 工作成果基本合格，需要作少量的修改，之后通过审核即可。</div><div><input type="checkbox"/> 工作成果不合格，需要作比较大的修改，之后必须重新对其评审。</div></div>
意见	

表 2 评审结论与意见表

三、缺陷识别、意见方案

缺陷识别		
缺陷名称	需求方解决意见	开发方负责人
未能达到用户要求的“到目的自动播放”	分析了成本等问题，最后决定用距离算法代替	马倩雯
未给出广告的管理	在规格说明书中和分析模型加上这部分内容	马倩雯
审核修正后的工作成果		
修正后的工作成果	工作成果名称，标识符，版本，作者，时间…	
审核结论	[√] 修正后的工作成果合格。 [] 修正后的工作成果仍然不合格，需重新修改。	

表 3 缺陷识别、意见方案表

四、技术评审记录

记录 1	技术方观点： 没有说明输出的精度、单位和格式
	处理结果： 与用户方协商后，确定所需的数据要求，并写入文档
记录 2	技术方观点： 有一些工作可以让系统自动决策，减轻工作人员负担
	处理结果： 这一些想法之前开发方也提出过，用户方认为这样可能使现有的工作流程发生改变，而且会使工作人员处于较清闲的状态，不利于公司的发展，并且会增加系统开发成本，因此依然按照原来的需求计划执行。
记录 3	技术方观点： 未对内存、硬盘空间做出具体说明
	处理结果： 用户方表示可以提供足够先进、高效的计算机设备，这个不是问题。但出于文档完整性、对于开发人员的约束以及避免日后的纠纷，将约定好的要求写入文档约束之中。

表 4 技术评审表