

## Tabla de precisiones

		Clueweb-1K		Clueweb-10K	
		P@5	P@10	P@5	P@10
BasicIndex	Boolean OR	0,04	0,04	0,00	0,01
	Boolean AND	0,28	0,26	0,02	0,03
	TF-IDF	0,16	0,12	0,08	0,06
	LiteralMatching	0,32	0,30	0,10	0,07
StopwordIndex	Boolean OR	0,04	0,04	0,00	0,01
	Boolean AND	0,28	0,24	0,10	0,09
	TF-IDF	0,16	0,12	0,08	0,06
	LiteralMatching	0,28	0,26	0,08	0,09
StemIndex	Boolean OR	0,00	0,04	0,00	0,00
	Boolean AND	0,24	0,22	0,02	0,02
	TF-IDF	0,04	0,10	0,00	0,02
	LiteralMatching	0,32	0,30	0,10	0,07
AdvancedIndex	Boolean OR	0,00	0,02	0,00	0,00
	Boolean AND	0,24	0,20	0,02	0,02
	TF-IDF	0,16	0,12	0,00	0,05
	LiteralMatching	0,28	0,26	0,08	0,08

No se ha podido realizar las pruebas de precisión de la colección *Clueweb-100K* debido al tamaño del problema con respecto al tiempo del que se disponía.

En cuanto a los resultados obtenidos de las otras dos colecciones, en general podemos observar que el buscador que mejores precisiones presenta es aquel que realiza una búsqueda literal de las cláusulas de una consulta, **LiteralMatchingSearcher**, seguido muy de cerca de la implementación del modelo booleano con conjunción de resultados, **BooleanSearcher AND**.

En cuanto al tipo de indexador utilizado, no es posible determinar cual de los cuatro propuestos da mejores resultados, ya que las precisiones son prácticamente equivalentes. La conclusión a la que llegamos es que, en este caso, el tipo de indexado y el tratamiento que se hace a los tokens impacta únicamente en la dimensión del índice que se creará; cuanto más filtrado de caracteres y términos se haga a los documentos analizados, menor será tanto la lista de postings como el número total de términos archivados.