

החלטת הוועדה להטלת עיצום כספי מכוח חוק איסור הלבנת הון, התש"ס-2000
26.3.23
בعنינה של א.ש. מימוןית, ח.פ. 512864042

1. המפרה לכאורה:

א.ש. מימוןית בע"מ, ח.פ. 512864042 (להלן בהתאם – **המפרה לכאורה או החברה**).
באמצעות משרד עו"ד מטר, מאירי, וכט ושות' (להלן – **ב"כ החברה**).

2. חברי הוועדה:

מר עמידת גל, הממונה על שוק ההון, ביטוח וחיסכון (בפועל) – יו"ר הוועדה
גב' עילית אוסטרוביץ לוי, ראש הרשות לאיסור הלבנת הון ומימון טרור – חברת הוועדה
מר אסף נחמני, מנהל חטיבת השקעות ורישי – חבר הוועדה

3. תיאור הנسبות:

המפרה לכאורה הייתה חברת שיפקה שירותים ניכון כרטיסי אשראי, במסגרת רכשה החברה
শוברי אשראי של קוחותיה בתמורה להקדמת התשלומים בגין. בתקופה הרלוונטית שמש מר
 אברהם אלגוצי מנכ"ל ובעליים של החברה, ומשרדיה מוקמו ברמת השרון. ביום 26.05.2019
נרכחה בחברה ביקורת של רשות שוק ההון, ביטוח וחיסכון, שנעודה לבחון את עמידתה בחובות
מכוח חוק איסור הלבנת הון, התש"ס-2000 (להלן – **החוק**), צו איסור הלבנת הון (חוות זיהוי,
דיווח וניהול רישומים של נתונים שירותים מטבע למניעת הלבנת הון ומימון טרור), התשע"ד-2014
(להלן – **צו 2014**) וצו איסור הלבנת הון (חוות זיהוי, דיווח וניהול רישומים של נתונים שירותים
אשראי למניעת הלבנת הון ומימון טרור), התשע"ח-2018 (להלן – **צו 2018**, וביחד להלן – **הצווים**).

מצאי הביקורת הם לתקופה שבין יום 3.1.2016 ועד ליום 31.5.2017 ולתקופה שבין יום
15.03.2018 ועד ליום 30.04.2019. ביום 4.10.2021 נשלחה לחברת טיות דוח הביקורת, אליה
העבירה את תגובתה ביום 15.12.2021. ביום 10.08.2022 נשלחה לחברת דוח הביקורת בaczrof והודעה
על בקשת להטלת עיצום כספי, וביום 1.11.2022 העביר בא כוחה של החברה טיעונים נוספים.

ביום 26.3.22 התכנסה הוועדה להטלת עיצום כספי בנסיבות מר אלגוצי ובאי כוחו.

4. עיקרי מצאי הביקורת:

להלן פירוט ההפרות של החוק והצווים, כפי שעלו מדו"ח הביקורת:

א) **היעדר דיווח לרשות לאיסור הלבנת הון ומימון טרור (להלן – הרשות לאיסור הלבנת הון)**
על פעולות רגילהות לפי סעיף 8(א) לצו 2014 וסעיף 11(א) לצו 2018:

לא דוחכו לרשות לאיסור הלבנת הון 350 עסקאות בסכום כולל של 27,522,062 ש"ח.

(ב) היעדר דיווח לרשות לבנתה הון על פעולות הנחות להיות בלתי רגילות בהתאם לסעיף 8(ב) לצו 2014 וסעיף 11(ב) לצו 2018:

- **עסקאות בסך הדיווח:** 12 עסקאות ניכוון בסך דיווח (בטווח שבין 49,000 – 49,999 ₪) בסכום כולל של 593,667 ₪.
- **רישום מספר עסקאות באופן מפוצל באותו יום עבור אותו כרטיס חיוב:** 11 עסקאות ניכוון כרטיסי חיוב בסכום כולל של 345,345 ₪ שפוצלו ל-25 עסקאות.

סה"כ היקף ההפרות לפי סעיפים 8(ב) לצו 2014 וסעיף 11(ב) לצו 2018 – 23 עסקאות בסכום כולל של 1,245,012 ₪.

(ג) **אי קיום חובת הכרת הלוקח לפי סעיף 2(א) לצו 2014 וסעיף 2(א) לצו 2018:**

נמצא כי עבור 527 לקוחות אשר ביצעו 682 עסקאות בסכום כולל של 739,365,194 ₪ לא בוצע הליך הכרת ללקוח כמתחייב ע"פ הוראות הוצאות ולא נשמר תיעוד לטופס הכר את הלוקוח.

(ד) **היעדר ביצוע בקרה שוטפת בהתאם לסעיף 2(ד) לצו 2018 וסעיף 10 לצו 2014:**

לא דווחו לרשות לבנתה הון 350 עסקאות חייבות בדיווח בסכום כולל של 27,522,062 ₪.

אותרו 527 לקוחות שביצעו 682 עסקאות המיקימות חובת ביצוע הכר את הלוקוח בסכום כולל של 739,365,194 ₪ שעבורם לא בוצע הליך הכרת הלוקוח כמתחייב ע"פ הוראות הוצאות. הנאמר לעיל, יחד עם יתר ממצאי הדוח לעניין היעדר דיווח בלתי רגילים מביעים על העדר קיום חובת בקרה כמתחייב ע"פ הוראות הוצאות.

5. תמצית טענות החברה:

כאמור לעיל, ביום 4.10.2021 הועברה לחברת טיוטט דוח הביקורת, אליה העבירה החברה את תגובتها בכתב ביום 15.12.2021. ביום 1.11.2022 העביר בא כוח החברה תגובה נוספת, וב דין שקיימה הוועדה ביום 26.03.2023 הוסיף ושתחו מר אברהם אלגואטי ובאי כוחה של החברה טענותיהם בעל-פה.

להלן תמצית הטענות:

- (א) החברה אינה פעילה ואינה מחזיקה בשנה האחרונות ברישוון למtan שירותים אשראי. פעילות החברה נמוכה לחברה אחרת שנקראת "א.ש. מימון החדש" ולזו אין קשר למטר אלגואטי או למי ממכרו.
- (ב) ממצאי הביקורת מתייחסים לתקופות רחוקות של עד לפני שבע שנים (בין השנים - 2016-2019), ולפי הטענה ממועד גילוי ההפרה ועד למועד הזימון לוועדה החלפו לעלה מ-3 שנים, באופן חריג מהנחיית הייעץ המשפטי לממשלה הקובעת כי: "הליך ניהול יסתומים תוך

שנתיים ממועד גילוי ההפרה¹. החברה ציינה כי בעניינה חל شيء ממשוני של כ-15 חודשים מעבר לשנתיים ממועד גילוי ההפרה כאמור. עוד ציינו בא כי כוח המקרה כי למך אלגואטי נוצר עיוות דין בשינויו האמור.

בא כוח החברה הזכיר את פסיקת בית המשפט בעניין עש"א 47023-02-12 צ'יינגן הפיכר בע"מ נ' פיני שחיר יו"ר הוועדה להטלת עיצום כספי (פורסם בנבו, 25.2.2013) וכן את פסק הדיין שניתן בעש"א 50765-05-18 גולן טלקום בע"מ נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 23.9.2019) ומטרות האכיפה לעניין מניעה ישירה של הפרה והרעתה. נטען כי היהות שהחברה הפסיקה את הפעולות לא מתמלאות התכליות בהטלת העיצום הכספי.

(ג) לאור הפסקת הפעולות ואי הרצון לחדש את הפעולות ולאור השינוי שנגרם אין טעם להטיל את העיצום הכספי במקורה הניל על החברה או על מר אלגואטי כיון שהחברה לא עתידה לחזור לפעול בנידון, אין לה רישיון והפעולות הופסקה עקב רצונו של מר אלגואטי לחזול מפעולות. מר אלגואטי הינו אדם מבוגר בן 84, ניצול שואה, והמקרה לכואורה ובאי כוחה מבקשים לתת משקל ראוי לעניינים אלו בבואה הוועדה להחלטת בעניין הטלת העיצומים הכספיים.

(ד) באשר להפרות המפורטות בסעיף 4(א) לעיל, ושעניינם העדר דיווח על פעולות רגילות לרשות לאיסור הלבנתה הון לפי סעיף 8(א) לצו 2014 וסעיף 11(א) לצו 2018, החברה הודהה בהפרות המיוחסות לה, וציינה שהן פועל יוצא של הפרשנות שאימצה לפיה הייתה שככל עיסוקה של החברה בתשלומים המבוצעים במערכת סgorah, בשונה מנכסיון שיקים או עסקאות מזומנים, החברה טעה וסבירה בתום לב כי חובת הדיווח בגין עסקאות המבוצעות בכרטיסי האשראי חלה על חברות כרטיסי האשראי. יחד עם זאת הדגישה החברה כי מיד לאחר שהבינה כי היא חברה בחובות דיווח נוספת, התקשרה עם מומחית ציות ועם חברות ולפניהם קיבלה טיפול דוח הביקורת הראשונה, תוקן הליקוי באופן מיידי והחברה החתימה את כל לקוחותיה על הטעסים הנדרשים.

(ה) באשר להפרות המפורטות בסעיף 4(ב) לעיל, ושעניינם העדר דיווח על פעולות בלתי רגילות לרשות לאיסור הלבנתה הון בהתאם לסעיף 8(ב) לצו 2014 וסעיף 11(ב) לצו 2018, החברה חולקת על חלק מהעובדות שנטענו בדוח הביקורת:

- **ביחס לעסקאות בסף הדיווח** – החברה טענה כי היכרותה נותנת השירותים הפיננסיים עם הלקוח וניסיונו ביחס לאופי פעילותו הינם שיקולים שיש ליתן להם משקל רב וכי אמת המידע הקובעת באשר לחובת הדיווח על פעולות בלתי רגילות הינה אמת מידה סובייקטיבית. כך, נטען כי החברה היטהה להכיר את פעילותם העסקית של כלל לקוחותיה, לרבות ביקורים בבתי העסק עצם. על בסיס היכרות זו נטען כי כל העסקאות הנזכרות بنفسה בי לדוח הביקורת לא עוררו חשד כי מדובר בעסקאות

¹ החלטה מס' 1.0003, "משך הזמן בהליך אכיפה חלופית [עיצומים כספיים]", מיום 18.4.2016


מדינת ישראל
רשות שוק ההון, ביטוח וחיסכון

בלתי רגילות. החברה טענה כי מדובר בעבוי בעבוי עם החברה שנים רבות ונางו לבצע עסקאות בסכומים דומים דרך קבע באופן המתyiיב עם אופי פעילותם.

• **ביחס לרישום עסקאות באופן מפוץ באותו יום עברו אותו כרטיס חיוב – החברה**

טענה כי הסיבה לפיצול הינה תפעולית גרידא, משום שבועות הערב, בשבוע ובזמנים קיים קושי טכני באישור עסקאות בסכומים גבוהים במערכות של חברות כרטיסי האשראי, וצירפה מכתב בעניין מלוקה של החברה, כנספח 3 לטיעוניה. החברה טענה כי עסקאות אלה לא נחזו בעינה עסקאות בלתי רגילות.

(א) באשר להפרות המפורחות בסעיף 4(ג) לעיל, ושעניןן אי קיום חובת הכרת הלוקוח לפי סעיף

2(א) לצו 2014 וסעיף 2(א) לצו 2018, טענה החברה כי סברה באופן שגוי ובתום לב כי הייתה שיפקה שירות ניכוי אשראי בתשלומים המבוצעים במערכת סגורה של חברות כרטיסי האשראי, חובת הכרת הלוקוח חלה על חברות האשראי ולא על החברה. החברה ציינה כי הסטייעה בהליך הכרת הלוקוח שבוצע על ידי חברת הסלקה וכי הלוקוחות אינם נקלטים בחברה לפני שהחברה קיבלת אישור מחברת הסלקה אודותם. עוד ציינה החברה כי מעבר לכך, החברה ביצעה בדיקה עצמית באמצעות סוכנים בשטח שביצעו תשובלים במסגרתם בוררו פרטים רבים אודות הלוקוח ויעסקו. מר אלגואטי ציין כי בבדיקות אלו לא עלו דגימות אדומות. עוד ציינה החברה כי פעולה לתיקון הליקוי באופן מיידי ולהטמעת הליך סדור של "הכר את הלוקוח" ושכחה שירותו יעוז לטובת העניין.

(ב) באשר להפרות המפורחות בסעיף 4(ד) לעיל ושעניןן היעדר ביצוע בקרה שוטפת בהתאם

להוראות סעיף 2(ד) לצו נותני שירות אשראי 2018 וסעיף 10 לצו נותני שירות מطبع 2014, ציינה החברה כי הדיווח הרגיל אינו תואם של אי בקרה, אלא של הבנה שגויה בתום לב לעניין תחולת הוראות הצוו ואי הדיווח הבלתי רגיל לא יכול להצביע על אי-יות הבדיקה שכן עניינו עסקאות שלא נחזו ולא היה עליהם להיחזות כבלתי רגילות. כן ציינה החברה כי לא היססה לנתק משירותיה בתיק עסק אשר פעילותם נחזה בעינה כבלתי רגילה. כן צוין כי בהסתכלות נוספת על העסקאות שהוצעו בדוח הביקורת, הן לא נמצא על ידי החברה עסקאות אשר עשוות להיות חשודות או בלתי רגילות.

(ג) החברה عمדה על ייחודיות פעילותה בתקופה האמורה ולטענתה, שוק שרה אי ודאות בכל הנוגע להוראות ולדרישות הרישיוו לממן שירותים, זאת בנוסף לכך שמלבדם הייתה חברת אחת מתחרה בתחום שימוש UISOKA והיה בכך להקשות עליה לעמוד על טעונה, ולהבין שהפרשנות שאימצה אינה מקובלת. בנוסף, ציינה החברה כי סכומי החרפות הגבוהים נובעים ממאפייני פעילותה, ובפועל בחלק מהתקופה הנבחנת החברה הייתה בהפסד.

(ד) החברה ציינה את שיתוף הפעולה בגילוי החרפה ותוואותיה, לצד הפעולות הנמרצות בהן נקטה לתיקון הליקויים שהתגלו, עוד לפני שקיבלה את דוח הביקורת. בכלל זה, הצדידה במערכות מחשב ייחודית ולכל הצד הנדרש לעמידה בהוראות החוק והצו לרשות התקשרה עם קצינית ציות מקצועית הבקאה בתחום הלבנת הון. לבסוף הדגישה שמדובר בהפרה ראשונה של החברה ב-23 שנים פעילותה, שאינה נמשכת, ושנעשתה בתום לב.

6. החלטת הוועדה:

לאחר בוחנת ממצאי דוח הביקורת וככל טיעוניה של החברה קובעת הוועדה כי במסגרת פעילותה הפרה החברה את הוראות החוק והצו, כמפורט להלן:

(א) לעניין הഫורות המפורטות בסעיף 4(א) לעיל, שעניין העדר דיווח רגיל על 350 פעולות בסכום כולל של 27,522,062 ₪ לפי סעיף 8(א) לצו 2014 וסעיף 11(א) לצו 2018, הוועדה קובעת כי החברה הפרה את הוראות הכווים. כאמור, החברה אינה חולקת על העבודות בעניין זה ומירה בכך שלא דיווחה בגין הוראות הדין. החברה מסרה בדיון בפני הוועדה כי לא הבינה שהכווים חלים על פעילותה, ושלא קיבלה ייעוץ משפטי או חוות דעת בעניין תחולת הוראות הדין על פעילותה. הוועדה סבורה, כי הנטול מוטל על החברה להכיר את הוראות הדין, וכי ראוי שחברה בעלת ניסיון הופעת שנים רבות בתחום בהיקף פעילות ממשמעותי, תקבל ייעוץ מתאים באשר לתחולת הוראות הדין על הפעילות, בדומה ליעוץ שקיבלה בקשר לתחולת חובה הרישוי על פעילותה. הדברים מקבלים משנה תוקף וחומרה יתרה נוכח העובדה שכפי שציין המפר בפני הוועדה, נציגי החברה נכחו בכנס שערך רשות שוק ההון והשרות לאיסור הלבנתה הון, במסגרת מוצגות החובות שחולות מכוח הדין, ועדין, לא מילאה החברה אחר הוראות הצו.

(ב) באשר להפרות המפורטוות בסעיף 4(ב) לעיל, שעניין העדר דיווח לרשות לאיסור הלבנתה הון על פעולות הנחות בעניין נתן השירות כבלתי רגילות בהתאם לסעיף 8(ב) לצו 2014 וסעיף 11(ב) לצו 2018, הוועדה קובעת כי החברה הפרה את הוראות הכווים. כאמור, החברה סבירה כי הוראות הדין אין חלות על פעילותה ובהתאם לממצאי הביקורת לא אותרו במערכותיה עדות לניטורים ובקרים שערכה בזמן אמת לצורך איתור פעולות בלתי רגילות. החברה ציינה כי עסקאות אלו לא עוררו אצל חשד ואולם לאור העובדה שלא התקבלו אסמכתאות לבקרות שנעשו בזמן אמת (וכאמור החברה סבירה כי הוראות הכווים אין חלות על פעילותה ובכלל כך הוראות הסעיפים בעניין דיווחים בלתי רגילים), הוועדה אינה מקבלת את טענות החברה. בעש"א 48825-07-15 **בנק לאומי לישראל בע"מ נ' ועדת להטלת עיצום כספי לעניין תאגידים בנקאים**, דחה בית המשפט את טענת הבנק כי ערך בירור ושוכנע שהפעולות הנדונות אין בלתי רגילות, שכן לא הציג תיעוד הולם מהלכי הבירור ולמסקנותיהם. בהחלטתו קבע בית המשפט שהיא על הבנק להציג אסמכתאות זמן אמת שתומכות את החלטתו שלא לדוח.

(ג) באשר להפרות המפורטוות בסעיף 4(ג) לעיל ועניינו כי ביצוע הליך הכר את הלקות, לרבות שמירת הטופס, הוועדה קובעת כי החברה הפרה את הוראות הכווים. החברה מודה כי סבירה באופן שגוי כי החובה לקיים הליך הכרת לכהה על חברות האשראי בלבד. יחד עם זאת, החברה טוענת כי הלהקה למעשה לא הסתמכה על חברות הsslיקה וכי ערכה תשאלומים ללקוחותיה. החברה לא הציגה אסמכתאות לתשאולים שערכה לכואורה ולא

ברור האם בדיקות שבוצעו לכוארה על ידי החברה במסגרת התשאיילים תואמות את הוראות הצו במלואן וכוללות את הבירור הנדרש בסעיף 2(א) לצווים.

(ד) באשר להפרות המפורטים בסעיף 4(ד) לעיל ושביעין אי ביצוע בקרה שוטפת, כאמור, החברה הודהה כי שגתה וסבירה כי הוראות הדיווח אין חלות על פעילותה. לא הוצגו בקרות בהיבטי הלבנת הון שבוצעו בזמן אמת. נספח 4 כולל מכתב ניתוק, מלבד העובדה שלא ברור בגין מה ניתוק, אינו מצביע על קיום בקרות. החברה לא העבירה דיווחים כלל ולא ערכה טפסי הכר את הלוקוח ולכנן לא ברור כיצד ניתןטעון כי היא ביצעה בקרה בעניין זיהוי ודיווח בהתאם לצווים.

(ה) מהאמור לעיל עולה כי החברה הפרה באופן גורף את הוראות הצו במשך תקופה ארוכה, היפות בתקופים כספיים ניכרים. הוועדה דוחה את הסבירה של החברה בדבר הטעות בפרשנות החוק. מעבר לעובדה שמוסכлот יסוד של שלטון החוק הן כי אי ידיעת החוק אינה פוטרת, הרי שברור שהחברה לא עשתה די כדי לעמוד על הוראותיו. עוד יצוין כי מעבר לשנות הפעולות הרבות של החברה, מר אלגואטי שהיה בעל השליטה בחברה, שימוש בעברו כמשנה למנכ"ל בנק ונitinן לראות בו כמי שהוא בעל ידע וניסיון רב בתחום הפיננסים.

(ו) טענותיה של החברה בדבר הסיכון הנמור להלבנת הון הגלום בפעילותה, בשל מאפייניה העסקיים ואופן הפעולה של החברה אל מול חברות האשראי ולאור הבדיקות שערכה ללקוחותיה אין פוטרות אותה מהחובה לצית להוראות החוק והצווים. הוראות אלו החולו על ידי המחוקק על תחום פעילותה לאחר בינהה קפדיית של הסיכון להלבנת הון הגלום בפעולות כאמור. מלבד זאת, ייאמר כי בתחום האשראי גלומים סיכון הלבנת הוןמשמעותיים.

(ז) החברה נרשמה במרשם נתני שירותי מطبع ופעילה כבר משנת 1999 ובעלת רישויון למתן שירותים אשראי משנת 4.7.2018, אולם מעולם לא בירהה מול גורמי המქצוע ברשות האם פעילותה העסקית אכן אינה נופלת בגדרי החוק והצו. בהקשר זה יפים הדברים שנאמרו מפי כבוד השופטת ד' ברלינר בע"פ 3395/06 **מair כהן נ' מ"י** (פורסם בנבו, 30.4.07) :

...בית המשפט פירט את הפרטומים שנעשה כדי להביא לידיעתם של נתני שירותי מطبع את החובה והיכולת לפנות למכירתה הרישום ביחידת נתני שירותי המطبع במשרד האוצר ולהיעזר בה לכל צורך שהוא....על פניו, די בצו נתני שירותי המطبع כדי להבהיר לכל מי שחפץ לעמוד בדרישות החוק...גם תוך יציאה מנקודת הנהלה שהחברה בהירה נושאים והסדרים פרטניים שלא ניתן להם מענה בצו, הייתה בידי המערער האפשרות לפנות ליחידה העוסקת בכך ולבקש כל הבהרה שתאפשר לו לעמוד בחובותיו... .

(ח) הפסיקת עמדה זה מכבר על חשיבותה של חובת הדיווח וקבעה כי מדובר בחובה שעומדת בבסיס תכליתו של חוק אישור הלבנת הון ולא בחובה טכנית פרוצדורלית. הדיווח הוא אחד הכללים העיקריים במאבק בתופעות של הלבנת הון ומימון טורו. חובה זו נועדה לסייע

לגורמי האכיפה להתחקות באופן אפקטיבי אחר המקור של כספים שמקורם בפשיעה או שנועד למימון טרור. הפרות חובות הדיווח מexas על איתור העברות הכספיות החשודות ובכך חותרות תחת עבודת רשות האכיפה ומימוש תכילת החוק. עד על חשיבותן של חובות הדיווח כבוד השופט חסין, בע"א 397/96 שם טוב נ' מדינת ישראל, פ"ד נט(5) 397 (2005), בפסקה 26:

על חשיבותה של חובות הדיווח כדי במלחמה בהון השחורה יעד הטיפול הדקוני והנרחב בה בחוק, ובעקבות החוק – בהקמת מנגנון הדיווח אשר הוקם. אכן, הדיווח הוא אמצעי ולא מטרה, אך הדבר הוא באמצעות אשר –
בלעדיו יגער עיקרו של החוק ... תול מהחוק אישור הלבנה את חובות הדיווח –
ונטלת ממנו את נשמתו.²

(ט) בהתאם לסעיף 14(א) לחוק, רשאית הוועדה להטיל על המפרים בכל הפרה לפי סעיף 7 לחוק, עיצום כספי בשיעור שלא יעלה על פי עשרה מהकנס הקבוע בסעיף 61(א)(4) לחוק העונשיין, התשל"ז-1977 ומחציתו או רביע מסכום זה בהתקיים הנסיבות שמפורטות בתקנה 11 לתקנות איסור הלבנת הון (עיצום כספי), התשס"ב-2001 (להלן – **תקנות עיצום כספי**).

(י) הוועדה פועלת לפי אמות המידה להטלת עיצום הקבועות בתקנה 9 לתקנות עיצום כספי, ולפיכך התחשבה בהיקפן של ההפרות ואופיין, על רקע נסיבות המקרה בכללותן, כפי שפורטו לעיל. הוועדה התחשבה לשיקול לחומרה בעובדה שהחברה הפרה באופן גורף את כל החובות החלות עליה ובמשך תקופה ארוכה לא מילאה את החובות בלל, בהזגישה את החובות שבקיים החובות על מנת לנوع ניצול לרעה של נוטני שירותים פיננסיים למטרות של הלבנת הון ומימון טרור. הוועדה שקללה לקולא את העובדה שמדובר בהפרה ראשונה מצד החברה, את שיתוף הפעולה של החברה והאמצעים שנתקטה לתיקון הליקויים שהתגלו במהלך הביקורת, לאחר הביקורת. בנוסף, הוועדה הביאה בחשבון את משך הזמן שהלך ממועד ביצוע ההפירות ואת העובדה שהחברה הפסיקה את פעילותה, ללא כוונה לחזור לפעילויות. כן הביאה בחשבון הוועדה את גילו של מר אלגואטי והיותו ניצול שואה.

(יא) לנוכח האמור, החלטתה הוועדה להטיל על המפרה עיצום על סך של 300,000 ש"ח. על פי הוראת סעיף 17 לחוק איסור הלבנת הון, התש"ס-2000, יש לשלם סכום זה בתוך 30 ימים מיום מסירת דרישת התשלום.

(יב) למפרה זכות ערעור על החלטת הוועדה בפני בית משפט שלום תוך 30 ימים מיום מסירת הדרישת לתשלום העיצום הכספי.

² להרחבה בעניין המסגרת הנורמטטיבית ראו ברע"א (י-ס) 18286-10-18 י"ר הוועדה להטלת עיצום כספי נ' ירון בן עמי (פורסם בנבו 13.04.2018) בפסקאות 11-12 לפסק הדין, וכן ברע"א (י-ס) 28818-04-13 יוסי בזוב נ' הוועדה לעיצום כספי - משרד האוצר (פורסם בנבו 13.10.2021) בפסקאות 2-3 לפסק הדין.


מדינת ישראל
רשות שוק ההון, ביטוח וחיסכון

על החתום:



אסף נחמני, חבר



עילית אוסטרובייז'י לוי, חברת



עמית גל, יו"ר