



מדינת ישראל
רשות שוק ההון, ביטוח וחיסכון

החלטת הוועדה להטלת עיצום כספי מכוח חוק איסור הלבנת הון, התש"ס-2000

מיום 10.5.23

בעניניה של מ. און ליאן מימון וסחר בע"מ ח.פ. 513913194

1. המפרה:

מ. און ליאן מימון וסחר בע"מ, ח.פ. 513913194 (להלן בהתאם – **המפרה או החברה**).
באמצעות משרד עו"ד רون רוזנבלום (להלן – **ביב' החברה**).

2. חברי הוועדה:

מר עmittel גל, הממונה על שוק ההון, ביטוח וחיסכון (בפועל) – יו"ר הוועדה
מר אסף נחמני, מנהל חטיבת השקעות ורישוי, רשות שוק ההון, ביטוח וחיסכון – חבר הוועדה
עו"ד מאיה לדרמן, יועצת משפטית, הרשות לאיסור הלבנת הון ומימון טרור – חברת הוועדה

3. תיאור הנסיבות:

המפרה היא חברת עסקה במtan אשראי מכוח הוראת מעבר שבסעיף 115 לחוק הפיקוח על שירותי פיננסיים (שירותים פיננסיים מסודרים), התשע"ו-2016. ביום 15.6.21 נדחתה בקשה החברה לקבל רישיון בסיסי למtan אשראי וממועד זה נדרשה החברה לחזול מכל פעילות של מtan אשראי חדש. במסגרת החלטת הדחיה, ניתנו לחברה 60 ימים ממועד מtan ההחלטה לצורך חישול עסקיה, ככלומר, עד ליום 14.8.21.

ביום 13.2.23 הועברה לרשות שוק ההון, ביטוח וחיסכון (להלן: "הרשות") הודעה מפרקליות מחזו מרכז, לפיה בסיום הליך שימוש שקיים הפרקליות לחברה, הושגה הסכמה בין לחברה לפיה החברה תודה בעבודות מוסכמות ואלו יועברו לוועדה להטלת עיצום כספי ברשות יחד עם המלצה להטיל על החברה עיצום כספי בסך 100,000 ש"ח, המבatta לעמדת הפרקליות סנקציה הולמת בנסיבות העניין. יחד עם זאת, בהודעה הודגש כי שיקול הדעת בהטלת עיצום וכן שיקול הדעת לעניין גובה העיצום נתנו לוועדת העיזומים בלבד. עוד צוין בהודעה כי ככל שהוועדה תחליט להטיל על החברה עיצום כספי, לא תגשים הפרקליטות כתוב אישום נגד החברה. להודעה צורף מסמך הכולל את העבודות המוסכמות כאמור (להלן: "ההודעה המוסכמת").

ביום 5.3.23 זומנה החברה לדיוון בוועדה להטלת עיצום כספי וביום 28.3.23 העבירה לרשות מסמך עם עיקרי טענותיה. ביום 10.5.23 התקיימו דיוון בוועדה להטלת עיצום כספי בנוכחות ביב' החברה.

4. העבודות המוסכמת:

להלן פירוט העבודות המוסכמות, כפי שהן מופיעות בהודעה המוסכמת:

רחוב עם וועלמו 4 ירושלים 9546304 טל': 02-5317248 פקס': 02-5695342

במהלך התקופה בין ספטמבר 2020 ועד ליום 14.12.21 המפירה לא דיווחה לרשות לאיסור הלבנת הון על 20 עסקים ניכוי, אשר כל אחת מהן מעל 50,000 ש"ח וזאת בגיןו לשליף 11 בצו איסור הלבנת הון (חוות זיהוי, דיווח וניהול רישומים של נתני שירות בנכס פיננסי ונתני שירות אשראי למניעת הלבנת הון ומימון טרור), תשע"ח- 2018 (להלן: "הצז"). פירוט העסקאות מצוי בספח שצורף להודעה.

היקף ההפרה וסכום העסקאות שלא דוחו לרשות לאיסור הלבנת הון היו 1,375,365 ש"ח.

5. תמצית טענות החברה:

כאמור לעיל, החברה הודתה בвиוזו ההפרות. יחד עם זאת, החברה העבירה מסמך טענות לרשות וכן טענה טיעונים בפני הוועדה, שיעירם להלן.

החברה טענה כי מדובר בהפרות המצויות במדד חומרה נמוֹך באופן ייחסי לתיקים אחרים שנבחנו על ידי הוועדה, במחות, סכום וכמות ההפרות. בנוסף, טענה החברה כי מרבית העסקאות שלא דוחו לרשות לאיסור הלבנת הון מסווג קבלת שיקים במסגרת פרישת חוב בעקבות סגירת העסק ואשר דוחו במועד העסקה המקורי. לטעתן החברה מדובר במקרה "גובליל" מבחינת חובת הדיווח.

בנוסף, נטען כי משנת 2015 החברה דיווחים חדשניים שוטפים לרשות לאיסור הלבנת הון באופן תקין ורציף וכי מדובר בחברה שהקפידה לפעול בהתאם לחוק. עוד נטען כי במסגרת החקירה בוצעה בדיקה של העסקאות על ידי הרשות לאיסור הלבנת הון וכי נמצא שבסמך כל שנות פעילות החברה אותרו מאות דיווחים רגילים אשר דוחו על ידי החברה, למעט ארבעה חדשניים בהם לא התקבל דיווח רגיל (בחודשים 5/16, 9/20, 2/17, 11/20).

החברה התיחסה באופן פרטני לעסקאות בגין לא בוצע דיווח:

1. **ביחס לשיק מיום 14.9.20** – החברה ציינה כי בהתאם לטעות עובד ציבור שנייתה על ידי הרשות לאיסור הלבנת הון במסגרת החקלאי הפלילי (להלן: "תעודת עובד הציבור"), החברה לא העבירה דיווח רגיל לרשות לאיסור הלבנת הון בגין חודש ספטמבר 2020.
2. **ביחס ל-4 שיקים מחודש 11/20** – החברה ציינה כי בהתאם לטעות עובד הציבור, דיווח בגין חודש נובמבר 2020 התקבל באופן שאינו אפשר קליטתו (לא בהתאם להנחיות הדיווח). החברה צירפה אישור משלוח דואר רשום לרשות לאיסור הלבנת הון מיום 20.12.9. וציינה כי לא התקבלה בקשה מהרשوت לאיסור הלבנת הון לתקן או לשולח את הדיווחים מחדש.
3. **ביחס לשיק מיום 9.6.21** – החברה ציינה כי בהתאם לטעות עובד הציבור, לא הוגש דיווח לרשות לאיסור הלבנת הון בחודש זה וכי הדיווח האחרון לרשות לאיסור הלבנת הון היה בחודש מאי 2021.



מדינת ישראל רשות שוק ההון, ביטוח וחיסכון

4. **ביחס לשיק מיום 10.11.21** – נטען כי מדובר בשיק שניתן █ אך הדבר לא יצא לפועל ולא התקיימה עסקת אשראי חייבת בדיווח.

5. **ביחס לשיק מיום 6.12.21** – נטען כי מדובר בשיק שלא בוצעה פעולה ניכוון לגביו ולא נעשתה פעולה אשראי חייבת בדיווח.

6. **ביחס ליתרת השיקים המוזכרים בהודעה המoscמת** – נטען כי מדובר בשיקים שניתנו כחלק מהסדרי חוב או החלפת שיקים עם לקוחות לאור סגירת העסק וכי מדובר בשיקים שהינם למועד שלאחר סגירת העסק וכי דוחו לרשوت לאיסור הלבנת הון במסגרת העסק המקורית וכי בשל כך עליה השאלה האם קיימת חובת דיווח בנסיבות אלה.

החברה ביקשה להביא בחשבון כי ההפרות בוצעו בתקופת מגפת הקורונה שגרמה לפגיעה משמעותית בפעולות ובהכנסות. בנוסף, ביקשה החברה להביא בחשבון את העובדה שפעולות החברה הסתיימה וכי יש בכך מסר עניימי כלפי עצמו.

6. החלטת הוועדה:

לאחר בחינת העובדות המoscמות על החברה וטייעוני החברה, קובעת הוועדה כי במסגרת פעילותה הפרה החברה את הוראות סעיף 11 dazu, כאמור להלן :

(א) ביחס לשיקים מיום 14.9.20 ומיום 9.6.21 – כפי שעולה מההודעה המoscמת וטייעוני החברה, החברה לא העבירה דיווח רגיל בנוגע לשיקים אלה בניגוד לסעיף 11(א) dazu ובכך הפרה את הוראות הסעיף האמור.

(ב) ביחס לארבעת השיקים מחודש 20/11 – כאמור, דיווח אודוט החודש האמור התקבל באופן שאינו מאפשר קליטתו ולא בהתאם להנחיות הדיווח. הוועדה מדגישה כי על נתן השירות החובה לוודא כי הוא מקיים את חבותה הצו כראוי גם בהיבט הטכני וכי הדיווחים נמסרים بصورة תקינה. ראו בעניין זה ע"פ 3395/06 מאיר כהן י' מדינת ישראל (פרסום ב公报, 30.4.07).

(ג) ביחס לשיקים מיום 10.11.21 ומיום 6.12.21 בגיןם נטען כי לא בוצעה פעולה ניכוון – הוועדה דוחה את טענות החברה וקובעת כי החברה הפרה את הוראות הצו. ראשית, הוועדה מבקשת להזכיר כי במסגרת ההודעה המoscמת שהוגשה לוועדה הכוללת את העובדות עליהם הסכימו החברה והפרקליטות צוין כי החברה לא דיווחה על שיקים אלה בהתאם לסעיף 11 dazu. משכך, לא ברורה הטענה כאילו לא היה צורך בדיווח בעניין. מעבר לכך, לא מקובלת הטענה כי ביחס לשיקים אלו נבחנה "היתכנות למטען הלואה" ולא בוצעה עסקת אשראי חייבת בדיווח מסוים שלפי הטענה לא נסקרה תמורה בגיןם. מצדיע, במסגרת עסקת אשראי ניתן למסור לנוון שירותים פיננסיים שיק כאשר התמורה בגיןו נקבעה להימסר במועד מאוחר יותר.

(ד) ביחס לשיקים שניתנו או הוחלפו במסגרת הסדרי חוב – הוועדה דוחה את טענות החברה וקובעת כי החברה הפרה את הוראות הצו. ראשית, הוועדה מבקשת להזכיר כי במסגרת הודעה המוסכמת שהוגשה לוועדה הכוללת את העובדות עלייה הסכימו החברה והפרקיות צוין כי החברה לא דיווחה על שיקים אלה בהתאם לסעיף 11 לצו. משכך, לא ברורה הטענה כאילו לא היה צורך בדיווח במקרה זה. צוין כי הסדר חוב במהותו מהוות מתן אשראי חדש ויש להבהיר דיווח במקרה זה. מעבר לכך, כידוע, סעיף 12 מצו מונה את הפרטisms אותם יכול דיווח לפי סעיף 11 ובכללם פרטים הנוגעים לשיק באמצעותו בוצעה הפעולה. החלפת שיק בשיק מבלי דיווח עשויה לגרום לכך כי הדיווח שנמסר במסגרת העסקה המקורית יהיה Sağgi בפרטיו.

(ה) במסגרת החלטת הדחיה של המפקח מיום 15.6.21 ניתנו לחברה 60 ימים לחיסול עסקים, החברה לא הגישה בקשה להאריך את המועד לחסל את עסקיה מעבר למועד זה, כך שככל פעילות שביצעה החברה בחיסול עסקיה מעבר למועד זה נעשתה ללא רישיון ובלא היתר מאות המפקח והוועדה רואת זאת בחומרה.

(ו) הפסיקה עמדה זו מכבר על חשיבותה של חובת הדיווח וקבעה כי מדובר בחובה שעומדת בבסיס תכליתו של חוק איסור הלבנת הון ולא בחובה טכנית פרוצדורלית. הדיווח הוא אחד הכלים העיקריים במאבק בתופעות של הלבנת הון ומימון טרור. חובה זו נועדה לסייע לגורמי האכיפה להתחקות באופן אפקטיבי אחר המקור של כספים שמקורם בפשיעה או שנעודו למימון טרור. הפרות חובה הדיווח מexas על איתור העברות הכספיות החשודות ובכך חותרות תחת עבודת רשות האכיפה ומיימוש תכילת החוק. עד על חשיבותן של חובות הדיווח כבוד השופט חשיין, בע"א 9796/03 שם טוב נ' מדינת ישראל, פ"ד נת(5) 397 (2005), בפסקה 26:

על חשיבותה של חובת הדיווח כמבחן מרכזי במלחמה בהון השחור יעד הטיפול הדקדקני והנרחבות בה חוק, ובעקבות החוק – בהקמת מגנון הדיווח אשר הוקם. אכן, הדיווח הוא אמצעי ולא מטרה, אך המדבר הוא באמצעותו אשר בלאו יגער עיקרו של החוק ... טול מחוק איסור הלבנה את חובת הדיווח – ונטלת ממנו את נשמו¹.

(ז) בהתאם לסעיף 14(א) לחוק, רשאית הוועדה להטיל על מפרים בכל הפרה לפי סעיף 7 לחוק, עיצום כספי בשיעור שלא יעלה על פי עשרה מהकנס הקבוע בסעיף 61(א)(4) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 ומהצית או רבע מסכום זה בהתאם הנסיבות שמפורטות בתקנה 11 לתקנות איסור הלבנת הון (עיצום כספי), התשס"ב-2001 (להלן – **תקנות עיצום כספי**).

(ח) הוועדה פועלת לפי אמות המידה להטלת עיצום הקבועות בתקנה 9 לתקנות עיצום כספי ולפיכך התחשבה בהיקפן של ההפרות ואופיין, על רקע נסיבות המקרה בכללותן, כפי

¹ להרחבה בעניין המנגנון הנורמטיבית ראו בראע"א (י-ס) 18286-10-18 י"ר הוועדה להטלת עיצום כספי נ' יIRON בן עמי (פורסם ב번호 23.08.11 בפסקאות 11-12 לפסק הדין, וכן בראע"א (י-ס) 28818-04-13 יוסי בזוב נ' הוועדה לעיצום כספי - משרד האוצר (פורסם ב번호 21.10.13 בפסקאות 2-3 לפסק הדין).

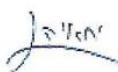

מדינת ישראל
רשות שוק ההון, ביטוח וחיסכון

שפורטו לעיל. הוועדה התחשבה לשיקול לחומרה את העובדה שהעסק פעל לאחר החלטת הדחיה של המפקח ולאחר המועד שנקבע בה לחיסול עסקים. הוועדה שקרה לקללה את שיתוף הפעולה של העסק ואת החיסכון במשאבי ביקורת בעקבות הودאות החברה בהפרות.

(ט) לנוכח האמור, החלטה הוועדה להטיל על החברה עיצום על סך של 120,000 ₪. על פי הוראת סעיף 17 לחוק איסור הלבנת הון, התש"ס-2000, יש לשלם סכום זה בתוך 30 ימים מיום מסירת הדרישת לתשלום העיצום הכספי.

(י) כמו כן, למפר זכות ערעור על החלטת הוועדה בפני בית משפט שלום תוך 30 ימים מיום מסירת הדרישת לתשלום העיצום הכספי.

על החתום:



עו"ד מאיה לדרמן, חברה



ASF Nahanani, חבר



עמית גל, יו"ר