

  
**מדינת ישראל**  
**רשות שוק ההון, ביטוח וחיסכון**

---

החלטת הוועדה להטלת עיצום כספי מכוח חוק איסור הלבנת הון, התש"ס-2000 מיום

**14.6.23**

בעניינו של סמי מהאג'נה, ע.מ. 54460175

**1. המפר:**

سمי מהאג'נה, ע.מ. 054460175 (להלן – **הმფრ**).  
באמצעות משרד עו"ד דורון טיקוצקי קנטור, גוטמן, נס, עמית גروس ושות' (להלן – **ბ'ც' החברה**).

**2. חברי הוועדה:**

מר עמית גל, הממונה על שוק ההון, ביטוח וחיסכון (בפועל) – יו"ר הוועדה  
עו"ד מאיה לדרמן, יועצת משפטית, הרשות לאיסור הלבנת הון ומימון טרור – חברת הוועדה  
מר אסף נחמני, מנהל חטיבת השקעות ורישיון – חבר הוועדה

**3. תיאור הנסיבות:**

הმფრ עסק במתן אשראי ובמתן שירות בנכס פיננסי כעוסק מורשה. ביום 30.5.2017 הגיע המפר  
בקשה לרישיו בסיסי למתן שירות בנכס פיננסי וביום 24.5.2017 הגיע בקשה לרישיו בסיסי למתן  
שירותי אשראי. ביום 4.11.21 נדחו בקשהו לרישונות.

ביום 7.8.2019 שלחה למפר מחלוקת ביקורת נותני שירותים פיננסיים ברשות שוק ההון, ביטוח  
וחיסכון (להלן – **הרשות**) בקשה להמצאת חומרם לצורך ביקורת שנועדה לבחון את עמידתו  
בחובות מכוח צו איסור הלבנת הון, (חובות זיהוי, דיווח וניהול רישומים של נותני שירותים מטבע  
למניעת הלבנת הון ומימון טרור) התשע"ח-2018 (להלן – **הצז**) וצו איסור הלבנת הון (חובות זיהוי,  
דיווח וניהול רישומים של נותני שירותים מטבע למניעת הלבנת הון ומימון טרור), התשע"ד-2014  
(להלן – **הצז היישן**) (ולහלן בלבד – **הצווים**).

ממצאי הביקורת גנוו לשתי תקופות ביקורת: הראשונה בין יום 1.2.2016 ועד ליום 31.5.2017  
והשנייה בין יום 15.3.2018 ועד ליום 7.8.2019. ביום 1.6.22 שלחה הרשות למפר את טוויות דוח  
הביקורת לגבייה אפשרה למפר להעביר התייחסותו. ביום 3.7.22 העביר המפר את תגובתו לטוויות  
דוח הביקורת.

ביום 6.3.23 שלחה הרשות למפר את דוח הביקורת הסופי בצירוף הודעה על הגשת בקשה להטלת  
עיצום כספי ואפשרה למפר להעביר תגובתו. תגובתו של המפר הועברה לרשות ביום 27.4.2023.  
בנוסף, המפר הזמין לטעון טענותיו גם בעל-פה בפני הוועדה. מועד זה נדחה בבקשת ב'ც' המפר  
וביום 14.6.2023 התקנסה הוועדה להטלת עיצום כספי בעניינו של המפר בנסיבות באין כוחו.

**4. עיקרי מממצאי הביקורת:**

להלן ריכוז הഫרות של החוק והצווים שביצעו העסק, כפי שעלו מדווח הביקורת:

(א) **היעדר דיווח לרשות לאיסור הלבנת הון על פעולות רגילות, בהתאם לסעיף 8(א) לצו הישן וסעיף 11(א) לצו:**

179 עסקים בסכום כולל של 34,047,460 ₪ החייבות בדיווח לפי סעיף 8(א) לצו הישן וסעיף 11(א) לצו, שלא דוחו לרשות לאיסור הלבנת הון ומימון טרור (להלן – הרשות לאיסור הלבנת הון).

(ב) **היעדר דיווח לרשות לאיסור הלבנת הון על פעולות הנחות להיות בלתי רגילות, בהתאם לסעיף 8(ב) לצו הישן וסעיף 11(ב) לצו :**

(1) **עסקאות בסף דיווח:**

32 עסקים ניכיון בסף דיווח שבוצעו בסכומים שבין 49,000 ₪ ל- 49,999 ₪, בהיקף כולל של 1,577,467 ₪.

(2) **רישום מספר עסקאות באופן מפוצל באותו יום עברו אותו למועד:**

- 45 מקרים בסכום כולל של 3,189,424 ₪ אשר פוצלו ל- 97 עסקאות כאשר כל העסקאות מתוחת לסף הדיווח.
- 13 מקרים בסכום כולל של 1,319,490 ₪ אשר פוצלו ל- 26 עסקאות כאשר לפחות אחת מהעסקאות מתוחת לסף הדיווח.

(3) **רישום עסקאות מפוצלות באותו הלקוח במספר ימים עוקבים:**

- 49 מקרים בסכום כולל של 3,737,964 ₪ אשר פוצלו ל- 113 עסקאות כאשר כל העסקאות מתוחת לסף הדיווח.
- 17 מקרים בסכום כולל של 1,815,479 ₪ אשר פוצלו ל- 36 עסקאות כאשר לפחות אחת מהעסקאות מתוחת לסף הדיווח.

(4) **רישום עסקאות המערבות המהאות שמקורן מאותו חשבון בנק באופן מפוצל בין לקוחות שונים במהלך אותו יום עסקים:**

10 מקרים בסכום כולל של 768,620 ₪ אשר פוצלו ל- 21 עסקאות.

(5) **עסקאות שבוצעו מול לקוח שהינו נותן שירותים פיננסיים ללא רישיון:**

22 עסקים בסכום כולל של 1,883,173 ₪ שבוצעו מול נותן שירותים פיננסיים בתקופה בה הוא פעיל ללא רישיון.

סה"כ היקף ההפרות לפי סעיף 8(ב) לצו הישן ולפי 11(ב) לצו – 188 עסקים בסכום כולל של 14,291,617 ₪.

- (א) **אי ביצוע הליך הכר את הלקוח בהתאם לסעיף 2(א) לצו היישן וסעיף 2(א) לצו:**  
עבור 186 לקוחות אשר ביצעו 2816 עסקאות בסכום כולל של 421,513,698 ₪ לא בוצע הליך הכרת לקוחות ולא נשמר תיעוד לטופס הכר את הלקוח.
- (ב) **אי עמידה בחובת רישום ודיווח על פרטי זהות בהתאם לסעיף 3(א) לצו היישן וסעיף 3(א) לצו:**  
5 עסקאות בסכום כולל של 201,523 ₪ בהן לא נרשם אחד או יותר מהפרטים הנדרשים על פי הצו.
- (ג) **איומות פרטים ודרישת מסמכים בהתאם לסעיף 4(א)(6) לצו:**  
22 עסקאות בהיקף כולל של 1,883,173 ₪ שבוצעו מול נותן שירותים פיננסיים שרישינו נשלל, לגבייהן לא בוצע איומות פרטים אל מול המרשימים של נותני שירותים פיננסיים או מבלי שהוחזק העתק מהרישון כמתחייב על פי הצו.

**5. תמצית טענות המפר:**

כאומר לעיל ביום 3.7.22 העביר המפר את תגובתו לטיעוט דוח הביקורת וביום 27.4.2023 העביר המפר את תגובתו לבקשה להטלת עיזום כספי. בדין שקיים הוועדה ביום 14.6.2023 הוסיף ושתחו באי כוחה של החברה את טענותיהם בעל-פה.

**להלן תמצית הטענות:**

- (א) **בהתיחס למקומות שבסעיף 4(א) לעיל, בעניין עסקאות החייבות בדיווח רגיל שלא דוחו,** נטען כי כל הפעולות דוחו לכל הרשויות כנדרש. צוין כי בתקופה אליה מתיחס דוח' הבדיקה וטרם נניסתה לפעולות של המערכת המקומית, דיווחים התבצעו באמצעות דיסקים קשיים שהועברו באמצעות חברת דואר ישראל לרשות לאיסור הלבנת הון בצרוף נספח לרשות.
- (ב) עוד נטען כי לאחר סגירת עסקו מצא עצמו המפר אל מול שוקת שברוה בניסיון לאתר, לעקוב ולמסור דיווחי עסקאות בדיעד. בנוסף נטען כי אף אם אכן היו הפרות, היוות שמדובר בהפרות מתקופה שחלה לפני שבע ושמנים, קיצוני ובלתי מידתי לדריש מ אדם במצבו של המפר, שעסקו כבר סגור, לשכנע מדוע לא להטיל עליו עיזום בגין הפרות אלו.
- (ג) בנוסף נטען כי המפר לא קיבל מעולם פניה בעניין דיווחים שאינם תקינים, ריקים או שאינם נפתחים כפי שנטען בסעיף ז'(1) לדוח הביקורת. המפר ביקש לקבל לידיו אסמכתאות לפניות של הרשות אליו בעניין זה.
- (ד) **בהתיחס למקומות שבסעיף 4(ב) לעיל, בעניין דיווחים בלתי רגילים, טען כי המפר באופן כללי ביחס לכל המקרים כי בתחום הבניין, התשתיות והתשומות לפועלים מהשתחווים,**

מתבצעות לפחות פעמיים במהלך זמן קצר בין עסקה לעסקה, אך מדובר בעסקאות אוטנטיות. עוד נטען על ידי באי כוח המפר כי לא קיבלו לידם את הנספחים לדוח הביקורת ואת קבצי האקסל המצורפים לו, אשר נשלחו לבא כוחו הקודם של המפר, ולכן לא יכול להתייחס למקומות הדוח וلعסקאות המוצגות בנספחים בצורה פרטנית.

(ה) **בהתיחס למקומות שבסעיף 4(ב)(1) לעיל**, בנוגע לעסקאות בסך הדיווח, טענה החברה כי לאחר בדיקה מעמיקה של כל העסקאות עולה כי אותן עסקאות ניכוון היו עסקאות אוטנטיות שלא העלו חשד שמדובר בניסיון לעקוף את חובת הדיווח וכי הנושא נבדק אל מול הלקוחות בזמן ביצוע העסקאות.

(ו) **בהתיחס למקומות שבסעיף 4(ב)(2) ו-4(ב)(3) לעיל**, בנוגע רישום מספר עסקאות באופן מפוץ, טען המפר כי כל פעולותיו נעשו בהתאם לדין תוך דיווחים מלאים וכי עם כניסה לפועלות של תכנת "חלפנית" פעל העסק באמצעותה, כאשר התכנה ערכתה ומסדרת את דיווחי העסק ועורכת קובץ מצרפי אוטומטי עבור דיווח, תוך ניטור סכומים הנחוצים להיות בלתי רגילים וכי לאחר>Edit הקובץ והעתרתו לרשויות אין בידי המפר לראות את מציאות של הקובץ ואם נפלה שגגה בדיווחים שהזנו בכללותם.

(ז) עוד טען המפר כי מבלי להודיע לטענה לפיצול עסקאות, המפר מעולם לא קיבל כל התראה או פניה בנוגע לאי תקינות דיווחיו במסגרת העסק.

(ח) **בהתיחס למקומות שבסעיף 4(ב)(4) לעיל**, בנוגע רישום עסקאות המערבות המכאות שמקורן מאותו חשבו בנק באופן מפוץ, בין לקוחות שונים במהלך אותו יום עסקים, החברה טענה כי לא מדובר בפיצול עסקאות שכן מדובר בעסקאות שבוצעו מול קבלני משנה בתחום UBOT בינו לבין הבנייה, כאשר קבלני המשנה מבצעים עבודות מול אותו קבלן ראשי שמסר להם את השיקם באותו יום עבור העבודה שבוצעה. היהות ועלולים אלו מועברים למספר קבלנים באותו יום, הם ניגשים לקבלת שירות הניתן.

(ט) **בהתיחס למקומות שבסעיף 4(ב)(5) לעיל**, בנוגע עסקאות שבוצעו מול נותן שירותים פיננסיים שאינו מחזיק ברישיון, נטען כי מר מהאגינה ביצע את כל הבדיקות ביחס לנותני שירותים פיננסיים שפועל מולו, תוך בקרה שוטפת ודרישת לקבלת רישיון או היתר המשך עסקוק.

(י) **בהתיחס למקום שבו המפר ביצע עסקאות עם נותן שירותים פיננסיים בשם █** בזמן שהאחרון לא החזיק ברישיון, נטען כי חרף הבדיקות התכופות והדקניות אותן ביצע, לא עלה בידיו לגלוות כי רישיונו נגרע מהמרשם. נטען כי נש"פ █ לא יידע את המפר על דחיית בקשה. בנוסף, נטען כי בשנים האחרונים מתiyaש דוח הביקורת, למפר לא הייתה גישה לפורטל/מאגר רישיון נותני שירותים פיננסיים ונטען כי לא היה קיים מאגר אינטראקטיבי מוסדר באותו שנים בדומה למאגר הקאים היום. עוד נטען כי ברגע שנודע למפר על דחיית בקשה הרישיון של הנש"פ █, הפסיק את הפעולות מול באופן מיידי.

  
**מדינת ישראל**  
**רשות שוק ההון, ביטוח וחיסכון**

---

בנוסף נטען במסגרת השימוש כי הייתה למפר אמונה בסיטית בנש"פ האמור וכי סבר שהוא מחזיק באישור המשך עיסוק.

(יא) **בהתיחס למצאים שבסעיף 4(ג) לעיל**, בעניין אי ביצוע הליך הכר את הלקות, נטען כי המפר פעל בהתאם להוראות סעיף 2(א) לצו הישן תוך הקפדה על הוראותיו. עוד נטען כי כל החומרים נמסרו לרשות ובכלל זה טפסי "הכר את הלקות" למבקשי שירות, במטרה לשיתוף פעולה מלא.

(יב) **בהתיחס למצאים שבסעיף 4(ד) לעיל**, בעניין אי רישום אחד מפרטי הזיהוי המנוונים בסעיף 3(א) לצו הישן ולצו, נטען כי המפר קיים את כל הוראות החוק, הצו והנהלים בעניין חובת זיהוי ורישום פרטיו לקוח לרבות סעיף 3(א) לצו. עוד נטען כי מבקרה של אותן עסקאות שנמצא בהן ליקוי, עולה כי כל הנתונים והפרטים של הלקות מופיעים בצהורה מלאה במערכת הממוחשבת לרבות שם מלא, ת.ז/ח.פ, כתובת, תאריך לידיה/התאגדות וכל פרטי הזיהוי הנדרשים.

(יג) **בהתיחס למצאים שבסעיף 4(ה) שלעיל**, בעניין אימות פרטימ ודרישת מסמכים בהתאם לסעיף 4(א)(6) לצו, נטען על ידי החברה כי חלק מכללי העבודה ונחיי הפעילות של העסק, לעיתים קרובות בוצעה בדיקה לאימות ותוקף הרישיונות של נותני שירותים פיננסיים שפועלים מול העסק, לרבות הנש"פ ████████. הלקוח המציא את כל האישורים הרלוונטיים והתבצעה בדיקה מול מאגר נתונים שירותים פיננסיים לבירור תוקף הרישיון, וכן הפעולות מולו הייתה פעילות מול נש"פ בעל רישיון או יותר המשך עיסוק.

(יד) טענה נוספת שנטענה על ידי המפר היא כי בשים לב לכך שהרשאות שללה מהמפר את רישיונו וזה חיסל את עסקיו, מדובר בסנקציה החמורה ביותר שניתן לנוקוטה בה והיא בעלת השלוות משמעותית על המפר, כאשר החלטה להטיל עיצום כספי נוסף על כך, היא קיצונית ולא מידתית ויש בה במידה של קלון שלא לצורך. הוועדה התבקשה להתחשב בנסיבות רפואיות אשר הוציאו לוועדה, ובכך שרישינו נשלל, גם אם תחולות את טענותיו של המפר.

(טו) עוד נטען כי כיום המפר מצוי במצב בו הוא נדרש לשחרור מסמכים ומידע שהייה מצוי ברשותו בעבר וכיום, כיון שחייב את עסקיו, קשה וכמעט בלתי אפשרי לשחרר את המידע, זאת בהתחשב גם במצבו הרפואי של מר מהאגינה. עוד נטען כי במהלך ההליכים שניהלו ב"ב המפרה אל מול הרשות, הן בעתרה המנהלית והן בבית המשפט העליון בעניין שלילת רישיונו, לא הועלו טענות בעניין ההפרות הנטענות וכי היה על הרשות להעלות את כל המידע המ מצוי ברשותה ולאפשר למפר לבדוק את הטענות כשהמידע מצוי ברשותו.

#### **6. החלטת הוועדה:**

לאחר בחינת ממצאי דוח הביקורת וכלל טיעונו של המפר, קובעת הוועדה כי במסגרת פעילותו הפר את הוראות החוק והצווים, כמפורט להלן :

- (א) לענין החריפות המפורחות בסעיף 4(א) לעיל, שענין היעדר דיווח על 179 עסקאות בסכום כולל של 34,047,460 ש"ח לפי סעיף 8(א) לצו הישן וסעיף 11(א) לצו, הוועדה דוחה את טענות המפר וקובעת כי הפר את הוראות הכווים. מבדיקה שבוצעה מול הרשות לאיסור הלבנתה הון, הדיווחים לא התקבלו בצורה תקינה ולא הועבר בגנים דיווח מתקין.
- (ב) עוד תבקש להציג הוועדה, כי המפר עודכן בשיחת טלפון על הליקויים, אך לא העביר דיווחים תקינים. יתר על כן, למרות שהממצא לפיו הדיווחים לחודשים 16/4, 16/7 ו-18/7 לא התקבלו ברשות לאיסור הלבנתה הון בצורה תקינה וכי התקליטורים לא נפתחו או שהיו ריקים והוצג לחברת דוח הביקורת וכי מועד קיום הוועדה היה ידוע לחברת משך מספר חודשים, החברה לא העבירה דיווח מתקין בגין החודשים הנ"ל.
- (ג) הוועדה מדגישה כי האחריות לביצוע הדיווחים בצורה תקינה מוטלת על החברה. על מנת השירות החובה לוודא כי הוא מקיים את חבות הatz כראוי והוא אינו יכול להסתתר מאחרורי טענות על ליקויים טכניים, טעויות אנווש או אי ידיעת החוק. ראו בעניין זה ע"פ 3395/06 **מאיר כהן נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 30.4.07).
- (ד) עוד תציג הוועדה כי על מנת שירותים פיננסיים לעמוד בהוראות הatz מבלי שהרשויות צרכות לפנות אליו ולידע אותו על אי תקינות בפועלותו על אף שהאמור נעשה כאמור לעיל במקרים בהם היו פגמים בדיווחים בתקליטורים שהוגשו. הרשות מפקחת על אלף גופים, טענה כאלו עליה להתריע או להודיע לגוף כי יש פגמים בפועלותו, אינה יכולה לעמוד. על גוף מפוקח לדאוג למנגנוני בקרה פנימיים שיבטיחו ציות ראוי.
- (ה) לענין טענותו של המפר לקשיים בניסיון לאתר ולמסור דיווחי עסקאות בשל משך הזמן שחלף ממועד ביצוע החריפות, בייחוד שעה שעסקו נסגר, תציג הוועדה כי קיומה של הביקורת ודרישת הרשות להמצאת מסמכים לצורך הביקורת הייתה ידועה למפר זמן רב טרם עסקו נסגר, יתר על כן, המפר הגיע לטיוות דוח הביקורת הכלולת את הממצאים, מעלה שנה לפני שניתנה לו הזדמנות נוספת לטעון טעונים בפני הוועדה. גם טיעונו אלו הונחו בפני הוועדה.
- (ו) בהתypress למקומות שבסעיפים 4(ב)(1) עד 4(ב)(4) לעיל, בענין דיווח על עסקאות הנחות להיות בלתי רגילות, הוועדה דוחה את טענות המפר וקובעת כי הפר את הוראות הכווים. ההסברים שהעלתה המפר היו כלליים ללא ממצאים ואסמכתאות התומכים בהם. עוד לציין כי מדובר במספר עסקאות רב שלא דוחו בהתאם לסעיף זה ונראה כי החברה לא הפעילה מנגנוני בקרה אפקטיביים לעניין דיווח על עסקאות הנחות להיות בלתי רגילות.
- (ז) הוועדה מבקשת להציג כי המפר לא הציג תיעוד מזמן אמת התומך בכך שערך בירורו בעניין העסקאות הנ"ל. בעש"א 15-07-48825 **בנק לאומי לישראל בע"מ נ' ועדת להטלת עיתום כספי לעניין תאגידים בנקאים**, דחה בית המשפט את טענת הבנק כי ערך בירור ושוכנע שהפעולות הנדוןות אינם בלתי רגילות, שכן לא הציג תיעוד הולם למהלכי הבירור

ולמסקנותיהם. בהחלטתו קבע בית המשפט שהיא על הבנק להציג אסמכתאות מזמן אמת שתומכות את החלטתו שלא לדוחות.

(ח) בעניינו, אףלו בדייעד לא סיפק המפר הסבר המניח את הדעת. במהלך השימוש בפני הוועדה התבקשו ב"יכ המפר להתייחס לממצא שניתן כדוגמא בדו"ח הביקורת בעניין פיצול עסקאות, כדי להסביר את טענתו כי מדובר בעסקאות אוטנטיות ועל מנת להבין את ההיגיון העסקי באותה עסקה. בהתייחס לעסקת הניכון המופיע בטבלה תחת סעיף ז(3) לדוח הביקורת בעניין הלקוּח [REDACTED], נטען בתחילת כי מדובר בשכר לפועלים שימושם קובלן. לאחר מכן, היה שמדובר בסכומים גבוהים לשכר יומי של פועל, נטען כי מדובר בקבולן שנייה שיקיים, אך לא ניתן הסבר להיגיון העסקי בפועלה במסגרת נוכו שני שיקיים אשר נמשכו מאותו חשבונו בנק בהפרש של עשר דקות.

(ט) בהתייחס לטענת באי כוח המפר כי לא קיבלו לידם את הנספחים לדוח הביקורת ואת קבצי האקסל וכן נפגמה יכולתם לחתם הסברים פרטניים לעסקאות שבוצעו, הוועדה תדגיש כי מסמכים אלה נמסרו לבא כוחו הקודם של המפר במלואם ביום 11.3.23, זמן רב לפני מועד כינוס הוועדה. שומה היה על המפר לוודא שככל המסמכים נמצאים בידייהם של באי כוחו העדכניים, אותן בחר לייצגו בדיון בפני הוועדה. בדומה לעקרון בדבר סופיות הדיון, לא ניתן לבקש להוסיף ולטעון טענות ללא סוף, בייחוד כאשר ניתנה הזדמנות נאותה לעשות כן חוץ בכתב וחוץ בעל-פה.

(י) יחד עם זאת, לפנים מסורת הדין, ניתנה הוועדה לבקשת באי כוח המפר והעניקה להם פרק זמן נוספת לוודאי טיעונים נוספים ולצורך העברת התייחסות לנספחים ולקובץ האקסל שלגביהם נטען שלא התקבלו בידייהם (אליה נשלחו בשנית למפר באמצעותם ביום 15.6.23). למפר ניתנה אפשרות להעביר לוועדה טענות נוספות עד ליום 25.6.23. על אף בקשתם, המפר או באי כוחו לא העבירו כל טיעונים נוספים נוכון למועד זה.

(יא) בהתייחס לטענות המפר בנוגע להסתמכותו על תוכנת "חלפנית", הוועדה תדגיש שוב כי חובות הדיווחחולות על נותן השירותים הפיננסיים ועליו חלה האחוריות לוודא כי הוא עומד בחוראות הדין, מבלתי להסתמך על תוכנה כזו או אחרת, שהיא כלי בלבד לצורך כך.

(יב) בהתייחס לממצאים שבסעיף 4(ב)(5) לעיל, בעניין עסקאות שבוצעו מול נותן שירותים פיננסיים שאינו מחזיק ברישיון, הוועדה קובעת כי המפר הפר את הוראות החוקים. ראשית, הוועדה דוחה את הטענה כאילו בשנים הרלוונטיות לא היה קיים מרשם אינטרנטני של נתני שירות בנכס פיננסי. טענה זו אינה נכונה משום מרשם כזה, נגיש באינטרנט. שנית, לא ניתן להסתמך על אמונה בדבר החזקה ברישיון או אישור המשך עסקוק של נותן שירות בנכס פיננסי ויש לבצע בדיקה במרשם לפני כל פעולה עבור מי שנחזה להיות כזה.

(יג) הפסיקה עמדה זה מכבר על חשיבותה של חובות הדיווח וקבעה כי מדובר בחובה שעומדת בבסיס תכליתו של חוק אישור הלבנת הון ולא בחובה טכנית פרוצדורלית. הדיווח הוא אחד הכלים העיקריים במאבק בתופעות של הלבנת הון ומימון טרור. חובה זו נועדה לסייע

לגורמי האכיפה להתחקות באופו אפקטיבי אחר המקור של כספים שמקורם בפשיעה או שנועד למימון טרור. הפרות חובות הדיווח מexas על איתור העברות הכספיים החשודות ובכך חותרות תחת עבודת רשות האכיפה ומימוש תכילת החוק. עד על חשיבותן של חובות הדיווח כבוד השופט חסין, בע"א 9796/03 שם טוב נ' מדינת ישראל, פ"ד נט(5) 397 (2005), בפסקה 26:

על חשיבותה של חובות הדיווח כמדד מרכזי במלחמה בהון השחורה יעד הטיפול הדקדקני והנרחב בה בחוק, ובקבות החוק – בהקמת מגנון הדיווח אשר הוקם. אכן, הדיווח הוא אמצעי ולא מטרה, אך המדבר הוא באמצעות אשר – בלבדיו ייגרע עיקרו של החוק ... טול מהחוק אייסור הלבנה את חובות הדיווח – ונטלת ממנו את נשמה<sup>1</sup>.

(יד) באשר להפרות המפורחות בסעיף 4(ג) לעיל וועניין אי ביצוע הליך הכר את הלוקוח בהתאם לסעיף 2(א) לצו היישן ולצו, הוועדה קובעת כי החבירה הפרה את הוראות הצו בעניין זה. הממצאים בעניין זה מתיחסים לטפסים שלא התקבלו או טפסים חסרים, לאחר בחינת כלל הטפסים שלח המפר בתגובה לティוט דוח הביקורת. המפר לא ביצע הליך הכרת הלוקוח ולא שמר תיעוד לטופס הכר את הלוקוח עבור 186 לקוחות אשר ביצעו 2816 עסקאות בסכום כולל של 421,513,698 ₪. הוועדה רואה בחומרה הפרה זו, אשר היקפה המשמעותית, מעיד על זלזול בהוראות הדין.

(טו) באשר להפרות המפורחות בסעיף 4(ד) לעיל וועניין חובות הרישום והדיווח על פרטי הזיהוי לפי סעיף 3(א) לצו היישן ולצו, הוועדה קובעת כי המפרה הפרה את הוראות הצו בעניין זה. עוד מבקשת הוועדה להציג כי ישנה חשיבות לרישום ודיווח מלא של הפרטים בזמן אמת וכי ליקוי בעניין זה מוביל לדיווחים שגויים או חסרים.

(טז) באשר להפרות המפורחות בסעיף 4(ה) שלעיל, בעניין אימונות פרטימ ודרישת מסמכים בהתאם לסעיף 4(א)(6) לצו, הוועדה קובעת כי החבירה הפרה את הוראות הצו בעניין זה. תעודה הרישום במרשם נתני שירותים מطبع שהומצאה לביקורת ביחס לנש"פ ■■■■■ הייתה בתוקף עד ליום 31.12.2015, כאשר העסקאות בוצעו גם בשנת 2019, מספר שנים לאחר מכן. על כן, לא הוכח המפר עמידה בהוראות סעיף 4(א)(6) לצו.

(יז) בהתייחס לטענות המפר כי עסקו נסגר וכי סנקציה זו הינה חמורה מספיק וכי אין מקום בנסיבות אלה להטיל עיצום על המפר, תציין הוועדה כי החלטות המפקח על נתני שירותים פיננסיים כי יש להפסיק פעילותו של עסק מסוים בשל מידע מודיעיני בעניינו, יש תכילתית שונה מהתכלית בהטלת עיצום כספי בשל הפרה של הוראות צווי אייסור הלבנתה הון. יחד עם זאת, הוועדה התחשבה בקביעת גובה העיצום בכך שעסקו של מר מהאגינה נסגר.

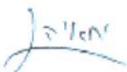
<sup>1</sup> להרחבה בעניין המסדרת הנורמטיבית ראו בראע"א (י-ס) 18286-10-18 יי"ר הוועדה להטלת עיצום כספי נ' יIRON בן עמי (פורסם בנבו 23.08.11) בפסקאות 11-12 לפסק הדין, וכן בראע"א (י-ס) 28818-04-13 יוסי בזוב נ' הוועדה לעיצום כספי - משרד האוצר (פורסם בנבו 21.10.13) בפסקאות 2-3 לפסק הדין.

  
**מדינת ישראל**  
**רשות שוק ההון, ביטוח וחיסכון**

---

- (יח) בהתאם לסעיף 14(א) לחוק איסור הלבנת הון, תש"ס-2000 (להלן – **החוק**), רשאית הוועדה להטיל על מפרים בכל הפרה לפי סעיף 7 לחוק עיצום כספי בשיעור שלא יעלה על פי עשרה מהकנס הקבוע בסעיף 61(א)(4) לחוק העונשין, התשל"ג-1977 ומחצית או רבע מסכום זה, בהתאם הנسبות שמפורטות בתקנה 11 לתקנות איסור הלבנת הון (עיצום כספי), התשס"ב-2001 (להלן – **תקנות עיצום כספי**).
- (יט) הוועדה פולת לפיה אמות המידה להטלת עיצום הקבועות בתקנה 9 לתקנות עיצום כספי, ולפיכך התחשבה בהיקפן של ההפרות ואופיינו, על רקע נסיבות המקורה בכללותן, כפי שפורטו לעיל. הוועדה שקרה כשייקול לחומרה את היקף ההפרות המעדות על זלזול בחוראות הדין, את העובדה שהמפר לא פעל להעברת דיווחים מתוקנים לרשות לאיסור הלבנת הון על אף ממצאי דוח הביקורת ביחס לדיווחים רגילים, ואת חוסר שיתוף הפעולה באופן הtantamount מול הביקורת והוועדה. הוועדה שקרה את הזמן שחלף ממועד ביצוע הփירות, וכן התחשבה במצבו הבריאותי ובעובדת שעסקו נסגר.
- (כ) לנוכח האמור, החלטה הוועדה להטיל על המפר עיצום על סך של 380,000 ש"ח. על פי הוראת סעיף 17 לחוק איסור הלבנת הון, התש"ס-2000, יש לשלם סכום זה בתוך 30 יום מיום מסירת הדרישה.
- (כא) כמו כן, למפר זכות ערעור על החלטת הוועדה בפני בית משפט שלום תוך 30 ימים מיום מסירת הדרישה לתשלום העיצום הכספי.

על החתום:



מאיה לדרמן, חברה



אסף נחמני, חבר



עמיית גל, יו"ר