

החלטת הוועדה להטלת עיצום כibri מכוח חוק איסור הלבנת הון, התש"ס-2000

26.3.23

בعنיניה של מר. מ. אקספרס, ח.פ. 514381516

1. המפרה לכאורות:

מ.ר.מ. אקספרס בע"מ, ח.פ. 514381516 (להלן בהתאם – המפרה לכאורות או החברה).
באמצעות משרד עו"ד ג'ולייאן חדאד (להלן – ב"כ החברה).

2. חברי הוועדה:

מר עמית גל, הממונה על שוק ההון, ביטוח וחיסכון (בפועל) – יו"ר הוועדה
גב' עסקית אוסטרובייז לוי, ראש הרשות לאיסור הלבנת הון ומימון טרור – חברת הוועדה
מר אסף נחמני, מנהל חטיבת השקעות ורישיון – חבר הוועדה

3. תיאור הנسبות:

המפרה לכאורות היא חברת שיטופublic ניכון שיקים ומתן הלוואות. ביום 7.12.2016 נערכה
בחברה ביקורת של רשות שוק ההון, ביטוח וחיסכון (להלן – הרשות), שנעדה לבחון את עמידתה
בחובות מכוח חוק איסור הלבנת הון, התש"ס-2000 (להלן – החוק) וצו איסור הלבנת הון (חובה
זיהוי, דיווח וניהול רישומים של נתונים שירותים מטבח למניעת הלבנת הון ומימון טרור), התשע"ד-
2014 (להלן – הatz).

מצאי הביקורת הם לתקופה שבין יום 1.4.2015 ועד ליום 7.12.2016. ביום 7.3.2019 נשלחה
לחברה טוויות דוח הביקורת, אליה נדרשה להעביר תגובتها עד ליום 11.4.2019. בעקבות מספר
בקשות ארכה שביקש ב"כ החברה, ניתנה לחברה ארכה להגשת תגובה לדוח הביקורת וביום
11.7.2019 העבירה החברה את תגובתה. ביום 10.8.22 שלחה הרשות לחברה את דוח הביקורת
בצירוף הודעה על בקשה להטלת עיצום כibri וזימנו לדיוון בוועדה להטלת עיצום כibri ליום 21.9.22.
ב"כ החברה ביקש לדוחות את מועד הדיוון בוועדה ובקשו התקבלה. ביום 26.3.23 התקנסה הוועדה
להטלת עיצום כibri בנוכחות מר הלון עזיזי ובא כוחו באמצעות מקווונים (לבקשתם).

4. עיקרי למצאי הביקורת:

להלן ריכוז הഫורות של החוק והצו שבייצה החברה, כפי שעלו מדווח הביקורת:

(א) **היעדר דיווח לרשות לאיסור הלבנת הון על פעולות וגילות לפי סעיף 8(א) לצו:**

(1) 1,639 עסקאות בסכום של לפחות 50,000 ₪ החייבות בדיווח בסכום כולל של
271,202,745 ₪ אשר לא דוחו לרשות לאיסור הלבנת הון.


מדינת ישראל
רשות שוק ההון, ביטוח וחיסכון

(2) 10 עסקאות בסכום שבין 5,000 ל- 50,000 ₪ בהן מעורבת מדינה או טריוטריה המנויות בתוספת הראשונה לצו, החייבות בדיוח בסכום כולל של 359,956 ₪ אשר לא דוחו לרשות לאיסור הלבנת הון.

סה"כ היקף הפרות לפי סעיף 8(א) לצו עולה לכדי 1,649 עסקאות בסכום כולל של 271,562,701 ₪.

(ב) היעדר דיוח לרשות לאיסור הלבנת הון על פעולות הנחות להיות בלתי רגילות בהתאם לסעיף 8(ב) לצו :

(1) עסקאות בסף דיוח:

41 עסקאות ניכוון בסכום כולל של 2,025,441 ₪ שבוצעו בסכומים שבין 49,000 ₪ ל- 50,000 ₪ הנחות להיות בלתי רגילות, אשר לא דוחו לרשות לאיסור הלבנת הון.

(2) פיקול עסקאות שנרשמו במהלך יומם אחד:

- 41 מקרים בסכום כולל של 2,610,446 ₪ אשר פוצלו ל- 84 עסקאות כאשר כל העסקאות מתחת לסף הדיוח.
- 27 מקרים בסכום כולל של 2,840,692 ₪ אשר פוצלו ל- 58 עסקאות כאשר לפחות אחת מהעסקאות מתחת לסף הדיוח.

(3) פיקול עסקאות שנרשמו במהלך מספר ימים עוקבים:

- נמצאו 63 מקרים בסכום כולל של 4,833,272 ₪ אשר פוצלו ל- 154 עסקאות כאשר כל העסקאות מתחת לסף הדיוח.
- נמצאו 46 מקרים בסכום כולל של 6,392,699 ₪ אשר פוצלו ל- 132 עסקאות כאשר לפחות אחת מהעסקאות מתחת לסף הדיוח.

(4) רישום עסקאות המערבות המכאות שמקורן באותו חשבו בנק באופן מפוץלי בין לקוחות שונים במהלך אותו יום עסקים:

נמצאו 30 מקרים בסכום כולל של 2,846,259 ₪ שפוצלו לכוארה ל- 64 עסקאות.

(5) עסקאות בהן נראה כי מבקש השירות אינו מקבל השירות:

- מצויים ללקוח א': הל��ו █ ביצע 112 עסקאות בסכום כולל של 4,409,093 ₪.
- מצויים ללקוח ב': הלkekoo █ ביצע 70 עסקאות בסכום כולל של 3,999,960 ₪.
- מצויים ללקוח ג': הלkekoo █ ביצע 54 עסקאות בסכום כולל של 2,993,613 ₪.

סה"כ נמצאו 236 עסקאות בסכום כולל של 11,402,666 ₪.

סה"כ הפרות לפי סעיף 8(ב) לצו עולה לכדי 769 עסקאות בהיקף של 32,357,475 ₪.

(ג) הפרת חובת הרישום והדיווח על פרטי זהוי בהתאם לסעיף 3(א) לצו:
בבדיקה עסקאות בסכום הגבוה מ-25,000 ₪ שבוצעו עד לתאריך 1.1.2017, אוטרו עסקאות החסروفות לפחות אחד הפרטים הנדרשים, על פי הפירוט הבא:

- עסקאות ללא רישום כתובת מלאה: 639 עסקאות ניכיון בסכום כולל של 22,018,397 ₪.
סה"כ הפרות לפי סעיף 3(א) לצו עולה לכדי 639 עסקאות בהיקף של 22,018,397 ₪.

(ד) הכללת פרטי דיווח בדיוח לפי סעיף 8 לצו, בהתאם לסעיף 9 לצו:
בבדיקה העסקאות החייבות בדיוח, אוטרו עסקאות החסروفות לפחות אחד הפרטים הנדרשים, על פי הפירוט הבא:

- עסקאות ללא מספר זהות: 8 עסקאות ניכיון בסכום כולל של 544,378 ₪.
- עסקאות ללא תאריך לידה: 75 עסקאות ניכיון בסכום כולל של 8,432,311 ₪.
- עסקאות ללא מין: 5 עסקאות ניכיון בסכום כולל של 328,693 ₪.
- עסקאות ללא כתובת מלאה: 1,542 עסקאות ניכיון בסכום כולל של 295,175,833 ₪.
- עסקאות ללא מספר טלפון תקין: 1,222 עסקאות ניכיון בסכום כולל של 160,446,066 ₪.
- עסקאות ללא כתובת מלאה: 2,852 עסקאות בסכום כולל של 464,927,281 ₪.
סה"כ הפרות לפי סעיף 9(3) לצו עולה לכדי 2,852 עסקאות בסכום כולל של 464,927,281 ₪.

5. תמצית טענות החברה:

כאמור לעיל ביום 11.7.2019 העבירה החברה את תגובתה לדוח הביקורת. בדיעון שקיים הוועדה ביום 26.03.2023 הוסיפו ושתחו מר הלון עזיז ובא כוחה של החברה את טענותיהם בעל-פה.
להלן תמצית הטענות:

(א) בהתייחס לממצאים שבסעיף 4(א) לעיל, בא כוח החברה טען כי נוצר פער בעניין הדיווח בעקבות תקלת טכנית שאינה בשליטת החברה וכתוצאה מכך הדיווח לא עבר לרשות לאיסור הלבנתה הון ונראה שדווח במשרדי החברה.

בנוסף לאמר, החברה טענה כי פעולה במטרה לדוח על עסקאות אלו בשנית ביום 7.7.2019 וכי כל הליקויים שעלו מטיפולות דו"ח הביקורת תוקנו והדיווחים החסarovים נשלחו אל הרשות לאיסור הלבנתה הון. עוד בבקשת להציג החברה כי חלק מהדיווחים המתknים נשלחו לרשות לאיסור הלבנתה הון כבר ביום 30.3.2017 בטרם נפתחה הביקורת.

(ב) בהתייחס לממצאים שבסעיף 4(ב)(1) לעיל בעניין עסקאות בסוף הדיווח, העلتה החברה טענות בנוגע לעסקאות כדוגמת: "הציק מצד ג' הוא מחברת מוכרת וקיימת סבירות נמוכה לתיאום בין הלקוח למושך מאחר שהמושך הוא חברה המנוהלת בידיודיות. כאשר הלקוח הביא עסקאות שחייבות דיווח ודוחו, וכך לא עלה חשד"; "העסקה מורכבת ממספר שיקים ולכך הסבירות נמוכה שיתקיים תיאום בין הלקוח לבין כל שאר המושכים. ללקוח היו עסקאות שחייבות בדיווח שבערו את הסף ודוחו כנדרש"; "הציק מחברת שמוכרת ומנהלת בצורה סדרה ולכך סיכוי נמוך לשיתוף פעולה"; "הלקוח ביצע בעבר מספר עסקאות החייבות בדיוח שדווחו ולכך לא עלה חשד. החברה צד ג' מוכרת היטב

וمنוהלת ביסודות. סבירות נמוכה לשיתוף פעולה בין שני הצדדים" ; "הלקוח מוכר כסוחר והעסקה מורכבת ממספר שיקים ולכן הסבירות נמוכה לשיתוף פעולה בין הלקוח והמושכים".

(ג) בהתייחס למצאים שבסעיף 4(ב)(2) לעיל בעניין פיצול עסקאות שנרשמו במהלך יום אחד כאשר כל העסקאות מתחתן לסף הדיווח, העתגה החברה טענות בנוגע לעסקאות כדוגמת: "מדובר במקרה בו הלקוח הינה חברה בעלת מספר לקוחות גדול, אשר העיסוק שלו הוא עם מספר לקוחות במקביל. לאחר פירעונו הסכום מהעסקה הראשונה, ומשתברר שסכום הנטו שקיבל לידיינו אינו מספיק לצרכיו, הלקוח ביקש לבצע את העסקה השנייה"; "הלקוח הינו חברה מוכרת. לאחר שביצע את העסקה הראשונה וראה שסכום הנטו אינו מספיק לצרכיו, ביקש לבצע עסקה נוספת"; "הלקוח הוא חברה מוכרת. לביקש הלקוח בוצעה עסקה נוספת לאחר סיום העסקה הראשונה". בהתייחס למצוות בעניין פיצול עסקאות שנרשמו במהלך יום אחד כאשר אחת העסקאות מתחתן לסף הדיווח, העתגה החברה טענות בנוגע לעסקאות, כדוגמת: "הלקוח מוכר כסוחר שמתעסק עם מספר רב של לקוחות. לאחר ביצוע העסקה הראשונה ביקש לבצע את העסקה השנייה מאחר שהסכום שקיבל אינו מתאים לצרכיו"; "הלקוח מוכר כסוחר שמקבל שיקים מדי יום בקרה שוטפת. הלקוח ביצע את העסקה וחזר כעבור שעה בבקשת לבצע את העסקה השנייה עבור שיק שקיבל".

(ד) בהתייחס למצאים שבסעיף 4(ב)(3) לעיל בעניין פיצול עסקאות שנרשמו במהלך ימים עוקבים לאותו למועד, כאשר כל העסקאות מתחתן לסף הדיווח, העתגה החברה טענות בנוגע לעסקאות כדוגמת: "הלקוח הוא קיבל שמתעסק עם מספר לקוחות קבועים ובוצע עבודות לאנשים שונים. מקבל שיקים באופן תדרי. הלקוח לא נחשד ולא דוח מאחר שב吃过רו היו לו עסקאות העולות על הסף שדווחו"; "הלקוח מוכר מקבל שמתחשב עם לקוחותיו באופן יומי. הלקוח טוען שהסכום שקיבל לידי בעסקה הראשונה אינו מספיק לצרכיו וביקש לבצע עסקה נוספת يوم לאחרת. הפעולה לא העתגה חישד מאחר שהלקוח דוחה בעבר כאשר ביצע עסקה מעלה לסף". לעניין פיצול עסקאות שנרשמו במהלך ימים עוקבים לאותו למועד, כאשר לפחות אחת מהמעשרות מתחתן לסף הדיווח, העתגה החברה טענות בנוגע לעסקאות, כדוגמת: "הלקוח מוכר כסוחר לפרטנו נירוסטה ומתחשב עם לקוחותיו על בסיס יומי. הלקוח לא העלה חישד מכיוון שבעסקה השנייה עבר את סף הדיווח ודוחה לנדרש".

(ה) בהתייחס למצאים שבסעיף 4(ב)(4) שלעיל, בעניין רישום עסקאות המערבות המוחאות שמקורן מאותו חשבון בנק באופן מופצל בין לקוחות שונים במהלך אותו יום עסקים, טענה החברה טענות בנוגע לעסקאות, כדוגמת: "הלקוח הינו סוחר ובעלי של ██████████ שמתעסק עם מספר לקוחות. הלקוח ביקש לבצע את העסקה מכיוון שהיא צריכה כסף, בעסקה השנייה הגיעו מר ██████████ וביקש לפניו שיק יחיד. לא עלה חישד מכיוון שסכום העסקאות עבר את הסף ונכנס לרשות הדיווחים. הסכומים שונים בתכלית, בעסקה הראשונה העצמית סכום גדול שدواוח ובעסקה השנייה מדובר היה בשיק בוודד שהמושך אישר שזה השיק שלו"; "הלקוח הוא עורך דין שקיבל שיקים מלוקחות וביקש לפניו אותם

מכיוון שהיה צריך כסף לצרכיו. לא העלה חישד מכיוון שעבר את סף הדיווח ונכנס לדיווחים. העסקה של הלוקוח ■■■■■ היא עסקה עצמאית ונבדلت מהעסקה של ■■■■■ שהגיעו עם שיקים נוספים. התשלומים בוצע עבור כל אחד בנפרד".

(א) בהתייחס למצאים שבסעיף 4(ב)(5) שלעיל, שעניינים עסקאות בהן נראה כי מבקש השירות איינו מקבל השירות, נטען כי מדובר בליךות מוכרים לעוסק והם אלו מקבלי השירות. כן צוין כי במידת הצורך יוגשו תצהירים מטעמים.

(ב) בהתייחס למצאים שבסעיף 4(ג) שלעיל, שעניינים הפרת חובת הרישום והדיווח על פרטי זיהוי בהתאם לסעיף 3(א) לצו, ציינה החברה בתשובה לטיעות דוח הביקורת כי סעיף זה עודנו נמצא בטיפול וכי בשל סד הזמנים להגשת התיאיחסות מוגשת תגובתו ללא התיאיחסות לסעיף זה.

(ג) בהתייחס למצאים שבסעיף 4(ד) שלעיל, שעניינים אי כלילת פרטי הדיווח הנדרשים לפי סעיף 9 לצו :

- ביחס לעסקאות ללא תעודה זהות: נטען כי סעיף זה עודנו בטיפול נכון סד הזמנים להגשת תגובה.
- ביחס לעסקאות ללא תאrik' לידה: החברה צירפה כרטסת הכלולת את פרטי תאrik' הlidah.
- ביחס לעסקאות ללא ציון פרטי המין: החברה צירפה כרטסת הכלולת את פרטי המין.
- ביחס לעסקאות ללא כתובות מלאה: החברה ציינה כי סעיף זה עודנו בטיפול וכי בשל סד הזמנים להגשת התיאיחסות מוגשת תגובתו ללא התיאיחסות לסעיף זה.
- ביחס לעסקאות ללא מספר טלפון תקין: החברה טענה כי סעיף זה עדין בטיפול וכי בשל סד הזמנים להגשת התיאיחסות מוגשת תגובתו ללא התיאיחסות לסעיף זה.

(ט) החברה טענה כי ממצאי הביקורת מתיחסים לתקופות רחוקות, בין אפריל 2015 לדצמבר 2016, כאשר טיעות דוח הביקורת נשלחה לחברה בשנת 2019. נטען כי אילו היה מדובר בהליך אזרחי ניתן היה לטעון כי דיני ההתישנות חלים במקרה זה. כן נטען כי חל שיינוי שאינו סביר בין מועד הביקורת למועד הזימון לוועדה, וכי חלוף הזמן פגע ביכולתה של המפירה לכואורה בהבאת ראיות וכן הוביל להסתמכות של החברה על כך העניין הסתיים. עוד נטען כי בעקבות הזמן שחלף לא חלה על החברה חובת שמירת מסמכים ואלו לא מצויים ברשותה. עוד צוין ב"יכ" החברה כי מסמכים משנת 2015 כבר לא צריכים להישמר ברשות החברה וכי חלוף הזמן פגע ראייתית בחברה.

(י) החברה טוענת כי חלק נכבד מהഫרות הן טכניות, למשל, הפיה בגין מספר טלפון חסר בדיווח.

- (יא) החברה מבקשת להתחשב במצבה הנוכחי ובכך שהינה מצרפתת עשרה משפחות, החברה עדין בתהליך התאוששות מנזקי הקורונה שבה היקף פעילותה הצטמצם באופן משמעותי, מה גם שהטלת עיצום כספי במצב הנtan על המפה, עלול לעורר את יציבותה ולהביא לחדרות פירעון שלה ובכך לפגוע באינטרסים של צדדים שלישיים המסתמכים על החברה.
- (יב) החברה ציינה את שיתוף הפעולה בגין ההפלה ותוצאותיה, לצד הפעולות הנarrantות בהן נקתה לתקן הליקויים שהתגלו. בכלל זה, הדגישה שמדובר בהפרה ראשונה של החברה בכל שנות פעילותה, שאינה נeschת, ושנעשתה בתום לב. המפה מבקשת שלא להטיל עיצום כספי על החברה ולחילופין, להתחשב בכל האמור לעיל בקביעת העיצום.

6. החלטת הוועדה:

לאחר בוחנת ממצאי דוח הביקורת וכלל טיעוניה של המפה לכאורה קובעת הוועדה כי במסגרת פעילותה הפרה החברה את הוראות החוק והצו, כמפורט להלן :

(א) לעניין הփורות המפורטות בסעיף 4(א) לעיל, שענין היעדר דיווח על 1,649 עסקאות בסכום כולל של 271,562,701 ש"ח לפי סעיף 8(א) לצו, הוועדה דוחה את טענות החברה וקובעת כי החברה הפרה את הוראות הצו. החברה לא הציגה אסמכתאות לתקלה טכנית בעיטה לא בוצעו דיווחים ובכל מקרה, האחריות לביצוע הדיווחים בצורה תקינה מוטלת על החברה. הוועדה מדגישה כי על נתן השירות החובה לוודא כי הוא מקיים את חובות הצו כראוי והוא אכן יכול להסתתר מאחרוי טענות על ליקויים טכניים, טעויות אנוש או אי ידיעת החוק. ראו בעניין זה ע"פ 3395/06 **מair כהן נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 30.4.07). החברה הגישה דיווחים מתוקנים ביום 30.3.2017 בוגע לחודשים נובמבר-דצמבר 2015 ואוגוסט-דצמבר 2016, וביום 14.7.2019 בוגע לחודשים ינואר עד אפריל 2016 ווילוי 2016. יודגש כי ישנה חשיבות לביצוע הדיווחים במועד ובשםך לביצוע העסקאות. יחד עם זאת, במסגרת השיקולים לקבלת החלטה באשר לגובה העיצום, הוועדה תסקול את פעולות החברה לתקן הליקויים לצד העובדה שלא התקבלו דיווחים עבר חדשים ינואר-פברואר 2017 (לא נכללו בתקופת הביקורת) דבר המעיד על העדר המחויבות של החברה לעמידה בהוראות הדין.

(ב) באשר להփרות המפורטות בסעיף 4(ב)(1) עד 4(ב)(4) לעיל, שענין היעדר דיווח לרשות לאיסור הלבנתה הון על פעולות הנחזהות להיות בלתי רגילות בהתאם לסעיף 8(ב) לצו, הוועדה דוחה את טענות החברה וקובעת כי החברה הפרה את הוראות הצו. החברה טענה טענות כליליות ללא ממצאים ואסמכתאות מזמן אמת התומכים בהן. בעש"א 48825-15-בנק לאומי לישראל בע"מ נ' ועדת להטלת עיצום כספי לעניין תאגידים בנקאים (להלן – ערעור בנק לאומי), דחפה בית המשפט את טענת הבנק כי ערך בירור ושותפנות שהפעולות הנדומות אין בלתי רגילות, שכן לא הציג תיעוד הולם למהלכי הבירור ולמסקנותיהם. בהחלטתו קבע בית המשפט שהיא על הבנק להציג אסמכתאות מזמן אמת שתומכות את החלטתו שלא לדוחת. מעבר לכך, טענות החברה כי מדובר בחברה מוכרת או כי מדובר

בלוקוח שדוחה בעבר, אין מספקות הסבר לכך שמדובר בפעולות שאין נחות כפעולות בלתי רגילים. בהחלטה בערעור בנק לאומי, דחה בית המשפט את טענת הבנק לפיה היכרות עם הלקוח מיתרת את חובתו בבירור פרטים לגבי פעולות המעוררות חשד. בהתייחס לטענת המפר כי פיצול עסקאות כאשר אחת מהעסקאות דוחה בדיוח רגיל, לא מעורר חשש לפעולות בלתי רגילה, קובעת הוועדה שאין בדיוח על פעולה אחת כדי לאין את החשש מניסיון להימנע מדיווח באשר לשאר הפעולות. תכליתה ומהותה של חובת הדיווח מכוח סעיף 8(א) שונה מזו של סעיף 8(ב). אין בלשון הכו צדי להעיד על כך שdioוח על פעולה מסוימת כדיוח רגיל פוטרת מדיווח בגין אותה עסקה כדיוח בלתי רגיל (ראו בעניין זה עשי"א 11-04-8646 פאי שילת נ' יו"ר הוועדה (פורסם בנבו, 12.5.8.)):

"משכק, ונכח תכליתו של החוק ו邏輯ו של מערך הדיווח כתשתית בלתיה אין במאבק בהלבנת ההון, פרשנותו הנכונה של צו נתני שירותים המطبع היא, לדעתינו, כי דיוח על פעולה רגילה מכוח ס' 8(א) לצו אין פוטר את נתן שירותים המطبع מחובתו לדוח על הפעולה כבלתי רגילה, כאשר מתקיימים בה התנאים הקבועים בס' 8(ב) לצו".

(ג) בהתייחס להפרות המפורטות בסעיף 4(ב)(5) לעיל ובעניין עסקאות בהן נראה כי מבקש השירות איינו מקבל השירות, החברה לא הציגה אסמכתאות כלשהן בעניין זה התומכות בטענותיה, על אף ההזדמנות לעשות כן.

(ד) יzion כי ישנו מספר רב של עסקאות הנחות להיות בלתי רגילות שלא דוחו בהתאם לסעיף 8(ב) לצו באופן המעיד על כך שהחברה לא הפעילה מנוגני בקרה וניטור אפקטיביים לצורך זיהוי עסקאות הנחות להיות בלתי רגילות.

(ה) הפסיקעה עצמה זה מכבר על חשיבותה של חובת הדיווח וקבעה כי מדובר בחובה שעומדת בבסיס תכליתו של חוק איסור הלבנת הון ולא בחובה טכנית פרוצדורלית. הדיווח הוא אחד הכללים העיקריים במאבק בתופעות של הלבנת הון ומימון טרור. חובה זו נועדה לסייע לגורמי האכיפה להתחקות באופן אפקטיבי אחר המקור של כספים שמוקרים בפשיעה או שנועדו למימון טרור. הפרות חובה הדיווח מexas על איתור העברות הכספיות החשודות ובכך חותרות תחת עבודת רשות האכיפה ומיושם תכליית החוק. עד על חשיבותן של חובות הדיווח כבוד השופט חשיין, בע"א 03/9796 שם טוב נ' מדינת ישראל, פ"ד נט(5) 397 (2005), בפסקה 26:

"על חשיבותה של חובת הדיווח לנבדך מרכזי במלחמה בהון השחורה יעד הטיפול הדקדקני והנרחב בה בחוק, ובקבות החקוק – בהקמת מנגנון הדיווח אשר הוקם. אכן, הדיווח הוא אמצעי ולא מטרה, אך המדבר הוא באמצעות אשר – בלבדיו ייגרע עיקרו של החוק ... טול מחוק איסור הלבנה את חובת הדיווח –

ונטלת ממנה את נשמתו"¹.

- (א) באשר להפרות המפורטות בסעיף 4(ג) לעיל וטענין אי רישום כתובת מלאה בהתאם לחובת רישום ודיווח של פרטי זהוי לפי סעיף 3(א) dazu, הועודה קובעת כי החברה הפרה את הוראות הצו בעניין זה. עד למועד זה לא הוצגו לוועדה אסמכתאות בדבר רישום בעניין זה, על אף שהלך זמן ממועד הגשת החברה במסגרתה טענה החברה כי בשל דוחק הזמןים תגובתה מוגשת ללא התייחסות לסעיף זה. הועודה סבורה, כי לא מעטים המקרים בהם דוקא הנ吐ינם הטכניים מספקים את המידע המכריע לייצרת התמונה הכלולת. סוגיה זו נדונה ברע"א 18286-10-10 יו"ר הוועדה להטלת עיצום כספי לפי חוק אישור הלבנת הון, התש"ס-2000 נ' ירון בן עמי (פורסם בנבו, 23.8.2011), שם נקבע:

"חובת הזיהוי חיונית, מטבע הדברים, על מנת להתחקות אחר מבצעי הפעולות. חובת האימונות נעוצה, בין היתר, להקשות על זיופים והתהומות ולאמת את הזיהוי. על מנת שניתן יהיה לבקר באופן אפקטיבי את נתוני השירותים, ולפודא שהם אכן פועלים כמצוות הצו ומבצעים הן את פעולת הזיהוי והן את פעולה האימונות נדרש שימור מלא של מסמכי הזיהוי והאימונות".

- (ב) באשר להפרות המפורטות בסעיף 4(ד) לעיל וטענין פרטיהם חסרים בדיווחים לפי סעיף 9(3), הועודה קובעת כי החברה הפרה את הוראות הצו בעניין זה. הועודה דוחה את הטענה כאילו מדובר בפרטים טכניים. פרטים אלה מהווים חלק אינטגרלי ממשטר המאבק בהלבנת הון במדינת ישראל שאם לא כן המחוקק לא היה רואה צורך לחייב את נתוני השירות בתיעודם. מעבר לכך, בכלל, משנקבע בחוק אילו פרטים על נתון השירות לדוחה הוא מחויב לעשות זאת. לגופו של עניין, פרטים חסרים בדיווחים יוצרים דיווחים שאינם מציגים את התמונה המלאה וכל פרט הנדרש בדיווח הוא משמעותי לצורך השגת תכלית הדיווח.

- (ג) לאור טענת המפירה בדבר שיחיי בהליכי הביקורת, פנחה הוועדה ליחידת הפיקוח לצורך בירור הטעמים להतמכות הליני הביקורת, ובדיקה זו עולה כדלקמן:
- [REDACTED]
- [REDACTED]

- (2) החברה בิกשה מספר ארוכות להגשת התגובה לדוח הביקורת וכן בิกשה לדחות מועד זיון לוועדה, על כן, חלק מן הזמן שהלך נובע גם מבקשתה אלו. יחד עם זאת, בקביעת גובה העיצום התחשבה הוועדה בזמן שהלך ממועד ביצוע ההפרות.

¹ להרחבה בעניין המסגרת הנורמטיבית ראו ברע"א (י-מ) 18286-10-10 יו"ר הוועדה להטלת עיצום כספי נ' ירון בן עמי (פורסם בנבו 23.08.11 בפסקאות 12-11 לפסק הדין, וכן ברע"א (י-מ) 28818-04-13 יוסי בזוב נ' הוועדה לעיצום כספי - משרד האוצר (פורסם בנבו 21.10.13 בפסקאות 3-2 לפסק הדין).

(ט) לעניין טענת החברה בדבר קשיים ראייתיים בהם היא נתקלה בשל חלוף הזמן ממועד ביצוע ההפרות, הרי שבהתאם לסעיף 13(ו) לצו על החברה לשומר פרטיזי ומסכמי זיהוי למשך שבע שנים מעתה השנה שבה ניתן השירות. נוסף על האמור, טענתה בעניין אי שמירת מסמכים רלוונטיים אינה ברורה שכן החל משנת 2016 החברה יודעת כי מתנהל הליך ביקורת ביחס לשנים 2015-2016 ולכן, אף אם חלפו שבע שנים בהתייחס לממצאים משנת 2015, הייתה שהחברה יודעת כי מתקיים הליך ביקורת ביחס לשנים אלו בודאי שעליה לשומר את המסמכים עד לסיום הליך הביקורת, קל וחומר כאשר זמנה לדין בוועדה בשנת 2022. טענה לטיפול אחר במסמכים מצד החברה על אף התנהלות הליך הביקורת גובלת בחוסר תום לב. מה גם, שחלק מן הזמן שחלף נובע מארכות ודחיפות שביקשה החברה.

(ו) בהתאם לסעיף 14(א) לחוק, רשאית הוועדה להטיל על מפרים בכל הפרה לפי סעיף 7 לחוק, עיצום כספי בשיעור שלא יעלה על פי עשרה מהकנס הקבוע בסעיף 61(א)(4) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 ומחצית או רבע מסכום זה בהתקיים הנסיבות שמפורטות בתקנה 11 לתקנות איסור הלבנת הון (עיצום כספי), התשס"ב-2001 (להלן – **תקנות עיצום כספי**).

(ויא) הוועדה פועלת לפי אמות המידה להטלת עיצום הקבועות בתקנה 9 לתקנות עיצום כספי, ולפיכך התחשבה בהיקפן של ההפרות ואופיון, על רקע נסיבות המקרא בכללותן, כפי שפורטו לעיל. הוועדה התחשבה לשיקול לחומרה בהיקף ההפרות, בהדגישה את החשיבות שבקיים החובות על מנת למנוע ניצול לרעה של נוטני שירותים פיננסיים למטרות של הלבנת הון ומיומו טרור. בנוסף הוועדה הביאה לשיקול לחומרה את העובדה שלא התקבלו דיווחים עבר חודשיים ינואר-פברואר 2017 (לא נכללו בתקופת הביקורת) דבר המעיד על העדר המחויבות של החברה לעמידה בהוראות הדין.

הוועדה שקרה לאפשרה את שיתוף הפעולה של העסק, האמצעים שנקט לתקן הליקויים שהתגלו במהלך הביקורת, וכן את הזמן שחלף ממועד ביצוע ההפרות.

(ויב) לנוכח האמור, החליטה הוועדה להטיל על המפרה עיצום על סך של 367,000 ₪.

(ויג) על פי הוראת סעיף 17 לחוק איסור הלבנת הון, התש"ס-2000, יש לשלם סכום זה בתוך 30 ימים מיום מסירת הדרישה לתשלום העיצום הכספי.

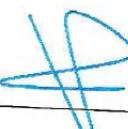
(ויד) כמו כן, למפר זכות ערעור על החלטות הוועדה בפני בית משפט שלום תוך 30 ימים מיום מסירת הדרישה לתשלום העיצום הכספי.


מדינת ישראל
רשות שוק ההון, ביטוח והיסכון

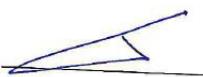
על החותום:



אסף נחמני, חבר



עילית אוסטרוביץ-LOY, חברה



עמית גל, יו"ר