

Server Beta

Backend Gruppe 2

Projektkonzeption und -realisierung

Mannheim, Dezember 2023



► Qualitätsmaßnahmen

Verständlichkeit



Code wird von anderen
Gruppenmitgliedern verstanden



Sprechende Variablen- und
Funktionsnamen



Beschreibender Kommentar an jeder
Funktion

→ Gegenseitige Codeüberprüfung über GitHub

- Kein Merge ohne Review eines anderen: mit GitHub Restriktionen setzen
- Nur abgenommener Code wird weiter genutzt
- Festlegung, wer welchen Code liest: wöchentliche Auslosung wer wen "überprüft". Jeder bekommt eine bestimmte Person zugewiesen, dessen Code er überprüfen muss
- Zeiten:
 - o Iterationsplanung: Freitag in der Vorlesung
 - o Bearbeitung zugewiesener User Stories: bis Dienstag 18 Uhr
 - o Code Reviews: bis Mittwoch 18 Uhr
 - o Ggf. Überarbeitung nach Code Review Mitteilung: bis Donnerstag Abend/Freitag Morgen

Checkliste für Reviewer

- ▶ Wurden die Variablen sprechend benannt?
- ▶ Wurden die Funktionen sprechend benannt?
- ▶ Sind Tests vorhanden?
- ▶ Tut das Programm das was es soll? (Output) --> Vergleiche Spezifikationen
- ▶ Ist der Code verständlich geschrieben?

Checkliste für Reviewer

Vollständigkeit



Akzeptanzkriterien sind erfüllt



Spezifikation der Schnittstelle ist erfüllt

→ "Sprint Reviews" zur Überprüfung der Vollständigkeit

- Sprint Reviews: Donnerstag, gemeinsames Treffen der Gruppe
- Präsentation der Arbeit nach folgenden Fragen:
 - Was habe ich umgesetzt?
 - Was gab/gibt es für Probleme?
 - Was habe ich nicht geschafft?
 - Wo habe ich noch Fragen?
 - Wünsche über nächste Iteration/Beschwerden über vergangene Iteration
- Product Owner überprüft User Stories auf Erfüllung/Akzeptanzkriterien
- Gemeinsames Produktinkrement für Weiterarbeit

Fragen für Entwickler

- ▶ Was habe ich umgesetzt?
- ▶ Was gab/gibt es für Probleme?
- ▶ Was habe ich nicht geschafft?
- ▶ Wo habe ich noch Fragen?
- ▶ Wünsche über nächste Iteration/Beschwerden über vergangene Iteration

Product Owner überprüft User Stories auf Erfüllung/Akzeptanzkriterien

Korrektheit



System verhält sich erwartungsgemäß



Behobene Fehler können nicht erneut auftreten

→ Überprüfung der Korrektheit durch Contract /Regression Tests

- Jeder schreibt Tests zu den eigens umgesetzten Funktionen
- "Wichtige" Tests werden geschrieben:
 - Contract Tests: Tests, ob die Spezifikationen erfüllt sind
 - Überprüfung mit Code Coverage: Gibt es Abschnitte, die nicht getestet wurden?
--> Erweiterung der Tests oder Entfernung des Codes, wenn dieser nicht benötigt wird
 - Regression Tests: Für aufgetretene Bugs werden Tests geschrieben, sodass dauerhaft überprüft wird, dass diese nicht erneut auftreten

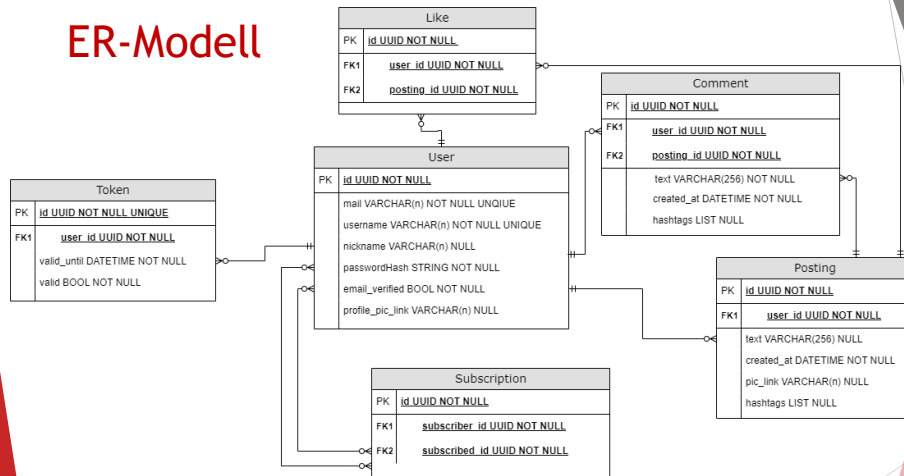


▸ Technologien

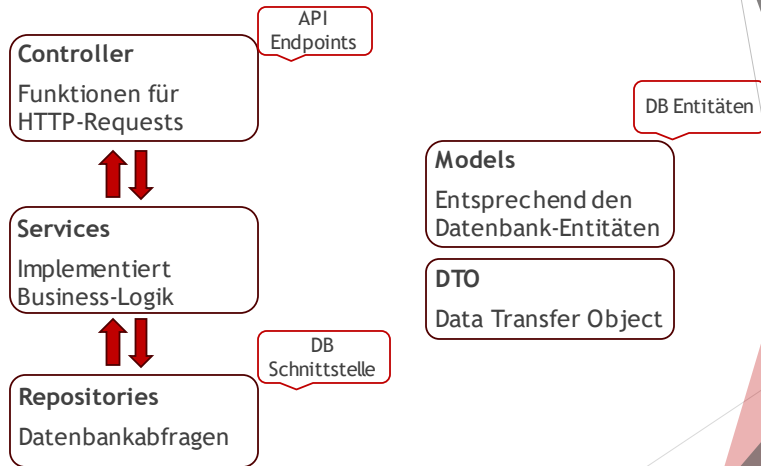
Technologiestack



ER-Modell



Aufbau des Backends



Build-Prozess - Makefile

► Makefile

```
all: clean update build test
```

► go.mod zum Verwalten aller Abhängigkeiten

- Verwendete Module
- Versionen

```
BUILD
```

```
go build -o ./bin/server-beta ./cmd/server-beta
```

```
CLEAN
```

```
rm -f ./bin/server-beta
```

```
UPDATE
```

```
go mod tidy
```

```
TEST
```

```
go test ./..
```

CI/CD-Pipeline

- ▶ Nutzung von GitHub Actions
- ▶ Benachrichtigung über Fehler per Mail

Continuous Integration

- ▶ Bei jedem Push und Pull Request
- ▶ Durchlaufen aller Tests
- ▶ Durchführung Build-Prozess

Continuous Deployment

- ▶ Bei jedem Push auf den main-Branch
- ▶ Durchlaufen aller Tests
- ▶ Kompilieren
- ▶ Neustart der Anwendung auf dem Server

- Fehlerbehebung bis zum Ende der Iteration
- Wer untersucht Fehler?
 - CI: Derjenige der den Push/Pull Request angestoßen hat, ggf. Übertragung von Code-Änderungen auf andere Gruppen Mitglieder, wenn sie für den Fehler verantwortlich sind
 - CD: Marc

**Danke für Ihre
Aufmerksamkeit!**



Gruppe

Lina Groth, 9220827

Klara Kulinna, 4379580

Jennifer Tielke, 6181218

Holger Theis, 4585051

Marc Buddemeier, 8466584