在实验评估的环节里，我要求学生不能说“看，这是我们的结果，就在这里，自己看吧”，如果用这种态度，审稿人会觉得非常的迷惑，他可能不知道你在讲什么。我觉得实验评估最重要的是你要让别人明白你在证明什么 。这第一个环节当然是你的idea比其他的idea好，这是一个基础的比较，不是说世界上只有你一个人，很多研究都是相关的研究，你要说明你的研究比其他的研究好。这是第一个也是最基本的层次。第二个层次，你的idea为什么好，你要有什么你要有什么，比如我的idea有这样三个部分，什么情况下A比较好，什么情况下B比较好，A、B、C做出的贡献是什么。第三个层次，你需要照镜子。不能说“我是世界上最好的人，世界上再也没有比我更好的人”。NO，我觉得这个时候你要冷静，看清楚你还有多少的提升空间，如果把限制条件全部去掉的话，你离共产主义社会还有多远，你离理想情况还有多远。这样你才能让别人感觉你真正理解你在做的研究。首先你的idea是能行的，第二你知道他为什么行，第三你知道他还有多少的上升空间。这样的话你就能够给你的论文理出一个非常清楚的脉络。我觉得只要把握这三点，一个好的高质量的论文是不难实现的，在这过程中一定要学会扬弃，一定要学会摒弃那些非常浅的想法，很多学生经常说“啊老师，我有想法了”，非常激动地来找你讨论，这时候你要扮演一个defense的角色，你不能跟着说“好好好，赶紧写个文章，赶紧投了”，NO，这时候你要坐下来跟学生讨论，你要放下一道屏障，老师要从审稿人的角度说出问题或者有什么不好，让他改进，去驱动一个学生或者研究者去保持批判性思考，这个能力是在不断的循环中来强化巩固的。一个学生什么时候能毕业呢，并不在乎他发了多少论文，从来没有一个量化的标准，如果他能够独立完成整个的一个研究，他就会成为一个合格的研究者。研究的课题都会随着时间的推移淡化，最重要的是你在这个领域能够不断地保持进步，这不像中医、针灸，人体的经络等上千年从来也不改变。我们处在日新月异的信息社会中，比如今天我们讲AI、大数据，过段时间可能又有新的方向，你怎么去引领潮流呢？如何区别顶尖研究者和跟随型研究者？ 很多人纯粹是为了发论文而发论文，我们肯定不赞成这样的idea，单从学生的角度肯定是要毕业，肯定是要发论文的，但从读博士的角度，大家培养的是批判性思考，不是人云亦云和人家说什么我跟着说盲目的炒作跟风，而是应该冷静下来思考，有自己观点，有自己的解决思路，这是非常关键的。

从长远的发展来讲，中国的学术界也是走向一个大同的方向，大家对一个人的评价还是以学术为主，而不是说你得到了多少钱的项目，总不可能变成一个商人，所以长远的角度还是你的科研能力为重

最重要的事情，每天需要思考的事情放在黄金时间