

# 网络空间安全学院 《恶意代码分析与防治技术》课程实验报告

实验三: 基本动态分析技术

姓名:王峥

学号: 2211267

专业:信息安全

指导教师:王志、邓琮弋

# 目录

1	<b>笑验目的</b>	2
2	实验原理	2
	2.1 Lab3-1	2
	2.2 Lab3-2	2
	2.3 Lab3-3	2
	2.4 Lab3-4	2
	2.5 YARA 规则	3
3	实验过程	3
	3.1 Lab3-1	3
	3.2 Lab3-2	8
	3.3 Lab3-3	13
	3.4 Lab3-4	16
	3.5 VirusTotal 查看实验样本	17
	3.6 YARA 检测	20
4	实验结论及心得体会	24
	4.1 实验结论	24
	4.2 心得体会	24

# 1 实验目的

- 实验首先将复习理论课上动态分析的基础技术的基础知识。
- 使用动态分析基础技术来分析实验样例,发现在不同文件中的恶意代码,以便理解其行为、感染 迹象、运行方式和网络特征码。

# 2 实验原理

#### 2.1 Lab3-1

- 导入函数与字符串列表:通过动态分析,可以监视 Lab03-01.exe 文件的运行并识别其调用的导入函数和使用的字符串列表。
- 感染迹象特征: 观察主机上的异常行为、文件变化或注册表修改等迹象, 以确定感染。
- 网络特征码: 检查网络通信,如域名、IP 地址或传输协议,以了解恶意代码是否与特定网络活动相关。

#### 2.2 Lab3-2

- 自行安装: 监视恶意代码的安装过程, 以了解其自动安装的方式。
- 运行恶意代码:观察其运行方式,并识别启动机制。
- 进程识别: 使用 Process Explorer 查找与恶意代码相关的运行进程。
- 过滤器设置:在 ProcMon 中设置过滤器,专注于收集与恶意代码相关的信息。
- 感染迹象特征: 寻找主机上的异常行为和文件修改等迹象。
- 网络特征码: 检查网络通信, 识别与恶意代码相关的特定流量。

#### 2.3 Lab3-3

- Process Explorer 监视: 使用 Process Explorer 工具监控恶意代码的行为,关注异常进程或资源 使用情况。
- 内存修改: 检查内存中是否存在恶意代码对进程或系统内存的修改。
- 感染迹象特征: 观察主机的异常行为和资源占用等特征。
- 恶意代码目的: 尝试理解恶意代码的意图, 如数据窃取或系统破坏。

#### 2.4 Lab3-4

- 文件运行: 运行 Lab03-04.exe 文件并监视其行为。
- 动态分析障碍: 理解动态分析可能受到的限制, 例如反分析技术、加密等。
- 其他运行方式: 探索是否有其他方式可以运行恶意代码, 如反向工程分析或虚拟化环境。

## 2.5 YARA 规则

Yara 规则是一种特定的语法,用于描述恶意软件的特征。这些规则可以与已知样本进行匹配,以识别潜在的恶意活动。Yara 规则由一系列规则语句组成,每个规则都包含了一个或多个条件和一个或多个操作。规则的条件描述了恶意软件的特征,而操作则定义了在匹配成功时要执行的动作。

# 3 实验过程

#### 3.1 Lab3-1

#### 使用动态分析基础技术来分析在 Lab03-01.exe 文件中发现的恶意代码

(1): 在进行动态分析之前我们首先对实验样本进行简单的静态分析。根据我们实验一已有的经验: 首先使用 PEView 查看 Lab03-01.exe 文件

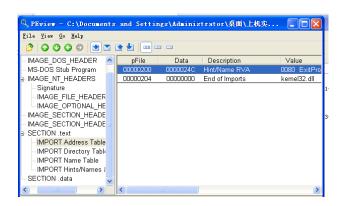


图 3.1: 使用 PEView 打开 Label03-01.exe

上图我们查看了 SECTION.text 下的 IMPORT Address Table,可以发现这个恶意代码的导入函数内容较正常的 exe 文件少,只有一个 ExitProcess,理论上看无法使一个正常的可执行程序运行,因此我们怀疑是加壳或是混淆。

(2): 综上, 我们使用 PEiD 来检查加壳信息



图 3.2: 使用 PEiD 查看 Lab03-01.exe

#### 我们仔细观察壳是 PEncrypt 3.1 Final -> junkcode

(3): 由上述分析, 我们知道该文件是一个加壳文件, 我们可以用 Strings 尝试查找更多有价值的字符串, 继而我们根据这些字符串来进行动态分析。

```
the?

Pi

SchPath

SOFTWARE Classes \http\shell\open\commandU

Software \hicrosoft\Active Setup\installed Components\
test

www.practicalmalwareanalysis.com
admin

DideoDriver

WinUMX32-

vmx32to64.exe

U

SOFTWARE\hicrosoft\Windows\CurrentUersion\Run
Ph?

U56

U50

U57

U56

U57

U56
```

图 3.3: Lab03-01.exe 的部分字符串

可以看到我们查找到一些异常的字符串,譬如注册表路径,域名,WinVMX32、VideoDriver、vmx32to64.exe 等内容

(4): 接下来我们进行动态分析,首先我们使用虚拟机进行快照,以便试验结束后恢复。接下来我们打开 Process Explorer,选中 Lab03-01.exe

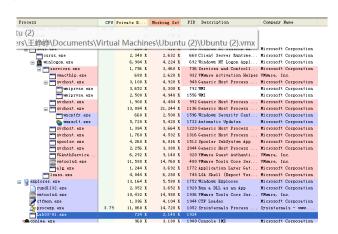


图 3.4: 使用 Process Explorer 查看

接下来我们通过 View -> Low Pane View -> Handles 来查看, 发现创建了互斥量 WinVMX32

图 3.5: 查看 Handles

然后我们再点击 **View -> Low Pane View -> DLL** 查看,发现了 ws2\_32.dll, wshtcpip.dll 等联网的库

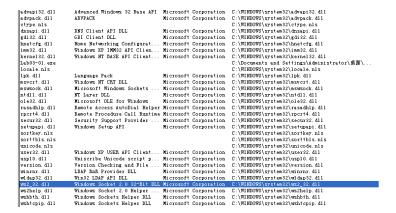


图 3.6: 查看 DLL

(5): 接下来进入 Process Monitor 查看, 我们首先添加三个过滤:

- Process Name is Lab03-01.exe
- Operation is WriteFile
- Operation is RegSetValue

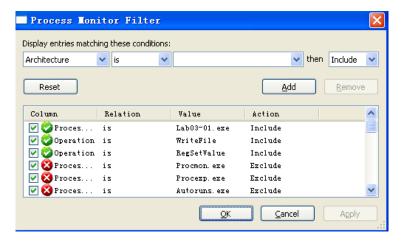


图 3.7: 部分过滤结果

然后我们查看过滤的结果,并进行详细分析

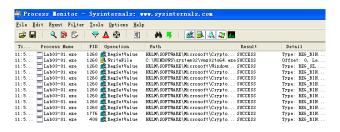


图 3.8: 部分过滤结果

• 我们双击 WriteFile 进行查看,我们看到其向操作系统写入了一个文件

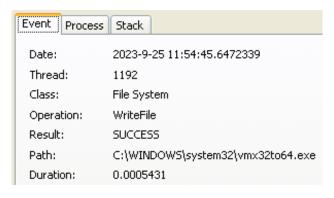


图 3.9: 查看 WriteFile 这个项

我们看到它的具体写入路径是 C:/WINDOWS/system32/vmx32to64.exe 我们在系统中尝试找出

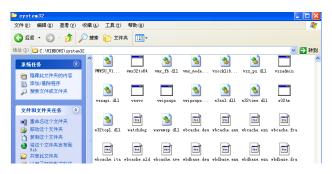


图 3.10: 在 C:/WINDOWS/system32 目录下查找

通过比较 Lab03-01.exe 和 vmx32to64.exe 的哈希值能看出二者内容相同。

 再双击 RegSetValue 一项,我们发现该操作向注册表写入了 HKLMSOFTWAREMicrosoftWindowsCurre 这一项,该文件将 vmx32to64.exe 写入到了开机启动的项目中。

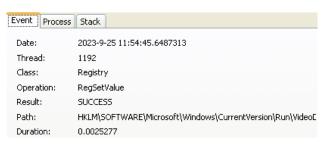


图 3.11: 查看 RegSetValue 项

我们使用 regedit 打开注册表,根据刚才查看的结果,我们定位查看:



图 3.12: 查看注册表发现 VideoDriver 注册表项

(6): 接下来进入 ApateDNS, 然后设置 DNS Reply IP 为 127.0.0.1, 我们检测到意代码向域名 www.practicalmalwareanalysis.com 发送了请求,该请求每隔 61 秒便重新发送一次。

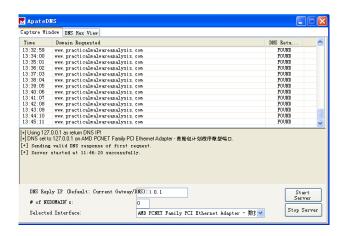


图 3.13: ApateDNS 监测

(7): 打开 Wireshark, 看到恶意代码进行 www.practicalmalwareanalysis.com 的域名解析后, 持续地广播大小为 256 字节的数据包。



图 3.14: Wireshark 查看数据包

问题一: 找出这个恶意代码的导人导出表导入函数:

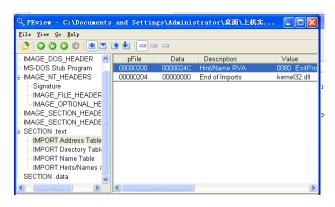


图 3.15: 使用 PEView 查看导入函数

字符串列表:

```
hk?

"Pj

(2f

V

uP

StubPath

SOFTWARE\Classes\http\shell\open\commandU

Software\Microsoft\Active Setup\Installed Components\
test

www.practicalmalwareanalysis.com
admin

UideoDriver

WinVMX32-
vnx32to64.exe

U

SOFTWARE\Microsoft\Windows\CurrentVersion\Run
Ph?

U5h

U1

UQC

U)C

u'C
```

图 3.16: 使用 Strings 查看的部分字符串列表

#### 问题二:这个恶意代码在主机上的感染迹象特征是什么?

根据上述分析,我们判断该恶意代码先创建了一个名为 WinVMX32 的互斥量,复制自身到 C:/Windows/System3并安装自己到系统自启动项中,通过创建注册表键值 HKLM/SOFTWARE/Microsoft/Windows/CurrentVersion/Rur并将其设置为复制副本的位置。

## 问题三:这个恶意代码是否存在一些有用的网络特征码?如果存在,它们是什么?

恶意代码在进行 www.practicalmalwareanalysis.com 的域名解析后,持续地广播大小为 256 字节的数据包。



图 3.17: 利用 Wireshark 查看网络特征

#### 3.2 Lab3-2

#### 使用动态分析基础技术来分析在 Lab03-02.dll 文件中发现的恶意代码。

(1): 与上一个实验一样,在进行动态分析之前首先进行静态分析。先使用 PEView 查看导入函数:

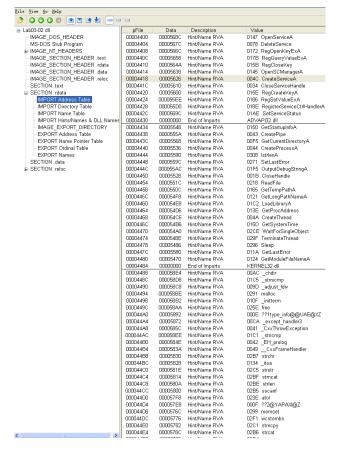


图 3.18: 查看导入函数

我们在导入函数中可以发现一些如 xxService 等与服务有关的函数, RegSetValue 等与注册表操作有关的函数。接下来我们再查看导出函数:

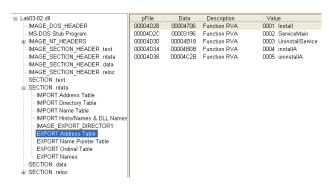


图 3.19: 杳看导出函数

我们看到其中有 Install、ServiceMain, uninstall 等函数,再结合刚才的导入函数,我们推测恶意 代码会安装成一个服务,从而使其能够正常运行。

(2): 接下来我们使用 Strings 查看字符串列表:

图 3.20: 字符串列表

我们看到有许多与服务相关的字符串,也更加确定刚才的预测,即使用导出函数将自身注册成一个服务运行。

(3): 接下来就开始动态分析,刚才一样相对虚拟机进行快照。结合刚才静态分析的结论,我们知道他将会注册表有一定操作,但由于实验样本并不是.exe 文件,无法像 Lab3-1 一样使用 Process Monitor 进行监视,所以我们使用 Regshot 来查看安装前后的注册表变化。在运行前,我们先用 Regshot 进行快照。然后我们再使用 rundll32.exe Lab03-02.dll,InstallA 来安装这个 dll 文件,紧接着再进行快照。对比两次快照,可以看到恶意代码为自己安装了一个 IPRIP 服务,且将其加入到开机启动项目中。

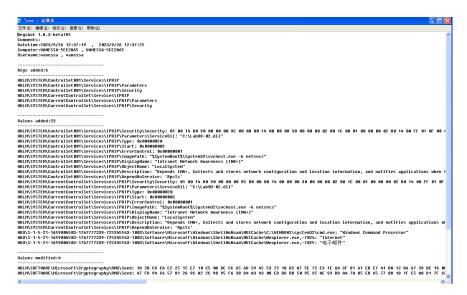


图 3.21: 两次快照的对比

(4): 接下来我们使用 **net start IPRIP** 来运行该服务。再"运行"中输入"services.msc"查看服务

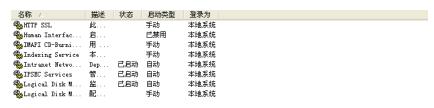


图 3.22: services.msc 中查看服务

(5): 接下来打开 Process Explorer, 点击 Find—> Find Handle or DLL···-> "Lab03-02.dll",可以看到该恶意代码依附于"svchost.exe"运行, PID 为 1136。

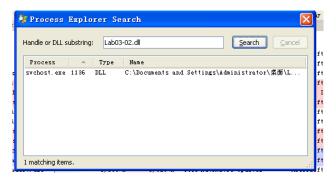


图 3.23: Process Explorer 查看

(6): 在 Process Monitor 中打开过滤器,选择"Parent PID",填入"1136"进行过滤查看,我们可以看到一些父进程的 svhost.exe 操作

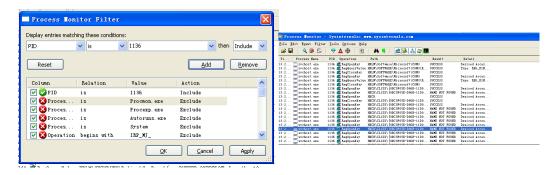


图 3.24: Process Monitor 查看

(7): 接下来我们借助 Wireshark 来查看,我么看到恶意代码与该域名进行数据交互请求,我们再由之前分析的结果进行搜索过滤,找到 http.request.method=="GET"

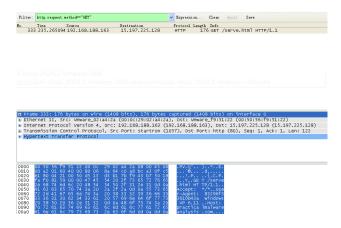


图 3.25: 使用 Wireshark 过滤查看

观察发现 user-agent 的前半部分是主机名,后半部分的 windows xp 6.11 是固定的,可作为网络特征。

## 问题一: 你怎样才能让这个恶意代码自行安装?

我们使用 rundll32.exe Lab03-02.dll,installA 指令将该代码自动安装。

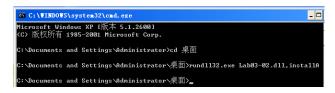


图 3.26: 自行安装

# 问题二:在安装之后,你如何让这个恶意代码运行起来?

使用 net start IPRIP 指令。

```
C:\Documents and Settings\Administrator\桌面>net start IPRIP
Intranet Network Awareness (INA+) 服务正在启动 .
Intranet Network Awareness (INA+) 服务已经启动成功。
```

图 3.27: 代码运行

## 问题三: 你怎么能找到这个恶意代码是在哪个进程下运行的?

主要是使用 Process Explorer 来确定哪个进程正在运行服务。由于恶意代码将会运行在一个系统上的 svchost.exe 进程中,因此查看每个进程,直到看到该服务名。或者是直接在 Process Explorer 的 Find Dll 功能来搜索 Lab03-02.dll, 进行确定。

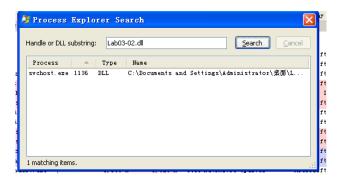


图 3.28: Process Explorer 的 Find Dll 功能来搜索 Lab03-02.dll

问题四: 你可以在 procmon 工具中设置什么样的过滤器,才能收集这个恶意代码的信息? 在 procmon 工具中,可以使用在 Process Explorer 中发现的 PID 进行过滤。

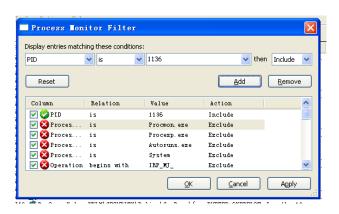


图 3.29: procmon 中使用 PID 进行过滤

#### 问题五:这个恶意代码在主机上的感染迹象特征是什么?

默认情况下,恶意代码将安装为 IPRIP 服务,显示的服务名称为 Intranet Network Awareness (INA+),描述为 "Depends INA+, Collects and stores network configuration and location information, and notifies applications when this information changes"。它将自身安装在注册表中 HKLM/SYSTEM/CurrentContro 02.dll。如果将 Lab03-02.dll 重命名为其他文件名,如 malware.dll,那么该恶意代码就会把 malware.dll 写入到注册表项中,而不是使用名称 Lab03-02.dll。

#### 问题六:这个恶意代码是否存在一些有用的网络特征码?

我们在查看恶意代码字符串发现的域名 practicalmalwareanalysis.com, 经分析, 恶意代码首先申请解析域名 practicalmalwareanalysis.com, 然后通过 80 端口连接到这台主机, 使用的协议看起来似乎是 HTTP 协议, 它在做一个 GET 请求 serve.html, 其用户代理为"主机名 Windows XP 6.11"。

#### 3.3 Lab3-3

在一个安全的环境中执行 Lab03-03.exe 文件中发现的恶意代码,同时使用基础的动态行为分析 工具监视它的行为。

(1): 动态分析前,先进行基本的静态分析。使用 PEiD 打开该文件,可以看到该文件没有加壳迹象。

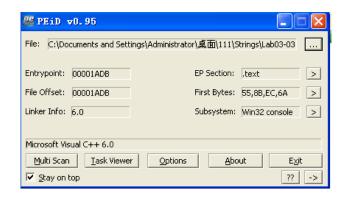


图 3.30: 使用 PEiD 查看是否加壳

(2): 再使用 Strings 来查看样本的字符串, 我们发现该文件中有大量的字符 A:

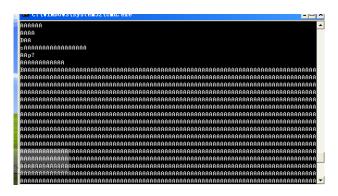


图 3.31: 查看 Lab03-03.exe 中的字符串部分结果

(3): 接下来进行动态分析。打开 Process Explorer 并运行实验样本

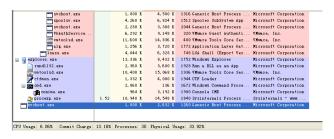


图 3.32: Process Explorer 查看进程

我们看到打开文件后,该文件不仅创建了自己的进程,还创建了一个 svchost.exe 进程,反而 Lab03-03.exe 的进程自行退出,仅剩下子程序独自运行,一般, svchost.exe 是 services.exe 的子进程。所以我们对该进程继续分析:

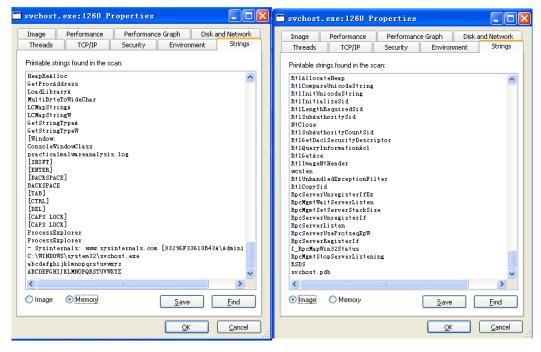


图 3.33: Process Monitor 查看

通过分别查看磁盘与内存中的字符串,能发现内存中多出了 practicalmalwareanalysis.log 和 [SHIFT]、 [ENTER]、[BACKSPACE] 等不该出现的字符串,推测是一个敲击键盘的记录器。

(4): 打开 Process Monitor, 添加过滤 PID is 1260 进行查看:

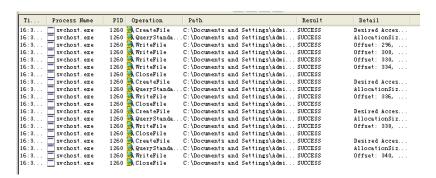


图 3.34: 在 Process Monitor 过滤查看

根据之前的猜测,首先在桌面新建一个记事本文件,在文件中输入字符串,再回到 Process Monitor 观察相关过滤内容,发现有许多 CreateFile 和 WriteFile 操作。我们根据其中提示的路径找到 practicalmalwareanalysis.log 文件,打开该日志文件,能看到我刚刚进行的键盘输入都被记录:

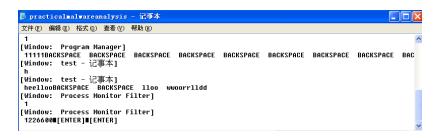


图 3.35: practicalmalwareanalysis.log 文件中的内容

#### 问题一: 当你使用 Process Explorer 工具进行监视时, 你注意到了什么?

打开 Process Explorer 工具监听, 然后我启动 Lab03-03.exe 后发现, 该文件创建了一个子进程 svchost.exe 并很快结束掉自己的进程, 留下子进程单独运行。

#### 问题二: 你可以找出任何的内存修改行为吗?

我们对比内存映像与内存映像中的 svchost.exe 发现他们并不是一样的,在内存映像中有像 practicalmalwareanalysis.log 和 [ENTER] 这样的字符串,但在磁盘映像中却没有。

#### 问题三:这个恶意代码在主机上的感染迹象特征是什么?

该恶意代码的主要功能是实现了一个键盘记录器,将键盘输入的所有信息都保存在 practicalmalwareanalysis.log 文件中。

#### 问题四:这个恶意代码的目的是什么?

该恶意代码将内存中的 svchost.exe 进程替换成一个键盘键入记录器,从而实现记录用户的键盘输入信息。

#### 3.4 Lab3-4

# 使用基础的动态行为分析工具来分析在 Lab03-04.exe 文件中发现的恶意代码

(1): 首先先进行基础的静态分析, 使用 PEiD 打开文件, 观察文件是否有被加壳的迹象:

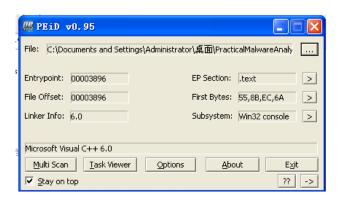


图 3.36: PEiD 查看是否有加壳迹象

(2): 通过 Strings 查看 Lab03-04.exe 字符串:

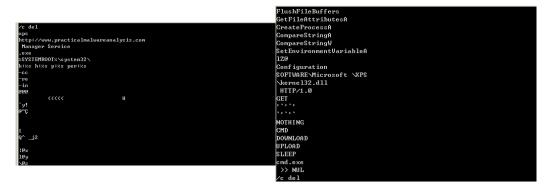


图 3.37: Strings 查看 Lab03-04.exe 字符串 (部分)

根据查询结果我们进行简单的判断:

• 猜测文件和环境的函数名: GetFileAttributes、GetEnvironmentStrings

- 系统命令: cmd.exe、/c del、CMD、SLEEP、DOWNLOAD、UPLOAD
- 疑似命令行参数: -cc、-re、-in、k:%s h:%s p:%s per:%s
- HTTP 命令: HTTP/1.0、GET
- 域名: http://www.practicalmalwareanalysis.com
- 系统文件: %SYSTEMROOT%/system32
- (3): 接下来使用 Dependency Walker 打开文件,初步找到一些文件中的可疑函数。

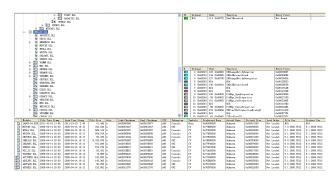


图 3.38: Dependency Walker 查找可疑函数

(4): 接下来我们使用动态分析技术。先打开 Process Monitor 监听程序,然后我们运行 Lab03-04.exe, 发现运行几秒后文件就被自动删除了。我们再在 Process Monitor 中添加过滤规则 Process Name is Lab03-04.exe 和 Operation is Process Create 进行查看:

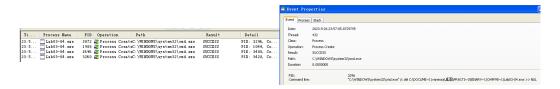


图 3.39: 在 Process Monitor 中查看

由此我们猜测该恶意代码启动了新的进程,该进程是通过 cmd 执行了"del C:/DOCUMEI/vanessa/桌面/PRACTI/I/BINARY/I/CH9F95/1/Lab03-04.exe » NUL"从而实现对自身文件的删除。

问题一: 当你运行这个文件时, 会发生什么呢?

我们发现该文件运行后就消失了,即将自己删除了。

问题二: 是什么原因造成动态分析无法有效实施?

有可能需要提供一个命令行参数,或者是这个程序缺失某个部件。

问题三:是否有其他方式来运行这个程序?

通过查询,我们发现可以尝试使用在字符串列表中显示的一些命令行参数,比如-in,但并没有得出有效结果,所以需要更深入的分析。

# 3.5 VirusTotal 查看实验样本

Lab03-01.exe

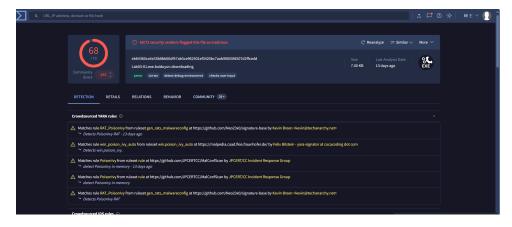


图 3.40: VirusTotal 中 Lab03-01.exe 分析

我们该文件可以匹配很多的病毒特征,有 68 个报告为高危, community score 达到-183, 证明其是恶意代码。查看详细信息:



图 3.41: Lab03-01.exe 的详细信息

#### Lab03-02.dll

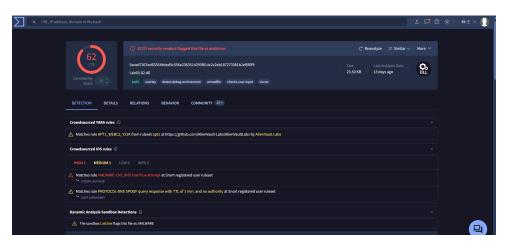


图 3.42: VirusTotal 中 Lab03-02.dll 分析

我们看到有62个报告为高危,我们再查看详细信息发现与我们之前的分析有关:



图 3.43: Lab03-02.dll 的详细信息

## Lab03-03.exe

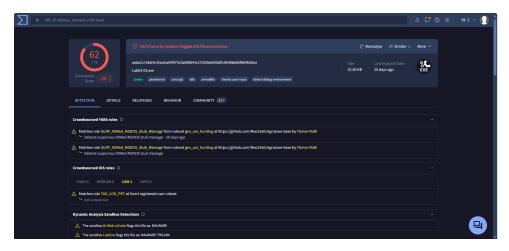


图 3.44: VirusTotal 中 Lab03-03.exe 分析

我们看到该文件匹配了62个恶意特征,我们再查看详细信息发现与我们之前的分析有关:



图 3.45: Lab03-03.exe 的详细信息

# Lab03-04.exe

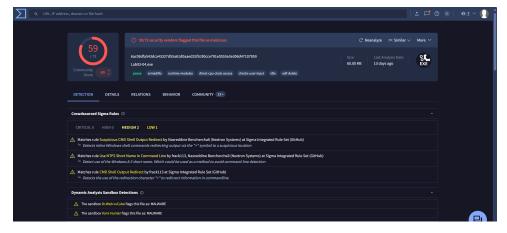


图 3.46: VirusTotal 中 Lab03-04.exe 分析

该文件匹配上了59个恶意特征,社区评分为-89分,可以认定为恶意文件。查看文件的详细信息:

图 3.47: Lab03-04.exe 的详细信息

# 3.6 YARA 检测

# 1. 编写 yara 规则

我们根据上述的分析,编写 YARA 规则:

#### Yara 规则

```
rule Lab03_01 {
     meta:
        description = "Lab03-01.exe"
     strings:
        $s1 = "vmx32to64.exe" fullword ascii
        $s2 = "SOFTWARE\\Classes\\http\\shell\\open\\commandV" fullword ascii
        $s3 = " www.practicalmalwareanalysis.com" fullword ascii
        $s4 = "CONNECT %s:%i HTTP/1.0" fullword ascii
        $s5 = "advpack" fullword ascii
        $s6 = "VideoDriver" fullword ascii
        $s7 = "AppData" fullword ascii /* Goodware String - occured 74 times */
        $s8 = "6I*h<8" fullword ascii /* Goodware String - occured 1 times */
12
        $s9 = "StubPath" fullword ascii /* Goodware String - occured 1 times */
13
        $s10 = "WinVMX32-" fullword ascii
```

```
$s11 = "Software\\Microsoft\\Active Setup\\Installed Components\\" fullword
           ascii /* Goodware String - occured 4 times */
        $s12 = ^n^-m^-m^<|<|<|M" fullword ascii
16
     condition:
17
        uint16(0) == 0x5a4d and filesize < 20KB and 8 of them
  }
19
20
  rule Lab03_02 {
21
     meta:
        description = "Lab03-02.dll"
23
     strings:
        $x1 = "%SystemRoot%\\System32\\svchost.exe -k " fullword ascii
25
        $x2 = "cmd.exe /c " fullword ascii
26
        $s3 = "RegOpenKeyEx(%s) KEY_QUERY_VALUE error ." fullword ascii
27
        $s4 = "Lab03-02.dll" fullword ascii
28
        $s5 = "practicalmalwareanalysis.com" fullword ascii
        $s6 = "RegOpenKeyEx(%s) KEY_QUERY_VALUE success." fullword ascii
        $s7 = "GetModuleFileName() get dll path" fullword ascii
        $s8 = "dW5zdXBwb3J0" fullword ascii /* base64 encoded string 'unsupport' */
32
        $s9 = "Y29ubmVjdA==" fullword ascii /* base64 encoded string 'connect' */
33
        $s10 = "OpenService(%s) error 2" fullword ascii
34
        $s11 = "OpenService(%s) error 1" fullword ascii
35
        $s12 = "CreateService(%s) error %d" fullword ascii
        $s13 = "You specify service name not in Svchost//netsvcs, must be one of
           following:" fullword ascii
        $s14 = "RegQueryValueEx(Svchost\\netsvcs)" fullword ascii
38
        $s15 = "netsvcs" fullword ascii
39
        $s16 = "serve.html" fullword ascii
40
        $s17 = "DependOnService" fullword ascii
        $s18 = ":$:2:K:U:\\:1:" fullword ascii
        $s19 = "uninstall is starting" fullword ascii
43
        $s20 = "uninstall success" fullword ascii
44
     condition:
45
        uint16(0) == 0x5a4d and filesize < 70KB and 1 of (x*) and 4 of them
46
  }
47
48
  rule Lab03_03 {
49
     meta:
50
        description = "Lab03-03.exe"
51
     strings:
        $s1 = "AAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAA ascii
53
```

```
56
    57
    AAAAAAAAAAAAAA" ascii
    61
    62
    $s6 = "aAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAA" ascii
63
    $s7 = "\\svchost.exe" fullword ascii
64
    66
    67
    $s10 = "AAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAA ascii
68
    $s11 = "AAAAAABAAAA" ascii
69
    70
    $s13 = "AAAqAAApAAAsAAArAAAuAAAtAAAwAAAvAAAyAAAAA" fullword ascii
    73
    74
    AAAAAq" fullword ascii
76
    $s16 = "wqpwLKla/.5a$/.4&)a21 \"$a'.3a5)3$ %a% 5 LKALK #/.3, -a13.&3 ,a5$3,(/
      5(./LKAAAA" fullword ascii
    s17 = -22AA13 = -6.3 - 82(20-.8AAAAAAAA fullword ascii
79
    $s18 = "+A+A+A+A" fullword ascii /* reversed goodware string 'A+A+A+A+ * */
80
    $s19 = "(\"3.2.'5a" fullword ascii /* hex encoded string '2Z' */
81
    $s20 = "wqswLKla/.5a$/.4&)a21 \"$a'.3a25%(.a(/(5( -(; 5(./LKAAAA" fullword
      ascii
   condition:
83
    uint16(0) == 0x5a4d and filesize < 200KB and 8 of them
84
 }
85
86
 rule Lab03_04 {
87
  meta:
    description = "Lab03-04.exe"
89
  strings:
90
    $s1 = "http://www.practicalmalwareanalysis.com" fullword ascii
91
    $s2 = "%SYSTEMROOT%\\system32\\" fullword ascii
92
    $s3 = " HTTP/1.0" fullword ascii
93
    $s4 = " Manager Service" fullword ascii
```

```
$s5 = "UPLOAD" fullword ascii /* Goodware String - occured 1 times */
95
        $s6 = "DOWNLOAD" fullword ascii /* Goodware String - occured 26 times */
96
        $s7 = "command.com" fullword ascii /* Goodware String - occured 55 times */
97
        $s8 = "COMSPEC" fullword ascii /* Goodware String - occured 140 times */
98
        $s9 = "\"WWSh(" fullword ascii /* Goodware String - occured 1 times */
        $s10 = "SOFTWARE\\Microsoft \\XPS" fullword ascii
        $s11 = "k:%s h:%s p:%s per:%s" fullword ascii
        $s12 = " >> NUL" fullword ascii
        $s13 = "/c del " fullword ascii
        $s14 = "6KRich" fullword ascii
104
      condition:
        uint16(0) == 0x5a4d and filesize < 200KB and 8 of them
106
   }
```

#### 2.Yara 扫描检测

首先我们扫描对应放置实验样本的文件夹进行查看:

```
PS C:\Users\王峥峥\Desktop\恶意代码\上机实验样本> .\yara64 -r aaa.yar lab3
Lab03_01 lab3\Lab03-01.exe
Lab03_02 lab3\Lab03-02.dll
Lab03_04 lab3\Lab03-04.exe
Lab03_03 lab3\Lab03-03.exe
```

图 3.48: 对相关文件夹进行检测

对 C 盘进行扫描, 代码如下:



图 3.49: 对 C 盘进行扫描的代码

用时结果如下:



图 3.50: 用时结果输出

我们看到可以将对应的实验样本成功扫描出来接下来我们尝试扫描'桌面'文件查看结果:

```
PS C:\Users\王峥峥\Desktop\恶意代码\上机实验样本>.\yara64 -r aaa.yar C:\Users\王峥峥\Desktop
Lab03_04 C:\Users\王峥峥\Desktop\恶意代码\BinaryCollection\Chapter_16L\Lab16-01.eve
Lab03_01 C:\Users\王峥峥\Desktop\恶意代码\BinaryCollection\Chapter_3L\Lab03-01.eve
Lab03_02 C:\Users\王峥峥\Desktop\恶意代码\BinaryCollection\Chapter_3L\Lab03-02.dtl
Lab03_04 C:\Users\王峥峥\Desktop\恶意代码\BinaryCollection\Chapter_3L\Lab03-04.dtl
Lab03_04 C:\Users\王峥峥\Desktop\恶意代码\BinaryCollection\Chapter_12L\Lab03-04.eve
Lab03_03 C:\Users\王峥峥\Desktop\恶意代码\BinaryCollection\Chapter_12L\Lab012-02.eve
Lab03_03 C:\Users\王峥峥\Desktop\恶意代码\BinaryCollection\Chapter_12L\Lab012-03.eve
Lab03_03 C:\Users\王峥峥\Desktop\恶意代码\BinaryCollection\Chapter_3L\Lab03-03.eve
Lab03_03 C:\Users\王峥峥\Desktop\恶意代码\BinaryCollection\Chapter_17L\Lab03-03.eve
Lab03_03 C:\Users\王峥峥\Desktop\恶意代码\Lab03_bd\ab03-02.dtl
Lab03_04 C:\Users\王峥峥\Desktop\恶意代码\Lab03_bd\ab03-02.dtl
Lab03_04 C:\Users\王峥峥\Desktop\恶意代码\Lab03_bd\ab03-04.eve
```

图 3.51: 对桌面进行检测

观察扫描的结果,我们发现该规则不仅能将 Lab3 中的实验样本检测出来,还能将 Chapter\_9L 和 Chapter\_16L 中的一些文件扫描初,可以简单的判断这些实验样本也与 Chapter\_3L 中的文件相类似的恶意代码类型。

# 4 实验结论及心得体会

# 4.1 实验结论

通过本次实验,在之前掌握虚拟机的使用和静态分析的具体操作的基础上,着重学习了动态分析的操作方式,包括在静态分析的基础上尝试进行动态分析,对动态分析工具的使用。

- 在分析 Lab03-01.exe 时,我们识别了恶意代码的导入函数、字符串列表、感染迹象和网络特征码,从而了解了其行为,包括自复制、添加到启动项以及与特定域名的通信。
- 对于 Lab03-02.dll 的分析, 我们发现该文件会自行安装为服务, 并可通过命令行参数控制其行为。 同时, 我们学会了利用过程监视工具监测进程活动。
- 在 Lab03-03.exe 的分析中, 我们注意到它包含一个键盘记录器, 能够记录用户输入, 这显示出其 潜在的恶意性质。
- 在分析 Lab03-04.exe 时,发现它会删除自身文件,并且需要特定的命令行参数才能激活这一行为,这使得动态分析的效果受到一定限制。

由上述分析我们可以发现动态分析的优点有可以检测复杂的内存处理错误并且精度更高,但也具有像速度慢、效率低、复杂度更高,不能保证完整的代码覆盖率,可伸缩性差,难以进行大规模测试等等缺点。

同时,根据上述的动态分析结果,我们编写相关的 YARA 规则,使得对相关的恶意代码扫描更加迅速。

# 4.2 心得体会

这次实验在静态分析的基础上,首次进行动态分析。由于动态分析的特殊性,我们需要在虚拟机中完成,并进行虚拟快照从而在后续实验结束后能快速恢复虚拟机。

实验主要使用了各种动态分析工具,如 Process Monitor、Process Explorer、Wireshark 等,这些工具对于监视和理解恶意代码的行为至关重要。它们能够捕获关键的系统操作和网络通信,帮助分析人员追踪恶意行为,在实验中我也感觉到工具的便利。

手动分析结束后,我们根据上面实验样本中的特性进行 YARA 规则的编写,我也发现 YARA 规则在大规模的样本集中检测中发挥着积极的作用。通过实验我们也发现其检测的成功率也较高,是非常有效的检测方式。