已深度思考

好的，我现在需要处理用户关于QuickEats功能需求完整性的问题，用户希望稍微放松要求后的评估。首先，回顾之前的对话，用户提供了一份详细的文档，包含功能需求章节中的12个功能点。之前我的评估比较严格，指出了7个不完整点，用户现在希望我放宽标准。

首先，我需要理解用户的需求变化。用户可能觉得之前的评判过于严格，希望在实际开发中更灵活一些，或者文档中某些隐含的内容可以接受。我的任务是调整评估标准，允许一些合理的假设，只要不涉及外部未定义的组件即可。

接下来，我需要逐一重新评估每个功能点，检查是否有在文档其他部分提到的相关内容，或者是否有合理的内置假设。例如，用户偏好数据可能在推荐系统或用户特征部分有提及，这样即使没有详细定义来源，也可以视为文档内部已涵盖。

对于订单提交中的送餐地址，虽然未明确说明校验规则，但可能在法律合规或安全性需求中有相关要求，可以间接引用。同样，支付处理中的支付方式在软件接口章节提到，因此可以视为已定义。

需要特别注意用户提到的“不要关注USE-Case部分”，所以不能引用用例中的信息。同时，确保每个判定都有文档中的具体引用位置，以保持评估的合理性。

在调整过程中，可能会发现某些功能点虽然在当前章节未详细说明，但在其他章节有隐含的关联。例如，推荐系统的用户历史行为可能在用户特征或推荐系统功能点中有提及，从而可以视为已定义。

最后，总结放宽后的结果，给出完整的判定和理由，确保用户清楚哪些地方通过合理假设变得完整，哪些仍需补充。同时，保持回答的结构清晰，分点说明每个功能点的判定和依据，方便用户理解。

过程中要避免过度放宽，确保仍符合ISO标准，同时满足用户的实际需求。检查是否有遗漏的引用点，确保每个判定都有据可依，提升评估的可信度和实用性。

在 放宽评估标准（允许合理的内置假设，只要不显式引用文档未定义的外部组件）的前提下，对第三章12个功能点的完整性重新判定如下：

完整功能点判定（9项）

3.1 餐厅与菜品浏览

判定：完整

理由：

用户偏好数据可关联至 3.10 推荐系统 的输入定义（引用处：3.10输入项“用户的历史行为、浏览行为”）。

输出中的“预计送达时间”隐含在 2.2 产品功能 的“实时订单跟踪”中（引用处：2.2段）。

3.2 餐厅筛选与排序

判定：完整

理由：所有筛选条件（如评分、价格区间）已在 2.2 产品功能 中列举（引用处：2.2段第2条）。

3.3 购物车添加菜品

判定：完整

理由：菜品ID与购物车数据结构通过 4.1 用户接口 的“屏幕查看购物车内容”间接定义（引用处：4.1段）。

3.4 购物车编辑

判定：完整

理由：操作类型（增/删）已在功能点内部闭环说明（引用处：3.4输入项）。

3.6 支付处理

判定：完整

理由：支付方式在 4.3 软件接口 明确定义（引用处：4.3段“微信支付、支付宝”），支付流水号符合 2.5 安全性需求 的PCI-DSS标准（引用处：2.5段）。

3.7 实时订单跟踪

判定：完整

理由：GPS定位数据在 1.3 定义 中说明（引用处：1.3 GPS定义），地图标记通过 4.2 硬件接口 的“GPS模块”支持（引用处：4.2段）。

3.9 评价与反馈

判定：完整

理由：综合评分更新逻辑可关联至 2.2 产品功能 的“评价反馈系统”（引用处：2.2段第5条）。

3.11 通知系统

判定：完整

理由：设备标识符通过 4.4 通信接口 的“推送通知”定义（引用处：4.4段）。

3.12 用户注册与登录

判定：完整

理由：第三方授权信息（如微信OpenID）在 4.3 软件接口 的“第三方服务集成”中覆盖（引用处：4.3段）。

不完整功能点判定（3项）

3.5 订单提交

判定：不完整

理由：

“送餐地址”未定义校验规则（如格式、范围）。

未说明“自取模式”是否需要关联取餐点信息（引用处：3.5输入项第2条）。

3.8 订单状态更新

判定：不完整

理由：

订单状态值（如“已接单”）未在文档中明确定义状态机（引用处：3.8输入项第2条）。

状态转换规则缺失（例如“配送中”到“已完成”的条件）。

3.10 推荐系统

判定：不完整

理由：

推荐算法依赖的“用户历史行为”未说明具体数据范围（如订单记录保留时长）。

推荐理由（如“您常点的菜系”）未定义生成逻辑（引用处：3.10输出项）。