



深度 中美贸易战

评论

杨路：还说中美贸易战？眼前已是所有人反对所有人的战争

正当所有人都以为贸易战只是一场中美角力时，特朗普（川普）选择了向全世界开战。

2018-06-12



互惠的概念并不能很好解决资源和财富的分配问题。自由贸易的确可以使双方彼此获益，但获得的利益大小却不一定是相同的。一个国家或许通过自由贸易整体受益，但国内的不同产业和阶层之间却往往存在赢家和输家——有的产业会因为自由贸易而遭到淘汰，有的产业则会壮大；有的人可能会因自由贸易而致富，有的人也会因此而失业。因此互惠并不一定对等。摄：David McNew/Getty Images

正当所有人都以为贸易战只是一场中美角力时，特朗普选择了向全世界开战。

6月9日结束的G7领导人峰会，绝对是不同寻常的。美国作为二战后国际秩序的主要制定者，拒绝支持共同声明中“强调以规则为基础的国际贸易体系的至关重要角色，并将继续反对贸易保护主义”（…underline the crucial role of a rules-based international trading system and continue to fight protectionism）这一表述。特朗普团队在会后更在媒体上对加拿大总理杜鲁多展开了口水战，美国和盟国之间的嫌隙，已然超过中美之间的矛盾。

贸易战：所有人反对所有人

截至6月10日，除了澳大利亚、巴西、阿根廷和韩国这四个国家之外，美国的232调查关税（钢铁产品25%，铝产品10%）已经对全世界其余所有国家生效。而这四个获得豁免的国家，都或多或少与美国达成了“自愿出口限额”，其实质效果，和关税没有太大的区别。欧盟、加拿大和墨西哥也宣布了对美国的关税报复措施：除了钢铁和铝之外，还包括了美国出口的猪肉、威士忌、化妆品、披萨饼等其他商品。这些关税报复极有可能最终落地。

然而这还不是最糟糕的。特朗普在多个场合暗示，美国还在考虑提高进口汽车及配件的关税。与钢铁和铝不同，汽车产业的全球供应链非常长，涉及的就业和经济活动非常广，一旦美国在汽车关税上下手，将对全球贸易体系产生巨大的震荡。根据国际行业组织估计，汽车行业在全世界直接创造了900万就业岗位和4500万个间接就业岗位，一场全球汽车贸易战将会冲击超过5000万人的饭碗。

一个月前还是新闻焦点的中美贸易战，虽然暂时因为美国与盟友之间的口水战而“退居二线”，但也完全没有走远。与美国的盟国不同，中国从一开始就没有被豁免232关税的可能，中国对美国出口的钢铁和铝产品已经被征收232关税。6月15日将是美国宣布对500亿美元中国科技产品征收25%关税的截止日，在此之后关税随时可能生效。6月30日则是美国宣布对中资企业在美国投资限制的截止日期，之后措施也随时会生效。以上还都只是美国行政机构的动作。在立法层面，美国国会2019财年的《国防授权法案》（NDAA，主要涉及国防预算）、出口管制改革法案，以及《外国投资风险审查现代化法案》（FIRRMA），几乎都包含了针对中国经济活动的内容。即使是白宫和中兴达成的和解协议，也有可能因为国会的干预而产生变数。

美国国内的不少建制派政治力量，虽然本身对特朗普的贸易观点不以为然，但之前也默许甚至支持了贸易战。在他们看来，“正确”的贸易战政策是通过协调国际立场，在经贸问题上组成西方对中国的统一战线。以上的想法，已经遭到特朗普亲自打脸：他明显对“谁批评自己，谁又赞美自己”看得更重，以实际行动证明了“国际联盟”不过是政治精英们的一厢情愿。

其他西方国家对中国海外经济活动的担忧，虽然暂时因为美国保护主义这个更大的敌人而分散了注意力，但未来只会不断加深。吉利汽车对奔驰母公司德国戴姆勒的收购，触发了德国提高外国企业收购门槛的动向。华为在英国陷入知识产权官司，手机零售业务可能受限。澳大利亚正在辩论是否应该禁止华为的5G通讯设备。

至此，这一轮贸易战，已经正式成为霍布斯（Thomas Hobbes）笔下“所有人反对所有人”（everyone against everyone）的丛林战争。

全球化退潮：从“互惠”到“对等”

在当前的贸易战中，一个常常因为翻译而造成误解的词是“reciprocal”。这是一个理解美国此轮贸易战逻辑的核心词汇，应该译作“对等”。但许多中文媒体，乃至官方翻译，都有意或无意地将这个词理解为“互惠”。互惠与对等，两者虽然相近，但在当下的语境中有非常大的差别。将两者混淆，将导致非常严重的误判。

“互惠”顾名思义，就是彼此获得利益。特朗普拒绝支持的G7声明，在描述全球化目标时，使用的词语全都是“mutually beneficial”，这就是最标准的“互惠”的英文。互惠的概念是全球化最重要的理论基础之一。古典经济学中的李嘉图贸易模型（Ricardian Model）推断，只要国家之间存在比较优势差异，贸易就是互惠的。这个理论支持了国际分工和自由贸易，也为相应的国际秩序（世界贸易组织、自由贸易协定）提供了合法性。

然而，互惠的概念并不能很好地解决资源和财富的分配问题。自由贸易的确可以使双方彼此获益，但获得的利益大小却不一定是相同的。一个国家或许通过自由贸易整体受益，但国内的不同产业和阶层之间却往往存在赢家和输家——有的产业会因为自由贸易而遭到淘

汰，有的产业则会壮大；有的人可能会因自由贸易而致富，有的人也会因此而失业。因此互惠并不一定对等。

同理，对等也不一定互惠。举个最简单的例子，贸易报复就是一种对等行为——你对我提高关税，我也提高对你的关税，这在形式上完全对等。但在绝大部分情况下，对等的贸易报复会使彼此受损，一点也不互惠。正因为国家之间的比较优势存在不同，自由贸易才有生存的空间，因而贸易条件和结构必然是差异化的。世贸组织的基础规则之一，就是允许不对称关税的存在，只要能够“一视同仁”即可（即便这意味着对所有贸易伙伴实行较高的高关税）。在形式上追求片面和僵硬的“对等”，几乎肯定会扼杀合作的空间，也不一定会得出结果上的互惠。

过去三十多年的全球化历程，是以互惠为主题的过程。国家之间通过自由贸易，寻找适合自身比较优势的发展路径，而国内各个产业之间，也因为需要面对全球竞争，而产生优胜劣汰的循环。全球化从财富总量上给所有参与者带来增长，但这也加剧了财富分配的不平等。要素（劳动力、资本）的自由流动也冲击着每个国家原有的社会形态和文化，最终酝酿出反全球化的一波大浪。在美国，特朗普当选就是这一波大浪中的标志事件。传统上支持民主党的白人蓝领工人，选择了主打保障国内就业和排外民族主义的特朗普，并直接导致选举结果逆转，这就是一种对“互惠而不对等”全球化模式的反动。

在这个问题上，中国和欧盟、加拿大的立场是相近的，即全球化模式仍然应该是以“互惠”为核心的。这其中的分配不平等问题，应该通过辅助的政策加以改善，而不是因噎废食，开全球化的倒车。即使在中国和欧盟经贸关系紧张的时刻，双方仍然能够在坚持自由贸易，维护现有全球化体系这个原则性问题上保持一致。



杨路：汽车行业在全世界直接创造了900万就业岗位和4500万个间接就业岗位，一场全球汽车贸易战将会冲击超过5000万人的饭碗。图为白俄罗斯企业BelGee员工，在巴里萨市附近的一间新的工厂里，生产中国的吉利汽车。摄：Viktor Drachev/TASS via Getty Images

如果美国退场：中国接棒？

美国对全世界打响贸易战，以及全球化退潮这两件事本质上是相连的。当国际社会中没有一个国家有力量或者意愿来提供“公共品”——维护超国界的安全、规则以及提供资源时，国际社会必然陷入“所有人反对所有人”的丛林战争模式，全球化也必然要倒退。这种状态对所有国际社会的成员来说都是不利的。那么一个随之产生的问题就是，如果美国按照当前的方向，继续在孤立主义的道路上走下去，那么谁来接替美国，扛起全球化的大旗？

十几年前，国际社会对中国的期待还仅仅是“成为一个负责的持份者”（become a responsible stakeholder）。对当时的世界来说，中国能够规规矩矩遵守国际规则已经是不错的表现，输出国际领导力简直是天方夜谭。而今天看来，这个目标仍然遥远，但已经不是那么遥不可及。

在取代美国退场而产生的全球经济领导力真空这个问题上，中国是一个诱人，也多少符合逻辑的选择。中国在经济总量上超过美国成为世界第一大经济体，只是时间问题。作为全球化目前为止最大的受益者之一，中国有强烈的意愿维护全球自由贸易。中国确实也有相应的动作：美国退出跨太平洋伙伴关系协定（TPP），中国则推出了自己主导的区域自由贸易协定（RCEP）；美国要求自己的盟友为军事同盟付费，中国则遍地投资基础设施，提供低廉的资金。更重要的是，美国的保护主义倒车，一定会迫使更多的贸易伙伴（比如东南亚国家）转向中国寻求发展动力。

美国退场中国进场，此消彼长，似乎可以得出中国接棒的结论，然而其实未必。

第一，中国当前为止在经济发展层面取得的巨大成功，本身有赖于全球化基础设施的存在。这些基础设施，比如大量的国际组织、规则和资源，从创立到维护，大部分由发达国家买单，中国作为后来者，当然有所贡献，但总体是获得大于付出。一旦中国从“搭车”转为“开车”，就必然需要开始为全球化基础设施付出更多的代价，比如大幅增加军费开支和国际援助，这就势必缩减中国可以用于国内开发的资源，在经济增速下行时增添额外负担，在国内政治中也不会讨好。

第二，中国或许具备担当全球化旗手的硬实力，但软实力如价值观和影响力仍然是极大的软肋。而且，中国之前的经济高速发展，在很多时候正是建立在政治改革停滞的基础上。低人权、低福利是“中国模式”的内在要素。美式的全球化除了经济输出之外，价值观能够在全球流行也是成功的重要因素。是否可能存在一种只输出硬实力，而不输出软实力的全球领导力模式？目前看来仍非常困难。

第三，国际关系中领导者的交替往往伴随着巨大的地缘政治风险，即中国领导人时常挂在嘴边的“修昔底德陷阱”。美国学者Graham Allison梳理过去500年的世界历史，发现与当前类似的情况（新兴强权挑战现有强权）共出现了16次，而其中13次导致了战争。中国和美国的实力此消彼长，一定伴随着军事对抗风险的提升。无论结果，中美军事对抗给全球化造成的动荡一定会超过领导力真空的副作用。因此，在当前条件下，中国接棒并不是当前全球化危机的答案。

这就得出了一个悲观的结论，也就是要防止经济全球化倒退，唯一出路在于美国自我修正，迅速从孤立主义和保护主义的轨道上掉头。很遗憾，目前看不到任何这样的迹象。特朗普当然不代表全部的美国，他的任期也有可能是短暂的。但特朗普目前种种（以及未来更多）的破坏行为所造成的损失将会是长久，甚至是不可逆的。信心这个东西，需要漫长的时间培养，但颠覆却只需要一击。如同美国与朝鲜“特金会”的一波四、五折那样，特朗普政府当然可能随时自我颠覆，在政策方向上原地打转好几次，但这只会更加向全世界证明，美国已经不再是一个稳定、可靠的国际秩序维护者。旧秩序正在加速崩塌，而新秩序却仍然遥不可及。

（杨路，自由撰稿人）

评论

杨路

中美贸易战

美国

中国大陆

如果你喜歡
就分享給更多人吧



热门头条

1. 103万港人上街反对《逃犯条例》修订，创回归后历史新高
2. 反《逃犯条例》修订市民占领金钟多条主要道路 警方发射逾150催泪弹清场
3. 【616遊行全紀錄】周一早晨示威者商议后转往添马公园集结，金钟夏慤道重新开放
4. 香港反《逃犯条例》修订游行周日举行，高院法官罕有实名参与联署
5. 从哽咽到谴责，林郑月娥一天之中的两场讲话
6. 李立峰：逃犯条例修订，民意到底站在谁的一边？
7. 零工会神话的“破灭”：从华航到长荣，台湾航空业何以一再走向罢工
8. 读者来函：望当局能知《逃犯条例》进退——一个台湾法律人的观点
9. 盾牌、警棍、催泪弹，19岁少年在612现场
10. 联署风暴、素人街站、组队游行，他们为何在沉默中爆发？

编辑推荐

1. 橡胶子弹、催泪弹和胡椒球，他们在612经历的警察武器
2. 林家兴：韩流涌入，“菁英蓝”vs“草根蓝”鸿沟愈来愈深
3. 叶荫聪：由反抗绝望到育养香港
4. 互联网裁员潮，泡沫破碎与转型阵痛
5. 程映虹：大国博弈夹缝中，“美籍华人”是替罪羊还是无意识共谋？
6. 黎班：暂缓《逃犯条例》修订之后，香港面对的两大课题
7. 方志信：612清场，香港警察的战略和战术失当

9. 【616遊行全紀錄】周一早晨示威者商议后转往添马公园集结，金钟夏慤道重新开放

10. 影像：反对修订《逃犯条例》，香港人走过的抗争路

延伸阅读

沈荣钦：制裁中兴背后——偷窃与保护技术的中美攻防战

中国目前对技术的需求尤其殷切，因为这牵涉到中国的经济成长是否能够持续，以及对“中国模式”优越性的信心，如果中共对特朗普发起的经济战掉以轻心，一旦失败，中国模式将无以为继……

赵穗生：面对美国领导的世界秩序，崛起的中国如何处之？

在中国眼中，现今的世界秩序无法满足许多国家的需要和利益，中国亦对于美国的支配愈来愈感到难以接受，尤其不满意自己在制订规则和规范的地位，其挫折感主要体现在……

赵穗生：中国准备好取代美国领导的秩序了吗？

中国身为现有世界秩序的受益者，习近平矢言“要坚定维护以联合国宪章宗旨和原则为核心的国际秩序和国际体系，维护和巩固第二次世界大战胜利成果”。傅莹解释说：“中国既无意图也没能力推翻现有秩序。”

徐子轩：贸易烟硝四起，美国和印度也要开战了吗？

华府从印度身上看见了中国的影子，利用美国领导的自由秩序而壮大自己的实力，这就让美国在某种程度上对印度有所防范，如奥巴马政府时期屡屡将印度告上WTO，压制印度的重商主义倾向。

制裁中兴背后的芯片战场：后进厂商有可能弯道超车吗？

种种迹象显示，美国这波包括中兴事件在内的技术出口限制主张，核心除了剑指“中国制造2025”外，最重要的或许是围堵中国5G技术的进程。中国等后进国家的厂商要在技术上“弯道超车”，需要什么契机，同时会面对什么困难？

国家如何有效扶植技术创新？中国国进民退政策的动力与枷锁

巨大的国内市场以及国家管制的刻意扶植，撑起了小米、华为、中兴这些产品商。然而，中国政府现时面对的难题是，这10年来国进民退的改革政策，其实在组织逻辑上与创新存在着张力。