



新冠肺炎 深度

评论

许崇铭：防疫中的“陆生返台政策”，为何令人忧虑？如何改善？

台湾在未来的防疫布署里，应当继续维持目前的良好节奏，避免出现武汉或者当年和平医院的弃置式隔离。

2020-01-29



2020年1月23日，武汉火车站外一位乘客。摄：Hector Retamal/AFP via Getty Images

在记取了17年前SARS的教训之后，台湾虽紧邻武汉肺炎的重灾区，但依然保有相当稳健的防疫成果。政府稳健且有效率的节奏、信息的即时揭露与整理、对错误信息的坦然更新与处理、更有效科技工具的使用、资源的快速盘点，以及清楚而简单的卫生宣教，这些都是台湾行政效能与社会文明的具体展现。然而随著疫情的扩展以及春节后各项活动的恢复，防疫活动也开始新的布署。而某些布署，很难不让人感到担心。

这里说的是，[台湾卫生福利部1月26日宣告全面禁止湖北人士来台，即日起至2月9日暂缓陆生来台](#)；台湾教育部1月27日也向台湾大专院校转发中央疫情指挥中心制订的“因应严重特殊传染性肺炎学校对陆生管理计划工作指引”，指未来重新开放陆生来台后，将采取“集中监测”管理14天，活动范围以监测房间为主，无论是否离开房间都要戴口罩，并避免与其他监测者有亲密接触；集中监测由各高校自主落实。

此举引发陆生反弹，陆生迅速组织反对连署。他们在联署声明中指出，对自中国大陆入境的其他人（包括台商、在大陆就读的台湾学生、陆配等）施行自主隔离，却对陆生施行集中监测，是否是歧视陆生？声明又忧虑台湾高校是否有能力提供这么多人的隔离空间，而已经要求陆生暂缓入境14天，进而要求陆生隔离14天是否还有意义？

笔者身为台湾人，曾从事医疗人类学研究。面对问题，不能不提出一些看法。在我看来，这几项针对陆生的防疫措施，确实充满著错乱与疏忽。

“陆生”的想像

在这一连串的政策里，有些因忙乱的疏忽，可能会导致社会难以抹去的伤口。最基本便是呈现于陆生所焦虑的污名化印记。

其实频繁往来于大陆和台湾的，远不止陆生，还包括台商、在大陆就读的台湾学生、陆配等。如果隔离政策是基于每一个到过传染地的人都有可能成为传染源的原则，为什么对非陆生以外的群体只要求自主隔离？

人类作为疾病的载体，至少在此次肺炎上，我们看不出人种、性别与国籍的区别。我们将防疫的重点放在国籍身份的区别，而非生活史与行动足迹上，无异于重蹈 HIV+ 过去与性

倾向污名的覆辙。

一个在长沙经商的台湾人、一个在北京进行田野研究的英国人、一个回沈阳过年的中国人，当这三位同时入境台湾时，我们应该注意谁呢？当疾病与特定的身份（国籍、性别等）连结后，除了造成污名，更具体的伤害，便是污名自身就是防疫的漏洞。

“陆生”其实是台湾教育政策所形成的一种特殊身份。这个身份包含了无数异质的人……当防疫政策直觉地将“陆生”这项暂时性的身份，化作为一个僵化的潜在带原者的时候，带来的便是各种在执行细节上的灾难。

就像过去认为 HIV+ 是同性恋专有的疾病、歇斯底里是女性专有的疾病，都导致了真正的公卫破网。我们必须知道，“陆生”其实是台湾教育政策所形成的一种特殊身份。这个身份包含了无数异质的人，有长久生活于故乡的中国人、有在台湾受基础教育的中国人、有在香港受高等教育的中国人，也有在美国成长、回到中国短暂居住后，再来台湾就读高等教育的中国人。当防疫政策直觉地将“陆生”这项暂时性的身份，化作为一个僵化的潜在带原者的时候，带来的便是各种在执行细节上的灾难。

笔者相信这其实并非国籍的歧视所引起的，否则应该会更进一步把陆配也纳入其中。但是这种未经检验就把“中国人”=“疫区”=“陆生”的直觉，将实质上遭致不利防疫的歧视结果。以下想讨论的几点细节便是。



国立台湾大学摄：林振东/端传媒

现政策的矛盾、漏洞、疏漏

首先，陆生的来台开放时间与隔离规定本身，是矛盾的。

文件指，自1月26日后14天才开放陆生返台。14天的标准，应该是根据新型肺炎潜伏期约为10天、最长14天所制定。然而，中国现在是个大型疫区，在中国的每一个人，不分国籍，都随时可能感染肺炎。如果台湾并非全面要求中国入境人士都等待14天，那这仅针对陆生的14天返台禁令是否有意义，实在值得商榷。

我们必须注意，陆生回台并非是为了观光、游玩等非必要的旅行，而是与台商一样，为了必要的生活而归来。

而陆生在2月9日返台日前是否处于感染潜伏期，也是不确定的。教育部的“指引”中明确地规定了重新开放入境的陆生，应该集中“监测”14天——在字眼上此举巧妙地将其与“检疫”做了区分，但从“指引”的具体规范看，此举其实就是检疫所需的“隔离”。

在此会面对一个矛盾：如果有了这14天的隔离，那么禁止陆生于2月9日前返台的禁令到底为了什么？

以台湾的防疫网来说，陆生越早返台接受入境隔离，就越安全，也更能简化防疫的复杂度。尤其此刻正值寒假，以台湾大学2月17日开学为例，如果全部的陆生都在2月17日前完成检疫隔离，那么在开学之后校方业务最繁重的时刻，不论是物资或宿舍的调配，就都不再需要考虑陆生出入境的因素。

因此如果有隔离的需要，寒假绝对是最佳时机。

由于台湾无法控制疫区环境，因此禁止陆生提前返台其实毫无意义，只是徒然增加曝险，又将成本交给陆生个人承担而已。

第二，根据“指引”与新闻报导，所谓的“集中监测”（以下均称隔离）是下放至各校自行办理，包含教育部所称若各校未能筹措到对陆生进行管制的宿舍床位，就不能开放陆生回

台。

“指引”对第三类陆生（开放返台后入境者）的规范指出：“监测者以一人一室为佳，若无足够之个人房，无法单独一间，同房之床距至少一公尺或设置屏风……”

从实务上来看，各校将会把宿舍作为隔离场所，而台湾的宿舍是以多人房为主。这种允许把多人房设置为隔离设施的设计，其实完全无法避免交互感染。

若允许这种类型的隔离，无异于置健康者于险地。

同时，陆生返台时间不一，这种多人房的隔离，会否遭遇入住时间不一的问题？试想：在一间床距一公尺或仅有一张屏风的雙人房里，假如对面床的人咳嗽了，这还能是一个可以防疫的环境吗？这不意味著把来自疫区的所有人，不论是否健康，都放置在一个危险的情境下吗？这个指引也没有考虑到宿舍环境的现实，如洗衣、洗澡的公共区域到底如何避免交互感染的问题。

因此在我看来，以上规定是本政策最大的荒谬之处，类似武汉盲动封城与SARS和平医院封院的缩小版，是为了防疫而打造的防疫漏洞。防疫的隔离，应该是病人与社会的双向保护，而不是社会对某区域、种族、国籍的弃置。

且不论陆生是否染病都统一隔离的不适当，在文明社会中，不为“集体”而轻易放弃“个体”也应是行为底线。因为每个人都是潜在的感染者，人们配合与协助公卫系统，也是在减少感染者的负担。



台北松山机场。摄：陈焯輝/端传媒

目前政策引发的陆生焦虑，已经说明政策本身缺乏保护、保障与安全感的
问题了。

第三，也是我最意外的，是政策疏漏——为什么这份“指引”完全没有提到对隔离者的心理支持？

陆生来台，实际上状态等同于“外国学生来台留学”，且陆生由于两岸冲突，有著相当尴尬的角色。加上他们所享有的留学生权益，原本就低于其他生活在台湾的外国学生，因此在与台湾本地的互动上也格外敏感。

即便政府无意，也需明了政策中隐含的引发认同政治的仇恨动员，而这种动员对公卫与防疫是绝对地具有反效果。

再细致地讲，留学生的入境、签证、居留等问题，在平常就已经是一件再费神不过的事情，更遑论此刻因为流行病所进行的隔离与入境管制等意外，陆生揣测不安的心情，早在社群媒体里发酵。

陆生几乎全为单人单身赴台，没有任何的社会支持，但是在这份“指引”当中，除了应供应饮食之外，没有说明将提供什么样的社会支持。“心理支持”是“隔离”与“监禁”两者最大的分野。事实上，即便是监禁，也有提供心理支持的照护。

根据SARS的经验，隔离者往往因为隔离时的心理恐慌，容易做出不明智的判断，并留下创伤。如果是有社会支持、居家隔离的台湾人都如此，那么孤独来到台湾的陆生又该怎么办呢？此时此刻，不只是陆生，对所有的隔离者提供心理支持绝对是一项必要考虑。

能让民众在隔离的情境下安心，民众对隔离配合的意愿就会越高，越不容易有隐匿、逃脱、或者创伤。同时，对隔离者有越多的照护与保障，政府对不配合防疫措施民众，才能够更有重罚与惩戒的正当性。

而目前政策引发的陆生焦虑，已经说明政策本身缺乏保护、保障与安全感的问题了。

政策建议

笔者在此想针对教育部的政策做出几项具体的建议。

首先，教育部应责成各校立即盘点防疫资源，但不应该将防疫责任下放到各校各自为政。各校所未能补足的防疫资源，教育部应该介入协调与协助。

否则以目前的政策宣示：“未补足隔离资源的学校，不足部分的陆生不许回台。”会导致哪些陆生可以回台，哪些不行的争议。同时这条规定忽视的是，当陆生已经在忍受不能打工、没有健保的“最低等级外国人”待遇时，若还要因为学校未能备置足够的防疫资源而被剥夺受教权，对陆生而言是非常不公平的。

此次防疫目前之所以如此成功，端赖台湾中央政府有效地整体运筹。防疫绝非单独一校一县所能安排，教育部做为上级单位，资源投入与横向协调绝对有所必要。台湾的防疫，务必不能落入对岸下级单位各自为政的困境。

第二，2月9日前不得返台的禁令或有再商榷的余地，若我们担心来自疫区的学生健康，应建议他们尽速回台，进入台湾的防疫体系。

第三，可能造成交互感染的政策，如多人房、混用公共区域等，应该即刻修正。台湾若担心疫区带来的传染病，就不应该将无辜的学生暴露于交互感染的风险中。若资源有所不足，则需及早因应调拨、寻找替代方案。如在外租屋者或能投靠朋友者，经过评估，可与之协调在家自主隔离，日夜视讯报告，并安排不定时访视。以及在家自煮食材的协助采购。

第四，校园防疫网，应纳入心理支持系统，确保隔离者的心理健康。让隔离者只是物理上与外界隔离，心理、社交、精神上都持续与外界保持联系。并由专业心理工作者，协助与评估隔离者的状态，并中介与校方的沟通。

我希望我们的检疫隔离，并不是为了保护集体而放弃个体，而是出于科学精算后的需要。

作为一个台湾人，我希望我们的检疫隔离，并不是为了保护集体而放弃个体，而是出于科学精算后的需要。此次台湾防疫措施受到国人的信赖，与政府迅速盘点、确保、整合资源（公布负压病房数量、暂停口罩出口）、不盲动躁进浪费资源，以及最重要的是，配合防疫政策的隔离者都受到良好的照顾与保障有关。

也因此，我们在未来的防疫布署里，应当继续维持著这样的节奏，并且避免出现武汉或者当年和平医院的弃置式隔离；并加强对隔离者的社会支持，这是眼前迫切需要的。若能在疫病流行的前期，就做好这样的保护，防疫网络就会越强大，越对防疫有利。

（许崇铭，台湾大学人类学系博士候选人，研究领域曾涉医疗人类学与公共卫生中的心理状态）

评论

新冠肺炎

许崇铭



邀請好友加入端會員
成功訂閱同享優惠

如果你喜歡
就分享給更多人吧



热门头条

1. 八问“2019新型冠状病毒”：如何传播、怎样医治，和SARS有什么不同？
2. 确诊名单外的死亡患者
3. 台湾口罩去哪儿？为何台湾政府全面禁止出口？
4. 武汉封城记：“一夜之间就慌了”
5. 疫情与舆情十七年：被瞒报的SARS与被孤立的武汉
6. 疫情与体制：高效的“中国模式”，为何总是在公卫危机上重蹈覆辙？
7. 武汉疫情：封城是最好的办法吗？
8. 泛科学：三篇最新的新冠肺炎相关论文，都讲了什么？
9. 邓聿文：中国脆弱之处
10. 早报：武汉凌晨2时通知今日上午10时“封城”，市内公共交通停摆

编辑推荐

1. “封关”还是“罢工”？香港政府的防疫策略与信任危机
2. 许崇铭：防疫中的“陆生返台政策”，为何令人忧虑？如何改善？
3. 影像：人人防疫，肺炎阴影下的香港新春
4. 台湾口罩去哪儿？为何台湾政府全面禁止出口？
5. 李子：“华人、中国人、武汉人”——疾病中的集体污名与社会矛盾
6. 泛科学：三篇最新的新冠肺炎相关论文，都讲了什么？
7. 影像：告别高比
8. 【主编推荐】中国「古装剧禁令」风波：为什么一幅微信截图，业界就全都相信了

9. 疫情与体制：高效的“中国模式”，为何总是在公卫危机上重蹈覆辙？

10. 梁启智：从香港到武汉，对抗系统性败坏

延伸阅读

梁启智：从香港到武汉，对抗系统性败坏

毕竟，香港人和武汉市民所面对的，其实是同一专制带来的恶果。

疫情与体制：高效的“中国模式”，为何总是在公卫危机上重蹈覆辙？

中国的压力型体制是如何把重大公共危机变为治理危机，乃至政治危机的？那只房间中的大象，到底是如何运作的？

1.28疫情更新：内地停发港澳个人游签证，香港周四起暂关闭西九龙等站、香港往来内地航班减半

泛科学：三篇最新的新冠肺炎相关论文，都讲了什么？

读者需留意当下仍有许多与 2019-nCoV 相关的研究正在进行，本文摘录的三篇文章的研究发现，也有可能不是最终结果。

李子：“华人、中国人、武汉人”——疾病中的集体污名与社会矛盾

你也不知道，下一次是否会轮到你自己。

台湾口罩去哪儿？为何台湾政府全面禁止出口？

一纸禁止台湾口罩出口的禁令，引来国民党政治人物、部分对岸网友的批评。《端传媒》整理台湾口罩出口数字、专访行政院决策官员，还原这场由SARS打到新冠肺炎的“口罩战争”，为何台湾执政团队如此铁腕？