



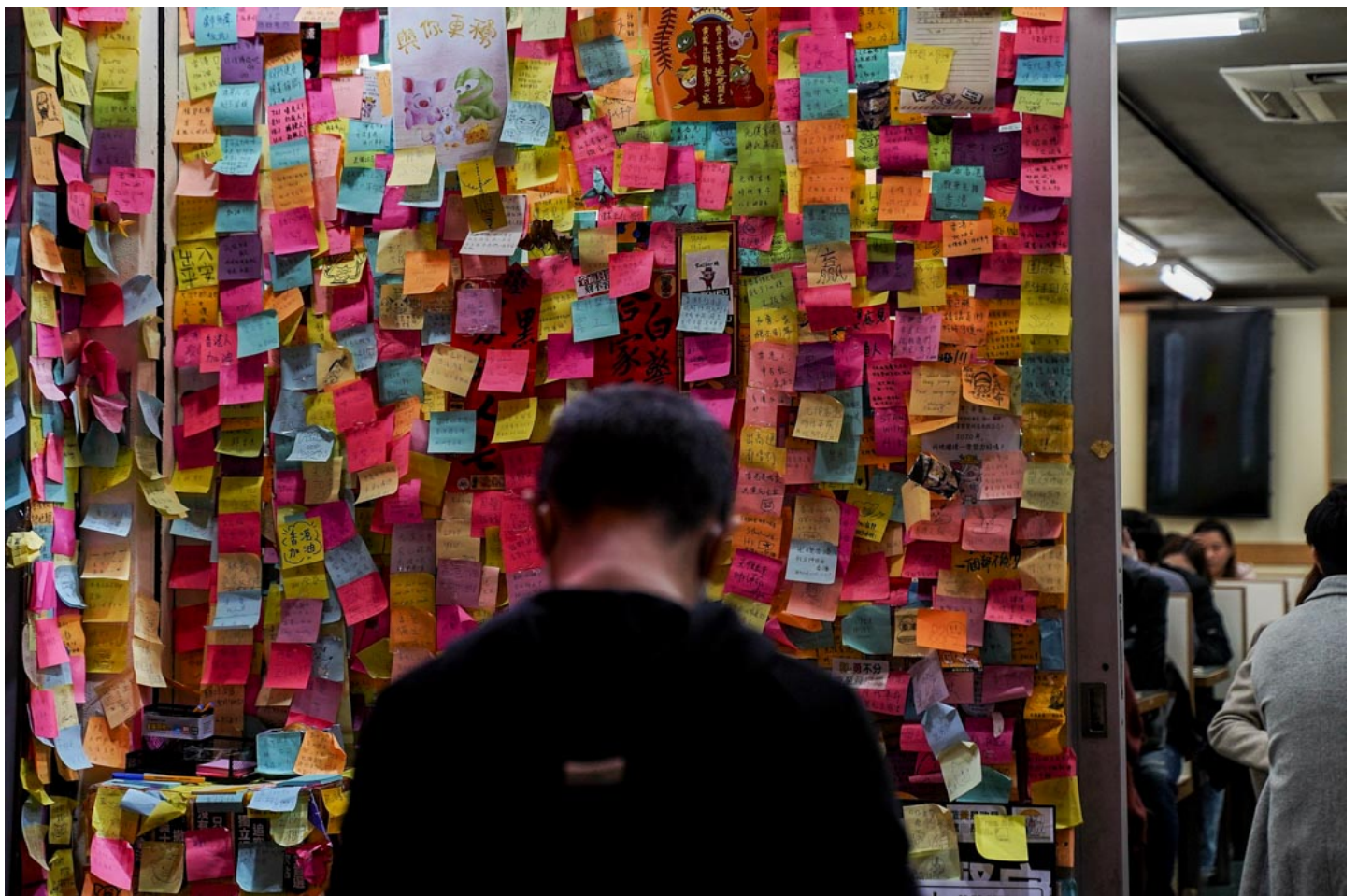
新冠肺炎 广场

评论

黎明：疫情恐慌与公共话语生态，一个批判性的观察

当下的公共讨论已经出现了话语权分布向民粹化倾斜的生态？

2020-02-04



一间餐厅门外的连依墙。摄：刘子康/端传媒

近来随著新型冠状病毒引发的疫情扩散，以及香港政府滞后且漏洞百出的防疫措施，香港民间掀起了社区自救的浪潮。然而与此同时也出现了越来越多针对“大陆人”身份的言论和所谓民间防疫措施。

其中较为突出的例子包括某食店的“普通话人士概不招待（台湾朋友除外）”公告；支持运动的专页转发“误导大陆人购买情趣润滑剂”的截图，获得网民激赞。笔者身边也不乏因为“大陆人”身份或“讲普通话”而遭遇特别对待的例子，包括只因讲普通话就被隔壁邻居举报、投诉；甚至有人只因“大陆人”邻居将回港便举家坐飞机去星加坡（确诊数量高于香港）住酒店躲避。

恐慌下的人道危机

这些反应情有可原……但恐慌之下的人道危机可能会对社会造成比疫情本身更严重和深远的破坏。

这些反应情有可原，源自生命威胁下的恐慌，也和政府的失职密切相关（例如林郑在封关问题上的语带暧昧、拖泥带水，正是促使歧视言行在民间蔓延的罪魁），却也大多对自身保障以及公众防疫有害无益。

但去食店的顾客不会因为没有人说普通话就变得更为安全，赞同该做法的人却可能在没有“大陆人”的环境里放松警惕；被骗以为情趣润滑剂是酒精消毒液的“大陆人”，万一因此沾染病毒，病毒也不会只停留在他的身上；坐飞机去一个确诊数量更高的地区住酒店，相比安坐家中但隔壁住了一对大陆夫妇，恐怕前者才是将自己暴露于更高更不可控的风险之中。

病毒不会以语言、地域身份或政治立场来区别传染，在一场波及全球的疫情之中，任何人都有可能成为病毒携带者。把病毒和某个特定的群体关联起来，让我们误以为只要驱逐、隔离了那个特定的群体，就可令自己更安全，结果反而对真正的风险视而不见、掉以轻心。

另一方面，那些被不假思索地嫌弃、恐惧、驱逐，被迫背负疾病污名的个人，其遭遇也预示著，恐慌之下的人道危机可能会对社会造成比疫情本身更严重和深远的破坏。

公共讨论环境的生态危机

在重大危机的时刻，我们比以往都更需要留意公共讨论环境中的生态，因为民间的情绪和政治立场的两极化，也同时在作用于有关社会现象、防疫措施、道德伦理的讨论环境。

另一个值得关注的现象是，当一些人想要指出上述问题、进行带有批判性的讨论时，往往会发现他们的声音无论在公共平台还是私人群组中，都时常获得带有误解的回应，或是被视为并非当下的要务，这种回应有时甚至是带有敌对情绪的。

有的人会误以为这是将矛头指向群众，因而不断以维护、辩解的口吻诉说民众的遭遇；有的人会觉得这种讨论没有意义，应该先矛头一致谴责政府；有的人则可能立刻给对方戴上“左胶”、“离地”、“读屎片”的帽子，为了“大义”恨不得除之而后快……凡此种种不一而足，但相似之处在于他们都不会正视和直接讨论被指出的问题本身。

这样的情况其实也不是新兴现象，至少在我的亲身经历中，每当出现集体行动或是重大公共议题，都可以观察到。有时这种讨论范围的缩窄以及立场先行的取向甚至可以蔓延到学者之中——本应最有能力维护多元理性讨论的群体。

在重大危机的时刻，我们比以往都更需要留意公共讨论环境中的生态，因为民间的情绪和政治立场的两极化，也同时在作用于有关社会现象、防疫措施、道德伦理的讨论环境。我们对什么讨论在当下是“正确”、“有意义”、“受欢迎”的判断，是会很大程度受到社会集体情绪和舆论动向影响的，尤其是在对“香港人命运共同体”的想像前所未有的高涨及政治立场化的当下。

个人遭遇的不公、针对不同立场者的羞辱攻击、针对特定群体的误解和歧视……这些本身在道德伦理、公共政策、价值理念等层面都重要性极高的议题，在当前的集体情绪和政治

语境下却很容易被认为“不重要”、“没意义”甚至“不合时宜”，更严重可能被视为在“帮对家”、损害“共同体”形象。

而“政府的无能”、“中央的腐败”、“运动延续的必要性”、“大陆人有多讨厌”等这类话题，则会轻易获得最高的关注和回馈。这种高度政治化的偏好倾向，混合著社会长久积累的强烈愤怒和未经检视的偏见，会在公共讨论中形成巨大的舆论压制力，致使脱离这个主旨的议题难以享有同等的话语空间。

一个“令人讨厌”的名字、一个令人觉得碍眼的关键词或观点，一个不够慷慨激昂的语气，都足以让一整个理性讨论直接被投入废物堆填区。

之前有关梁文道辞笔而广为流传的一篇评论正是一个典型的例子（见《为什么梁文道令人讨厌》一文）。该评论并非在讨论梁文道的论点和相关议题本身，而是直接代表广大读者（尤其是年轻读者）否定了梁文道的声音和其视角的存在意义。做出如此判断的依据仅仅是：“我们并不需要”他对问题的解释，“我们需要的是”能引发对未来想像的文字。

最后评论为梁文道盖棺定论“老了”，也意味著所有像梁文道一样没有迎合市场（民间）需求、没有与市场（民间）情感高度同步的声音都将不假思索地被视为不合时宜的废料，无法在公共领域被听见被认真对待，甚至有可能遭到无情的围攻。一个“令人讨厌”的名字、一个令人觉得碍眼的关键词或观点，一个不够慷慨激昂的语气，都足以让一整个理性讨论直接被投入废物堆填区。这篇评论的广为流传（还有很多其他例子）正是体现出，当下的公共讨论已经出现了话语权分布向民粹化倾斜的生态。

所有人被裹挟

一个不健康的公共讨论生态，却使得指出这些危机的声音无法被广泛地听见，无法被认真而公道地看待。

这样的后果并非只由梁文道这样“说话不中听”的人承担，而是终将裹挟著所有人，怀著良好的愿望共同奔腾往悖离初衷的方向。就如同文首提到的情形，最引起集体情绪共鸣、最发泄到群体愤怒、最顺应市场旨趣的主张/行动/意见，有时也可能正正是在危及公共健康，或是使得显而易见的风险不被重视。然而一个不健康的公共讨论生态，却使得指出这些危机的声音无法被广泛地听见，无法被认真而公道地看待。这被掩盖的危机终将由整个社会来承担，尤其加倍地由处于社会底层和边缘的群体来承担。

在汹涌的舆论浪潮面前，要说出真实的感受和想法，不仅需要极大的勇气，也需要保持不断自我反观与批判的警醒。这并不意味著要与民意为敌，也不意味著孤芳自赏或指责说教，虽然当下的讨论生态很容易就会给出这样的判定——这种生态的现状也是其来有自，冰冻三尺非一日之寒。

作为一个经过社会学训练的教育者，正是因为对社会运动的诉求和民间的声音有著深深的同理，也不自外于运动，才无法任由自己停留在情感共鸣、团结一致的状态，才更想要深入细致地观照“共同体”的脉络、话语权的生态、公共论述的肌理……农历新年真正意义上的第一篇文章，和大家分享自己的观察与思考之余，我也期望未来的一年中，自己能够用微薄的力量为公共讨论的环境保留多一个小小的空间，给那些看似不那么“重要”，也不一定“中听”的议题。

（黎明，社会学学者，香港教育大学社会学系讲师）

评论

新冠肺炎

黎明



邀請好友加入端會員
成功訂閱同享優惠

如果你喜歡
就分享給更多人吧



热门头条

1. 舆情观察：李文亮去世后互联网上的一夜
2. 台湾口罩去哪儿？为何台湾政府全面禁止出口？
3. 无法抵达的物资：民间救援为何迟迟送不到一线医生手上？
4. 香港口罩去哪儿？四问进口受阻、储存机制和监管缺口
5. 疫情与体制：高效的“中国模式”，为何总是在公卫危机上重蹈覆辙？
6. 泛科学：三篇最新的新冠肺炎相关论文，都讲了什么？
7. 1.28疫情更新：内地停发港澳个人游签证，香港周四起暂关闭西九龙等站、香港往来内地...
8. 泛科学：关于新冠肺炎的20个传言，哪些是真哪些是假？
9. 别让普通人李文亮，仅仅成为体制崩溃的注脚
10. “疫区”日记：在撤侨选择前，我决定留在武汉与父母相伴

编辑推荐

1. 奥斯卡前夕预测：“老白男”能度过外强中干的转型期吗？
2. 别让普通人李文亮，仅仅成为体制崩溃的注脚
3. 离开武汉的印度人：有人十二月得知疫情，有人回国就被确诊
4. 第92届奥斯卡金像奖揭晓前评析：应该入围的女性电影人去哪了？
5. 舆情观察：李文亮去世后互联网上的一夜
6. 郦菁：官僚体系与公民社会，谁是肺炎危机的答案？
7. 走在钢索上的各国政府：“撤侨”两头难、台湾尤甚
8. “疫区”日记：在撤侨选择前，我决定留在武汉与父母相伴

9. 从武汉返乡后，他们被泄露隐私、被警察铐走、被酒店驱赶

10. 断货的米铺和停摆的习俗：“封城”传闻中的潮汕春节

延伸阅读

香港口罩去哪儿？四问进口受阻、储存机制和监管缺口

“内地那一边都很客气，那边的厂商说，整批货在还没出门之前，就被当地的干部都扣起来了，想要‘征用’这批货，留给当地的市民。‘征用’，不是‘没收’。”

早报：林郑拒绝出席谈判，香港“医管局员工阵线”今日起罢工

香港医护罢工首日：工会表示逾2500人参与，行动升级视乎与医管局对话结果

参与罢工医护批评政府没做好本份，迟迟不封关，亦不提供充足支援给医护和市民，“不理市民死活。”政府傍晚宣布再关闭4个口岸，强调与医护罢工无关。

晚报：港府进一步封关，但坚持开放三大主要口岸、占昨陆客入境人次六成

互动地图：新冠肺炎全球确诊病例分布

至今，新冠肺炎全球确诊病例数已超越SARS，且疫情仍在扩散。本页面将持续更新疫情进展，敬请关注。