



逃犯条例 深度

评论

# 李立峰：反修例运动，政府支持者心中，警察会永远伟大吗？

在721元朗袭击之前，政府的民意支持有甚么价值基础？元朗袭击在甚么意义上摧毁了这些价值基础？

2019-08-02



2019年7月20日，金钟“守护香港”大集会，参加者向在场警员赞好。摄：陈焯辉/端传媒

香港的反修例运动，不知不觉走完了七月，7月1日示威者冲击立法会后，民情没有大幅度背离运动，但随著时间推进，运动一点一滴地失去民意支持，本来也不是全无可能的，但7月21日晚上黑社会分子在元朗港铁站无差别攻击市民，事件在效果上帮了运动一个大忙，中联办和特区政府完全没有能力把新闻议程聚焦到同一天晚上发生的中联办门外示威之上。相反，汹涌的民情急速发酵，总商会和众多公务员群体先后发声，要求成立独立调查委员会。无论往后发展如何，元朗袭击无疑是反修例运动的重要关节点之一。

要解释元朗袭击对政府和警方造成的逆火（backfire）并不困难，一句“出动黑社会逾越了港人底线”，不远矣。但本文希望就著元朗袭击对民情的影响作出较仔细的分析，同时亦借此机会讨论逃犯条例修订争议中政府支持者的特征。具体地说，在721元朗袭击之前，政府的民意支持有甚么价值基础？元朗袭击在甚么意义上摧毁了这些价值基础？

## 支持政府的民意

首先要指出，问这些问题，首先是因为香港政府在反修例运动如火如荼时，的确仍然有少数民意的支时，同时，作为研究者，笔者不会把支持政府的所有人都贬低为彻底无知或不顾廉耻唯利是图之辈，不会把支持政府的民意假定为毫无价值基础。基于这个前提，笔者跟袁玮熙、郑炜和邓键一几位学界朋友，趁7月20日建制派发起“守护香港”集会，到现场进行问卷调查。下面的分析，使用的就是当天所得的结果，并与翌日7月21日民阵游行中所得的数据作比较。

两次调查方法大同小异，都是派访问员到集会现场或游行路线的不同地点，并要求访问员跟从一些规则选择被访者进行访问。其他方法细节，我们会适时公布，就此略过。但有一点要指出，我们在各反修例运动场合中进行调查时，参与者合作意欲都很高，除了气氛较紧张的6月17日立法会行动和遭警方反对的7月27日元朗游行外，多次调查的回应率都在8成或以上，但到了建制集会，回应率只有4成左右。访问员告诉我们，现场人士不太信任民意调查及大学。更重要的是，看来是跟著各种如同乡会等组织参与建制集会的人士，大都不愿意受访，所以，建制集会中的受访者偏向并非通过组织动员而参与的市民。也因此，720建制集会调查受访人数只有154人，721民阵游行调查受访人数则有680人。

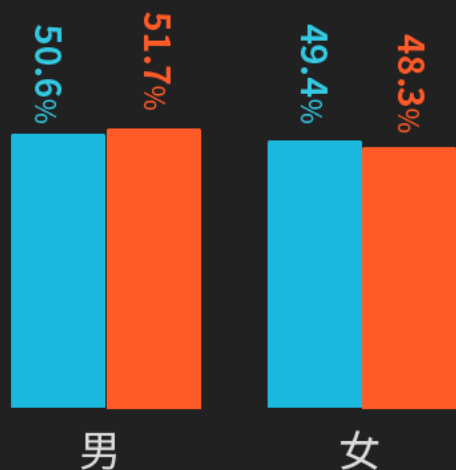
作为背景资料，表一总结了两个调查的被访者人口特征。两个样本的男女比例都接近一半一半。年龄方面，如一般理解，反修例运动有较多年轻人参与，720守护香港的被访者，只有1成左右在30岁或以下。教育程度方面，也如一般市民想像，民阵游行参与者教育程度较高。有趣的是，建制集会样本中有超过6成自视为属于中产阶层，比民阵游行中的相应比例还要高。如上所说，建制集会调查的回应率不足5成，很多集会中的基层市民可能拒绝了访问。但数字至少告诉我们，的确有不少自认为属中产阶层的市民参加了建制派组织的集会。

## 兩次遊行集會調查被訪者的人口特徵

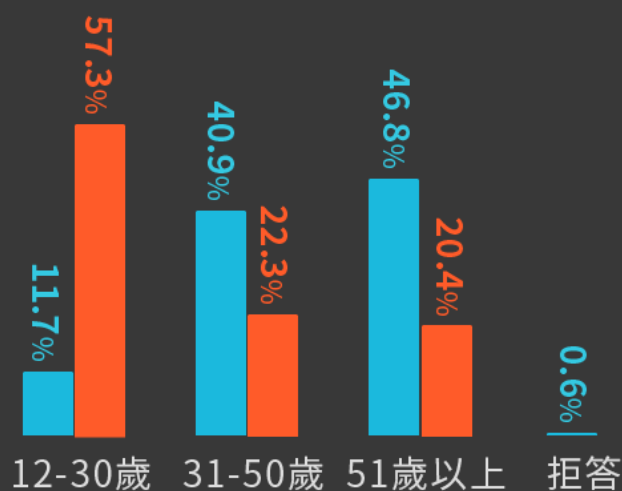


■ 7.20 建制派「守護香港」集會 ■ 7.21 民陣遊行

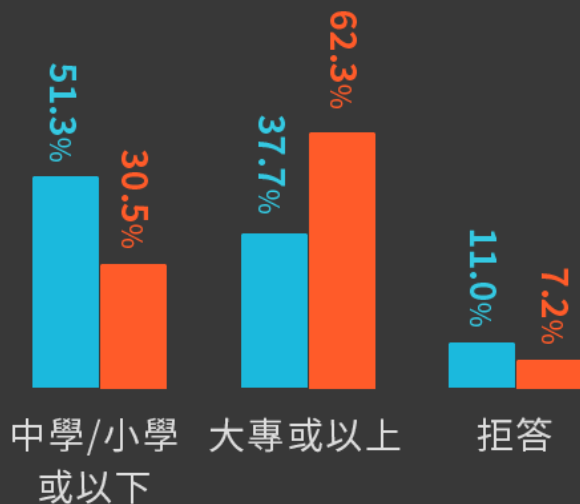
### 性別



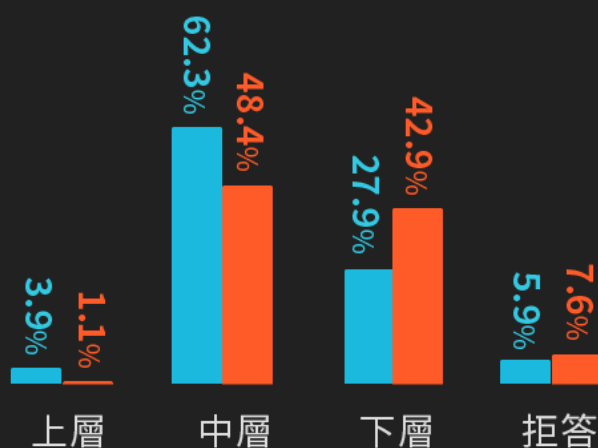
### 年齡



### 教育程度



### 階級



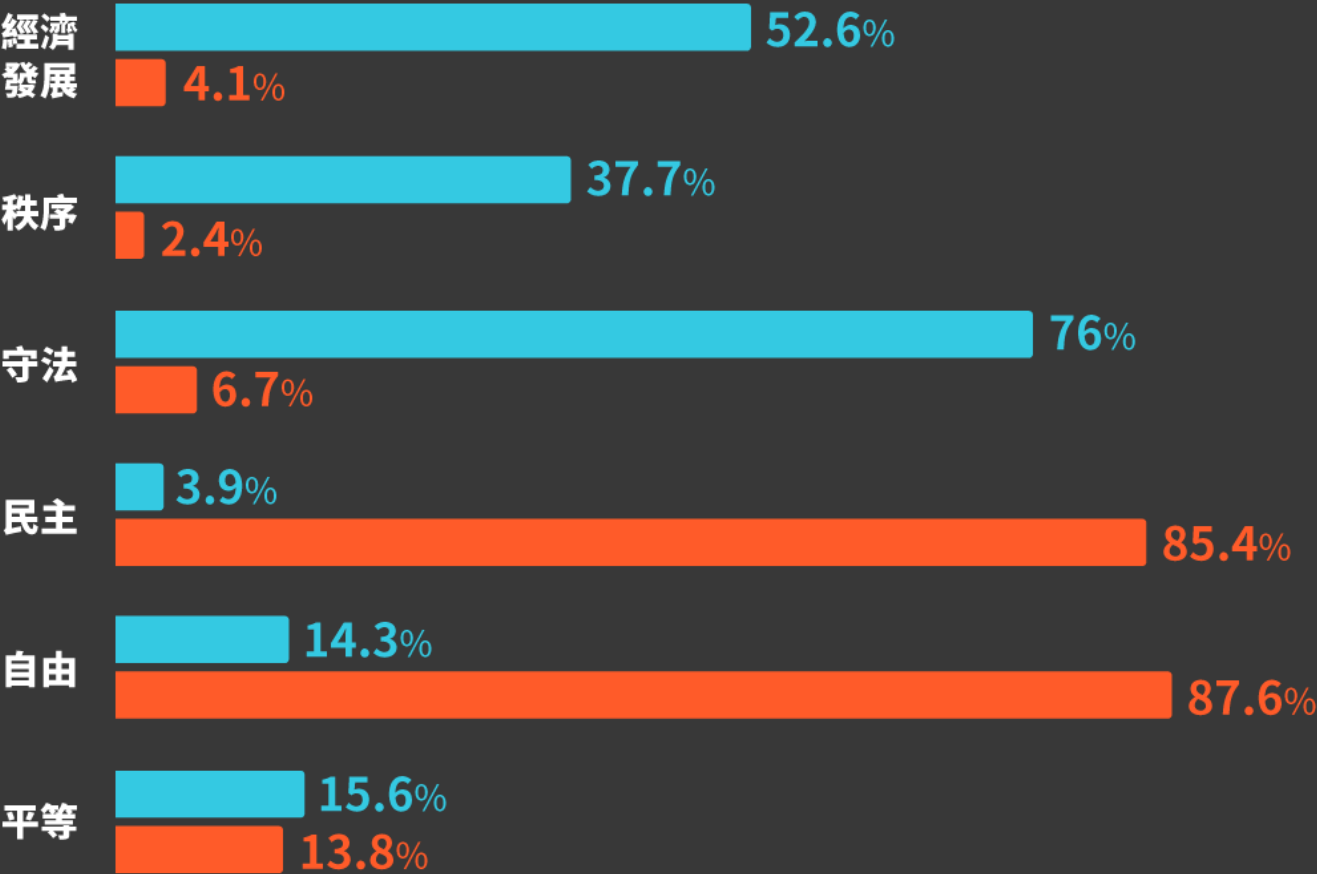
两次游行集会调查被访者的人口特征。图：端传媒设计部

回到文章重心，两个集会的参与者在价值取向上有何差异？我们在两天的问卷中都要求受访者在经济发展、秩序、守法、民主、自由，及平等六个价值中选择两项作为香港最重要的核心价值。表二显示，超过4分之3建制集会的被访者选择了守法，超过一半选择了经济发展，超过3分之1选择了秩序。相反，民阵游行的参与者，绝大部分都选择了自由和民主。



# 「你認為以下哪兩項是香港最重要的核心價值？」

7.20 建制派「守護香港」集會      7.21 民陣遊行



註：每人需要選擇兩個價值，所以百分比加起來為200%。

“你认为以下哪两项是香港最重要的核心价值？”图：端传媒设计部

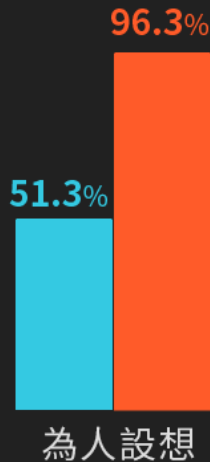
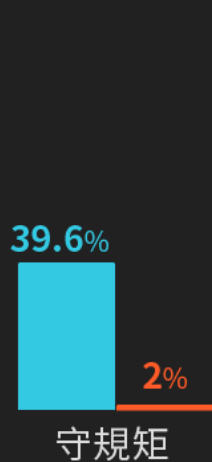
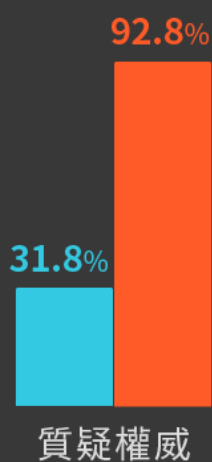
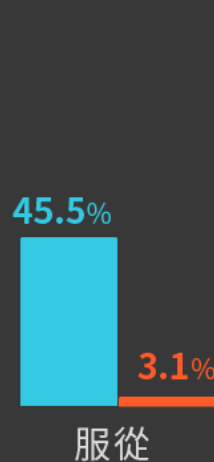
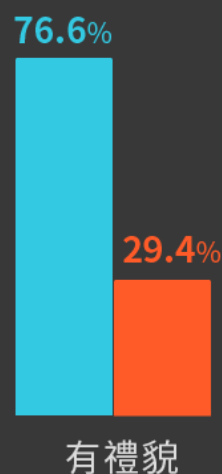
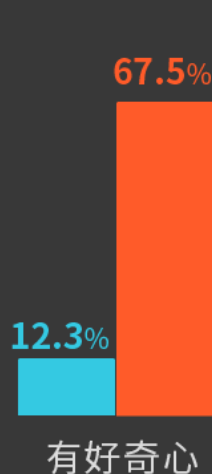
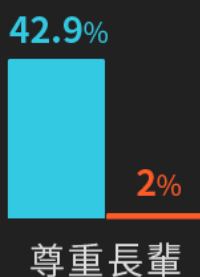
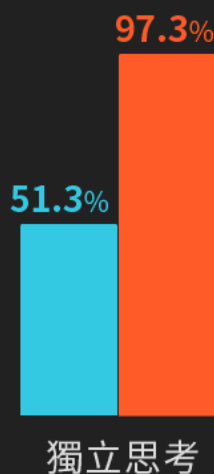
建制支持者较强调秩序和守法，民主派支持者较强调民主自由，一点也不奇怪，只是相应百分比之间的差异，还是比想像中大。

建制支持者较强调秩序和守法，民主派支持者较强调民主自由，一点也不奇怪，只是相应百分比之间的差异，还是比想像中大。除此之外，我们仿效美国政治科学研究中常用的做法，询问被访者期望自己的下一代有甚么特质，从旁窥探被访者的价值观。表三显示相关结果。民阵游行参与者的答案非常一面倒，9成以上被访者选择独立思考而非尊重长辈、质疑权威而非服从、为人设想而非守规矩。相反，建制集会参与者的选择没有那么一面倒。事实上，访问员告诉我们，不少建制集会受访者对问卷设计有不满，认为不同的特质不一定对立，不应要求被访者二选一（但从问卷设计的角度看，我们的确要尝试要求被访者作出选择，否则绝大部分被访者都会说“两者同样重要”，问题得出的结果便失去分析意义）。所以，建制集会被访者拒绝回答个别题目的比例也较高。但整体上，建制集会受访者远较民阵游行参与者可能选择尊重长辈、服从、有礼貌，和守规矩。

# 「假如你有下一代，你希望他們傾向？」



■ 7.20 建制派「守護香港」集會 ■ 7.21 民陣遊行



註：百分比加起來不等於100%，其餘為拒絕回答。

“假如你有下一代，你希望他们倾向？”图：端传媒设计部



支持政府的民意，不能说没有道德价值作基础。

守法、秩序、服从、尊重长辈，和守规矩，建制集会参加者有一套内容一致的价值观。这套价值观虽看似保守，但若果抽离具体处境看，我们的确不能说守法、秩序，和守规矩有甚么不对。所以说，支持政府的民意，不能说没有道德价值作基础。当人们强调这套价值规范，再加上假设警方作为执法者的正当性，人们就会觉得警方以武力镇压示威是天经地义的事。

## 元朗之夜可能的逆火效应

但以上述结果作背景，我们就可明白元朗袭击为甚么对民情产生那么大的影响，因为事件已经不能再用守法和秩序去合理化，刚好相反，黑社会本来就是守法和秩序的对立面。当然，如果纯粹是黑社会和示威者互相之间有冲突，然后再由警察出来制止，这不但不会冲击到政府支持者的价值观，甚至会强化警察作为合法执法者的信念。但721元朗袭击涉及大量无辜市民，黑社会和市民的武力完全不对等，大量证据显示警方知情而没有做执法者的工作。支持政府的市民，就算仍然不相信警黑勾结，都难以替警察辩解。

721元朗袭击涉及大量无辜市民，黑社会和市民的武力完全不对等，大量证据显示警方知情而没有做执法者的工作。支持政府的市民，就算仍然不相信警黑勾结，都难以替警察辩解。

政治心理学者告诉我们，大部分人在接收政治信息时都会为了巩固自己已有的观点，进行偏颇的信息处理（**biased information processing**）。过去几个星期，香港市民不断从电视和网络看到示威冲突的影像，强调示威是权利的人，自然会聚焦在警暴之上，会强调相方武力的不对等，以及警方各种令人费解的行动计划。强调警方是执法者的人，会指出示威者率先占领马路，警方驱散示威者无可厚非，期间使用武力也是逼不得已。所以，不停的警民冲突，一般情况下不会动摇双方立场。



但一些研究也指出，偏颇的信息处理有其界限，当眼前事实和信息越过了界限时，人们无法不修正自己的态度。偏颇信息处理的界限因人而异，事实上，在元朗事件发生后，社会上仍然有不认为警察和政府有甚么问题的人，仍然宁愿相信黑衣人惹事生非在先，对大量证据视而不见，但对很多市民来说，当日港铁站的现场状况实在太离谱，已经不是偏颇的信息处理可以抹杀。



2019年7月29日，中国大陆港澳事务办公室发言人杨光在北京举行的新闻发布会上回答了有关香港持续示威的问题。摄：Wang Zhao/AFP via Getty Images

元朗袭击翌日，媒体访问在周末刚替建制集会做主持的艺人“肥妈”，肥妈显得很情绪化和不知所措，因为不想支持示威者，但又不能对黑社会视而不见。笔者相信肥妈的反应有某种代表性。在一些取向保守的市民眼中，示威者的行为大抵仍然是不可取的，但既然警方“容许”了元朗袭击这种无法无天的事情发生，人们也无法对示威者过分苛刻，难以简单地再用守法和秩序作为基础去批评示威者。

7月29日星期一，国务院港澳办公室就香港社会状况举行记者会，语调较为温和，但强调支持特区政府和警察维持法治。同日，警方水炮车开始路试。7月31日，40多名在7月28日上环及西环冲突中被捕的示威者被控暴动罪，到法院提堂。这一刻，政权的做法似乎是口软手硬，继续希望靠警队来先“平乱”。但元朗袭击，令警察的公信力在部分原本支持政府的市民心中也破了产。就算警方的武力和强硬姿态真的把示威镇压下来，在大部分市民眼中都不会有合法性（legitimacy）。

（李立峰，香港中文大学新闻与传播学院院长）

李立峰

评论

逃犯条例



---

## 热门头条

---

1. 大陆媒体如何报道香港反修例运动？
2. 陆客赴台自由行突于明日起停签，各大城市涌现排队人潮
3. 728示威：有救护员收到命令，指救护车须得警察批准才可以进入示威人群中救人
4. 元朗无差别袭击事件重组：警察在白衣人离开一分钟后到场
5. 京都动画和它试图对抗的两兆血汗产业
6. 727冲突全纪录：示威者元朗抗议涉黑白色暴力 香港警察对示威者频密发射催泪弹
7. 早报：香港巴士工会响应今日“全港大塞车”，料港铁罢工机会不大
8. 0803九龙游行全纪录：尖沙咀到太子处处可见示威者，黄大仙意外爆发激烈冲突
9. 梁俊彦：这些年，激进何君尧如何收编元朗乡事力量
10. 早报：港警承认元朗事件提前知情，迟到“39分”，警员离开合理，拒绝道歉

---

## 编辑推荐

---

1. 专访前问责高官王永平：港府每一步都是史无前例的粗暴
2. 莫迪的民族主义IT男：印度“硅谷”的躁动未来
3. 李立峰：反修例运动，政府支持者心中，警察会永远伟大吗？
4. 访美、访日、遶境之后，柯文哲终宣布组党，可望加入选总统战局
5. 鲍克凡：新老交替暗潮汹涌 北非“民主灯塔”是否仍能闪耀？
6. 林律希生前自述：《民主会战胜归来》、六四乐队及病魔
7. 邓聿文：李鹏的两大政治遗产——兼论破解“镇压-稳定-增长论”
8. 香港研究的国际意义：受制与反制，中英狭缝间的翻译活动

9. 曾经监督政府的报纸，现在帮政府做微信号运营

10. 梁俊彦：这些年，激进何君尧如何收编元朗乡事力量

---

## 延伸阅读

---

### 港中大校长段崇智晤学生：拒表态成立独立调查委员会及警方滥权问题

有学生高声追问：“你可不可以用你的身份去谴责警方的滥权？”（学生鼓掌）你有身份架！你是大学校长段崇智啊！”

### 五问元朗黑夜：“预先张扬”的袭击与多次缺席的警力

端传媒综合多间传媒报道及现场观察，尝试剖析这宗袭击至今尚未厘清的谜团。

### 专访香港警政学者何家骐：当殖民警政遇上公民抗争

“香港的处境已经完全不同了。以前是殖民地，我们不应该对那个政府有期望的。但现在你告诉我们是主人嘛。”何家骐认为，若想信服公众，改善警民关系，独立调查警权和政治事件是良好出路。

### 梁俊彦：这些年，激进何君尧如何收编元朗乡事力量

这些义和团式操作，能否催谷民情、并将其转化为激进建制派选票，挽救何君尧选情？

### 杨健兴：勿自我陶醉于“撑警”欢呼声

占中期间警民冲突案件陆续有来，任何判决都难免引起争议、对立，这些都是政府和社会要面对的后遗症。

### 龚立人：请港府变回港人的政府，珍惜香港，守护港人

林郑月娥总是说，“给我和我的团队一个机会”——政府是时候重新争取市民认受性了。

### 撑警集会现场观察：蓝白衣的香港人，他们想的是什麼？

“年轻人变得很暴戾，好像一只野兽一样。”“那你理不理解，为什么年轻人变得如此暴戾？”她沉默数秒后道：“其实我都不了解他们。”