



观点 铜锣湾书店

书商失踪

陈永政：一国两制，于斯终焉？

《基本法》和“一国两制”是香港与中国在回归过程中订下的“社会契约”，亦即香港人从来都是以“一国两制”为大前提地接受中共政权在香港行使主权。



陈永政

旅星香港学者，耶鲁—新加坡国大学院（Yale-NUS College）助理教授

2016-01-26



图为香港售卖禁书的报摊。摄：卢翊铭/端传媒

下笔之际，李波先生与另外四名铜锣湾书店股东和店员仍然下落不明。他们失踪的方式扑朔迷离；稍有常识的人都绝不可能认为他们真的自愿回到内地。然而，建制派中人连日来却一再表示李波的失踪“也许出于自愿”。这不可能是单单的无知，亦不只是单纯地为中央政府护航；相反，这正正反映出他们亦明白事态严重，绝不可承认李波真的是被中国政府从香港掳走，因为一旦承认，那基本上意味着“一国两制”作为一套宪制，已然终结。而终结之后，相信“港独”呼声在香港将会进一步成为一股道德号召力量。“一国两制”已走到存亡的分岔口——又或者，其实我们已经过了这分岔口。

香港言论自由的崩塌

李波“被失踪”，似乎与铜锣湾书局在香港出版内地禁书甚有关连，自事件发酵后，除了否认李波被掳走的建制派人士外，建制派及内地人士中，始终不乏声音认为：即使李波是被内地掳走拘禁亦无问题。他们的理由不外乎“出版禁书触犯内地刑法”、“煽动颠覆国家的言论不应受言论自由保障”，或“够胆与政权对着干，就应该预计到有今日”。

近日最具代表性的言论，莫过于律师钱志庸所谓：“如果喺香港做嘢合法，99%都唔会有问题；最尾1%，你搵得咁多钱，开得书舖，应该有个触觉。”（如果在香港合法做事，99%都不会有问题；余下的1%，既然选择了开书店，赚了这么多钱，就应该有触觉）。换言之，在这些人眼中，法治与言论自由只会保护政权接受的言论，至于政权不接受的，阁下便要有“自己已经不受保障”的“触觉”。

然而，若我们不保护这“最尾1%”的言论，我们其实已失去自由。所谓言论自由，其实以一句西方谚语已足以概括：“我完全反对你所说的每一句话，但你说话的权利，我必以死捍卫”。言论自由之下，政府不可因为某人的言论不中听或不正确，就出手禁止。除非该言论会马上导致暴力事件，否则再错的言论，都只能以道理争辩驳倒。

如今这些所谓“涉及颠覆国家”的禁书，其实只是写写领导人的贪腐、丑闻、情史，不会造成任何即时暴力危险，因此绝对受言论自由保护。即使当中真的涉及不实陈述或诽谤，因为书籍在香港出版，受影响的领导人大可以在司法独立的“一国两制”下，依照正常法律途

径，到香港从民事起诉出版人，而非直接掳走香港公民。诸位内地“护法”及香港建制派人士的言论，只反映出他们不尊重言论自由。出版人在“法理上”、“道理上”都绝无亏欠。

李波事件已严重破坏香港的言论自由。直接威胁人身安全的做法可以很容易造成寒蝉效应，最明显的例子莫过于包括叶一堂（Page One）在内的大小书商，已抽起关于内地的政治书籍。部分小书商更明言，以后会小心一点。如今社会上下仍保持观望态度，但若李波和另外四位股东店员都面对凄惨结局，以后出于恐惧的自我审查必然会更加严重。

“一国两制”的信心瓦解

更严重的问题是，这种恐惧，正正反映出李波事件对“一国两制”已造成深层而巨大的冲击。“言论自由”在香港并非只是个“道德权利”，而是受法律保护的“宪制权利”。“一国两制”的基本承诺，在于回归后香港原有生活方式五十年不变，当中包括受《基本法》保障的言论自由和司法独立。

而《基本法》并非单纯的行政安排，它是中华人民共和国宪法下的宪制性文件；换言之，“一国两制”是中央政府对香港的宪制承诺，是中央政府、各级地方政府，以及香港政府行使权力的依据。宪制之义，在于各方政治行为、各种立法司法，都无一例外地受制于宪法。回归以来，香港人虽然一直担心言论自由受到侵蚀，但大体上仍敢于发声，正正是因为他们相信“一国两制”这宪制安排仍然有效，其言论仍受法律保障。

但内地政府即可以无视《基本法》及其他法律，且按内地法律裁判内地，以施行内地法律，那在政治现实上，内地法律已经等同在香港实施。因为每一个香港公民即使不离开香港，都随时可能受到内地政治组织攻击，或内地法律制裁。而且其影响绝对不会限于言论自由，因为若《基本法》无法保障当中列明为“权利”的“言论自由”，它亦将无法真正保障当中任何其他权利。

如是者，“一国两制”作为一套宪制安排其实经已终结。这不是说北京政府会马上废除香港各级法院，或直接指派中共党员到香港管治。现行的政府机关仍会继续运作，但至此“一国两制”已非宪制，充其量，它只是一套随时可以被内地政治需要凌驾的“普通行政安排”。

冲击中共治港合法性

而且问题将不止于此，因为基本法作为“宪制”在香港并非只是一套管治安排，而是中共政权认受性在香港的主要基础。《基本法》和“一国两制”从来就不只是中国单方面提出的安排，它是经过中英谈判，再根据《中英联合声明》定下的国际协议。香港从“英国殖民地”身份回归中国，无论法理上，抑或政治上都是建基于“一国两制”这协议。即使香港在谈判过程中被排拒在外，回归前后，以至今日，《基本法》和“一国两制”仍然是香港人接受北京政权为合法主权国的基础。

说得浪漫点，这是香港与中国在回归过程中订下的“社会契约”，亦即香港人从来都是以“一国两制”为大前提地接受中共政权在香港行使主权。回归18年，无论是政府、建制派，甚或泛民主派一直都以“一国两制”为最大共识。当中虽不无争拗冲突，但所有人都是尽量按《基本法》条文周旋，无论释法、爱国论争、争取民主、中央8.31决定、反对8.31决定，甚至是中央视如芒刺的占中运动，都是以斟酌、解释、演绎《基本法》条文和“一国两制”精神的方式进行。

即使到了本土主义呼声四起的今日，不少本土主义组织都未敢轻言彻底放弃“一国两制”。面对当下冲突日深的局面，《基本法》和“一国两制”可能已是中港各方的最后共识，亦是香港接受中共为合法政权的最后线索。

解除港独道义束缚

过此以往，在“两制”被毁后，香港人在道义上便再无责任接受“一国”了。香港回归中国，从来都是“左邻右舍”回归中国，当这些地区被摧毁后，港人终于不用再继续视中国为合法政

米都走”有余什地”回归中国；当这些协议被撕毁后，港人绝无责任继续视中国为合法政权；若我们仍然相信人生而自由，无任何人或政权与生俱来有权管辖其他人，在“社会契约”被撕毁后，香港人要推动独立，在道义上更无问题。

而在政治现实上，若“一国两制”作为一套宪制真的迎来终结，个中造成的失望、恐惧、愤怒，更可能会将一大班人推向支持本土主义。而本土主义的支持者亦会越发觉得，他们真正追求的，并非与这个毫无认受性的政权共存，而是尽可能追求终极独立。

当然，北京挟其200万解放军、强大经济实力，及在香港各阶层统战的成果，必有自信将“港独”压下去。因此，香港独立在政治现实上并无可能。但北京的压制，充其量只是暴

力上的成功，并无减港独运动在道德上的意义和号召力。而且，政治并非只靠现成的实质计划推动，很多时“政治行动”与“政治能量”俱是透过以政治理想及道德信念为凭借，继而长期滋养发展。笔者并不认为香港真的可以独立，但若李波事件得不到合理解决，则“港独”很可能会发展成一种道德号召力，而与中方的冲突，将把香港推向更复杂困难的境地。

事到如今，要保住“一国两制”，笔者看到的只剩下两个方法：

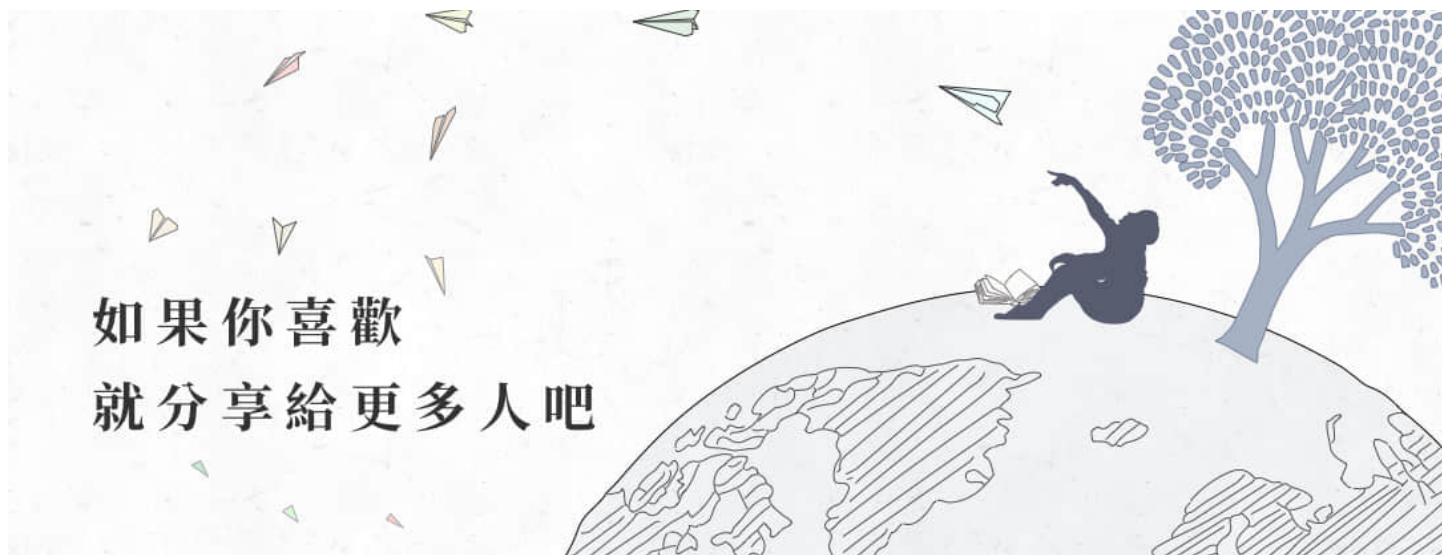
第一是中央政府就李波事件强势介入，迫令地方政府放人，以捍卫“一国两制”作为宪制的尊严。另外，就是香港政府采取强硬手段，迫令内地地方政府放人，即使不成功，外界或许还能寄望“一国两制”在港府努力下未至全毁。

只是，对梁振英政府，笔者早已绝望，而且就算港府真的有心周旋，实力亦诚然不足。剩下的，“一国两制”作为“宪制”是存是亡，就在中央政府一念之间。但若中港关系最终真的走上一条不归路，笔者只望为此局面留下四字：“责在中方”。

铜锣湾书店 香港

2017年7月，端传媒启动了对深度内容付费的会员机制。在此之前刊发的深度原创报导，都会免费开放，欢迎转发，也期待你付费支持我们。





如果你喜歡
就分享給更多人吧

热门头条

1. 103万港人上街反对《逃犯条例》修订，创回归后历史新高
2. 【持续更新】警方与示威者对峙，现场暂时平静；部分示威者称将留守待明早支援
3. 烛光集会，李兰菊发言：30年记住所有细节，记住他们生命最后的体温
4. 香港反《逃犯条例》修订游行周日举行，高院法官罕有实名参与联署
5. “妈妈你说今天晚上会开枪吗？”——天安门母亲寻觅三十年
6. 零工会神话的“破灭”：从华航到长荣，台湾航空业何以一再走向罢工
7. 从哽咽到谴责，林郑月娥一天之中的两场讲话
8. 读者来函：望当局能知《逃犯条例》进退——一个台湾法律人的观点
9. 李立峰：逃犯条例修订，民意到底站在谁的一边？
10. 联署风暴、素人街站、组队游行，他们为何在沉默中爆发？

编辑推荐

1. 李立峰：逃犯条例修订，民意到底站在谁的一边？
2. 李峻嶒：无大台、去中心化和“三罢”，能帮“反送中运动”走多远？
3. 核廢何去何從？瑞典過了47年，仍在繼續爭論.....
4. 这些香港老板响应罢市，休息一天
5. 香港酝酿前所未有的政治性罢工，老板和打工仔会连成一线吗？
6. 法梦：新西兰上诉庭判决指，中国有系统性的苛待被告和囚犯情况
7. 白杰明：时代的回旋——“未来之后”的中国何去何从？
8. 韩粉的告白：坚决“非韩不投”，即使他确实有点草包
9. 郑炜：欠缺政治机会和组织的香港，为何突然走出社运低潮？
10. 反《逃犯条例》游行周一凌晨警方强力清场，立法会外爆流血冲突

延伸阅读

专访失踪书商妻子：连日奔波终病倒，没有其它办法

自去年10月至今，专营过去3个月专营政治内幕书籍的铜锣湾书店5名股东及员工全部失踪，最近一个失踪的李波是在香港被带走，他妻子表示，李波一直觉得香港很安全，以为不离开香港就不会有事。

程翔：李波事件暴露中共非法办案的惯技

《环球时报》在指斥香港人前，请自己复习一些基本事实.....

戴耀廷：比“首先是中国公民”可怕的是什么？

李波事件已超越港人的中国国籍问题，是“一国两制”是否还能给予港人足够的法律保护，不用担心他们在香港所作的合法行为，会有可能被秋后算帐，在回到内地时，以违反《中国刑法》而被拘控的问题。

独家报导：铜锣湾书店接手人陈显诚曾混迹社团，知情人称“他想要书店客人名单”

香港警方:李波与妻子周六下午于内地宾馆会面

