



深度

评论

## 王浩岚：总统弹劾案，或只是“特朗普中心”的注脚

不过，这场政治风暴所带来的影响和冲击，可能并像各方想像的那么简单；而参院的审判过程，虽然结果已经注定，也未必会如白宫所预料的轨迹那样发展。

2019-12-16



2019年12月10日，美国总统特朗普离开白宫的椭圆形办公室。摄：Drew Angerer/Getty Images

美国时间12月13日上午，由民主党控制的众议院司法委员会，正式以24比17的比例通过了两条针对总统特朗普的弹劾条款，指控特朗普涉嫌滥用职权和妨碍国会调查。众议院整体，预期将在本周就两条弹劾条款表决。

绝大部分民主党人都表态支持了弹劾特朗普的举动，若众议院正式通过弹劾条款，弹劾程序将进入参议院的审判阶段，也将会是美国史上第三次，继安德鲁·约翰逊和威廉·杰佛逊·克林顿之后，有现任总统被国会正式弹劾并进入审判阶段。（尼克松在众议院司法委员会通过弹劾条款之后就已经提前辞职，避免了被国会弹劾定罪）

不过，与之前三次弹劾尝试不同的是，本次对特朗普的弹劾是唯一一次发生于正在寻求连任的总统的第一任期之内的，也是第一次发生在国会两院分属两党控制的情况之下。即便如此，在众院共和党人无一赞同弹劾的情况下，很难想像参议院能有超过二十名共和党人赞成将特朗普免职。

因此，特朗普最终的结局很可能和克林顿一样，都是被参议院宣布“无罪”，最终平稳过关。不过，这场政治风暴所带来的影响和冲击，可能并像各方想像的那么简单；而参院的审判过程，虽然结果已经注定，也未必会如白宫所预料的轨迹那样发展。

## 从通俄门到通乌门

通俄门调查报告的“哑弹”，彻底让“弹劾”失去了民主党内主流势力的支持，绝大多数人也把目光放到了即将到来的2020年总统大选，希望通过选举的方式将特朗普赶下台。但是，人算不如天算……

众所周知，特朗普自上台以来一直面临着国会和司法机构的调查，先前的“通俄门”调查就持续了两年之久。在特殊检查官罗伯特·穆勒最终报告出台之前，即使是民主党内呼吁弹劾的声音也并非主流；绝大多数党内高层都避免谈及此事，认为贸然推动弹劾对民主党在中期选举的选情会产生不利。

而在中期选举过后，穆勒报告最终出炉，并没有提供任何能证明特朗普通俄和妨碍司法的具体证据。穆勒报告的“哑弹”，彻底让弹劾失去了民主党内主流势力的支持，绝大多数人也把目光放到了即将到来的2020年总统大选，希望通过选举的方式将特朗普赶下台。

但就在美国即将进入大选节奏，民主党初选如火如荼的情况下，特朗普又凭借一己之力“扭转”了美国政坛的生态。事情起源于特朗普和新当选的乌克兰总统泽林斯基通电时，以美国的军事和经济援助作为要挟筹码，要求泽林斯基和乌克兰检方调查前副总统——目前领跑民主党初选的乔·拜登和其子亨特·拜登，以为他提供攻击拜登父子的“黑料”。

由于两国元首之间的通电是有国家安全机构和国务院的相关工作人员旁听参谋的，而这些工作人员中有不少对这次谈话感到不安，认为这不符合惯例，甚至可能是违法违宪的。因此，一位匿名的内部人士将通话的内容捅给媒体公开刊登，引爆美国政坛。

先前在议长南希·佩洛西领导下对弹劾敬而远之的国会民主党人迫于压力，重新开启了国会对特朗普的调查。由于相比虚无缥缈的通俄门，通乌门涉嫌到美国的国家安全和对外政策问题，以及未来选举的公正性等严重宪政问题，又有电话记录和相关旁听人员的口证，使得一直对弹劾持反对态度的温和保守派民主党人都公开为开启弹劾问询背书。正是在这一背景之下，特朗普的弹劾案被正式提上了议程。

经过过去两个月的闭门和公开听证会之后，佩洛西和国会领导层正式认定起草了两项具体的弹劾条款，把范围锁定在党内能普遍同意的通乌门和阻挠国会调查之上，避免伸展到通俄门等其他党内缺乏共识的领域。





2019年10月31日，众议院议长南希·佩洛西主持美国众议院投票，正式通过对特朗普的弹劾调查程序。摄：Win McNamee/Getty Images

## 两党对抗

过去两个月的听证会或许说服了绝大多数民主党人支持弹劾，但是他们的共和党同僚纹丝不动，丝毫没有背离领袖的意思。

过去两个月的听证会或许说服了绝大多数民主党人支持弹劾，但是他们的共和党同僚纹丝不动，丝毫没有背离领袖的意思。与先前的通俄门调查一样，在意识形态上更为保守、和特朗普本人关系更为紧密的众议院共和党人把民主党主导的调查定义为毫无根据、仅为党派利益的“猎巫”行动。而作为少数党，在众院几乎没有任何权利的共和党人，则是选择用各种方式全方位为特朗普辩论。

在弹劾调查的听证会阶段，共和党人个个态度激昂，即使是在事实和法律都逐渐不的情况下，共和党议员的态度也没有任何的变更，反而是转而攻击众院调查程序的不公。这也应了法律界的一个谚语——当事实和法律都不站在你那边的时候，就掀桌子。

国会共和党人对特朗普的百般维护，虽然看上去有些滑稽，却也彰显出了共和党现在的内部生态——一切都围绕着特朗普这个核心和领袖。如果要简单定义前特朗普时代共和党的实质的话，最为准确的提法是一个被现代保守主义运动这一意识形态内核驱动的政党。而在特朗普时代，这一对意识形态信条的崇拜很大程度上转化成了对特朗普个人的忠诚。超过九成的共和党选民、将近四成的美国选民都无条件的支持特朗普，构成了他铁打不动的基础盘和在党内说一不二的至尊地位。即使是原先被认为是温和派的共和党议员，也积极为特朗普辩护。

那么，在没有任何共和党议员支持，明知弹劾在参院极有可能会撞墙的情况下，为何民主党还要费九牛二虎之力，冒巨大的政治风险推动弹劾呢？对于很多民主党人来说，尤其是许多有国家安全背景的新人议员来说，支持推动弹劾的动机主要还是为了维护美国的宪政机制。即使他们心里都明白可能性甚微，也想把这案例写进历史，证明总统并非凌驾于法律之上。

虽然这种理想主义的理由听起来非常虚假，但这确实是大部分民主党人考量的核心所在。至于政治和选举的因素，虽然也是考虑的一部分，但很难说起了决定性因素——1998年共和党贸然推动克林顿弹劾案，最终偷鸡不成，反蚀把米丢失席位，使得“弹劾”在美国政坛中一直被认为是具有负面影响。

不过在特朗普时代，新闻周期的滚动速度超乎常人想像，弹劾审判预计在明年一二月期间进行，距离总统大选还有足足九个月。到明年十一月的时候，谁还能真的记得一月份的弹劾呢？（还记得特朗普夏天要买格陵兰吗？）



2019年12月14日，示威者抗议美国总统特朗普，当他于宾夕法尼亚州观看年度陆军与海军足球比赛。摄：Bastiaan Slabbers/NurPhoto via Getty Images



## 参议院审判将面临恶战吗？

在政治大环境极度恶劣，两党意识形态分歧巨大的今天，参议院的审判能否以一种公正平和的方式进行，是一个巨大的问号。

对比先前的弹劾经历，这次众议院所起草的两项弹劾条款，是指控范围最为狭窄，也是条款数量最少的一次。在尼克松弹劾案里，众议院司法委员会通过了“滥用职权”、“妨碍司法”和“蔑视国会”三项条款，因证据不足回绝了“篡夺国会权力”和“涉嫌税务诈骗”；而在克林顿弹劾案中，共和党人控制的众议院通过了“向大陪审团作伪证”和“妨碍司法”两项指控，没有通过另一条“伪证指控和滥用职权”的条款。

本次民主党人只起草了“滥用职权”和“妨碍国会调查”两项指控，在数量上不及前例。民主党领导层在这一问题上的考量，主要是为了照顾党内来自摇摆选区、对弹劾并不是非常热衷的温和派议员。

按照预期，众议院本周将正式就弹劾条款表决，通过之后，弹劾将进入参议院审判。按照宪法的规定，整个参议院将作为陪审团，听取众议院派出的“检查干事”（Managers）和总统的辩护团队双方的阐述，最终做出是否将总统定罪的决定。

与众议院通过弹劾仅需要简单多数不同，参议院定罪需要足足三分之二的绝对多数，也就是67位参议院议员的支持才能成功。这一极高的标准，是用以限制弹劾被反对党滥用、威胁总统和司法机构的稳定。最高法院首席大法官将主持审判，但所扮演的角色有限。因为审判的一切进程中，包括是否传唤证人、审判的长度等都是由参议院自身通过简单多数的方式来裁定的。（注1）

在政治大环境极度恶劣，两党意识形态分歧巨大的今天，参议院的审判能否以一种公正平和的方式进行，是一个巨大的问号。参众两院分属两党的特殊生态，使得共和党把控的参议院，还一直没有和众议院就弹劾一事有过任何的通气协调。共和党领袖米奇·麦康纳尔，也还没有和他的同僚、少数党领袖查理·舒默协商参议院将如何举行这场审判。

不过可以确定的是，参议院的审判将会在年后发生。虽然参议院应该在接到众议院弹劾条款之后的第一天就开始正式的审判程序，但由于圣诞节和新年假期来临，参议员们必然不会把节假日浪费其上。

待到假期归来正式开始审判后，参议院就会进入“全神贯注”阶段，在此期间的每周一到周六全天举行弹劾审判，其他任何的立法和人事任命事项都将被推迟到审判结束之后才能开启。也就是说，大概率整个一月参议院仅有弹劾这一个事项被讨论，而参议员本身只能坐在自己的桌子后面聆听，并没有发言的权力。

由于宪法在弹劾事项上的留白，参议院审判如何进行很大程度上是由参议院自己决定。也就是说控制参议院多数的一方将对弹劾的进程有着极大的操控空间。理论上来说，参院甚至可以在众院通过弹劾之后拒绝举行审判，或者只用一天就快速结束审判为总统开罪。不过参院多数党领袖麦康纳尔驳斥了这一提法，声称参议院会遵循惯例举行完整的审判。

正是因为共和党控制参议院，特朗普和白宫的团队才基本放弃了在众议院为自己辩护的打算，拒绝出席参与任何民主党主导的听证会和问询，坐等弹劾到参议院审判阶段才出来操盘。白宫的算盘是希望参议院能够最大程度地保护特朗普本人，顺便通过传唤众院民主党人和拜登父子作为证人，来抹黑民主党的形象。

不过，虽然共和党人控制参议院，但是相较于他们激进的众议院同僚来说，参院共和党人要更加老成“保守”一些，不愿意冒过大的风险。很多老牌参议员和长期担任参议员的拜登曾是同僚，未必愿意为难老朋友，另一方面，传唤证人很容易失控，让局面反而变得不好控制，这对于一向“看不起激进的”众议院的参议员们来说也是抵触的原因之一。

因此，参议院甚至很可能都不会传唤任何证人，避免面临连任的议员被迫就此留下投票的案底，而仅仅让控辩双方各陈其词，最终由参议员做出是否定罪的决定——虽然这可能并不是白宫最想要的。





2019年12月14日，美国总统特朗普于宾夕法尼亚州费城举行的陆军海军足球比赛期间与军人一起观看比赛。  
摄：Andrew Caballero Reynolds/AFP via Getty Images

## “一切都围著他转”

这一本不该有的弹劾过程，再次验证了特朗普时代美国政坛的现实。

纵观美国历史，“弹劾”从来都不是一个法律程序，而是一个单纯的政治过程。总统是否会下台，其实并不取决于他是否真的触犯了法律。

抛开政党之争和意识形态因素，除了百年前约翰逊的独特情况，尼克松，克林顿，和特朗普三人，显然都确实做出了违法的事情。但是为何尼克松就黯然下台，而克林顿和特朗普都会平稳过关呢？这其实还是和民意有关。

尼克松的垮台除开证据实在是无比确凿之外，最主要的原因是他在共和党选民中的支持率崩盘。而由于最近两次弹劾案高度具有党派政治性质，人们和媒体也开始产生一种美好的幻想：“水门事件”时，当年的共和党人将原则放在了党派利益之上，从一开始就和民主党合作挖掘事情的真相，最终合力将尼克松送下了台。

然而，这却并非事实，当年的共和党人在“水门事件”调查刚刚开始的时候，对尼克松辩护的用力程度，其实并不比今天共和党人对特朗普表忠心的态势差到那里去。包括后来讲出名言“总统知道多少？他何时知道的？”的田纳西参议员霍华德·贝克，说这句话的本意其实是为了给尼克松开脱。虽然随着调查的深入，尼克松在国会的支持随着他民意支持的下滑而逐步瓦解，直到“实锤”尼克松妨碍司法的录音带被迫曝光之前，他依然没有垮台的风险——是在录音带公布之后，共和党中最维护尼克松的人也才无力为他辩解。

而克林顿的弹劾则恰恰相反，在美国经济普遍繁荣的90年代末，克林顿的支持率一直居高不下，甚至在被正式弹劾那周还达到了七成之高。这一超高的支持率，保证了他能稳住民主党选民对他的支持，从而让民主党议员不至于落井下石，和共和党一起逼他下台。特朗普则和克林顿的情况相似，虽然特朗普远没有克林顿那般受欢迎，他的支持率自上任以来都一直稳稳地卡在四成左右。

对特朗普弹劾的支持率，虽然有所波动，则大体仅维持在五成左右。也就是说选民整体（尤其是独立人士）是以微弱的优势支持对弹劾特朗普的举动的。换句话说，民主党推动弹劾并非没有民意支持，但也没有冒多大的政治风险。

对于来年的选举来说，弹劾的影响很难有任何定论。历史上没有哪个总统是在还寻求连任的情况下被国会弹劾，因此即使是最有经验的政治预言家，也不敢断言弹劾的后续走向。

只不过，这一本不该有的弹劾过程，再次验证了特朗普时代美国政坛的现实——一切都围绕他本人展开。

**（王浩岚，旅美观察学者）**

注1：美国宪法对于弹劾程序的规定非常模糊，仅仅列出了几个要求，并没有填充细节。因此参议院在1986年专门通过了一份决议，为弹劾程序制定了规范。即便如此，20年前的克林顿弹劾案中，缺乏经验的参议员们也不得不翻历史书，找百年前弹劾约翰逊的资料来帮助他们处理审判的过程。好在当时的多数党领袖特伦特·洛特和少数党领袖汤姆·达施勒协调得当，参议院审判才公平公正地结束。

评论

王浩岚

美国



**邀請好友加入端會員  
成功訂閱同享優惠**



如果你喜歡  
就分享給更多人吧



---

## 热门头条

---

1. GDP增速跌至40年来最低，深圳怎么了？
2. 网易、高以翔、华为251……中国网络民族主义为职灾“让位”？
3. 亡国感的前世今生：在台湾，两种“国”的故事
4. 台湾大选的十个关键字（上）宫庙、农会、地下电台、贿选、地下赌盘
5. 反修例抗争在韩国：激荡的校园，沉默的政客
6. 12.8万个贫困村被要求限期脱贫，一个村庄决定试试养鸡
7. 叶健民：香港区选逆转之后，北京可能的管治逻辑
8. 80万人潮再现香港街头，游行大致和平，警方未有发射催泪弹
9. 晚报：美众议院通过《维吾尔人权政策法案》，中国官方“八连击”回应
10. 邓聿文：美中宿命——没有最坏，只有更坏

---

## 编辑推荐

---

1. “韩粉摊商”与他们的产地：支持他，就替他做选举商品
2. 徐曦白：英国大选启示——左翼话语失势，英美劳工右转
3. 扶贫官员口述：讲得久了，连自己都相信扶贫太重要了
4. 12.8万个贫困村被要求限期脱贫，一个村庄决定试试养鸡
5. 中国特色的精准扶贫做了什么？会如何改变中国社会？
6. 张婉雯：抗争十福
7. 2018诺贝尔文学奖得主奥尔嘉·朵卡萩：坚守抵抗，还是迷失于分崩离析？
8. GDP增速跌至40年来最低，深圳怎么了？

9. 周兆伦、傅景华：香港人如何建立自己的身份认同？

10. 邓聿文：美中宿命——没有最坏，只有更坏

---

## 延伸阅读

---

### 王浩岚：“彭博”若出选总统，会撬动民主党初选吗？

彭博若是参选，显然不会是“无名之辈”，但是否真的会走的很远，最终赢下民主党提名，仍是一个巨大的未知数。

### 美国民主党初选第二轮辩论：拜登强势反弹 边缘候选人面临淘汰

这是民主党初选最后一次“大型会战”。在此之后，未来入选辩论标准提高，对中小候选人构成严峻挑战。

### 美国民主党初选辩论盘点（下）：拜登马失前蹄，桑德斯“廉颇老矣”？

拜登在民主党第一次初选辩论的大舞台上栽了跟头，让原先看似稳固的领先，变得不再稳如磐石，而民主党初选也由此进入一个新阶段。

### 美国民主党初选辩论盘点（上）：挑战者汹涌而来，拜特朗普“伤口”之赐？

特朗普的当选，彻底打破了原先规则的壁垒，像打开泄洪闸一样把“洪水猛兽”都释放出来。众多民主党人的想法自然是，既然特朗普能赢下共和党初选和大选，为何更有经验、更有资历的自己就不行呢？