



逃犯条例 广场

读者来函

读者来函：执法者违法而不受制衡，对法治的伤害更大

我们不能忘记，违法者和良好公民同样应受法律保障，绝非警察的敌人；警察使用武力只能为了合法目的，而非“以彼之道还施彼身”。

陈奕谦 | 2019-08-20



2019年8月7日，法律界发起黑衣游行，主题为“不要政治检控，要求成立独立调查委员会”。摄：林振东/端传媒

【编者按】有话想说吗？端传媒非收费频道“广场”的“读者来函”栏目欢迎各位读者投稿，写作形式、立场不拘，请来函community@theinitium.com，跟其他读者分享你最深度的思考。

许多人说香港的法治正受破坏，特首亦指责违法示威者“损害香港法治”。然而，我们不能想当然地以为问题一说便清。厘清法治正怎样受损、哪些问题在破坏法治，更能有益于事。

首先，相信大多数人也明白，违法并不等如损害法治，正如有市民冲红灯或乱抛垃圾，我们也不会指责他们损害法治。因为法治社会并不用假设每一个人也不会违法，而是违法后要面临法律后果，受限於法，体现法治精神。

虽说违法示威本身不会损害法治，但如果愈来愈多人认为示威者即使违法，也不应该要负上法律责任，法治精神便无可避免受动摇。之所以出现这种看法，一来，随着政府没有回应合理诉求，令一些人不知不觉间由同情示威者的处境和动机，变了认同违法示威的行为。二来，亦是更重要的原因，乃他们认为警察也在犯法，示威者便没必要守法。

先不讨论警察有否违法，而问一个问题：为甚么市民可以违法，但警察不可以？“知法犯法”不足解释，因为许多人违法时其实也“知犯”。究其原因，在于警察乃特别职业，正如从“执法者”之称可见，他们是法律的执行者（**officers of the law**）。英国法律哲学家**John Gardner**曾经指出，警察、检控官、法官等都是法律的执行者，有义务必须守法。执法者一旦违法，可能动摇社会对法律秩序的信心，或会破坏法治精神。**Gardner**甚至认为，执法者本身必须克制自律，警察若未能做到，便难以捍卫法治，不再胜任执法者之位。[1]

那么这两个多月，警察有否违法？社会最大的分歧亦在于此：一方认为警察在合法执法，另一方认为警察在滥用权力。要解答这个问题，我们可以参考朱经纬案。警司朱经纬2014年驱赶示威者期间，对没有威胁的途人挥打警棍，被裁定为有意图行使非法武力，袭击罪成。可见，警察执法时若有意图地使用不必要的武力，便可能违法。

武力是否不必要，可分成两个问题来看。首先，警员是否有需要行使武力？其次，警员若有需要使用武力，其武力程度是否适当？武力程度的问题或许比较主观，要看警员的临场判断；是否需要行使武力，相对易见。正如在朱经纬案，被袭击当时没有威胁并正离开现

场，法官裁定朱经纬毫不需要向他挥打警棍。这两个多月以来，若然有示威者已经被制服，或正依从指示离开现场，但警员仍然动武的话，难免有行使非法武力之嫌。

执法者违法，本已有损法治；执法者违法而不受制衡，对法治的破坏更大。正如Gardner指出，“若缺乏有效方法令公权力者在法律上问责，那绝对是法治的重大缺失。”虽然有投诉警察课和监警会，但以朱经纬案为例，其挥棍袭击途人之事有片为证，警方也不肯展开刑事调查，只当作投诉处理，而投诉警察课亦三度拒绝承认殴打指控，其公信力成疑。独立于警队的监警会虽然负责把关，但只能复核投诉课的结果，并没有调查或搜证的权力。若非像朱经纬案那样表证确凿，投诉其实不易证明属实。更重要的是，六月以来不少警员——特别是速龙小队——执法时没有展示编号，即使涉嫌行使非法武力，市民亦难追究，“那绝对是法治的重大缺失”。

追源溯本，论者或言，示威者使用暴力甚至沦为“暴徒”，警察当然要使用武力。但是我们不能忘记，违法者和良好公民同样应受法律保障，绝非警察的敌人；警察使用武力只能为了合法目的，而非“以彼之道还施彼身”。正如Gardner提醒，警方不能够视“疑犯”为“敌人”，视“执法”如“战争”。“法治精神下，警察不可以将人分成‘好人’与‘坏人’，或‘守法者’与‘违法者’……警察作为执法者，保护好人也保护歹人。”

对此，香港人相信不难有共鸣。为甚么警察好像对穿黑衣的年轻人特别“紧手”，对白衣市民却显宽容？不就是因为示威者已被视为“敌人”吗？政府令警察和示威者站了在对立面，陷入互相敌视甚至仇视关系。当警员公开以“甲由”形容示威者时，关乎的不只是一个称呼或标签，更反映出警队内普遍的敌视观念，或致执法出现偏差。“拘捕违法者的职责，令警察容易认为自己的责任是保护守法市民而对付犯罪份子。但警察这种自我理解，已经违背了法治。”

拥有公权力、能合法使用武力的警察，可谓站在法治最前线，甚至比起秉持公义、规限政府权力的法庭，他们与每一个市民的切身关系可能更大。故此，若然警察视民为敌，滥用武力，这个社会的法治形象便会受损。另一方面，执法者与随后的检控和审讯环环紧扣，若然“最上游”的警察执法手段或拘捕决定未能叫人信服，公义如何彰显于人前？

香港法治为人称道，但在今场风暴中却似乎暴露了不少问题，考验我们的法治精神及对其之理解。无疑有示威者犯了法，将来甚至会罪成，但若然只看到事情的一面，对超出所需的武力视若无睹，无视背后的制度和观念问题，不也是无益于甚至会损害法治吗？

[1]: John Gardner, 'Criminals in Uniform', in RA Duff, L Farmer, S Marshall, M Renzo and V Tadros (eds), *The Constitution of Criminal Law* (Oxford: Oxford University Press, 2012).

香港法治

逃犯条例



热门头条

1. 早报：中国央视报导香港女子右眼受伤，引用假照片，“新闻”信源无可稽考
2. “你是香港人来买滤毒罐？”台湾防毒面具相关产品销量上升
3. 即时报道：机场集会大混乱 警察被围后拔枪 《环时》记者及疑似内地辅警被示威者踢打...
4. 818集会：民阵称逾170万人参与，警方数字为12万8千人，示威者最后和平散去
5. 纪羽舟：齐上齐落之前，负责任地检讨813机场“事变”
6. 国际媒体如何报道香港街头抗议运动？
7. 早报：Twitter、Facebook 关停大量来自中国政府、诋毁香港运动的水军帐号
8. 港警强力清场致血腥场面：胡椒球枪扫射示威者，港铁内发射催泪弹，女示威者右眼中布...
9. 揭仲：解放军进香港“维稳治乱”的设想和代价
10. 警方3小时记者会：承认有在示威现场乔装成不同人物，有使用过期催泪弹

编辑推荐

1. “扫黑除恶”在扫除什么？法官、扫黑办主任和政法教师这样说
2. 泛突厥主义的尴尬，与土耳其的苍白中亚梦
3. 土耳其特色的经济危机：虔诚与民粹，成功与失败
4. 信息战的虚与实：沈伯洋不期而遇的战场
5. 寇延丁在宜兰：以农耕疗愈生命，但必须面对的是恐惧
6. 信息战的虚与实：我们和买粉专的“阿峰”聊了聊
7. 何为国，何为民？反修例运动外，大陆网民的政治参与

8. 揽炒、新冷战与颜色革命：历史十字路口的香港与北京
9. 818集会：民阵称逾170万人参与，警方数字为12万8千人，示威者最后和平散去
10. 许仁硕：对警方究责的艰难——太阳花后的台湾经验

延伸阅读

纪羽舟：齐上齐落之前，负责任地检讨813机场“事变”

凶局已成，还要下子；好牌错章，还要出牌。有些道理，对政府，对警察，对示威者，都一样。

国际媒体如何报道香港街头抗议运动？

“香港不单纯是中国的问题。”

读者来函：我所知道的香港

始终是我轻看了香港。

武力失控、恶性循环、投诉无门、中央支持：香港警队正失去制衡？

“不排除当警队越来越政治化，越来越有政治角色时，警队高层会更多思考自己在整个国家和香港的政治位置。”

许仁硕：对警方究责的艰难——太阳花后的台湾经验

就目前而言，台湾经验远远谈不上成功典范，但见贤思齐，见不贤则内自省。