

## 优秀分析：

### “中国梦”靠黄晓明而非屠呦呦？

刘鑫

最近有一篇文章在网上火了起来,内容是关于两个毫不相干的人物:屠呦呦,黄晓明, 以及中国梦的一些探讨,更有甚者,在下方评论涉及到了两者的社会主义核心价值观。仔细分析后,两者比较,其实是陷入了一个错误的逻辑。

这涉及到了中国梦的实现途径。不同行业有不同行业的成功标准。例如明星,图的是个曝光率。有媒体关注,有粉丝追捧,有商家买账,就是成功。例如科学家,图的是个社会价值。有没有媒体关注,有没有粉丝追捧,有没有商家买账,其实都没什么所谓。如果你把黄 晓明这个明星的成功标准嫁接给科学家屠呦呦,如同削足适履,很难得出合理的判断。

屠呦呦曾自嘲,诺奖奖金还不够在北京买半个客厅。这是事实陈述,而非大家理解的情绪表达。在我看来,更和黄晓明大婚扯不上关系。并非黄晓明的婚礼办得低调些,诺奖的奖金就会提高些;也并非黄晓明的婚礼少些人关注,北京的房价就能降得下来。两个独立事件,没必要硬要扯上关联。

前段时间有篇文章《黄晓明 PK 屠呦呦:一生努力不敌一场作秀!》的最大错误,就在于作者在捧高一个职业的同时,带有个人情绪的刻意去贬低另一个职业。职业本无高低贵贱之分别,难道黄晓明能取得现今演艺圈的成就,不是一生努力的结果?能让半壁娱乐圈齐聚 上海,也非等

闲功力吧。如果依然抱着明星不过“戏子”的偏见,也难怪会在一个错误逻辑下得出了一个错误的结论。

一个人,花自己的钱,办自己的婚礼,合情合理,合理合法。人大多一生只此一次,那么我奢华点,高调点,甚至铺张浪费点,都没什么所谓。黄晓明作为一个知名演员,成功商人,可以如此;王小二作为一个小企业的普通员工,也可以如此。一个亿对黄教主和十万块对王小二的量级差不多,那么区别只是有钱人的任性和普通人的任性罢了。

这让我想到了西方的普世价值观。为什么有的国家极力地宣传,而有些发展中国家如阿拉伯国家执行的时候会完全变了样?2011 年的“阿拉伯之春”被一些人认为是民主的“第四波”浪潮,充分验证了民主自由是人类普适政体。2012 年 6 月穆尔西被选为埃及历史上第一位非军方背景的民选总统。然而,仅仅过了一年,埃及世俗主义者、自由主义者和军队 警察法律人士都强烈反对穆尔西,认为穆尔西是一个新的专制者并罢免他的总统职务。这其中到底出了什么差错呢?

首先,普世价值观这个东西可能是不存在的。在西藏以游牧为生的藏民,与华尔街靠股票交易为生的交易员,与冰岛猎杀北极熊为生的原住民,他们生存的环境大不一样,由此产生的适应环境的意识也迥然不同。如果说他们有什么一定是“普世”的,那就是活着。什么民主啦,什么自由啦,对我一个在草原上放牧的藏民有用么?我关心的是今年草原上的草长的好不好,牦牛得没得