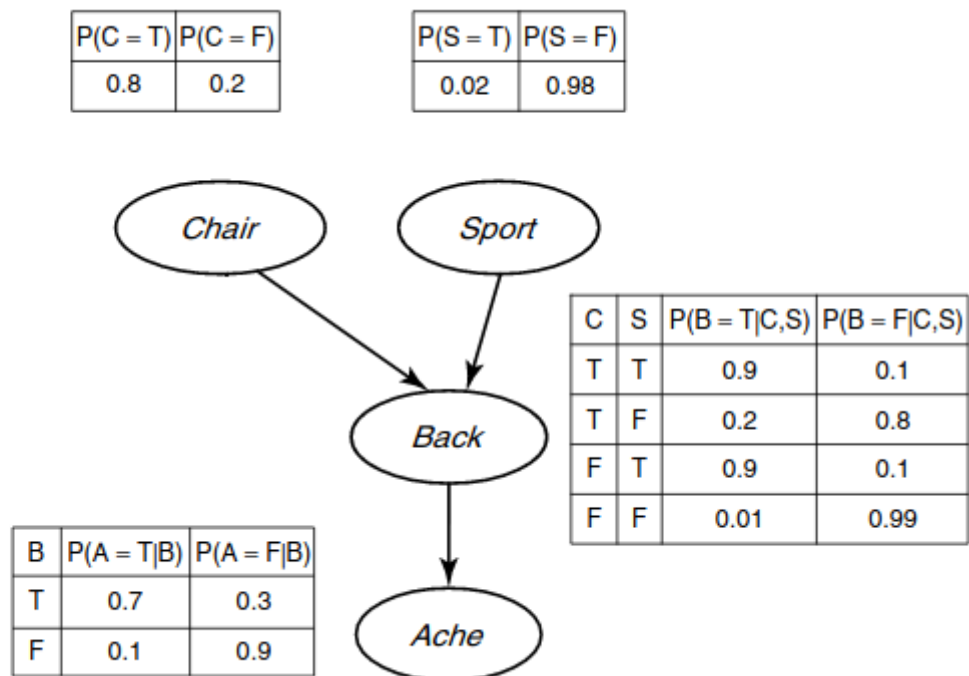


Ćw. 7 - Sieci Bayesowskie. Aleksander Drwal.

Tematem zadania jest implementacja losowego generatora danych działającego zgodnie z rozkładem reprezentowanym przez poniższą sieć bayesowską



Implementacja

Sieć jest wczytywana z pliku `.json`. Dla tej konkretnej sieci ma on poniższą strukturę.

```
[
  {
    "name": "Chair",
    "parents": [],
    "probabilities": [
      {
        "parentsValues": [],
        "value": 0.8
      }
    ]
  },
  {
    "name": "Sport",
    "parents": [],
    "probabilities": [
      {
        "parentsValues": [],
```

```

        "value": 0.02
    }
]
},
{
    "name": "Back",
    "parents": [
        "Chair",
        "Sport"
    ],
    "probabilities": [
        {
            "parentsValues": [
                true,
                true
            ],
            "value": 0.90
        },
        {
            "parentsValues": [
                true,
                false
            ],
            "value": 0.2
        },
        {
            "parentsValues": [
                false,
                true
            ],
            "value": 0.9
        },
        {
            "parentsValues": [
                false,
                false
            ],
            "value": 0.01
        }
    ]
},
{
    "name": "Ache",
    "parents": [
        "Back"
    ],
    "probabilities": [

```

```
[
  {
    "parentsValues": [
      true
    ],
    "value": 0.7
  },
  {
    "parentsValues": [
      false
    ],
    "value": 0.1
  }
]
```

Algorytm jest uruchamiany jako aplikacja konsolowa:

```
usage: main.py [-h] [--count COUNT] [--output OUTPUT] [--col-headers]
              network_data_path
```

Wyniki

Dane wygenerowane przez sieć są używane do trenowania drzewa ID3 z ćwiczenia nr. 4.

Dla zestawu danych składającego się z 1000 losowo wygenerowanych zbiorów, algorytm osiąga następujące wyniki:

$$\text{Macierz pomyłek} \approx \begin{bmatrix} 294.55 & 36.3 \\ 23.45 & 46.85 \end{bmatrix}$$

$$\text{Dokładność} \approx 85\%$$

$$\text{Czułość} \approx 92.6\%$$

$$\text{Swoistość} \approx 55\%$$

$$\text{Precyzja} \approx 89\%$$

Dla porównania w poprzednim zadaniu dla zbiorów [Breast cancer](#) i [mushroom](#), wyniki były następujące:

Breast cancer:

$$\text{Macierz pomyłek} \approx \begin{bmatrix} 10.7 & 17.25 \\ 21.35 & 63.2 \end{bmatrix}$$

$$\text{Dokładność} \approx 66\%$$

Czułość $\approx 79\%$

Swoistość $\approx 33\%$

Precyzja $\approx 72\%$

mushroom:

$$\text{Macierz pomyłek} \approx \begin{bmatrix} 1672.4 & 0 \\ 0 & 1555.6 \end{bmatrix}$$

Dokładność $\approx 100\%$

Czułość $\approx 100\%$

Swoistość $\approx 100\%$

Precyzja $\approx 100\%$

Obserwacje

Algorytm radzi sobie lepiej niż w przypadku zbioru **Breast Cancer**, natomiast nie jest w stanie w pełni odwzorować zbioru jak jest to w przypadku danych z zestawu **mushroom**.

Może to być spowodowane tym, że taki sam zbiór danych nie oznacza zawsze takiego samego wyniku. Np. istnieje możliwość, że dla `chair=true sport=true back=true` wynikiem będzie `ache=true` lub `ache=false`.

Oprócz tego, szansa na to, że `ache=true` jest prawie 5 razy mniejsza niż `ache=false`. Z tego powodu algorytm może być bardziej skłonny do przypisania wartości `ache=false` w miejscach gdzie nie powinien tego zrobić.

Taki stan rzeczy widać w wynikach, gdzie `ache=true` jest klasą negatywną a `ache=false` klasą pozytywną. Przy takim stanie rzeczy mamy:

$$\frac{FP}{TP + FP} \approx 0.11, \quad \frac{FN}{TN + FN} \approx 0.33$$

Czyli wartości z klasy negatywnej są niepoprawnie zgadywane 3 razy częściej niż te z pozytywnej.