

1.

Als filmpje waar ik vooral de positieve punten zal noemen heb ik gekozen voor 'kansongelijkheid in het onderwijs'.

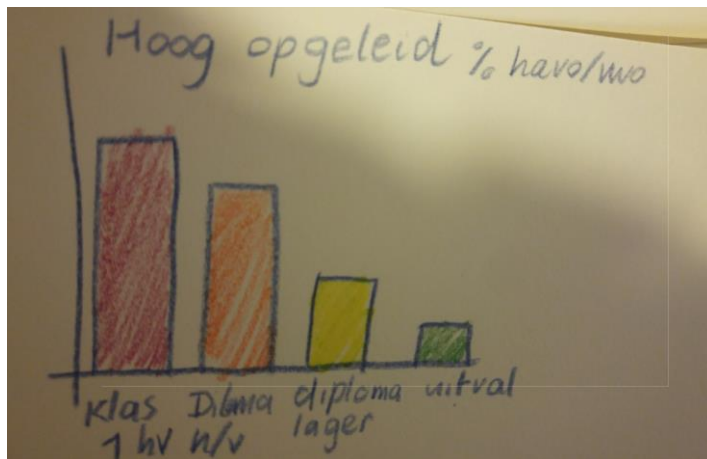
<https://www.youtube.com/watch?v=NumiCDWRGeg&feature=youtu.be>

Het filmpje gaat over het feit dat kinderen met lager opgeleide ouders minder kans maken in het onderwijs in vergelijking tot kinderen met hoog opgeleide ouders. Het filmpje kan worden bekeken door een breed publiek, er is geen specifieke achtergrondkennis voor nodig. Het filmpje kan mogelijk belangrijk zijn voor ouders die kinderen op school hebben, of voor docenten en anderen betrokkenen bij het onderwijs.

De structuur van het filmpje is duidelijk opgebouwd. Er wordt in eerste instantie een probleem geschetst: namelijk dat de kansongelijkheid in het onderwijs groot is. Dit wordt onderbouwd met data en bijbehorende visualisaties. Vervolgens worden er verklaringen voor het probleem gegeven, en ten slotte worden er oplossingen gepresenteerd. Dit zorgt voor een duidelijke begin-midden-eind structuur.

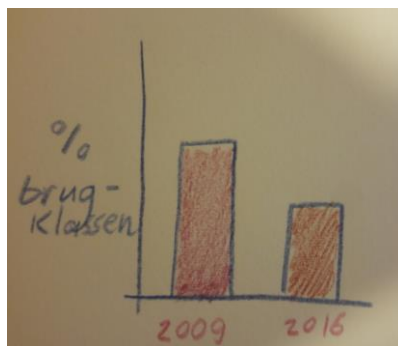
In de eerste visualisatie wordt een overzicht gegeven van hoeveel procent van de kinderen met een gemiddeld IQ een hoger of lager schooladvies had gekregen t.o.v. de cito score, waarbij een verschil wordt gemaakt tussen kinderen met hoog opgeleide ouders en laag opgeleide ouders. Het is een vrij ingewikkelde grafiek waar veel informatie in staat. Het is goed dat de grafiek lang in beeld is en er veel aandacht aan wordt besteed. Een minpuntje aan deze grafiek is dat niet direct duidelijk is wat er op de y as staat. Uit de tekst en de visualisatie lijkt het te gaan om (bij laag opgeleide ouders) het percentage kinderen dat een lager advies krijgt dan de cito score. Als dit daadwerkelijk het geval is is de lie-factor van deze grafiek hoog, omdat er niet wordt vermeld hoeveel van de kinderen van laag opgeleide ouders juist een hoger advies krijgt. Het lijkt me waarschijnlijker dat het gaat om het gemiddelde schooladvies van laag opgeleide kinderen t.o.v. de cito score. Als dit zo is wordt dat niet direct duidelijk uit het verhaal en de visualisatie. Ondanks dat de grafiek niet meteen helemaal duidelijk is, komt het punt dat de kansongelijkheid in het onderwijs groot is direct aan. Daardoor heeft de grafiek een goede plaats in het narratief. De grafiek is verder goed gelabeld, er zijn duidelijke assen en datapunten. Het is jammer dat de titel maar heel kort in beeld komt waardoor je hem niet kunt lezen.

Daarna volgens er twee barplots: één om te laten zien hoeveel kinderen aan het begin van de middelbare school begint aan een havo of vwo opleiding, de ander hoeveel kinderen aan het einde van hun schoolloopbaan uiteindelijk een havo of vwo diploma heeft gehaald. Deze grafieken zijn heel duidelijk en illustratief, en geven extra diepgang aan het punt dat de kansongelijkheid in het onderwijs groot is. Alle assen, datapunten en titels zijn aanwezig. De keuze voor een vrij simpele barplot lijkt me voor deze data zeer geschikt. Het was interessant geweest om te laten zien hoeveel kinderen met laag en hoog opgeleide ouders een niveau zijn gezakt of gestopt zijn met school, dat zou het verband tussen de grafieken nog wat duidelijker maken. Bijvoorbeeld zoals in figuur 1 (een ruwe schets zonder assenlabels en data).



figuur 1

Vervolgens worden de oorzaken gegeven voor deze kansenongelijkheid. Dit wordt niet geïllustreerd met behulp van data, waardoor het punt minder geloofwaardig overkomt. Het is wel direct duidelijk wat er bedoeld wordt omdat de tekeningen wel illustratief zijn. Toch denk ik dat het beter zou zijn geweest om bijvoorbeeld te laten zien hoeveel ouders van hoogopgeleide kinderen bijles verzorgen voor hun kind, of hoeveel meer brugklassen er zijn t.o.v. een ander jaar, bijvoorbeeld zoals in figuur 2. Zo zou je nog beter een link kunnen leggen tussen de kansenongelijkheid en de oorzaken.



figuur 2

De oplossingen worden kort besproken, maar zijn wel duidelijk omdat er al uitgebreider is ingegaan op oorzaken. Namen en bronnen worden goed vermeldt in de aftiteling.

Kortom, ik vond dit filmpje heel goed en duidelijk. Sterke punten waren de opbouw van het verhaal, de duidelijke: begin-midden-einde structuur en de keuze en uitleg voor verschillende soorten grafieken. Ik vond dat er nog iets verbeterd kon worden aan de uitleg van de eerste grafiek, vooral wat er nou op de y-as staat. Daarnaast vond ik dat er in het oorzaken en problemen gedeelte meer gebruikt gemaakt had mogen worden van data en visualisaties om het punt sterker te maken.

2.

Als filmpje waar ik vooral de negatieve punten zal gaan noemen heb ik gekozen voor 'amerikaanse presidentsverkiezingen 2016'. Niet omdat ik dit een heel slecht filmpje vond, maar omdat het een totaal andere stijl heeft dan mijn andere besproken filmpje waardoor je goed voor en nadelen van de verschillende stijlen kunt zien.

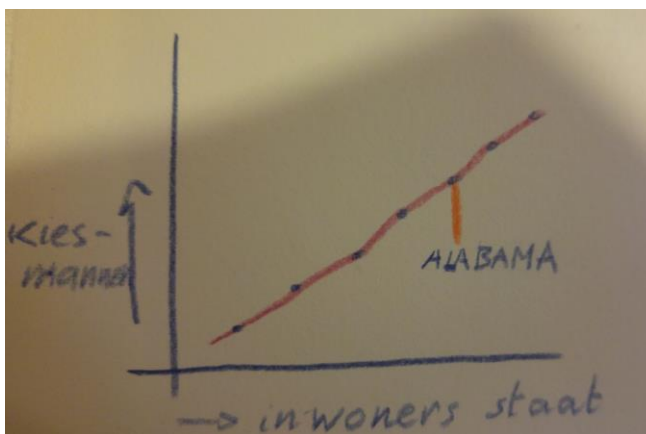
<https://www.youtube.com/watch?v=9VEIODJK-1M>

Het filmpje gaat over het stelsysteem in Amerika, dat dit via kiesmannen gaat het niet via 'de meeste stemmen gelden'. Het filmpje kan bekeken worden door een breed publiek, maar zal vooral interessant zijn voor mensen die weinig van het Amerikaanse stelsysteem weten.

In het filmpje wordt eerst gesproken over de peilingen van de verkiezingen in 2016. Dit wordt echter niet ondersteund met data. Daarna volgt er een barplot over wie hoeveel procent van de stemmen heeft gewonnen. Het was interessant geweest om dit te kunnen vergelijken met de peilingen. Als de peilingen niet relevant zijn voor het verhaal hadden ze beter helemaal niet genoemd kunnen worden. Uit deze inleiding wordt niet direct duidelijk waar het filmpje over zal gaan, en dit blijkt ook niet uit de titel. Het was goed geweest om het systeem met kiesmannen ook gelijk in de inleiding al even te noemen zodat je weet waar het filmpje over gaat. De barplot zelf ziet er mooi en compleet uit, alle onderdelen zijn aanwezig.

Daarna volgt een stukje over de geschiedenis van het kiesmannensysteem. Dit is leuk en informatief, maar wordt niet ondersteund met data. In dit geval lijkt dat me niet erg, omdat het punt duidelijk en geloofwaardig overkomt en niet erg geschikt is voor datavisualisatie.

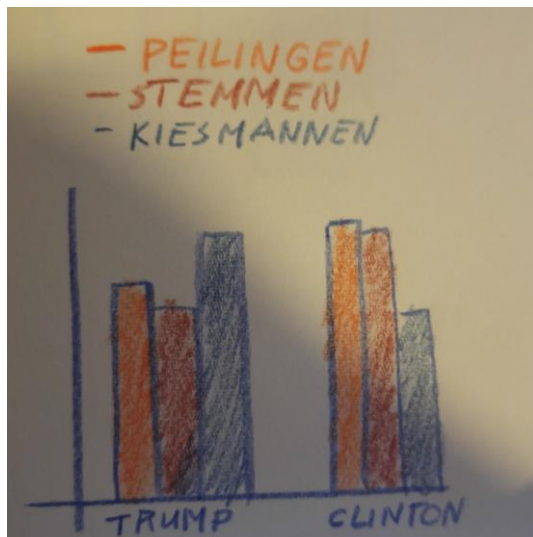
Vervolgens is er een visualisatie waarin wordt uitgelegd dat staten met meer inwoners meer kiesmannen krijgen. Er wordt er veel aandacht besteed aan deze visualisatie, terwijl het punt eigenlijk meteen duidelijk is. Ook worden er maar drie staten laten zien en worden de inwonersaantallen in getallen weergegeven. Daardoor is het moeilijk te vergelijken hoeveel meer inwoners een staat nu heeft. Het was misschien beter geweest om een verband te laten zien tussen het aantal inwoners en het aantal kiesmannen van een staat, bijvoorbeeld door een lijnplot. Ook daarop zou je een voorbeeld kunnen uitlichten. Een ruwe schets hiervan in figuur 3. De huidige visualisatie ziet er wel erg mooi uit en is leuk om naar te kijken.



figuur 3

Vervolgens aangekaart dat het aantal kiesmannen minder vaak wordt verdeelt dan dat er verkiezingen zijn. Het was interessant geweest om een voorbeeld te geven van een staat die nu niet het juiste aantal kiesmannen had om het punt beter over te brengen. Helemaal mooi zou zijn als er een grafiek zou zijn van de uitslag van de verkiezingen als die kiesmannen wel eerlijk verdeeld waren.

De plot waarin wordt laten zien hoeveel procent van de kiesmannen welke kandidaat heeft gewonnen is weer duidelijk en overzichtelijk. Het was misschien wel inzichtelijk geweest om naast deze grafiek nog even de percentages stemmen te laten zien zodat je dit goed kunt vergelijken, mogelijk ook met de peilingen als je er voor kiest om die bij het verhaal te betrekken. Zie figuur 4



figuur 4

Vervolgens worden heel snel de nadelen van het kiesmannen systeem besproken. Dit gaat erg snel, en dat is jammer, want het lijkt erop dat dit het belangrijkste punt is van het filmpje. Hier had wel wat meer aandacht aan besteed mogen worden. Ook worden er geen voordelen genoemd waardoor het lijkt alsof er informatie wordt achter gehouden.

Ik vond het in dit filmpje jammer dat de verdeling van informatie niet helemaal gelijkmatig was. Het duurde vrij lang voordat duidelijk was waar het filmpje over ging, er werd veel aandacht besteed aan de verdeling van kiesmannen terwijl dat niet heel ingewikkeld of belangrijk was, en er werd weinig aandacht besteed aan de zwakke punten van het systeem. Ik vond de verdeling tussen data en andere filmbeelden in dit filmpje wel heel goed. Daardoor kreeg je niet te veel informatie in een keer op je af. Ook waren de grafieken zelf duidelijk en uitgebreid.