

Feedback del GR80-07 al P1 del GR83-02

A) Contexto de diseño

Casi todo el punto A está orientado a la solución desde el principio, no se hace un estudio del contexto desde 0.

Este punto tendría que servir para hacer una descripción general del contexto (a pesar de que iterativamente se va a volver más concreta) en el que se va a trabajar junto al objetivo que se quiere conseguir, no para especificar cómo se va a proceder.

Se necesita un nivel de abstracción más general en este punto y pensando en los usuarios sin tener en mente la solución antes siquiera de hacer el estudio.

Hay puntos que están correctos, y entendemos que aunque el objetivo sea solucionar un problema de una tecnología concreta, no se tiene por qué elegir esa misma tecnología con la que trabajar desde el principio.

Está bien redactado y estructurado.

B) Diseño y Desarrollo de Técnicas de Investigación del Trabajo de Campo: Obtención de Datos

Si bien consideramos que la idea de hacer una entrevista semiestructurada es un acierto y los tres primeros puntos (la introducción, las preguntas demográficas y las preguntas de warm-up) nos parecen adecuadas, de un lenguaje sencillo y fáciles de comprender y contestar, el punto cuatro, el de preguntas clave, consideramos que son preguntas demasiado enrevesadas y complejas, que requieren un gran esfuerzo e imaginación para que el entrevistado las conteste.

Con estas preguntas además no nos da la sensación de que se permita al entrevistado a no estar de acuerdo con las suposiciones de los entrevistadores, como por ejemplo la pregunta 4.b) “¿Cuáles son los aspectos que consideras más incómodos respecto a los gestores de correo electrónico comunes?” donde se da por hecho que el entrevistado siente algún tipo de incomodidad con los gestores de correo electrónico.

Por otro lado, no estamos seguros de que la entrevista realizada haya seguido un formato semiestructurado pues todas las preguntas están escritas y no parecen dejar espacio a la improvisación.

En cuanto a los cuestionarios, tanto la idea de hacer un cuestionario para llegar a más personas, el tiempo que se tarda en realizarlo (aproximadamente 5 minutos), como las preguntas que se deben contestar nos parecen adecuadas. En cuanto a la preguntas, cabe destacar que son sencillas de entender y contestar y que ofrecerán una información relevante.

El único aspecto negativo que debemos destacar se encuentra en la pregunta 4.a) pues si bien las opciones de respuesta de la universidad a la que pertenece cada persona es variada, no nos parece adecuado que una única opción abarque a todas las universidades privadas de la Comunidad de Madrid.

C) Implementación de Técnicas y Datos Recogidos

Los resultados recogidos se ven reflejados en el punto D y no en este punto, hay escritas decisiones del proyecto previamente al apartado de análisis. Los datos recogidos no son representativos ni suficientemente grandes como para mostrar una realidad del tejido universitario de la Comunidad de Madrid, son casi todos de ingeniería de la Carlos III, de tercer grado, no hay ninguna respuesta de estudiantes de universidad privada y son un porcentaje importante del alumnado universitario en Madrid. Se puede comprobar en el siguiente

enlace:(<https://www.comunidad.madrid/servicios/educacion/sistema-universitario-madrileno#:~:text=El%20n%C3%BAmero%20de%20alumnos%20matriculados,y%20de%20la%20Iglesia%20Cat%C3%B3lica>”), aparte de que todos los entrevistados son estudiantes de grados.

No se ha preguntado a ningún profesor ni persona de administración o secretaría de ninguna universidad.

Las preguntas con respuestas del 1 al 5 probablemente sean las más a tener en cuenta pero aún así faltaría una muestra más grande para que sean totalmente significativas.

D) Análisis de datos

Consideramos que se ha realizado un análisis correcto tanto de las entrevistas como del cuestionario, con conclusiones que se adecúan a las respuestas dadas en las entrevistas y tienen sentido con los datos obtenidos en el cuestionario.

Sin embargo, en el caso del cuestionario, consideramos que las respuestas recogidas (25) son insuficientes para obtener la variedad presente en la comunidad universitaria y que se mencionaba en los puntos anteriores que se quería estudiar. De este modo, el cuestionario solo sirve para ver las respuestas de jóvenes estudiantes de grado de la Universidad Carlos III, ignorando al resto de la comunidad universitaria.

E) Caracterización de usuarios/as y Definición de Guías para el Diseño

La primera persona está bien desarrollada y la segunda también, aunque podrían haberse diferenciado un poco más entre sí, ya que los problemas que presentan son casi los mismos.

Por otro lado, faltan personas que representen al profesorado y a la administración de la universidad, ya que incluso los profesores siendo mencionados no son considerados como futuros usuarios. En los motivos de selección de personas está escrito que se han centrado en las personas a las que va dirigido este proyecto, pero solo está dirigido a los estudiantes universitarios de grado, no a toda la comunidad educativa como se da a entender al principio del documento.

Los escenarios están bien pensados pero al igual que los usuarios creados faltan muchas otras circunstancias que no sean de alumnos de grado.

Sobre los requisitos todos están perfectamente detallados, lo que cuesta ver es el lugar del que se han sacado los grados de satisfacción.