



Universidad Carlos III  
Curso Ingeniería del Software 2020-21  
Práctica  
Curso 2020-21

Revisado: InstaJobs 181-10\_Entrega\_3

Revisado: 10

Alumnos: **Alvaro Andrés Henriquez / Gerardo Andrés Hernandez Briceño  
Ivan Serrano Nevado**

Revisor: 09

Alumnos: **Jorge Rodríguez Fraile / Carlos Rubio Olivares  
Victor Manuel Qiu / María Sánchez Blázquez**

Horas invertidas: 12,

Fecha: 23/12/2020

## **Índice de la revisión**

<b>Aspectos positivos que aporta el documento</b>	2
<b>Consideraciones generales sobre el formato del documento</b>	2
<b>Consideraciones individuales sobre la adecuación al índice de la práctica.</b>	3
Estructura del documento:	3
Contenido del documento:	3
Explicar con más detalle los errores principales:	5

## 1. Aspectos positivos que aporta el documento

El documento está muy bien estructurado, y se intenta generalizar lo máximo posible los conceptos del proyecto para que sea más sencillo entenderlo, por otro lado, el formato que se le da también es bastante bueno, ya que se evitan los párrafos largos y las palabras excesivamente técnicas. También se completan algunos puntos con imágenes de esquemas para facilitar el entendimiento del documento. En definitiva, creemos que se le ha dado mucha importancia a que el documento sea legible por cualquier tipo de persona, cosa que se agradece mucho y que refleja el esfuerzo volcado en hacerlo posible.

## 2. Consideraciones generales sobre el formato del documento

### 2.1. Ortografía

p.1 “GRUPO: 181EQUIPO: 10” >>> “GRUPO: 181 EQUIPO: 10”

p.2 Realizacion >> Realización

p.2 5.2ha >>> 5.2. Ha

p.5 no se especifica el significado de rating en el vocabulario.

p.6 Apple >> iOS

p.6 paises >>> países

p.8 roll >>> rol

p.8 no se especifica el significado de cookies en el vocabulario.

p.10 reciben >>> reciben (seis veces, de múltiples maneras)

p.11 detallas >>> detallar

p.11 Título >>> título

p.11 Imput >>> Input

p.22 Quickshort >>> Quicksort

p.26 Quickshort >>> Quicksort

p.33 de si mismo >>> de sí mismo

p.37 REQUISITO >>> REQUISITO

### 2.2. Formato de documento y legibilidad

2.2.1. Múltiples ausencias de punto y final como en p.5: “en el mercado”, “haya hecho el trabajo montado”, p.9. “tener acceso a internet”, etc.

2.2.2. Se sugiere un tamaño de fuente para las tabla del 2.5 con un tamaño menor o igual en comparación con su entorno y no más grande.

2.2.3. En el 3.5 los términos estarían mejor si estuviesen ordenados alfabéticamente para facilitar la búsqueda de palabras.

2.2.4. El tamaño de las celdas de las matrices de trazabilidad no sigue un formato consistente, siendo unas más anchas que otras.

2.2.5. En el apartado 5 se podría adjuntar en un anexo o con un enlace externos las imágenes de las matrices para poder visualizarlas con mayor claridad, ya que en tamaño A4 la lectura es difícil.

2.2.6. En las matrices falta algún tipo de leyenda que nos indique que representan los símbolos que aparecen, sobre todo en la matriz de consistencia entre componentes.

2.2.7. En el 4.3.1, la separación entre las definiciones de componentes no es consistente, hay separaciones pequeñas y separaciones amplias quedando en un documento poco profesional,

### **3. Consideraciones individuales sobre la adecuación al índice de la práctica.**

#### **3.1. Estructura del documento:**

El índice del proyecto está estructurado de manera correcta, siguiendo los apartados que se indican en la plantilla. Aunque, los apartados 5.2 y 5.3 tienen equivocados los títulos en el cuerpo del documento y por eso el 5.3 tiene una página previa a la de su sucesor.

#### **3.2. Contenido del documento:**

##### **1.1 Propósito del documento**

En cuanto a la introducción del documento, se encuentra cierta ambigüedad en la última frase, ‘pretende ser un documento completo y detallado’ cuando se implica que el contenido de este documento será sencillo para que ‘cualquier lector pueda entenderlos’.

##### **1.2 Visión general del documento.**

En el siguiente apartado, no se define bien qué elementos del documento pertenecen a la ‘primera parte’ y cuáles a la ‘segunda parte’.

##### **1.3 Referencias**

En este, se podría hacer referencia a la fuente de algunas las leyes que se mencionan en los requisitos, para saber a qué año de publicación de la ley se refieren.

##### **2.1 Perspectiva del producto**

En este apartado, en la última línea “en el caso de que se haya hecho el trabajo montado”. No se entiende a que se refiere.

##### **2.2 Alcance del software**

En este parte, existe una especificación pobre de los productos software generados.

##### **2.3 Capacidades generales.**

Se especifica con demasiado detalle el servicio de registro ya que indica información requiere el registro con exactitud.

##### **2.4 Restricciones generales**

Creemos que se especifica mucho las restricciones del producto, cuando debería ser algo más general.

Se especifica un requisito funcional “se usará cookies”.

##### **2.5 Características de los usuarios: roles y capacidades**

Falta una pequeña descripción general del tipo de interfaz. No se especifica tampoco el % de usuarios estimados de cara rol.

##### **2.6 Entorno operacional**

Sería bastante completo si se mencionara alguna interfaz externa y el trabajo que realizaría.

##### **3.1 Justificación de la clasificación de requisitos**

Es bastante explicativo, pero sería necesario ser más explícitos con el nombre de los subgrupos.

### **3.2 Justificación de la plantilla de requisitos**

Creemos que sería muy conveniente crear un campo que especifique a qué subgrupo pertenece el requisito.

### **3.3 Requisitos funcionales**

Se utiliza lenguaje condicional en algunos requisitos, en este caso el 2, 9, 11, 12, 14, 17, 19, 20, 23 y 24, esto puede ocasionar cierta confusión, creemos que lo más idóneo sería especificar que se trata de una opción de la aplicación. También se debería especificar más los procesos de verificación de los requisitos funcionales.

### **3.4 Requisitos no funcionales**

En general, las verificaciones son ambiguas, ineficaces, imprecisas que no terminan de servir para comprobar que un requisito está correctamente implementado o definido. Tenemos los siguientes casos de ejemplo:

Requisito ID=32, la verificación es ambigua “responde fluidamente”.

Requisito ID=33 casos de prueba poco eficaces.

Requisito ID=27 “Funciona correctamente”.

Requisito ID=25 la prueba no tiene sentido.

Requisito ID=37 el motor de búsqueda utiliza el algoritmo “Quicksort” ¿Como lo utiliza?

Requisito ID=27 en el alcance del software se indica que solo estará para Android y los dispositivos de Apple, no en cualquier dispositivo móvil.

Requisito ID=31 “todos los protocolos de seguridad” es muy general.

En general, los requisitos no funcionales no son precisos y tienden a ser muy generales: la mayoría indican el qué, pero no el cómo.

### **4.1 Modelo conceptual**

Creemos que se debería explicar más las relaciones entre clases y su por qué, ya que nosotros como usuarios que conocemos los conceptos sobre los que se trabajan no tenemos problema en entender el diseño, pero como usuarios novicios que utilicen este documento sin conocimientos previos, puede suponer una barrera esta falta de explicación.

### **4.2 Modelo de implementación**

Carece de especificaciones en cuanto a las relaciones entre los componentes de un subsistema. Las conexiones entre subsistemas están representadas, pero no se conoce como trabajan los componentes entre ellos en un mismo subsistema, lo que puede provocar confusión o falta de información para los usuarios que usen este documento.

### **4.3 Especificación del diseño de componentes**

No se ha eliminado el enunciado proporcionado por los profesores, impidiendo que se entienda de forma correcta dónde han empezado a redactar este apartado. Por un lado, no se han enumerado los componentes, haciendo más complicada la tarea del lector a la hora de intentar hacerse una idea global de cuántos componentes han sido utilizados en el diagrama. Por otro lado, en la descripción de cada uno de los componentes, no se especifica el nombre de las interfaces proporcionadas ni el nombre de las interfaces requeridas conectadas a cada componente. Tampoco se especifica en todas las ocasiones qué interfaces proporcionadas están conectadas con otras interfaces requeridas, de forma que se complica que el lector pueda entender qué interfaces están conectadas y, por tanto, qué componentes.

## **5. Listas y tablas**

Los títulos de las matrices de trazabilidad de los apartados 5.2 y 5.3 están intercambiados. En lo prosíguete, se hace referencia a ellos con la numeración del documento original.

### **5.2 Trazabilidad de requisitos - Modelo conceptual**

Los requisitos 22, 24, 26-33, 36 y 39 no se cubren en el diagrama de clases. Esto quiere decir que los requisitos 28 y 31 no se cubren en ninguno de los modelos empleados para representar el producto. Además, hay tres celdas combinadas en blanco, cuyo significado no se entiende o puede ser considerado una errata.

### **5.3 Trazabilidad de requisitos - Modelo de implementación**

Los requisitos 28, 31 y 38 no se ven representados en el diagrama de componentes.

## **3.3. Explicar con más detalle los errores principales:**

- 3.3.1. En la justificación de la clasificación de requisitos no se especifica “Validación” como un tipo de requisito no funcional.
- 3.3.2. En el punto 4.2 no se representa ningún tipo de interfaz.
- 3.3.3. Se deberían añadir Anexos para evitar exceder el límite de páginas.
- 3.3.4. En el 4.3.1 no se le aporta ningún tipo de nombre a las interfaces. Por otro lado, todas las relaciones son condicionales, sin ningún tipo de interfaz requerida o proporcionada.
- 3.3.5. El reparto de horas tanto en individual como en equipo no sigue las pautas presentadas en clase.