



中山大學
SUN YAT-SEN UNIVERSITY

知识传承视角下的学术著作 影响力评价方法研究

张洋 同风桦 朱嘉麒



汇报人：朱嘉麒 博士

目录

CONTENTS

01

绪论背景

02

影响力指标构建

03

研究结果

04

研究总结



中山大學

SUN YAT-SEN UNIVERSITY

Part.01

绪论背景



1.1 研究背景

研究背景

01 学术著作评价“为什么”

- 破“五唯”背景：对**SCI**等论文指标滥用
- 为科学前沿和学科发展奠定基础
 - 传承知识并引导新一代学者

02 学术著作“是什么”

- 理论性、专业性、丰富的知识内涵
 - 系统性
- 科学知识传承与知识扩散的重要媒介



1.2 著作评价方法回顾

国内外现状分析

同行评议 &
读者书评

同行评议：权威认可、专家学者、主观性强

读者评论信息：评分数据、文本情感分析、词频统计挖掘

信息计量 &
替代计量

CBKCI/BKCI、图书引用报告、学术影响力报告

Librication、图书Z指数、在线平台引用、推特数据、出版社声望、Bookmetrics数据等

指标建模 &
交叉算法评价

评价指标体系：全评价理论、综合评价法、复杂指标赋权

借鉴与交叉：RFM模型、Pagerank算法、LDA与情感极性验证

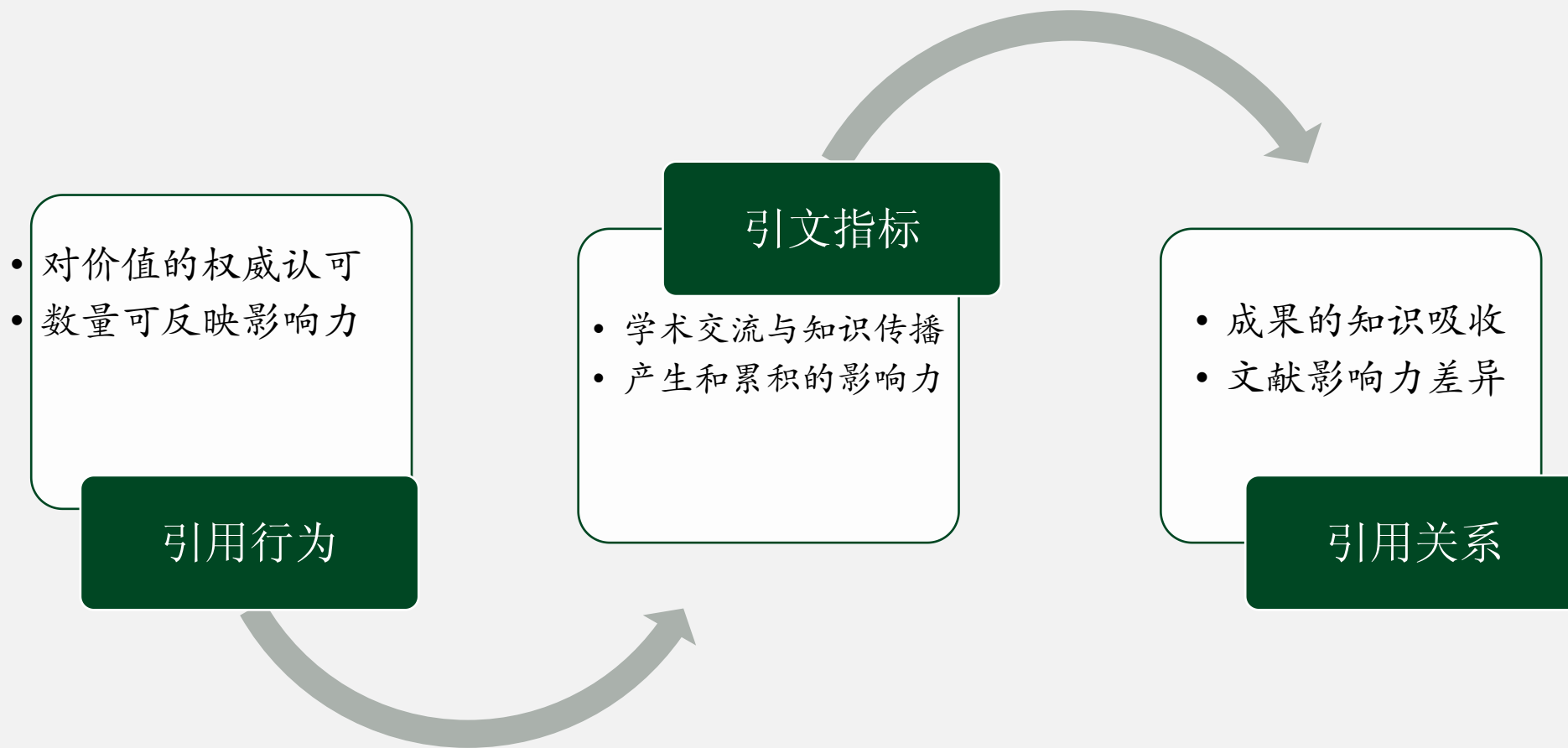


中山大學

SUN YAT-SEN UNIVERSITY

Part.02

影响力指标构建



核心假设

- (1) 单篇学术著作对高**内容相似性**的论文具有较高的价值贡献。
- (2) 单篇学术著作的**被引量**可以反映其影响力。



计算方法与指标概述

1、首先形成施引论文与学术著作内容相关性（Content Relevance, CR）

CR：具有引用关系的著作与论文的**内容相似性**。

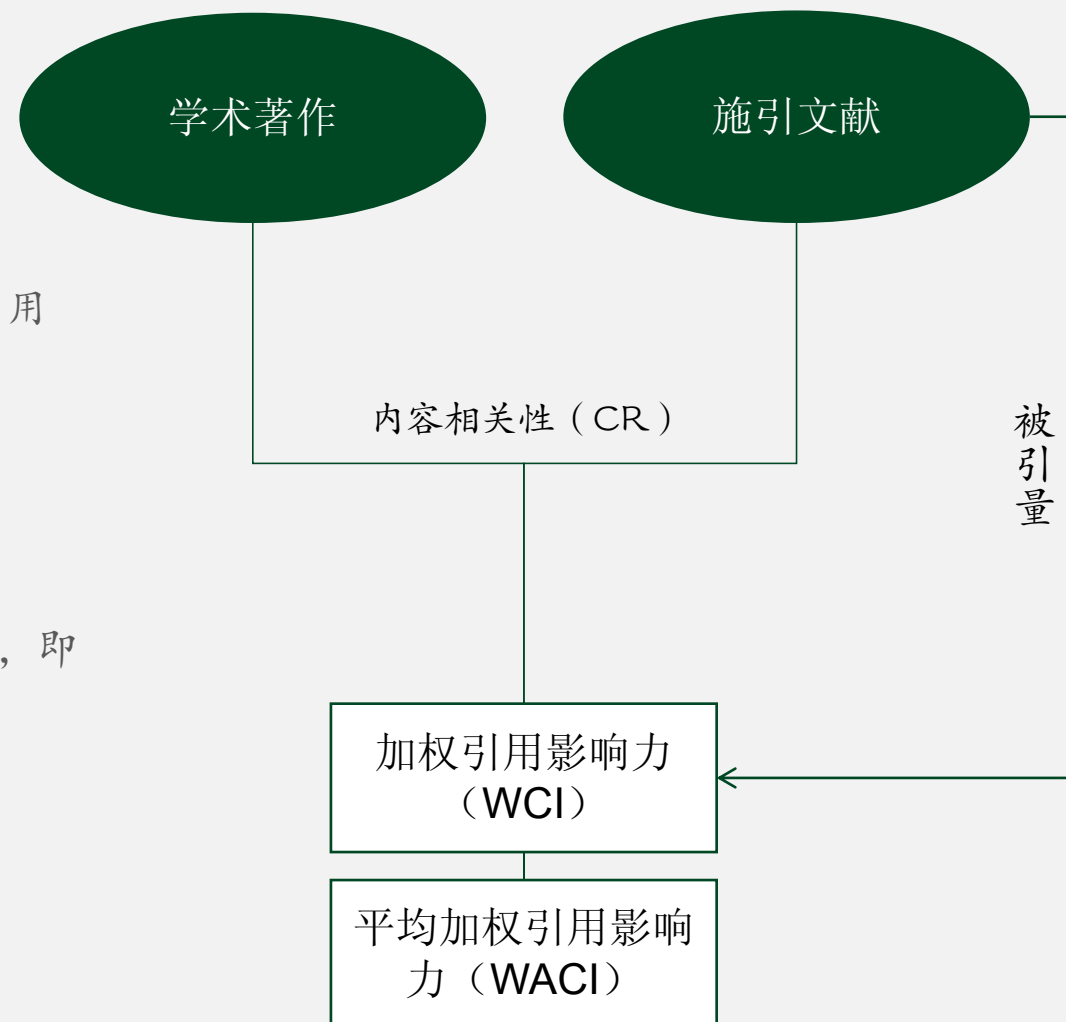
描述的是二者在研究的主旨、核心问题、主题领域等方面的**关联性**，用以表征**知识传承中著作知识内容的贡献价值**。

2.再构建加权平均引用影响力（Weighted Average Cited Impact, WACI） 加权引用影响力（Weighted Cited Impact, WCI）。

引用影响力：被高被引论文引用后对论文**在引文计量表现上的影响**，即学术著作在知识传承中对创造新成果的价值。

WCI：学术著作对全部高被引论文的**总影响力**——**影响力强度**。

WACI：学术著作所有引用关系的**平均影响力**——**影响力深度**。



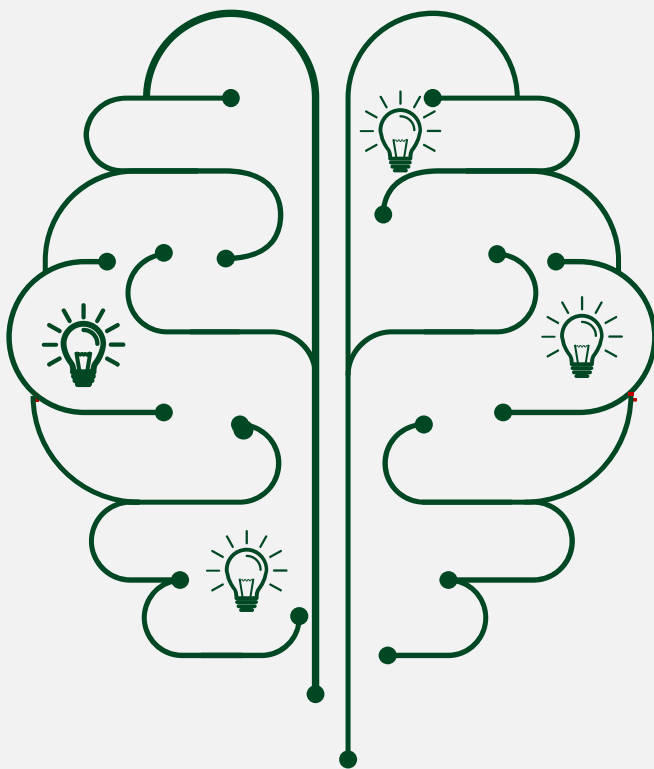


数据来源

样本著作数据选取

《中国人文社会科学图书学术 影响力报告》

- “图书馆、情报与文献学”学科下“国内学术著作”高被引的20本，作为优秀著作组。
- 读秀平台上检索并随机筛选出20本同时期出版但未获得高引用的学术著作作为对照组。



施引文献的摘要数据

CNKI高级检索

40本学术著作的6183篇施引文献

模型训练文本获取

CNKI期刊全文数据库

《中国图书馆学报》、《情报学报》、《数据分析与知识发现》、《图书情报工作》、《情报科学》、《档案学通讯》中1998–2022年发表的全部论文（8000余篇）的全文本数据



中山大學

SUN YAT-SEN UNIVERSITY

Part.03

研究结果



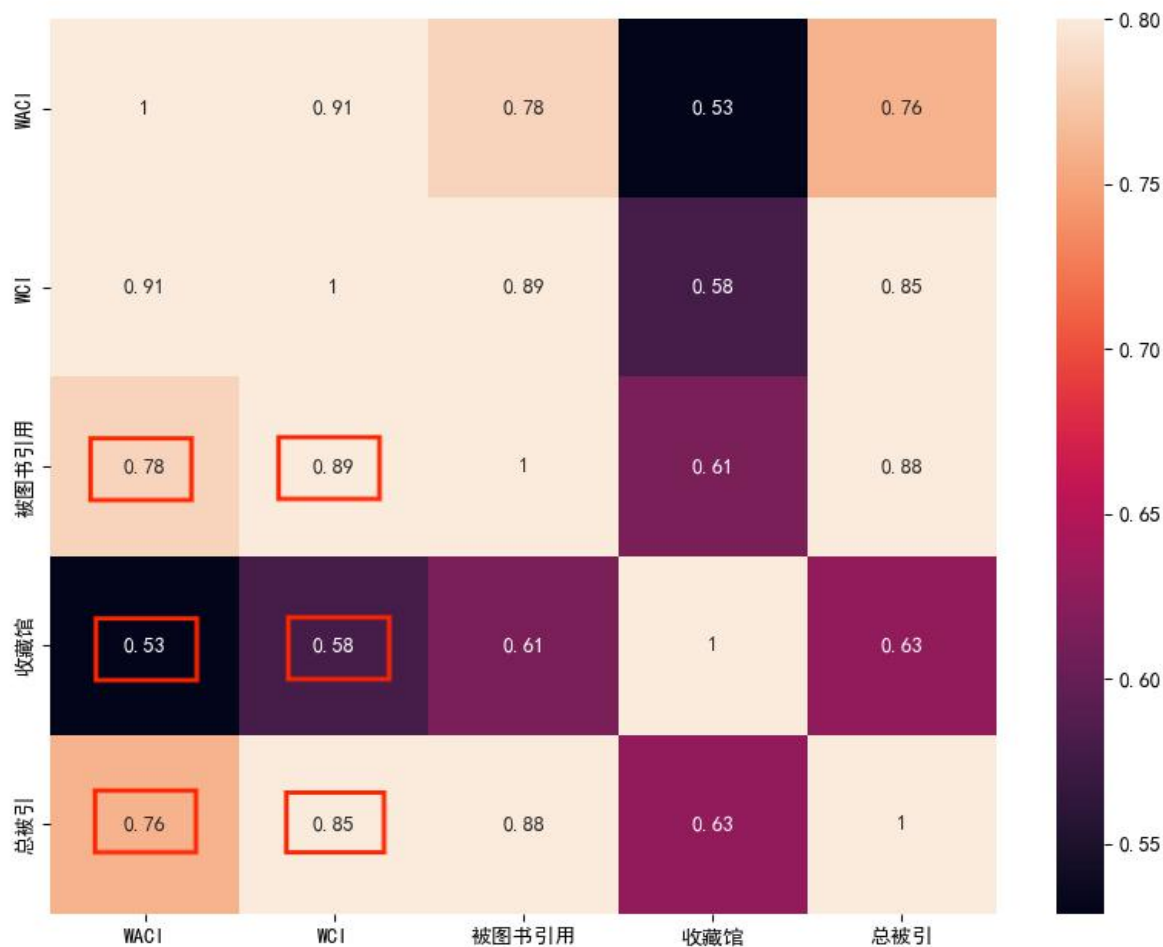
3.1 影响力指标独立样本T检验结果

指标	组别	均值	F	T	显著性
WACI	优秀学术著作	23.99	5.273	1.705	0.027*
	对照学术著作	15.82			
WCI	优秀学术著作	2606.17	16.711	6.665	0.000*
	对照学术著作	241.79			

（注：*表示显著性水平0.05下呈现差异）

- ❑ 优秀学术著作与对照学术著作影响力的WACI值及WCI值呈现显著差异，该指标存在较好的区分度
- ❑ 高质量的优秀学术著作的影响力得分整体较高，证实其在学科知识的传播和传承的贡献和影响力
- ❑ 指标识别了优秀学术著作在影响力强度较大的同时，也具有一定的影响力深度。

3.2 相关性检验结果



WACI与“总被引” ($r=0.76$)、“收藏馆” ($r=0.53$)、“被图书引用” ($r=0.78$)、在 $p < 0.005$ 水平下存在显著的正相关关系。

WCI与总被引” ($r=0.85$)、“收藏馆” ($r=0.58$)、“被图书引用” ($r=0.89$) 在 $p < 0.005$ 水平下也存在显著的正相关关系。

3.3分组计算结果差异

组别A	WACI	WCI	对照组B	WACI	WCI
21世纪图书馆新论	28.86	3520.78	企业情报学	3.08	24.60
现代图书馆学理论	35.22	4261.40	信息资源学	6.29	18.88
信息资源管理导论	19.46	1304.10	图书情报学中的数理统计	8.51	59.56
文献计量学	38.20	7295.86	图书情报学文献检索	2.04	4.08
图书馆学概论	31.15	3177.27	实用情报学	77.38	77.38
国外图书馆学情报学研究进展	21.06	2190.65	情报学	12.41	124.14
现代情报学理论	20.93	1548.59	情报学原理与方法	2.17	2.17
情报学概论	21.13	1373.29	情报学引论	14.51	522.42
传播学教程	10.62	307.90	情报学概论	13.18	289.86
图书馆学导论	22.37	3668.68	情报学理论流派研究纲要	8.70	435.08
数字图书馆：原理与技术实现	20.13	1851.65	情报学研究导论	31.53	851.32
图书馆学导论	25.68	3107.69	情报研究学基础	8.17	171.66
信息经济学	29.54	2540.14	情报社会学	10.52	31.55
信息资源管理	21.83	3404.83	情报经济学	20.26	790.23
电子图书馆理论与实践研究	27.92	2261.31	文献计量学教程	22.69	975.84
文献计量学基础	29.04	4123.11	现代信息经济学	0.82	0.82
数字图书馆引论	19.07	1958.72	社会科学信息学引论	62.56	375.38



中山大學

SUN YAT-SEN UNIVERSITY

Part.04

研究总结与展望



4.1 结论

实证内容总结

独立性检验对评价学术著作知识传承影响力的指标进行了区分度验证，相关性分析证实该指标与权威广泛用的指标存在关联，为应用该指标开展学术著作的评价赋予了可信度和可靠性。

- WACI反映了优秀的学术著作对于一部分高质量的施引文献存在较深的影响力，印证了学术著作具有较高的**内容传承价值**。
- WCI指标在传统被引的基础上加入了对**内容相关性**以及**施引文献重要性**的考虑，避免频次的局限性，更能从知识传承的视角下量化表征著作在学科最核心成果生产的影响（覆盖范围、强度）。
- 相较于现有影响力指标，WACI与WCI更关注知识传递中学术著作对后续成果产出的贡献，即其内容对优质知识再生产的奠基意义。



4.2 说明与展望

特别说明

- 不适宜独立应用于评价实践，WCI/WACI **不能替代** 过往评价指标，但可以对影响力概念的边界和测度方式优化与补充。
- 作为影响力评价指标的创新形式，旨在为同行评议提供从 **知识传承** **层面** 上的参考。

不足之处

囿于技术和数据库的限制，研究的知识抽取细粒度以及评估样本范围还存在**局限性**。未来还需在**著作特性、学科差异**等方面开展更为细致的挖掘和分析，深入探究该指标的**广泛适用性**。



中山大學
SUN YAT-SEN UNIVERSITY

谢谢各位老师指正