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**ANEXO 1**

**I.- PROTOCOLO PARA EVALUAR EL INFORME SOBRE LA TESIS**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **CRITERIOS** | **PREGUNTAS** | **12** | **2** | **3** | **4** | **VALORACIONES** |
| **A: El problema objeto de la investigación** | Claridad | ¿Cuál es el problema objeto de la investigación? ¿Reúne las características necesarias para ser objeto de una investi- gación científica? ¿Está for- mulado de forma adecuada y clara? ¿Se especifica correc- tamente la hipótesis y objeti-  vos? ¿Tiene una buena fun- damentación teórica?, etc. |  |  |  |  |  |
| Originalidad | ¿Es original? ¿Son adecuadas las fuentes de información y documentación utilizadas?  ¿Se ha efectuado una buena revisión crítica de la literatu- ra? ¿Está actualizada? ¿Enlaza con los conocimientos dispo- nibles hasta el momento?  ¿Utiliza métodos de análisis novedosos?,etc. |  |  |  |  |  |
| Pertinencia | ¿Es pertinente realizar este tipo de investigación en este momento? ¿Responde a nece- sidades del contexto social?  ¿Se inscribe dentro de las líneas del programa de docto- rado y/o grupo de investiga-  ción? etc. |  |  |  |  |  |
| Relevancia | ¿Es relevante? ¿Constituye un problema importante a resolver en el ámbito educati- vo? ¿Se justifica adecuada- mente? ¿Se espera que aporte conocimientos útiles? ¿Res- ponde a demandas importan- tes de la comunidad científi-  ca?, etc. |  |  |  |  |  |
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|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **I.- PROTOCOLO PARA EVALUAR EL INFORME SOBRE LA TESIS (continuación)** | | | | | | |
| **CRITERIOS** | **PREGUNTAS** | **1** | **2** | **3** | **4** | **VALORACIONES** |
| **B: Metodología de investiga- ción utilizada** | Adecuación metodológica | ¿Qué metodología de investi- gación se utiliza? ¿Existe coherencia entre el marco teórico y el metodológico?  ¿Se justifica adecuadamente?  ¿Es la más coherente para lo que se pretende hacer? ¿Intro-  duce alguna aportación nove- dosa?,etc. |  |  |  |  |  |
| Coherencia del diseño | ¿El diseño, las variables, las muestras, los procedimientos de recogida de información y las técnicas de análisis de datos se exponen de forma detallada y adecuada? ¿Se especifican todos los pasos de forma correcta? ¿Los instru- mentos presentan índices razonables de fiabilidad y  validez?,etc. |  |  |  |  |  |
| Aplicación parsimoniosa | ¿Se ha aplicado la metodolo- gía de forma parsimoniosa?  ¿Se especifica paso a paso el proceso investigador? ¿Son rigurosos los procesos de análisis de los datos? ¿Se presentan todos los datos necesarios que justifican las conclusiones?,  etc. |  |  |  |  |  |
| Replicabilidad metodológica | ¿Es replicable? ¿El diseño y procedimientos utilizados pueden ser replicados con otros proyectos? ¿Existen otros trabajos que pueden ser utilizados como réplicas? ¿Se  citan estos trabajos?,etc. |  |  |  |  |  |
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|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **I.- PROTOCOLO PARA EVALUAR EL INFORME SOBRE LA TESIS (continuación)** | | | | | | |
| **CRITERIOS** | **PREGUNTAS** | **1** | **2** | **3** | **4** | **VALORACIONES** |
| **C: Análisis de los Resultados** | Comprensibilidad | ¿Qué resultados y conclusio- nes aporta la tesis? ¿Se pre- sentan de forma adecuada?  ¿Son comprensibles? ¿Se justifican a partir de los datos obtenidos? ¿Responden a las hipótesis y objetivos plantea- dos? ¿Existen discrepancias  entre las conclusiones?,etc. |  |  |  |  |  |
| Significación | ¿Son importantes para el pro- greso del conocimiento? ¿Re- afirman o contradicen cono- cimientos previos? ¿Contribu-  yen a la resolución de proble- mas específicos?,etc. |  |  |  |  |  |
| Novedad | ¿Son novedosos desde el punto de vista teórico y meto- dológico? ¿Se presentan de forma crítica? ¿Cuáles son las limitaciones del estudio? ¿Se avanza otras cuestiones pen-  dientes a investigar?,etc. |  |  |  |  |  |
| Utilidad | ¿Pueden ser útiles? ¿Para quiénes pueden ser útiles? ¿Se presentan avales al respecto?  ¿Procede su difusión? ¿Se efectúan propuestas y reco- mendaciones de aplicación  inmediata?,etc. |  |  |  |  |  |
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|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **I.- PROTOCOLO PARA EVALUAR EL INFORME SOBRE LA TESIS (continuación)** | | | | | | |
| **CRITERIOS** | **PREGUNTAS** | **1** | **2** | **3** | **4** | **VALORACIONES** |
| **D: Aspectos formales del Informe** | Claridad | ¿Tiene una estructura adecua- da? ¿Se presentan los conte- nidos de forma clara? ¿Está bien escrito el informe? ¿Uti- liza un estilo adecuado? ¿Se entienden bien todos los da- tos, cuadros tablas y gráficos  que se incluyen?,etc. |  |  |  |  |  |
| Rigor | ¿Existe coherencia interna entre la parte teórica y la práctica? ¿Utiliza un discurso lógico? ¿El informe es riguro- so? ¿Está elaborado de forma sistemática? ¿Se utiliza el  lenguaje científico?,etc. |  |  |  |  |  |
| Calidad de la documentación | ¿Está bien documentado? ¿Se especifican las fuentes utili- zadas? ¿Incluye referencias actualizadas? ¿Las citas y referencias son pertinentes?  ¿Se ajustan al texto?,etc. |  |  |  |  |  |
| Ajuste a normas cien- tíficas | ¿El informe tiene una presen- tación formal adecuada? ¿La tesis reúne las condiciones necesarias como trabajo cien- tífico? ¿Su redacción se ajusta a las normas sobre trabajos  científicos? ¿Es publica- ble?,etc. |  |  |  |  |  |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **II.- PROTOCOLO PARA EVALUAR LA EXPOSICIÓN Y DEFENSA DE LA TESIS** | | | | | | |
| **CRITERIOS** | **PREGUNTAS** | **1** | **2** | **3** | **4** | **VALORACIONES** |
| **E: Evaluación de la Exposi- ción y Defensa Pública** | Claridad  en la exposición | ¿Ha expuesto de forma clara y comprensible el contenido de su trabajo para el público asistente?  ¿Ha insistido sobre los aspectos fundamentales del mismo? ¿Los medios técnicos utilizados han contribuido eficazmente a la  exposición realizada?,etc. |  |  |  |  |  |
| Adecuación de la defensa | ¿El doctorando ha manifestado receptividad ante las críticas y observaciones pertinentes reali- zadas por el tribunal? ¿Ha con- testado a todas las cuestiones teóricas y metodológicas plan- teadas en relación con su traba- jo? ¿Sus respuestas han sido  adecuadas y correctas?, etc. |  |  |  |  |  |
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|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **III.- PROTOCOLO PARA EVALUAR EL IMPACTO DE LA TESIS** | | | | | | |
| **CRITERIOS** | **PREGUNTAS** | **1** | **2** | **3** | **4** | **VALORACIONES** |
| **F: Evaluación del Impacto** | Proyección en el ámbito de la inves- tigación | ¿Se proponen nuevas líneas de investigación en torno al proble- ma objeto de estudio? ¿Aporta metodologías interesantes para los investigadores? ¿La tesis ha tenido proyección en otros pro- yectos e investigaciones? ¿Ha generado o puede generar mode- los o herramientas valiosas para  utilizar en otros proyectos?, etc. |  |  |  |  |  |
| Aportaciones al conocimiento científico | ¿Se ha efectuado algún tipo de difusión del trabajo realizado a nivel científico: publicaciones, seminarios, comunicaciones, etc.? ¿Existe intencionalidad de su publicación? ¿Ha generado algún tipo de modelo o patente?  ¿Qué impacto cabe esperar de las aportaciones de la tesis?, etc. |  |  |  |  |  |

#### IV. PROTOCOLO PARA ELABORAR EL INFORME SOBRE LA TESIS

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **DATOS DE LA TESIS DOCTORAL** | **Título** |  |
| **Autor** |  |
| **Director** |  |
| **Departamento** |  |
| **Universidad** |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **DATOS DEL EVALUADOR** | **Nombre** |  |
| **Institución** |  |
| **Nombramiento3** |  |
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|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **DIMENSIONES A EVALUAR** | **PUNTUACIÓN** | **VALORACIONES** |
| **VALORACIÓN DE LA TESIS** | **A: El problema objeto de la investigación** |  |  |
| **B: Metodología de investigación utilizada** |  |  |
| **C: Análisis de los Resultados** |  |  |
| **D: Aspectos formales del Informe** |  |  |
| **E: Evaluación de la Exposición y Defensa Pública** |  |  |
| **F: Evaluación del Impacto** |  |  |
| **CALIFICACIÓN GLOBAL** |  |  |
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