我们所知道的未必是准确客观准确的

第一次鸦片战争，是我们作为中国人永远也绕不过去的一道坎，它是近代中国挨打的屈辱史的开端，第一次鸦片战争中清廷战败所签订的中英《南京条约》，这也是近代中国沦陷的开始，中国开始从封建社会逐步变成半殖民地半封建社会，由此中国人民开始了近一百年的反帝反封建斗争。

在读茅海建老师的《天朝的崩溃——鸦片战争再研究》这本书之前，其实我对于大部分的中国近代历史还是有一些自己的见解的，比如：琦善，奕山这些人都是历史上有名的卖国贼，鸦片战争的战败，签订丧权辱国的《南京条约》，都体现了清廷的腐朽，而三元里抗英，林则徐虎门销烟这些则都是振奋民族精神的壮举等等。但读完茅海建老师的这本书过后，发现这本书与其他市面上的主流的讲鸦片战争的书不一样。我们大部分人对于这场战争中所牵扯的人或事所持的均是最主流的看法，然而茅海建老师却用多年的对于鸦片战争的研究，提出了不一样的见解，着实让人眼前一亮。

以琦善为例，大家对他的评价一直均为卖国贼，认为他破坏禁烟，对英国人屈居下位，还有最重要的一点便是私自割让香港岛给英国，尤其是在现在中国的这种形势下，对于历史上贩卖割让国土的人无一例外的被认为是卖国贼。但是这本书却以详尽的史实来一一攻破这些说法。比如：琦善是一个墨守清廷天朝观念的大臣，以清朝从建国起对外自称天朝，马戛尔尼访华所受到的待遇来看，中国的官员是打骨子里看不起西方人的，称其为蛮夷之地，那身为大臣的琦善又怎么料后发现，琦善向道光帝请求仿照澳门的先例，准许英国人在香港“泊舟寄居”，并称已派人前往“勘丈”，在道光帝批准后，再与英国人“酌定限制”。[[1]](#footnote-1)从琦善照会的内容来看，明显是对义律请求放人的照会的回复。而义律不顾琦善上下的本意，捉住“现在诸事既经说定”一语，于1月20日宣布，他已与琦善达成了共有四条内容的“初步协定”。[[2]](#footnote-2)其中第一条是“香港岛及其港口割让予英王……”[[3]](#footnote-3)

因此，可以看出琦善其实就是一个典型的中国官员形象，他会维护自己的利益，并且目中无人，但被扣上卖国贼的帽子感觉确实有失偏颇。但这也是形势所然，这样的说法也是符合当时的社会环境的，人们批判的大多不是皇帝，而是因为皇帝身边有很多“奸臣”，他们便成了为了维护皇权的“替罪羊”，我觉得我们只能说琦善确实有罪，但还没达到卖国贼的地步。

其实这本书还有一些其他的内容，比如清廷在当时签订条约的时候，派出去的外交官都不会外交，这也让清廷在签署条约的同时蒙受了更多的损失等等。这也让我开始反观历史的一些人和事，比如：李鸿章因为签署了丧权辱国的《马关条约》而被认作是卖国贼，但其实如果不是李鸿章去和伊藤博文谈判，可能当时的中国还会受到更大的损失。还有北洋舰队和日本舰队，许多人所诟病的是北洋舰队实力亚洲第一，世界第三却被日本舰队打败，其实在1893年底日本舰队就已经超越了中国舰队，而中国舰队的实力却一直没有增长，这也是洋务运动的失败之处……

鸦片战争是中国古代史到中国近现代史的转折点，自中国鸦片战争的战败，外国用坚船利炮敲开了中国的大门，中国被迫于世界连成一个整体，开始了半殖民地半封建社会，封建经济开始瓦解，但是在13年后的日本遭受美国的“黑船事件”过后，却抓住了一切机会学习并提升最后超越了中国，在1894年的甲午海战中击败中国舰队，我们难免感到可惜。究其根本原因便是中国始终停留在“天朝上国”的骄傲的姿态中，必须有一场空前绝后的大失败才能使之警醒，于是甲午战败后便有了戊戌变法，但显然这还不够，于是孙中山领导的辛亥革命一举推翻了清王朝，当然资产阶级革命派不能完成反帝反封建的历史使命，最终由中国共产党开创了中国历史的新纪元……

在历史发展的过程中，有很多事件是历史发展的必然，虽然以我们现代人的眼光去看可能这就是一件很错误的行为，我们用现在人眼光所了解到的历史事件未必在当时的人看来就是最优的选择，我们要最大限度还原历史就要站在当事人的角度去看，这样或许能对于这个事件有一个全新的看法。但不要忘了我们了解历史的目的在于以史为镜，吸取历史的教训，（比如强大的外交必须有强大的军事力量，否则只能任人宰割），这正如杜牧在《阿房宫赋》中所说“后人哀之而不鉴之，亦使后人而复哀后人也”，我们只有不断吸取历史教训，才能在世界上走得更远。
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