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# 1．引言

## 1.1编写目的

本可行性研究报告旨在介绍并评估一款名为“融销通”的数字经济农业综合服务平台。该平台致力于通过整合农业销售和金融功能，为农户、专家、管理层及银行用户提供便捷的农业产品交易和金融服务。

本文旨在为该项目的相关开发提供必要的背景信息及技术可行性分析。

## 1.2项目背景

当前，传统农业产品的销售方式仍依赖于单边市场模式，而互联网的发展则逐步改变了农产品的销售渠道。与此同时，农户面临着低收入、高债务和贷款申请程序复杂等问题。

为了解决这些问题，该项目提出开发“融销通”平台，它是一款结合农业金融与销售的综合性服务平台，旨在通过数字经济手段提升农产品的市场竞争力。“融销通”平台基于SpringBoot+Vue的前后端分离技术架构，旨在改善现有农业金融市场中小额融资难和产品销售渠道受限的问题。该平台不仅为农户提供直接的销售渠道，还为其提供个性化的金融支持、专家指导及农业技术服务。此外，通过该平台，专家、管理人员及银行用户可参与到农业产品的全生命周期管理中，协同解决农户在生产、销售及融资等环节面临的挑战。

## 1.3定义

在本报告中，"农户"指参与平台交易的农业生产者；"专家"指提供农业技术支持和指导的专业人员；"管理层"指平台运营和业务管理人员；"银行用户"指为农户提供融资服务的金融机构代表。

## 1.4参考资料

本报告参考了当前农业金融服务相关的政策法规、技术文献及市场调研报告，确保所述内容的科学性和可行性。

# 2．可行性研究的前提

## 2.1要求

**2.1.1功能：**

**a.基础功能**：

融资贷款：

贷款申请人可以选择和指定人一起申请贷款。

系统根据申请人的实际情况自动匹配合适的人选进行贷款。

贷款申请、审批、发放流程电子化。

农产品交易：

农民可以上传农产品信息并进行售卖。

销售平台（如超市、直播平台）可以发布供货需求。

普通买家可以浏览并购买农产品。

种植指导：

提供种植讲解视频和文章。

农户间可以交流互动。

预约专家进行线下指导服务。

**b.扩展功能：**

用户信用评估：基于历史交易数据和融资记录，对用户进行信用评分，优化贷款审批流程。

市场分析：提供农产品市场趋势分析，帮助农户和销售平台做出更明智的决策。

智能推荐：基于用户行为和偏好，智能推荐农产品和金融服务。

**c.其他基础功能：**

用户注册与认证：确保平台用户身份的真实性。

信息通知与提醒：通过短信、邮件等方式通知用户贷款审批结果、交易进展等信息。

数据统计与分析：提供融资、交易等关键数据的统计与分析功能。

**d.性能**

时间：贷款审批流程不超过3个工作日。

存储量：满足至少5年内用户数据、交易数据和日志数据的存储需求。

并发：支持至少1000个用户同时在线操作，保证系统响应速度在2秒以内。

**e.输出：**

报告：生成贷款审批报告、交易报告等，用于内部管理和外部审计。

文件：保存用户上传的农产品图片、视频等文件。

数据：提供API接口，供其他系统获取融资、交易等数据。

**f.输入：**

数据来源：用户填写的贷款申请信息、农产品信息、交易信息等。

数据类型：文本、图片、视频等。

数据数量：每日新增贷款申请不少于100笔，农产品信息不少于500条。

数据组织：采用数据库存储，确保数据的完整性和一致性。

提供频度：实时更新用户信息和交易数据。

**g.基本的数据流程和处理流程：**

用户注册并认证。

农民上传农产品信息，销售平台发布供货需求。

贷款申请人提交贷款申请，系统匹配并审批。

买家购买农产品，完成交易。

系统生成相关报告和数据。

**h.安全与保密要求：**

确保用户数据的安全性和隐私性，采用加密存储和传输。

对敏感操作进行日志记录，以便追溯和审计。

与软件相关的其他系统

第三方支付系统：用于处理交易支付。

短信/邮件服务系统：用于发送通知和提醒。

专家预约系统：用于预约线下指导服务。

**i.完成期限：**

项目预计开发周期为3个月，上线后需进行至少1个月的试运行和调试。

## 2.2目标

**a.人力与设备费用的节省：**通过线上平台实现融资和交易，减少线下运营成本。

**b.处理速度的提高：**电子化流程提高贷款审批和交易处理速度。

**c.管理信息服务的改进：**提供数据分析功能，帮助管理者做出更明智的决策。

**d.人员工作效率的提高：**自动化流程减少人工操作，提高工作效率。

## 2.3条件、假定和限制

**a.建议开发软件运行的最短寿命：**5年。

**b.经费来源和使用限制：**项目经费来自政府补贴和风险投资，使用需符合相关规定。

**c.法律和政策方面的限制：**遵守国家相关法律法规，如金融、农业、数据保护等。

**d.硬件、软件、运行环境和开发环境的条件和限制：**采用云服务器部署，确保系统的高可用性和可扩展性。

**e.可利用的信息和资源：**利用现有的农业数据库、专家资源等。

**f.建议开发软件投入使用的最迟时间：**2024年底。

## 2.4可行性研究方法

**a.调查**：通过问卷调查、访谈等方式收集用户需求和市场信息。

**b.加权**：对用户需求进行优先级排序，确定系统功能的优先级。

**C.确定模型**：建立系统原型，进行功能验证和性能测试。

**d.建立基准点**：设定系统性能、安全性等关键指标的基准值。

**e.仿真**：模拟系统运行状态，评估系统性能和稳定性。

## 2.5决定可行性的主要因素

**a.费用**：项目总成本需控制在预算范围内。

**b.功能优先级**：确保系统满足用户最迫切的需求。

**c.开发时间：**项目需按时完成，以满足市场需求。

**d.使用中的难易程度：**系统界面友好，易于操作和维护。

# 3．对现有系统的分析

## 3.1处理流程和数据流程

**a.处理流程：**

"融销通"的处理流程主要涉及用户注册、登录、融资贷款申请、农产品交易、以及种植指导功能。每个功能模块的处理流程如下：

- 用户注册与登录：用户注册时提交个人信息，系统进行验证并保存至数据库。登录时用户输入账户名和密码，系统核对后给予访问权限。

- 融资贷款：用户可以在平台上提交贷款申请，填写贷款用途及相关资料，平台将自动匹配适合的贷款产品或提供协作申请选项。贷款流程包括用户资质审核、贷款方审核、资金发放等环节。

-农产品交易：农户通过平台发布农产品信息，销售平台及普通买家浏览并下单。系统会处理订单、生成交易记录，并对接物流信息。

-种植指导：农户可以通过平台观看专家指导视频或文章，系统将根据农户的需求推送相关内容。此外，农户可以预约专家进行线下或线上指导，系统会安排专家并确认时间。

**b.数据流程：**

- 用户信息、农产品信息、交易记录、融资申请数据均存储在数据库中。平台通过后端的SpringBoot框架和前端的Vue.js框架来处理数据展示和交互。

- 在数据流转过程中，用户的融资申请信息会流向贷款方进行审批，农产品交易信息则流向买家和物流系统。

- 平台还会对用户的行为进行数据分析，生成定制化推荐内容。

## 3.2工作负荷

**a.用户端：**

- 农户、买家和平台方在使用融销通时，日常操作工作负荷较轻。对于农户，主要工作负荷来自农产品的上传和管理；买家则是产品浏览、购买；平台方的任务是维护供需信息和订单管理。

**b.平台端：**

- 平台需要处理多项后台任务，包括用户数据的管理、贷款匹配算法的运算、交易和物流跟踪等。基于B/S架构，服务器的工作负荷主要集中在数据的请求处理、业务逻辑运算以及数据存储等。并发请求的增多会增加系统负担，但通过优化服务器资源和负载均衡策略，能够有效分散高峰时期的压力。

## 3.3费用支出

**a.开发成本：**

-技术开发：前端Vue.js、后端SpringBoot的开发成本，包括人员的工资、工具费用、服务器和数据库的配置与维护。

-硬件设施：服务器、网络带宽、存储设备、备份设备等基础设施的租赁或购买费用。

-安全保障：数据加密、网络防火墙等安全设备和技术的投入。

-推广营销：为提高平台知名度的广告、社交媒体营销、平台引流等费用。

**b.运营成本：**

- 服务器维护和运维人员薪资\*\*：需要定期对平台服务器进行维护和更新，保证系统的稳定性和响应速度。

- 售后服务成本：平台需要维护客服团队，处理用户的技术问题和投诉建议。

## 3.4人员

**a.技术团队：**

- 前端开发人员：负责Vue.js框架的开发与维护，优化用户界面及用户交互体验。

- 后端开发人员：负责SpringBoot开发，处理业务逻辑，数据库管理及后端功能实现。

- 运维人员：负责服务器和数据库的管理，确保平台在高并发条件下运行平稳，及时解决故障。

- 安全团队：负责平台的网络安全、数据隐私保护，防止恶意攻击和数据泄露。

**b.支持团队：**

- 客户支持人员：负责处理农户、买家、合作伙伴等用户的日常问题反馈和技术支持。

- 内容制作人员：负责专家视频、种植指导文章的制作和发布，维持平台内容的更新。

## 3.5设备

**a.服务器及存储：**

- 用于处理用户请求和存储平台数据的服务器集群，包括负载均衡服务器、数据库服务器、文件存储服务器等。基于业务需求，建议配置高性能服务器以处理并发请求，并根据数据存储量增加存储设备的容量。

**b.网络设备：**

- 高带宽的网络环境，保障平台数据流畅传输。为了确保平台的实时性和稳定性，尤其是在高并发环境下，需要投资可靠的网络设备。

**c.备份与容灾设备：**

- 为保障数据安全和灾难恢复，需要配置备份系统和容灾设备。云存储服务或冷备服务器是有效的选择，避免数据丢失对平台运营造成影响。

## 3.6局限性

a.**融资门槛问题：**

尽管平台通过智能匹配提高了融资效率，但在现实中，许多农户的资信条件较弱，可能仍难以满足贷款方的审核要求，导致部分用户难以成功获得贷款。

b.**同质化竞争严重：**

在农产品交易方面，国内已有较多类似平台，且存在产品同质化严重的问题。平台需进一步提升服务质量，增强农产品的特色与市场竞争力，才能保持优势。

c.**农户数字化能力有限：**

部分农户对数字技术的接受度和操作能力较弱，可能会影响平台的推广及使用普及。特别是在远程种植指导等环节，农户若不能熟练使用智能设备，可能影响指导效果。

d.**依赖网络环境：**

平台的功能高度依赖互联网，而农村地区网络覆盖水平相对较弱，部分农户在使用平台时可能会遇到网络不稳定的问题，影响使用体验。

e.**法规与政策影响：**

平台的融资服务涉及金融业务，必须严格遵守相关政策法规。未来金融政策的变动可能会对平台运营产生影响，特别是在小额贷款的发放和监管方面。

# 4．所建议技术可行性分析

## 4.1对系统的简要描述

系统将采用ruoyi框架下的springboot与veu3，同时使用mysql进行开发。

## 4.2处理流程和数据流程

说明建议系统的处理流程和数据流程。此流程可用图表即流程图的形式表示，并加以叙述。

## 4.3与现有系统比较的优越性

仓储物资管理系统比较现有系统不仅仅提高了仓库的使用率，降低了经济成本；还使得自动化仓储利用率提高，仓储管理工作对人力资源成本的消耗减小。并且能够进行多元化融资贷款，大大提升农场品交易的便捷性，同时对于农户来说提供经验指导使得种植更加高效。

## 4.4采用建议系统可能带来的影响

说明在建立所建议系统时，预期将带来的影响。

### 4.4.1对设备的影响

对设备无任何影响。

### 4.4.2对软件的影响

为使现存的应用软件和支持软件能够同 “融销通” 相适应，可能需要进行以下修改和补充：

1. 与农产品销售相关的软件可能需要增加与 “融销通” 的数据接口，以便实现数据的互通共享。

2. 财务软件可能需要调整，以更好地处理通过平台进行的融资业务数据。

### 4.4.3对用户单位机构的影响

1. 用户单位机构方面，可能需要设立专门的部门或岗位来负责平台的运营和管理。

2. 人员数量上，可能需要增加一些具备互联网运营、金融知识和农业技术的专业人员。

3. 技术水平方面，工作人员需要熟悉平台的操作流程，具备一定的计算机操作技能和数据分析能力，以便更好地利用平台进行农产品销售和融资。

### 4.4.4对系统运行过程的影响

a.**用户的操作规程：**

用户需要学会在平台上注册账号、发布农产品信息、申请融资等操作。

熟悉平台的交易规则和融资流程，确保操作的合规性。

b.**运行中心的操作规程：**

运行中心需要建立严格的审核机制，对用户发布的农产品信息和融资申请进行审核。

确保平台的稳定运行，及时处理用户的问题和投诉。

c.**运行中心与用户之间的关系：**

运行中心需要与用户保持密切沟通，及时反馈用户的问题和建议。

为用户提供优质的服务，提高用户的满意度。

d.**源数据的处理：**

对农产品的信息、用户的信用数据等源数据进行严格的审核和管理，确保数据的真实性和准确性。

e.**数据进入系统的过程：**

建立安全的数据传输通道，确保数据在进入系统的过程中不被泄露和篡改。

f.**对数据保存的要求，对数据存储、恢复的处理：**

采用可靠的数据存储技术，确保数据的安全性和完整性。

建立数据备份和恢复机制，以便在数据丢失或损坏时能够及时恢复。

g.**输出报告的处理过程、存储媒体和调度方法：**

输出报告可以采用电子文档的形式存储，方便用户和运行中心查看和管理。

建立报告的调度机制，确保报告能够及时发送给相关人员。

h.**系统失效的后果及恢复的处理办法：**

系统失效可能导致农产品销售和融资业务中断，给用户带来损失。

建立应急预案，在系统失效时能够及时采取措施进行恢复，减少损失。

### 4.4.5对开发的影响

a.**为了支持所建议系统的开发，用户需进行的工作：**

用户需要提供农产品的相关信息和市场需求，以便开发人员更好地了解用户需求。

参与系统的测试和反馈，提出改进意见和建议。

b.**为了建立一个数据库所要求的数据资源：**

需要收集农产品的品种、产量、价格等信息，以及用户的信用数据、融资需求等数据资源。

c.**为了开发和测试系统而需要的计算机资源：**

需要一定数量的高性能计算机和服务器，以满足系统开发和测试的需求。

d.**所涉及的保密与安全问题：**

建立严格的保密制度，确保用户的信息和数据不被泄露。

采用安全的加密技术，保护系统的安全。

### 4.4.6对地点和设施的影响

a.**对建筑物改造的要求：**

可能需要建立专门的办公场所来运营和管理平台，对建筑物的空间布局和网络设施有一定的要求。

b.**对环境设施的要求：**

需要稳定的电力供应和良好的网络环境，以确保平台的正常运行。

### 4.4.7对经费开支的影响

a.**开发费用：**包括系统设计、编程、测试等方面的费用。

b.**设备采购费用：**如果需要采购新的服务器、计算机等设备，会产生一定的费用。

c.**人员培训费用：**为了让工作人员熟悉平台的操作和管理，需要进行培训，会产生培训费用。

d.**运营维护费用：**包括服务器租赁、网络费用、系统维护等方面的费用。

## 4.5技术可行性评价

包括：

在当前的技术条件下，通过合理的系统设计和开发，可以实现 “融销通” 平台的各项功能目标。然而，在开发过程中可能会受到一些限制，如技术水平、时间和经费等。但通过合理的规划和管理，可以在一定程度上克服这些限制，实现功能目标。；

利用现有的互联网技术、数据库技术、金融科技等，可以实现 “融销通” 平台的农产品销售和融资一体化功能。例如，通过建立电子商务平台，实现农产品的在线销售；通过与金融机构合作，实现融资业务的在线办理。现有技术已经比较成熟，可以满足平台的开发需求。；

开发 “融销通” 平台需要一定数量的开发人员，包括系统分析师、程序员、测试人员等。同时，开发人员需要具备一定的技术水平和经验，能够熟练掌握相关的开发技术和工具。从目前的市场情况来看，能够找到满足要求的开发人员，但可能需要一定的时间和成本来招聘和培训；

开发 “融销通” 平台需要一定的时间，具体的开发周期取决于项目的规模和复杂程度。如果能够合理安排开发进度，采用先进的开发方法和工具，加强项目管理，可以在规定的期限内完成开发任务。但在开发过程中可能会遇到一些不可预见的问题，如技术难题、需求变更等，这些问题可能会影响开发进度。因此，需要在开发过程中及时调整开发计划，确保项目按时完成。

# 5．所建议系统经济可行性分析

## 5.1支出

### 5.1.1基建投资

包括采购、开发和安装下列各项所需的费用，如：

**a.房屋和设施：** 若平台需要线下办公场所及数据中心，将产生场地购置或租赁费用、装修费用等。；

**b.数据通讯设备：** 包括网络服务器、路由器、交换机、防火墙等设备的采购和安装费用。

**c.环境保护设备：** 数据中心可能需要配置环境监控设备，如温湿度控制器、防尘和防火设备。

**d.安全与保密设备：** 数据加密、访问控制、身份验证等设备和软件，以保障系统安全和用户隐私

**e.操作系统和应用软件：** 涉及开发和运行平台的操作系统、SpringBoot等开发工具和运行环境的授权和安装费用。

**f.数据库管理软件：** 采购和部署用于管理平台数据的数据库软件（如MySQL、MongoDB）的授权费用。

### 5.1.2其他一次性支出

包括下列各项所需的费用，如：

**a.研究：** 需求调研、市场分析和系统设计的研究费用。

**b.开发计划与测量基准的研究：** 确定项目进度、性能标准及其他开发前期的规划费用

**c.数据库的建立：** 农产品信息、用户信息及交易记录等数据库的设计和数据录入费用。

**d.软件的转换：** 若有原系统数据需迁移至新平台，则包括数据迁移及相关工具费用。

**e.检查费用和技术管理性费用：** 第三方测试和平台性能监控费用，确保系统稳定性和合规性。

**f.培训费、旅差费及开发安装人员的其他一次性支出：** 开发和实施团队的培训、外派、差旅费用。

**g.人员退休及调动费用：** 涉及管理、开发及技术团队的人员变动费用。

### 5.1.3经常性支出

平台在生命周期内的运行和维护费用包括：

**a.设备的租金和维护费用：** 服务器及其他硬件设备的定期维护费用。

**b.软件的租金和维护费用：** 包括操作系统和数据库管理软件的持续授权和维护费用。

**c.数据通讯方面的租金和维护费用：** 网络服务供应商的租用费用及带宽扩展费用。

**d.人员的工资、奖金：** 开发、维护、客服、管理等岗位的人员薪酬。

**e.房屋、空间的使用开支：** 包括租金、水电、物业费等日常办公开支。

**f.公用设施方面的开支：** 主要指数据中心的电力供应、冷却系统等成本。

**g.保密安全方面的开支：** 数据安全管理的持续投入，如防火墙、监控、入侵检测等。

**h.其他经常性的支出：** 如平台广告、用户引导等市场营销费用。

## 5.2效益

### 5.2.1一次性收益

说明能够用人民币数目表示的一次性收益，可按数据处理、用户、管理和支持等项分类叙述，如：

**a.开支的缩减：** 通过引入自动化贷款审批、农产品在线交易等功能，减少了传统人工流程的成本。集中化的数据库与分布式交易系统可降低数据处理和存储的费用。

**b.价值的增升：** 平台将通过提高管理效率、降低出错率来提升农户的收益能力，例如通过智能推荐匹配合适的融资方案及销路。

其他： 一些不再需要的设备可以进行售卖或转让，回收部分投资。

### 5.2.2经常性收益

**a.开支减少：** 自动化系统减少了人工审查、销售环节中的人力投入。融资过程中提高的效率将减少农户违约率，降低金融机构风险。

**b.收益增升：** 通过提升销售渠道的灵活性（如直播带货、超市供货）以及降低农户获取融资的门槛，平台每年将产生持续的收入增长。

### 5.2.3不可定量收益

以下为不可直接以经济数值表示的收益：

**a.服务改进：** 提供便捷的线上融资和销售服务，减少农户传统交易模式中的时间成本。

**b.操作失误风险减少：** 系统化的流程减少了手动操作中的错误发生率。

**c.信息掌握改进：** 农户能够更及时获得市场需求、价格变动等关键信息，提高决策效率。

**d.形象改善：** 平台的成功运营将提升其在金融、农业领域中的影响力和信任度。

## 5.3收益/投资比

通过估算整个系统生命周期内的累计收益与投资成本，计算得出收益/投资比，帮助评估投资的回报率。通常通过：

收益/投资比=累计收益/累计投资

## 5.4投资回收周期

通过计算平台产生的累计收益与累计支出，得出投资回收周期，即：

回收周期=总投资/每年净收益

这表示系统在几何时间内能收回全部投入

## 5.5敏感性分析

分析影响平台支出和收益的关键因素，包括：

**a.系统生命周期长短：** 系统的实际运营年限对投资回报的影响。

b.**系统工作负荷量：** 用户数的增加可能需要扩展硬件设备和带宽，带来额外支出。

**c.处理速度要求：** 若需提升响应速度，可能引发硬件和软件升级。

**d.设备和软件配置变化：** 随着技术的进步，平台可能面临定期的升级和维护，影响其运营成本。

# 6．社会因素可行性分析

## 6.1法律因素

在开发“融销通”平台时，涉及到多个法律问题，这些问题需要特别注意，以确保项目的合法性和顺利实施：

**a.合同责任：**平台开发涉及多方合作，包括开发团队、用户单位、银行等各类合作方。合同中需要明确规定各方的权利义务，例如项目开发进度、交付时间、数据安全和系统维护等。确保合同条款清晰明确，以避免项目实施过程中的责任纠纷。

**b.专利和知识产权问题：**平台开发过程中所使用的技术、算法或软件模块可能涉及到专利问题。应确保开发的系统没有侵犯任何第三方的专利，避免侵权诉讼。同样，农户和合作企业在平台上发布的农产品信息、知识内容也涉及到版权问题，平台需制定明确的内容发布及版权保护机制，防止版权纠纷。

**c.数据隐私和安全：**由于涉及用户的个人信息和金融数据，平台需要符合相关数据隐私保护法律法规，如《中华人民共和国网络安全法》及《个人信息保护法》。开发过程中需确保数据加密、权限控制和隐私保护措施到位，避免数据泄露或非法使用。

## 6.2用户使用可行性

用户使用可行性分析主要考虑到平台目标用户群体的技术素质、组织管理能力以及现有业务流程与新系统的适配程度：

**a.行政管理和工作制度：**平台主要面向农户、专家、银行和销售平台等多方用户。需要考虑这些用户单位的行政管理和业务流程是否能够与平台的功能有效整合。例如，银行的融资管理流程是否与平台的贷款功能匹配，农户的销售流程是否能适应在线化交易模式等。

**b.用户的技术素质：**平台的主要用户群体是农户和农业相关人员，许多农户可能对互联网技术不熟悉。平台应确保界面设计简单易用，同时考虑提供足够的技术支持和培训，帮助农户快速适应平台的使用。

**c.培训和支持需求：**平台上线后，可能需要对用户进行持续的培训，特别是对于农户和中小农业企业。这些培训应涵盖系统使用、数据录入、融资申请和销售流程等方面。

# 7．其他可供选择的方案

## 7.1可选择的系统方案1：完全定制开发方案

在项目初期，曾考虑过为“融销通”平台采用完全定制开发方案。该方案可以从零开始设计，完全按照用户的需求进行开发，具备高度的灵活性，能够精确满足用户的功能要求。然而，经过评估，发现该方案存在如下缺点：

**a.开发周期较长：**完全定制开发的时间成本较高，尤其是在业务流程复杂的情况下，整个开发周期可能会远超预期，影响项目的快速上线。

**b.开发成本高：**由于需要进行大量的功能设计和测试，定制开发的成本较高，特别是在涉及复杂的功能如融资申请、产品交易和数据处理时，开发资源需求巨大。

**c.维护和扩展难度大：**完全定制开发的系统维护难度较高，尤其在未来可能需要大规模的功能扩展时，需投入更多的人力和资源。

因此，该方案未被推荐。

## 7.2可选择的系统方案2：使用国外现成农业金融平台

也曾考虑使用国外成熟的农业金融平台进行二次开发或本地化改造。该方案的优势在于：

**a.功能成熟：**国外的成熟平台已经具备完善的功能体系，如农产品交易和融资管理，这些功能经过市场验证，具有稳定性和可靠性。

**b.开发周期短：**使用现成的平台进行二次开发，能够节省大量的开发时间，使项目能够快速投入使用。

然而，经过评估后发现该方案存在如下问题：

**c.本地化难度大：**国外平台与国内的农业金融环境存在较大差异，尤其是在融资流程、政策法规和市场需求等方面。对其进行本地化改造的工作量较大，成本高昂。

**d.适应性差：**国外平台的设计未必适合国内农户和中小企业的需求，尤其是在用户界面设计、业务流程等方面，可能不符合国内用户的习惯。

因此，该方案也未被最终推荐。

# 8.结论意见

## 8.1 结论

经过详细的市场调研、技术评估、经济效益分析和社会影响评估，本报告得出以下结论：

**a.市场需求分析：**当前农业市场对集融资、销售于一体的综合性服务平台有着迫切需求，“融销通”平台正好填补了这一市场空白。

**b.经济效益：**初步的财务分析显示，项目具有较好的投资回报率，预计在合同期内能够实现盈利，并且投资风险在可控范围内。。

**c.技术可行性：**技术方案成熟，采用SpringBoot和Vue的前后端分离技术架构是可行的，可以满足平台的功能需求和性能要求，相关技术已有成功案例，项目实施的技术壁垒较低，能够保证项目的顺利推进。

**d.社会因素可行性：**项目符合相关法律法规的要求，取得必要的许可和资质的可能性较高，法律风险较低。

**e.风险评估：**虽然项目可能面临市场竞争、政策变化及技术升级等风险，但通过合理的风险管理措施，可以有效降低这些风险的影响。

## 8.2 建议

**a.项目推进：**建议尽快启动项目立项和实施阶段，进一步细化项目计划和资源配置，确保项目按期推进。

**b.市场营销策略：**制定科学合理的市场营销策略，通过多渠道推广提升项目知名度和市场占有率，抢占市场先机。

**c.技术研发投入：**持续关注相关技术的研发和升级，通过技术创新保持项目的竞争优势，关注农业金融服务领域的最新技术动态，持续优化平台功能，提升用户体验。

**d.财务管理：**建议建立健全的财务管理制度，定期对项目的财务状况进行评估，以确保资金的合理使用和安全。

**e.风险管理：**强化风险识别和管理机制，定期更新风险评估，制定相应的应对策略，以降低项目可能面临的各种风险。

**f.合作与联动：**可以考虑与相关行业的企业或机构建立合作关系，形成资源共享，共同推动项目的实施，探索与金融机构、农业企业等合作的可能性，实现资源共享，共同发展。。