**【提纲】《资本论》第一卷——劳动、生产与消费**

一、引入

“经济”是人类社会发展中产生的、以商品生产和交换为基本形式的社会活动；经济学则是研究个人、企业、政府以及其他团体如何在社会内进行选择，以及这些选择如何决定社会稀缺性资源使用的科学。“经济”这一概念的产生，是随着“生产剩余”的出现而出现的。在人们普遍勉强果腹的原始社会，没有任何剩余产品，自然而然地也没有交换；随着生产力不断发展，剩余产品开始出现，原始公有制社会也随之解体，人们逐渐开始形成专门化的生产劳动，也就是所谓的“社会分工”。为了更好地组织生产，人们发明了奴隶制社会、封建社会、资本主义社会等生产组织形式，人类文明也就不断向前发展。正因如此，“经济基础决定上层建筑”的论断才如此深入人心，而经济活动也从来不是孤立的存在，而与社会存在、政治活动和意识形态密不可分。因此，我们将对马克思主义政治经济学中最重要的部分——《资本论》第一卷进行简要阐述。

二、产生与发展

当我们讨论“经济学”时，往往会加上一个定语，“西方经济学”。它起源于15-17世纪的重商主义，当时的人们普遍认为“金银就是财富”，商品的价值就在于它能换取金银的多少，因此国家应该积极争取对外贸易顺差以赚取金银，而这样的思想导致了荷兰、西班牙和英法的殖民争霸。经济学家们逐渐认识到，商品的价值并不是由金银衡量的。

17世纪下半叶，西方经济学逐渐开始形成。一批经济学家，如威廉·佩蒂、亚当·斯密（也就是1776《国富论》作者）、大卫·李嘉图等，逐渐意识到劳动是财富的源泉，商品的价值源自其上凝结的人类劳动多少。然而他们的分析仍带有强烈的自由主义色彩，因此他们认为，最好的经济系统应该是“均衡”的，而完全自由的市场经济会自发调节以达到均衡，也就是所谓“看不见的手”。

进入18世纪，西方资本主义国家几乎全部采信了自由放任资本主义思想，然而这时的殖民主义体系，越来越呈现出周期性经济危机的特征，与之相对的是各国国内对工人阶级的普遍压榨，工人运动风起云涌，马克思主义政治经济学就是在这样的环境中产生并发展的。也正因如此，它也带有强烈的斗争色彩。

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 亚当·斯密 | 大卫·李嘉图 | 马克思 |
| 价值理论 | 双重价值论：物的使用价值与交换价值是分离的 | 单一价值论：商品价值仅由生产所需劳动时间决定 | 劳动二重性：具体劳动（个别劳动时间）创造使用价值，抽象劳动（社会必要劳动时间）形成交换价值 |
| 货币理论 | 交换技术需求论：货币由交换需要而产生 | 特殊商品论：货币是一种特殊商品，其价值取决于货币的生产劳动量 | 进一步发展的特殊商品论：货币不仅是特殊商品，还是一般等价物，具有五大职能 |
| 局限性 | 对“货币”与“资本”认识不清；陷入“斯密悖论” | 对货币的认知是机械的、割裂的，无法解释贵金属市场的波动 | 历史局限：1.没有“边际革命”，缺少定量分析；2.基于金本位制，解释不了现代信用货币体系 |

三、主要内容

长期以来，人们渴望找到经济生活中的普遍性、客观性规律，进而以此指导个体乃至国家的决策。然而在马克思之前，人们对商品与货币、劳动与消费、供给与需求的关系认识不清。因此，《资本论》的横空出世，为当时的经济学界带来了全新的思考。马克思的论述集中于以下几个方面：

1. 商品与货币

* 商品与劳动的二重性：具体劳动创造使用价值，抽象劳动形成价值
* 货币的基本职能：价值尺度、流通手段、贮藏手段、支付手段、世界货币
* 批判“商品拜物教”：物的关系掩盖人与人社会关系的本质

2. 剩余价值理论（核心）\*

劳动者通过雇佣劳动出卖劳动力→劳动力创造的超过工资成本的部分→资本家提高生产率（社会分工、提高技术、延长工时）→形成被资本家剥削的剩余价值，资本家扩大再生产

3. 资本积累与矛盾

* 资本积累规律：剩余价值转化为新资本→扩大再生产→更多的剩余价值
* 资本有机构成：技术构成（C/V）提高→相对过剩人口（产业后备军理论）
* 贫困化理论：财富集中与无产阶级贫困的积累（"一极是财富的积累，另一极是贫困的积累"），导致了资本主义基本矛盾，即生产社会化与私人占有制冲突

4. 历史批判视角

* 原始积累：暴力剥夺（圈地运动、殖民掠夺）奠定资本关系基础
* 资本主义历史使命：发展生产力，同时创造自身灭亡条件

四、争议与挑战

《资本论》尽管取得了巨大的成功，但我们也必须意识到，真理是相对的，认识是在实践中不断发展、螺旋上升的。马克思创造性提出的劳动价值论和资本主义周期性危机理论，已经在历史上证明了它的正确；然而随着资本主义体系不断演进、现代信用货币体系建立、技术进步在经济活动中的应用以及经济学研究范式的革新，它也暴露出越来越多的理论短板。最受争议的包括以下几点：

﻿1.“资本”的理解和定义。在《资本论》中，马克思这样写道：“资本不是一种物，而是一种以物为中介的人和人之间的社会关系。”他认为资本的形成与雇佣劳动密不可分，是雇佣劳动导致了货币向资本的转化。

然而，无论是“大跃进”和人民公社化运动的失败，还是二战后后发国家工业化进程都表明，生产资料作为一种实物资本是客观存在的，而非资本主义雇佣劳动的结果，脱离了资本的劳动也不可能自发地提升劳动生产率，更不可能实现生产力的解放。反之，知识产权、品牌建构等非劳动要素的价值创造作用却显著增强，这是古典马经无法解释的。

因此，当代马克思主义经济学提出了“非物质劳动”的观点，认为资本是人类既往劳动的凝结，任何生产活动都是人类的“活劳动”和资本的“机器劳动”共同产出的结果。

2.“剩余价值”理论的适用性。在马克思的年代，工人阶级面临的严酷剥削，使得“剩余价值理论”这一具有高度煽动性的理论范式成为显学。然而两次世界大战之后，为缓和社会矛盾，各资本主义国家纷纷开始福利国家建设；同时，新自由主义全球化范式的兴起，使得资本可以在国家间自由流动并进行全球配置，生产端与消费端的分离也从传统的工人—资本家的二元对立变成生产国（中国）—消费国（美国）的对立，这使得先发国家的工人也享受到全球化带来的红利，成为了某种意义上的“食利阶层”。凡此种种，给剩余价值理论带来了严峻挑战。

3.实证主义方法论争议。在马克思所处的年代，基于“边际产出”的数理经济学尚未发展起来。随着西方经济学掀起“边际革命”，不断向实证化发展，对马克思主义经济学的方法论争议也愈演愈烈。

一方面，后世的马克思主义经济学研究者们也在积极应用数理工具，继承和发展马克思主义经济学，如矩阵论、微分方程、时间序列和DSGE模型等；另一方面，西方经济学本身的实证化也饱受争议，不少“实证研究”都存在解释力不足的问题，诸如新古典、凯恩斯等学派甚至要依赖一些无法证明甚至已经被证伪的假设，比如理性预期、货币中性等等，也未必见得客观准确。

﻿总得来说，《资本论》是马克思主义政治经济学的开山之作。无论其内容是否符合时代，但毋庸置疑的是，它在人类历史上留下了浓墨重彩的一笔，不仅直接塑造了社会主义国家的经济实践，也深度影响了资本主义范式的演进。今天的我们，应当对《资本论》报以批判和辩证的态度，既不陷入教条主义的窠臼，也不陷入否定一切的虚无，承担起马克思主义中国化时代化的历史重任。
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