

拍賣行行動與AI藝術浪潮

一場深度對話的總結與反思

引言：本報告旨在梳理筆者 Silversalt（提問者）與人工智能助手 Gemini（回答者）之間，就主流拍賣行近期在人工智能（AI）藝術領域的行動及其所引發的系列影響、爭議與深層思考所進行的對話。對話時間截至2025年5月17日。

背景陳述

近年來，全球頂級拍賣行日益將人工智能（AI）藝術納入其核心視野，標誌著這一新興領域正加速融入主流藝術市場。回顧過去一年多的動態（約2024年初至2025年5月）：

佳士得（Christie's）方面，其於2025年2月20日至3月5日舉辦的「Augmented Intelligence」線上拍賣，是首個一線拍賣行純AI藝術專場，34件拍品總成交額達72.87萬美金，其中Refik Anadol的作品《Machine Hallucinations – ISS Dreams – A》以27.72萬美元成交。然而，此舉也引發了藝術界的反彈，拍賣前（約2025年2月10日）一封指責其「合法化抄襲」的公開信獲得了超過3500個簽名，凸顯了AI藝術拍賣背後的法律與倫理爭議。

蘇富比（Sotheby's）則通過其數字藝術/Metaverse部門，將「Digital Art Day Auction」系列常態化，大約每年舉辦三次。重要場次包括：

2024年秋季（9月10-19日）及冬季（12月10-17日）均有舉辦，前者包含Fidenza、CryptoPunks等生成藝術/NFT作品，後者則有AI Imagined Faces、Neural Drift等AI中心作品。

2024年11月7日的特別專場中，AI機械人藝術家Ai-Da Robot創作的圖靈肖像《A.I. God. Portrait of Alan Turing》以約112萬美元高價拍出，使該場總成交額達到約129萬美元，引發廣泛關注。

2025年春季（2月12-19日）的「Digital Art Day Auction」，18件拍品總成交20.41萬美元，Bot Ad G Cyborg的作品領銜。

2025年第二季度（4月10-16日，目錄號NF2506）的同系列拍賣，27件拍品總成交22.95萬美元，Beeple的作品《AMAZON MOBILE SITE 2091 #1/3》以8.25萬美元成交，成交率達96%。

這些密集的、常規化的目錄銷售（而非一次性的NFT噱頭）表明，兩大拍賣巨頭已將AI與生成藝術視為一個可持續的市場門類。其形成的市場流動性、吸引的年輕藏家群體（佳士得AI專場48%為千禧一代/Z世代競標者），以及持續引發的關於版權和倫理的公開討論，都標誌著AI藝術正作為一股重要力量衝擊並形塑著當代藝術市場的格局。未來，如蘇富比大致按季（2月-4月-9月）的拍賣節奏和佳士得將AI

作為獨立門類的品牌意願，將是觀察市場走向的關鍵信號。

這一系列行動無疑在藝術界內外激起了廣泛的討論和連鎖反應。

第一問

Silversalt：與畫廊等一級市場相比，拍賣行在推動AI藝術等新興藝術形式進入主流視野時，其角色和影響力有何本質不同？作為一個高端交易平台，拍賣行在引入和推廣AI藝術方面，具備哪些獨特的制度優勢，同時其商業模式和運作特性又使其面臨哪些挑戰或潛在的局限性？

Gemini：

在探討拍賣行於AI藝術領域的角色時，我們首先需區分其與一級市場的本質差異。畫廊等一級市場機構，其核心功能更側重於對AI藝術的「發掘、培育與初步展示」。它們通常與藝術家建立長期且深度的合作關係，進行系統的學術梳理，並通過舉辦個展或群展，為AI藝術家提供職業生涯的起點與實驗平台。因此，一級市場的影響力主要集中在業內專業人士和早期收藏群體，其價格形成機制亦相對私密。相較之下，拍賣行作為二級市場的代表，則扮演著AI藝術「市場確認、價值放大與公眾引導」的關鍵角色。通過公開透明的競價過程，拍賣行為AI藝術品確立了廣受市場認可的價格基準。更重要的是，藉助其強大的品牌效應和無遠弗屆的媒體傳播能力，拍賣行能夠迅速將A

I藝術推向更廣泛的公眾視野和主流收藏圈，從而賦予其顯著的市所謂「合法性」。

拍賣行在引入和推廣A

I藝術方面，確實具備若干獨特的制度優勢。其公開透明的價格發現機制，為AI這一新興且價值尚不穩定的藝術品類提供了一個相對高效且市場化的價格形成平台。同時，頂級拍賣行的介入本身，就是對AI藝術品類價值的一種強有力肯定，能夠極大增強市場信心，這得益於其強大的市場公信力與品牌背書。此外，拍賣行擁有的廣泛的全球客戶網絡與媒體影響力，使其能夠迅速將AI藝術推向國際市場，吸引全球藏家和媒體的目光。它們尤其擅長吸引跨界資本與新興藏家，特別是那些對科技、數字資產抱有濃厚興趣的年輕一代藏家，以及來自科技和金融行業背景的新興資本。

然而，拍賣行的商業模式和運作特性也使其在推廣AI藝術時面臨一些挑戰或潛在局限性。其固有的商業逐利性可能優先於學術嚴謹性，以追求高成交額和佣金為主要目標，這可能導致其在面對AI藝術複雜的倫理及版權問題時，存在審查標準不夠嚴格或選擇性披露信息的風險。同時，AI藝術所具有的技術性和數字性，對拍賣行傳統的專家鑑定和估值體系提出了巨大挑戰，「守門人」專業知識面臨快速迭代的壓力，專家團隊必須不斷更新其知識結構和鑑定方法。

再者，市場選擇可能引致審美單一化風險。為了確保拍賣的成功率並吸引公眾眼球，拍賣行可能傾向於選擇那些已有一定市場熱度、視覺衝擊力強或相對易於理解的AI作品。這種選擇偏好，可能在一定程度上導致公眾視野中的AI藝術面貌趨於單一，從而忽略了其更深層次的多樣性和實驗性。最後，拍賣市場高頻交易與短期市場效應的側重，可能使其更側重於AI藝術的短期話題性和市場熱度，而對於其長遠的藝術價值和歷史定位，則可能缺乏深入研究與持續培育的投入。

第二問

Silversalt：當佳士得、蘇富比等頂級拍賣行開始常規化A

I藝術品拍賣，這一積極姿態為AI藝術本身及其生態帶來了哪些正面的「希望」或發展契機？例如，在推動創作的普及化、拓展藝術的審美邊界、吸引新的收藏力量以及促進跨學科創新等方面，拍賣行的介入起到了怎樣的催化和放大作用？

Gemini：

頂級拍賣行將AI藝術品拍賣常規化，無疑為A

I藝術及其整體生態的發展注入了顯著的積極因素，並帶來了多方面的發展契機。

首先，拍賣行的介入極大地催化了創作普及化與賦能個體表達。當拍賣行成功交易那些來自不同背景——甚至是非傳統藝術背景——的A

I創作者的作品，並賦予其可觀的市場價值和廣泛的公眾關注時，這直觀地展示了AI技術在降低藝術創作技術門檻方面的巨大潛力。這種市場的肯定是強有力的激勵，鼓舞更多人去嘗試和探索AI創作。

其次，拍賣行在拓展藝術審美邊界並加速市場認可方面扮演了重要角色。一些在拍賣中取得高價或引發廣泛討論的AI藝術品，往往呈現出由算法生成的獨特視覺風格、前所未見的圖像敘事模式，或是創新的交互形式。拍賣行的推廣活動，使得這些作品獲得了市場價格的直接肯定，這無疑加速了這些「新美學」被主流藝術界和公眾所認知、討論乃至接受的過程，客觀上推動了藝術審美邊界的拓展和多元化發展。

再者，拍賣行有效地吸引了新的收藏力量與擴大市場基礎。A

I藝術所固有的科技屬性、數字原生性，以及其與NFT等新興資產形式的緊密關聯，通過拍賣行的專業推介和包裝，成功吸引了大量對傳統藝術市場可能較為陌生的群體。這包括了年輕一代的收藏家、科技行業的從業者，以及加密貨幣領域的投資者。這些新晉藏家的湧入，不僅為AI藝術本身帶來了重要的資金支持，也為整個藝術市場注入了新的活力和未來發展的可能性。

同時，拍賣行也成為了促進跨學科創新與合作的展示平台。AI藝術的創作過程，往往是藝術家、科學家、程序員等多個領域專家跨學科合作的結晶。主流拍賣行作為一個高端的展示與交易平台，其對AI藝術的成功運作和市場推廣，為這類跨學科合作模式提供了極具說服力的商業成功範例，並賦予其更廣泛的社會能見度。這反過來又可能激勵更多此類型的創新探索和資源投入。

最後，主流拍賣行的介入顯著提升了AI藝術的學術與文化地位。隨著A

I藝術品在頂級拍賣場上頻繁亮相並創下佳績，學術界、批評界和主流媒體對AI藝術給予了前所未有的關注和研究熱情。與此相關的展覽、學術出版和專業研討活動也隨之增加，這一切都有助於逐步建立和完善A

I藝術的學術話語體系，並為其在藝術史中的定位奠定基礎。

第三問

Silversalt：然而，A

I藝術在拍賣市場的快速崛起也伴隨著諸多爭議。拍賣行的市場化行為，是如何將AI藝術固有的困境——例如圍繞「藝術」與「作者」定義的根本性質疑、人類創造者角色的模糊化、以及潛在的版權侵權和倫理風險——推向更尖銳、更公開的討論前沿？

Gemini：

誠然，拍賣行的市場化行為在推動AI藝術發展的同時，也確實將其本身固有的諸多困境，以一種更為尖銳和公開的方式呈現於世人面前。

其一，「藝術」與「作者」定義的根本性質疑被公開化。當AI生成的圖像或物品被鄭重其事地納入知名拍賣行的藝術品圖錄，與人類藝術家創作的經典作品在同一個市場框架下被審視、估價和交易時，一系列根本性的哲學與美學問題便無法迴避。

「AI生成物是否能被視為藝術？」「機器能否獨立進行創作？」這些以往更多在學術圈內探討的問題，此刻被直接拋向了需要用真金白銀做出判斷的市場和公眾，從而引發了更廣泛、更激烈的社會辯論。拍賣行給出的價格標籤，無形中迫使人們更直接地去面對這些傳統定義所面臨的嚴峻挑戰。

其二，人類創造者角色的模糊性被放大檢視。拍賣行在呈現AI作品時，其對創作者身份的標註方式——例如，作品的創作者究竟是人類藝術家、提示工程師 (prompt engineer)、AI模型本身，還是某種複雜的合作關係——以及對創作過程的描述（時而簡化，時而側重技術性），都使得公眾和業界不得不更仔細地審視和追問：在AI輔助乃至主導的創作過程中，人類究竟扮演何種角色？其創造性的貢獻應如何界定和評估？這種市場化的呈現方式，使得關於「誰是作者」以及作者權如何體現的討論，更具 性和緊迫性。

其三，版權侵權與倫理風險的市場化暴露。AI藝術作品一旦進入拍賣行的流通環節，特別是當涉及高額交易時，其背後潛藏的版權問題（如訓練AI模型所用數據的合法性、生成作品本身的版權歸屬等）和相關的倫理風險（如算法中可能存在的偏見、深度偽造技術的潛在濫用等），便從相對抽象的法律或道德層面的探討，轉化為具有直接經濟後果和潛在法律責任的現實難題。拍賣行作為交易平台，其對待和處理這些問題的方式——例如，是否進行了充分的盡職調查，是否在相關合同中清晰界定了潛在風險——都會將這些深層次的困境放大並公之于眾，從而引發市場參與者的普遍擔憂，乃至引起監管機構的密切關注。一個顯著的例子便是，部分藝術家群體針對拍賣行舉辦的AI藝術專場，公開發出諸如「合法化抄襲」之類的嚴厲指控，這正是此類矛盾被激化並浮出水面的直接體現。

第四問

Silversalt：AI藝術藉由拍賣行這一平台高調進入主流視野，不可避免地與傳統藝術的價值體系和創作實踐產生碰撞。這種碰撞對傳統藝術家群體帶來了哪些切實的衝擊與反思的契機？我們又應如何理解藝術家社群針對拍賣行AI藝術活動所發出的抗議（如指責「合法化抄襲」的公開信）？這僅僅是經濟利益的博弈，還是更深層次藝術觀念的衝突？

Gemini：

AI藝術通過拍賣行這一備受矚目的平台進入主流視野，確實對傳統藝術的固有價值體系和創作實踐構成了多維度的衝擊，同時也為傳統藝術家群體帶來了深刻反思的契機。藝術家社群針對此現象所發出的反應，特別是抗議聲音，其動機往往是複雜且多層次的。

就對傳統藝術家群體的衝擊與反思契機而言，首先在經濟與市場層面的直接衝擊上，部分依賴傳統手工技藝進行創作的藝術家，尤其是那些從事商業插畫、寫實繪畫以及某些特定領域的攝影師，直接感受到了A

I圖像生成能力對其市場空間和勞動價值的潛在威脅。拍賣行對AI作品的價格肯定，在一定程度上可能加劇了他們的這種生存焦慮。然而，更深層次的影響體現在藝術觀念與創作實踐層面的深刻反思。AI所展現出的「創作」能力，迫使傳統藝術家更深入地思考人類創造力的不可替代性究竟體現在何處——是獨特的個人情感與生命體驗的注入，是身體在創作過程中的在場感，是對物質材料的精妙運用與深刻理解，還是對社會現實的批判性洞察與人文關懷的表達？這一碰撞也促使傳統藝術界重新審視「技藝」在當代藝術中的確切地位，以及「原創性」在數字時代的多元定義和當代表達方式。同時，這也為一部分傳統藝術家提供了新的可能性，他們開始借鑒AI工具，或以AI現象本身為主題進行創作，從而拓展自身的表達維度，並積極回應這個時代提出的新議題。

在理解藝術家社群針對拍賣行的抗議時，我們需要認識到其背後動機的複合性。經濟利益的直接關切是重要誘因：指責「合法化抄襲」等抗議，首先反映了對自身作品可能被AI模型非法抓取用於訓練，以及AI生成內容可能直接替代其勞動成果，從而損害其經濟利益和職業前景的深切擔憂。拍賣行作為將AI作品變現並賦予其市場價值的重要平台，自然成為這些擔憂情緒投射和抗議行動的焦點之一。

然而，藝術觀念與倫理立場的捍衛是深層原因。抗議不僅僅是經濟層面的。許多藝術家認為，AI生成的作品缺乏人類藝術家應有的主觀意圖、情感投入和生命體驗的沉澱，將其與人類創作等量齊觀並在高端市場拍賣，是對「藝術」本質的貶損和對人類創造精神的漠視。他們擔憂拍賣行的商業行為會加速這種對藝術價值判斷的混淆。此外，藝術家們也對行業秩序與創作環境健康的憂慮。他們擔心，如果AI作品的版權和原創性問題得不到妥善解決就在市場上大行其道（拍賣行的推動加速了這一過程），將嚴重擾亂現有的藝術創作和授權秩序，惡化整體創作生態，最終損害所有創作者的利益。同時，這亦是爭奪話語權與行業標準制定權的努力：抗議也是

藝術家社群試圖在AI藝術這一新興領域的規則制定（包括市場規則、倫理準則、版權認定等）中爭取自身話語權，避免完全由技術公司或市場力量主導的一種方式。因此，藝術家社群的抗議，是經濟、倫理、藝術觀念等多重因素交織作用的結果。其矛頭之所以頻頻指向拍賣行，是因為拍賣行在AI藝術的市場化、「合法化」以及價值塑造過程中扮演了關鍵的推動和確認角色，其行動直接觸動了藝術界的敏感神經。具體法律行動方面，例如Getty Images 訴 Stability AI 案以及由藝術家Sarah Andersen等人發起的針對Stability AI、Midjourney等公司的集體訴訟，都凸顯了圍繞訓練數據版權的激烈交鋒，這些案件的判決將對包括拍賣行在內的整個AI藝術生態產生深遠影響。

第五問

Silversalt：拍賣行將AI藝術市場化的過程，不僅揭示了當代藝術市場的運作機制和價值建構的複雜性，更迫使我們進行深層的哲學反思。當AI生成物在拍賣場上被賦予高昂價格並被主流市所謂「合法化」為藝術品時，這一現象對我們理解諸如人類創造力的獨特性、藝術的「靈光」（aura）、以及「真實性」與「原創性」在數字時代的根本意涵，提出了怎樣的追問？在此過程中，拍賣行的角色是僅作為中立的市場力量，還是已成為積極的意義塑造者與價值「共謀者」？

Gemini：

拍賣行推動AI藝術市場化的行動，的確將我們引向了對藝術本質進行哲學層面再審視的關鍵路口，尤其是在其將顯著的市場價值和某種「合法性」賦予AI生成物的過程中，引發了一系列深刻的追問。

首先，這一現象對人類創造力獨特性的根本性追問。當經由算法生成的作品能夠在公開拍賣中獲得與人類藝術家創作的成果相媲美，甚至更高的市場價格時，長久以來「創造力乃人類專屬」的傳統觀念受到了直接的動搖。它迫使我們深入反思：如果最終的結果（即藝術品本身）在美學層面或市場層面呈現出相似性，那麼其創作過程（人類的意圖、情感投入、身體勞作與算法的計算、機器學習）的顯著差異性，在最終的價值判斷中應佔據何種地位？人類創造力的真正壁壘究竟是什麼——是情感的深度與複雜性，是意圖的自主性與自覺性，是對所處文化語境的深刻理解與回應，還是那些不可複製的、獨一無二的個體生命體驗？在此情境下，拍賣行的價格標籤，弔詭地成為了衡量這些極度抽象概念的某種世俗尺度，從而使這一追問更形激化。

其次，關於藝術「靈光」（aura）的消逝、轉化與市場重構的討論被重新激活。瓦爾特·本雅明所提出的，與原作獨一無二的物理在場性及其獨特的歷史流傳相關聯的「靈光」概念，在可被無限複製的數字時代本已面臨嚴峻挑戰。AI

藝術的出現，及其通常藉助NFT（非同質化代幣）等技術在數字領域人為製造「數字稀缺性」，並由此通過拍賣獲得顯著市場地位，使得這一問題變得更為突出和複雜。當拍賣行交易這些所謂的「數字原作」時，它們是否正在為一種新型的「靈光」——例如基於算法本身的獨特性、首次生成的時間戳記錄、特定人機交互過程的不可複製性，甚至是圍繞特定作品形成的社群共識和話題熱度——進行市場背書和價值確認？這一系列的市場行為，引發了對「靈光」在當代社會是否已經轉化其存在形式，或以新的面貌呈現的深入哲學探討。

再者，「真實性」與「原創性」在數字時代的意涵正在經歷重塑。AI藝術的生成過程，通常基於對海量現有圖像數據的學習、模仿與重組，這使得傳統意義上那種強調「從無到有」、推崇個體天才式突破的「原創性」概念面臨深刻的挑戰。拍賣行對這些AI生成作品的公開交易和價值肯定，實際上是在市場層面不斷地測試、拓展乃至重塑我們對於「何為原創」，以及「何種程度的挪用、轉化或生成仍可被視為具有收藏價值的原創作品」的接受邊界。與此同時，「真實性」的內涵也變得更加

多層次和複雜。AI生成的圖像可以是視覺效果上的「超真實」，但其來源也可能是「虛構」的或高度「衍生」的。當這些圖像作為藝術品在拍賣市場上流通時，對其「真實性」的判斷，更多的是指向其技術來源的透明度、所用算法的獨創性，還是其所引發的觀念的深刻性與情感體驗的真切性？拍賣行在其圖錄描述和專家解讀中，無疑深度參與了對AI藝術「真實性」標準的塑造過程。

至於拍賣行的角色，在此過程中，它們遠非一個被動、中立的市場力量，而已然成為積極的意義塑造者與價值「共謀者」。拍賣行通過對AI藝術家的精心選擇、對參拍作品的嚴格甄選、對估價的策略性制定、對拍賣圖錄的精心撰寫（其中往往充滿了對作品「創新性」、「歷史潛力」、「未來趨勢」的權威闡釋），以及對市場推廣策略的周密實施，都主動地參與，甚至在一定程度上主導了AI藝術早期市場價值的建構和公眾文化意義的塑造。它們的行動，實際上是在為一種新的藝術形式「立法」——至少是在市場的實際運作層面，為其確立了最初的評價框架、收藏邏輯和價值等級。這種隱性的「立法權」，使得拍賣行成為AI藝術的哲學意涵在現實世界中得以彰顯、博弈，並被大眾逐步接受和理解的關鍵場所。它們與早期的藏家、媒體輿論，甚至部分藝術批評家一起，共同「編織」了AI藝術的市場敘事和價值體系。

第六問

Silversalt：拍賣行對AI藝術的推廣，吸引了怎樣的藏家群體？同時，在尚不完善的法律監管環境下，拍賣行在AI藝術的合規性與風險管理方面，例如對作品的版權溯源、原創性審核、以及數字資產的保障等，面臨哪些具體的運營考驗和挑戰？

Gemini：

拍賣行對AI藝術的積極推廣，確實吸引了一個具有鮮明特徵的藏家群體。觀察這一群體，可以發現他們普遍呈現出年輕化與高知化的趨勢，主力軍常以千禧一代和Z世代為主，這些藏家通常擁有較高的教育背景，並且對新興科技懷有天然的親和力與好奇心。其科技與金融背景亦十分突出，大量藏家來自科技行業，如創業者、工程師、風險投資人等，同時也有許多來自金融領域的專業人士，特別是那些活躍於加密貨幣投資市場的個體。

這個藏家群體的風險偏好相對較高，他們更願意嘗試和接納新興的資產類別，對AI藝術的未來潛力抱有較高的期望，同時也能夠理解並承受相應的市場波動風險。他們中的許多人習慣於數字化交易與虛擬資產的管理，對NF

T等數字資產形式的理解和接受程度普遍較高，這為他們進入AI藝術收藏領域降低了門檻。此外，他們往往追求創新、話題性與社群認同，容易被A

I藝術的前沿概念、獨特的視覺效果，以及圍繞特定A

I藝術作品或藝術家所形成的社群文化所吸引。

然而，在當前尚不完善的法律監管環境下，拍賣行在處理AI藝術的合規性與風險管理方面，確實面臨著一系列具體的運營考驗和挑戰。首當其衝的是版權盡職調查的極端複雜性：如何有效核實AI作品所用訓練數據的版權清白，以及生成作品本身是否構成對現有作品的侵權，這在技術上和法律上都極具難度，使拍賣行面臨潛在的侵權索賠風險。

其次，作品真實性、原創性界定與披露標準的缺失也帶來了考驗：在缺乏統一行業標準和法律判例的情況下，如何向買家準確披露AI作品中人類藝術家的具體貢獻、AI的角色、以及作品的原創程度，避免誤導。再者，對於依賴NFT等技術確權的AI數字作品，數字作品的來源追溯、版本控制與防偽技術的可靠性驗證成為新的挑戰：拍賣行需建立新的技術驗證流程，確保數字資產的真實性、唯一性以及交易的安全性，防止欺詐和未授權複製。

同時，應對全球法律法規的滯後性、不確定性與地區差異亦是考驗：AI相關法律在全球範圍內仍在制定和演變中，且各國進展不一，拍賣行作為跨國經營的機構，需要在這種不確定的法律環境中評估風險、制定內部合規準則，並應對不同司法管轄區的潛在法律衝突。最後，合同條款的设计與法律責任的界定亦至關重要：如何在委託拍賣合同和買賣合同中，清晰界定各方（藝術家/委託人、拍賣行、買家）在AI藝術品版權、真實性等問題上的權利、義務和潛在責任，以降低自身法律風險。

第七問

Silversalt：展望未來，當AI藝術從初期的市場熱潮逐漸走向常態化，拍賣行在引導其健康發展、平衡商業利益與學術倫理、促進AI

I藝術真正融入並可能重塑藝術史敘事的過程中，其角色應如何演進？它們在面對AI技術持續迭代、公眾認知深化以及潛在的「AI神話」破滅等趨勢時，應如何確立自身的定位與責任，以促進一個更具反思性和可持續性的AI藝術未來？

Gemini：

展望未來，隨著AI藝術從初期的市場熱潮逐步過渡到更為常態化的發展階段，拍賣行在其中所扮演的角色及其演進路徑、自身定位與應負責任，將對AI

I藝術的健康發展至關重要。它們需要積極應對您所提及的AI

I技術持續迭代、公眾認知深化以及潛在的「AI神話」破滅等一系列趨勢。

在角色演進與定位方面，拍賣行應當實現幾個轉變。首先，是從「潮流引領者」與「話題製造者」到「價值發現與培育的深耕者」。在AI

I藝術發展的初期，拍賣行通過引入新奇的、具有轟動效應的AI藝術品成功引領了市場潮流。然而，未來更為關鍵的是，它們需要將重心轉向發掘和培育那些真正具有長期藝術價值和深厚學術潛力的AI

I藝術家及其作品，而非僅僅追求短期的市場效應和媒體曝光度。

其次，拍賣行應從單純的「交易平台」到「知識生產與傳播的積極參與者」。這意味著它們應當加強與學術界、藝術批評界以及技術研發界的深度合作，通過策劃具有學術深度的專題展覽、出版具有研究價值的圖錄文獻、以及舉辦高水平的專業論壇等方式，積極參與到AI藝術的知識生產和價值闡釋過程中，從而提升整個市場的整體認知水平和批判性思考能力。再者，面對AI藝術所帶來的倫理和法律挑戰，拍賣行需要從被動的「商業中介」到「行業倫理與規範的建設性力量」。它們不應僅僅是法律法規的被動合規者或單純的風險規避者，更應當主動發揮其行業影響力，積極參與推動建立行業自律機制、形成業內普遍認可的最佳實踐案例，以及完善相關的倫理準則，從而展現其作為行業領導者的責任與擔當。

在面對趨勢的責任與策略方面，首先是應對AI技術的持續迭代：保持對AI技術發展的高度敏感和學習能力，理解新技術對藝術創作、作品形態、真偽鑑定可能帶來的影響，及時調整拍品甄選標準和風險評估機制。其次，是引導公眾認知的深化與「祛魅」：在市場推廣中，避免過度簡化或神秘化AI藝術，應提供更準確、更全面的信息（包括其局限性和潛在風險），幫助公眾和藏家建立對AI

I藝術更理性和深入的理解。當早期對AI

I不切實際的「神話」逐漸破滅時——即公眾對AI的無限能力和純粹客觀性的幻想消退時——拍賣行應能引導市場將這一過程轉化為對AI

I能力、局限及其與人類創造力關係更成熟、更現實認知的契機。這不是否定AI

I的價值，而是將其置於更恰當的位置。

核心的挑戰在於在商業利益與學術/倫理考量之間尋求審慎平衡。拍賣行需要在追求商業成功的同時，始終堅守學術判斷的獨立性和倫理道德的底線。例如，在面對有潛在版權問題但市場熱度極高的作品時如何取捨；如何處理那些可能涉及敏感倫理議題（如深度偽造、算法偏見）的AI藝術品；如何在圖錄和宣傳中做到客觀與審慎，避免誇大其詞。同時，拍賣行應積極促進A

I藝術融入更廣闊的藝術史敘事：通過將AI藝術與不同時期、不同媒介的藝術品進行有意義的並置展覽和學術對話，探索其在藝術史發展脈絡中的獨特定位和貢獻，而非僅僅將其視為一個孤立的、獵奇的技術性門類。這有助於建構其長期的文化價值

。

為了促進一個更具反思性和可持續性的A

I藝術未來，拍賣行還應致力於支持創作者生態的健康發展：關注AI藝術家的生存狀態與發展需求，探索更為公平合理的收益分配模式，鼓勵真正的藝術創新而非僅僅是技術的炫技或對現有風格的簡單模仿。此外，應推動透明度與可追溯性的行業實踐：在技術可行和法律允許的範圍內，倡導並實踐AI作品創作過程、訓練數據使用等方面的透明度和可追溯性，以增強市場信任，回應公眾關切。最後，培育批判性與有深度的收藏文化也至關重要：引導藏家不僅關注AI藝術的視覺衝擊力、新奇感和短期投資潛力，更要關注其觀念的深度、社會的批判性以及長遠的藝術史價值。總而言之，拍賣行未來能否成功扮演好引導者和建設者的角色，將直接影響AI藝術能否擺脫初期可能存在的泡沫，實現健康、可持續的發展，並最終在藝術史上留下真正有意義的一筆。這要求拍賣行具備長遠的戰略眼光、高度的專業素養、強烈的社會責任感以及不斷學習和適應變革的勇氣。

結語

AI藝術在拍賣市場的崛起，無疑是觀察當代藝術與前沿科技互動演進的一個極其重要的窗口。Silversalt與Gemini之間的這場對話，揭示了這一新興現象的多面性、內在的複雜性及其可能產生的深遠影響。可以預見，圍繞AI藝術的相關討論、實踐和市場演變仍將在未來持續進行。

（本文整體排版由 OpenAI ChatGPT 完成）