

Name des/der Studierenden:

**Andreas Paul**

Titel der Arbeit:

**Entwicklung eines Nagios Plugins zur Überwachung und  
Auswertung von Funktionen und Fehlern in Content-Management-Systemen**

Name des/der Gutachter/in:

**Hans-Peter Hör, Dr. Doris Wochele**

Kriterium	Nicht bestanden 0 - 49 %	Ausreichend 50 - 57 %	Befriedigend 58 - 74 %	Gut 75 - 90 %	Sehr gut 91 - 100 %	Gewichtung im Bereich	Zielerrei- chung in %	gewichtete Punkte
Bereich	Inhaltliche Bearbeitung (55% Gewichtung)							
Fachliche Bearbeitung (unter Berücksichtigung des Schwierigkeitsgrads)	unzureichende Bearbeitung, lediglich Lösungsansätze	einige Teilprobleme wurden gelöst oder teilweise gelöst	Teilprobleme wurden gelöst, Lösungswege kritisch analysiert, Fachliche Beurteilung befriedigend	Aufgabe wurde gut gelöst, bzw. Nicht-Lösbarkeit nachgewiesen	Aufgabe wurde vollständig gelöst (ggf. Nicht-Lösbarkeit) und zusätzliche Aspekte bearbeitet	15	100%	15,0
Nutzung von Fachwissen	Geringe Kenntnis des Standes der Technik	Grundsätzliche Kenntnis, aber mit deutlichen Lücken des Fachwissens	Grundsätzliche Kenntnis, aber mit mässigen Lücken des Fachwissens	Gute Grundlagenkenntnis, nur Details fehlen	Umfassende Kenntnisse, sehr gutes Fachwissen	10	95%	9,5
Einsatz von Methoden und Werkzeugen	Planloses Vorgehen, zielgerichtete Arbeitsweise kaum erkennbar	Teilweise adäquate Methoden und Werkzeuge	Lückenhafter Einsatz von Methoden und Werkzeugen	Gute Methodik, Alternativen werden untersucht, gute Vorgehensweise	Vorbildliche Methodik, aufgabenangemessene Werkzeuge, adäquate kritische Reflexion	15	90%	13,5
Umsetzbarkeit des Ergebnisses	Ergebniss im Sinne der Aufgabe praktisch nicht nutzbar	Ergebniss als erste Grundlage für praktische Lösung verwendbar	Ergebnis kann mit Modifikationen in der Praxis umgesetzt werden	Gutes Ergebnis, mit geringen Modifikationen umsetzbar	Sehr gutes Ergebnis, ohne Modifikationen umsetzbar oder bereits umgesetzt	5	95%	4,8
Kreativität	Keine eigenen Ideen; unfähig, bekannte Lösungen auf neue Situation zu übertragen	Kaum eigenen Ideen; ansatzweise Anwendung bekannter Lösungen auf Problem	Praktisch nur bekannte Ideen genutzt; erfolgreiche Anwendung von Prinziplösungen	Eigene Ideen eingebracht und teilweise umgesetzt	Viele eigene Ideen, mit neuen erfolgreichen Lösungsansätzen	5	90%	4,5
Wirtschaftliche Bewertung	Kein oder kaum wirtschaftliches Denken in der Lösung	Teilweise wirtschaftliches Denken in Ansätzen oder bei zentralen Aspekten	Wirtschaftliches Denken in Ansätzen oder bei zentralen Aspekten	Gutes allgemeines wirtschaftliches Denken in der gesamten Lösung	Sehr gutes wirtschaftliches Denken in der gesamten Lösung; Zusammenhänge bedacht	5	90%	4,5
Bereich	Wissenschaftliches Arbeiten (45% Gewichtung)							
Selbständigkeit, Eigeninitiative	Umfangreiche Unterstützung notwendig	Gewisse Selbständigkeit, deutliche Unterstützung notwendig	Großteils selbständiges Arbeiten, geringe Unterstützung notwendig	Selbständige Durchführung, gute Eigeninitiative	hervorzuhebende Selbständigkeit und Eigeninitiative	5	90%	4,5
Systematik	Keine erkennbare Systematik	Erhebliche Mängel im systematischen Vorgehen	Geringe Mängel im systematischen Vorgehen	Gute Systematik	Zielführende Systematik, aufgabenangemessen und effizient	10	90%	9,0
Dokumentation	Erhebliche Mängel in der Dokumentation, verworren, unvollständig	Ausreichende Dokumentation, nachvollziehbar	Befriedigende Dokumentation, nachvollziehbar, sinnvolle Gliederung	Gute Dokumentation, vollständig, klar gegliedert	Vorbildliche Dokumentation, vollständig und prägnant	10	90%	9,0
Literatur-recherche	kaum Literatur	mäßige Litertur-recherche, häufig Sekundärliteratur, unspezifische Grundlagenwerke oder zufällig gewählt wirkende online Quellen	zusätzlich weiterführende Werke und Primärliteratur, qualifizierte online Quellen	Alle wesentliche Primär-, Sekundärliteratur sowie angemessene Grundlagenwerke, Verwendung von Zeitschriften, qualifizierte online Quellen	zusätzlich generell Einbezug aktueller Artikel aller relevanten Zeitschriften und relevanter online Quellen	10	95%	9,5
Verwendung der Literatur	Literaturangabe ohne Verwendung, Kommentarlos Verweis auf Literatur	Belegung zentraler Aussagen mit Literatur, keine Diskussion	Mehrfache Belegung der meisten Aussagen mit Literatur, Diskussion der Literatur bei wesentlichen Aussagen	Gründliche Belegung aller Aussagen, entsprechende Diskussion der L, teilweise Reflexion	zusätzlich gründliche, zielgerichtete und kritische Reflexion der Literatur, Entwicklung eigener Interpretationen/ Lösungen	10	95%	9,5
	0 - 49 nicht bestanden	50 - 57 ausreichend	58 - 74 befriedigend	75 - 90 gut	91 - 100 sehr gut			
Summe der gewichteten Punkte (gerundet)						1,0 bei 100 Punkten 4,0 bei 50 Punkten		93
Notenvorschlag (zu ergänzen durch die "Erläuterung der Bewertung")						1,4		

Name des/der Studierenden: **Andreas Paul**

Titel der Arbeit: **Entwicklung eines Nagios Plugins zur Überwachung und  
Auswertung von Funktionen und Fehlern in Content-Management-Systemen**

Name des/der Gutachter/in: **Hans-Peter Hör, Dr. Doris Wochele**

Bereich	Inhaltliche Bearbeitung
<b>fachliche Bearbeitung</b>	Die Aufgabenstellung wurde zielgerichtet angegangen und gut umgesetzt. Das Pflichtenheft wurde gewissenhaft und kritisch recherchiert. Die Umsetzung orientierte sich an den Belangen der Firma und wirtschaftlichen Aspekten (Übergabe, Einarbeitungszeit).
<b>Nutzung von Fachwissen</b>	Gutes Fachwissen wurde in allen Bereichen und Ebenen eingesetzt. Von Betriebssystem über Netzwerk zum Prüfprogramm mit Web Services kamen moderne Methoden der Analyse, Überwachung und Programmierung zum Einsatz.
<b>Einsatz von Methoden und Werkzeugen</b>	Es wurde ein sinnvolles Betriebskonzept gewählt unter Berücksichtigung der firmeninternen Gegebenheiten. Betriebssystem, Überwachungsmethoden, Programmiersprachen und die Strukturen wurden im Hinblick auf die spätere Übergabe ausgewählt.
<b>Umsetzbarkeit des Ergebnisses</b>	Die aufgesetzte Umgebung wird dauerhaft als Entwicklungssystem genutzt und ist an das Stammpersonal übergeben. Die Überwachungselemente können mit geringen Anpassung im Produktivsystem eingesetzt werden.
<b>Kreativität</b>	Die Forderungen wurden kritisch betrachtet, die Probleme bei der Umsetzung erläutert und eigene Vorschläge für die Lösung der Aufgabe vorgeschlagen und nach Absprache umgesetzt.

Name des/der Studierenden: **Andreas Paul**

Titel der Arbeit: **Entwicklung eines Nagios Plugins zur Überwachung und Auswertung von Funktionen und Fehlern in Content-Management-Systemen**

Name des/der Gutachter/in: **Hans-Peter Hör, Dr. Doris Wochele**

Bereich	Inhaltliche Bearbeitung - Fortsetzung
Wirtschaftliche Bewertung	Lösung ist ohne Aufwand in den Betrieb integrierbar.
Bereich	Wissenschaftliches Arbeiten
Selbständigkeit, Eigeninitiative	Arbeitet selbständig und engagiert.
Systematik	Aufgabe wurde in Einheiten zerlegt und diese zeitorientiert abgearbeitet. Alle Termine wurden eingehalten.
Dokumentation	Dokumentation ist ausführlich und umfassend.
Literatur-recherche	Ausführliche Literaturrecherche. Gute Nutzung von Online Medien.
Verwendung der Literatur	Ausführliche Darstellung der Theorie und Ausrichtung der Lösung unter kritischer Verwendung der Literatur.
Bemerkungen	Gutes Teamwork mit den Personen die für Pflichtenheft und späteren Betrieb verantwortlich sind.

Endnote:

**1,4**

Ort, Datum: .....

\_\_\_\_\_  
Unterschrift Betreuer: