

1 Présentation

2 Tracé naïf d'une courbe de Bézier

Question 1 Écrire cette fonction en utilisant un algorithme récursif `factRec(n)`. Vous prendrez soin de documenter votre fonction.

Correction

Question 2 Écrire cette fonction en utilisant un algorithme itératif `factIt(n)`. Vous prendrez soin de documenter votre fonction.

■ Python

```
def fact(n):
    """
    Calcul de n! = 1 x 2 x ... x (n-1) x n
    Par convention, 0! = 1
    n doit être un int
    """
    if n==0 :
        return 1
    else :
        return n*fact(n-1)
```

Question 3 En utilisant la fonction `calculPointCourbe(poles,t)` (donnée en annexe), réaliser le programme permettant de tracer une courbe sur 100 points. On rappelle que pour utiliser la fonction `plot` il est nécessaire de réaliser la liste des abscisses, qu'on pourra nommer `les_x`, et la liste des ordonnées, qu'on pourra nommer `les_y`. On fera l'hypothèse que la liste de pôles a déjà été renseignée dans la variable `poles`.

Correction

■ Python

```
poles = [[0,0],[0,20],[40,20],[40,0]]
les_u = np.linspace(0,1,100)

les_x_bern = []
les_y_bern = []
for t in les_u:
    pt = calculPointCourbe(poles,t)
    les_x_bern.append(pt[0])
    les_y_bern.append(pt[1])

plt.plot(les_x_bern,les_y_bern,"b.")
```

Question 4 On fait l'hypothèse que la complexité algorithmique de la fonction `pow`, appelée dans la fonction `fonctionBernstein`, est linéaire. Donner la complexité algorithmique temporelle de la fonction `fonctionBernstein`.

3 Utilisation de l'algorithme de De Casteljau

Question 5 On donne la fonction `deCasteljau` permettant de calculer l'abscisse (ou l'ordonnée) d'un point d'une courbe. Déterminer ce que retourne l'appel suivant (en justifiant et détaillant votre démarche) :

`deCasteljau([0,0,40,40],0,3,0.5)`.

Correction

$$\begin{aligned}
 \text{deCasteljau}(P_0, 3, 0.5) &= \text{deCasteljau}(P_0, 2, 0.5) * (1 - 0.5) + \text{deCasteljau}(P_1, 2, 0.5) * 0.5 \\
 &= (\text{deCasteljau}(P_0, 1, 0.5) * (1 - 0.5) + \text{deCasteljau}(P_1, 1, 0.5) * 0.5) * (1 - 0.5) \\
 &\quad + (\text{deCasteljau}(P_1, 1, 0.5) * (1 - 0.5) + \text{deCasteljau}(P_2, 1, 0.5) * 0.5) * 0.5 \\
 &= ((\text{deCasteljau}(P_0, 0, 0.5) * (1 - 0.5) + \text{deCasteljau}(P_1, 0, 0.5) * 0.5) * (1 - 0.5) \\
 &\quad + (\text{deCasteljau}(P_1, 0, 0.5) * (1 - 0.5) + \text{deCasteljau}(P_2, 0, 0.5) * 0.5) * 0.5) * (1 - 0.5) \\
 &\quad + ((\text{deCasteljau}(P_1, 0, 0.5) * (1 - 0.5) + \text{deCasteljau}(P_2, 0, 0.5) * 0.5) * (1 - 0.5) \\
 &\quad + (\text{deCasteljau}(P_2, 0, 0.5) * (1 - 0.5) + \text{deCasteljau}(P_3, 0, 0.5) * 0.5) * 0.5) * 0.5 \\
 &= 20
 \end{aligned}$$

Question 6 Évaluer la complexité algorithmique de l'algorithme de De Casteljau en fonction du nombre de pôles.

Correction

Question 7 En identifiant un variant de boucle, montrer que l'algorithme se termine.

Correction

4 Utilisation de l'algorithme de Horner

Question 8 Écrire un algorithme récursif, permettant de calculer un point de la courbe par la méthode de Horner. La fonction `horner` prendra comme argument `L` la liste des a_i ($[a_n, a_{(n-1)}, \dots, a_1, a_0]$) et le paramètre `t`.

■ Python

```
def horner(L, t):
    if len(L) == 0:
        return 0
    else:
        return horner(L[0:len(L)-1], t) * t + L[len(L)-1]
```

Question 9 Quel est l'avantage d'évaluer un polynôme en un point par la méthode de Horner plutôt que par une méthode naïve ?

Correction

5 Bilan

Question 10 Sachant que les polynômes de Bézier utilisés sont la plupart du temps de degré 3 (4 pôles), parmi les méthodes proposées (méthode naïve, de de Casteljau ou de Horner), laquelle préconiseriez vous évaluer les points d'une courbe de Bézier ?

Correction