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聯合報九月二十九日在第二版中刊載了William A. Rusher所寫的一篇文章，題目是「美國兩黨走向『兩個中國』政策？」其中提到前中央情報局副局長克萊恩博士(Dr. Ray Cline)最近提出的「一個中國，兩個政府」方案，談到民主、共和兩黨可能接受此一方案，最後結論說兩黨都可能推行「兩個中國」政策。這整個的推論，觀念上很不清晰，甚至是把「兩個中國」和「一個中國，兩個政府」混為一談。

美國學者專家對中國問題的主張，最早是「一個中國」，那就是中國只有一個，代表中國的也只有一個中華民國政府。在一九六○年代末期以前，美國政府的對華政策就是根據這種想法，只承認中華民國政府，拒絕和北平建立外交關係，甚至也不容許中共進入聯合國。

到了一九六○年代末期，開始有所謂「兩個中國」的主張，認為台北和北平是分別代表兩個不同中國的政府，對於他們所控制的領土各有其主權，美國可以和他們分別建立邦交，將來他們也不必一定要統一。在我們退出聯合國之前，美國曾經嘗試這一方案，希望讓中共進入聯合國，並進一步和中共建立外交關係，而同時讓我們留在聯合國中，也和我們繼續維持外交關係。但是我們不能接受這一方案，因為這一方案的接受，無異表示我們也承認中共政權的合法性，表示我們願意放棄大陸領土，也表示我們放棄將來重新統一的機會。

差不多在「兩個中國」的主張提出的同時，還有更荒謬的「一中一台」的說法，認為中國只有一個，由北平政權代表，我們則應獨立，另建「台灣共和國」的政府。這種謬論我們更加無法接受。我們以中華民國的國號立國，長保此一國號，生為中國人，死為中國鬼，海外的同胞才會認同我們，大陸的同胞也有機會認同我們。更現實的問題是，我們只要使用中華民國的稱號，中共便要考慮所有中國人的反應，仔細想想在台灣海峽如何動武，一旦我們宣告獨立，另建「台灣共和國」，中共便可堂而皇之的大動干戈，用兵「收土」。美國政府大概也了解這中間的困難，從未認真的考慮「一中一台」，尼克森和周恩來簽訂「上海公報」，承認台北和北平雙方都認定台灣是中國一部份領土的願望，更是徹底粉碎了「一中一台」的幻想，連一度在海外頗為活躍的「台灣獨立運動」，也因此完全瓦解。

克萊恩博士以及其他學者最近提出「一個中國，兩個政府」的主張，是想在中國問題上，再打開一條可行的道路。根據他們的主張，中國只有一個，但是目前有兩個政府，分別自認代表中國，對於中國的全部領土都有主權，將來都要統一中國。為了現實的方便，美國最好暫時和兩邊建立關係，不過問他們的領土主張，也不過問他們將來統一的權利，只把這些當作是他們內部的事情，讓他們將來自己去尋求解決的途徑。這一理論提出之後，的確受到各方的重視，民主、共和兩黨也都有可能推行這樣的政策。

這裡特別必須強調一點，「一個中國，兩個政府」的主張以及「兩個中國」的理論，彼此之間有截然劃分的界線，非如Rusher的文章那樣可以混淆。在「兩個中國」的理論之下，美國可以和我們維持關係，也可以和北平「建交」，但對我們而言，那是我們接受中國永遠分裂的安排，那是我們放棄統一中國的機會。根據「一個中國，兩個政府」的主張，美國一樣可以和我們繼續維持邦交，同時嘗試和北平搞「正常化」，但是他們不排除我們對於全部中國領土的主權要求，不否定我們將來統一中國的基本權利。

（編者按：張忠棟先生為國立台灣大學歷史系教授，講授美國史和美國外交史，對中美外交問題素有研究。）
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