

ТОКЕНИЗАЦИЯ В ЯЗЫКОВЫХ МОДЕЛЯХ

Андреева Дарья Data Scientist, X5 Tech



токенизация

сейчас мы делим текст на слова — как быть с различными формами одного и того же слова? и как обрабатывать незнакомые слова?



деление по пробелам

мама мыла раму -> ['мама', 'мыла', 'раму']



деление по пробелам

мама мыла раму -> ['мама', 'мыла', 'раму']

минусы?

огромный словарь

на редкие слова плохие эмбеддинги



что хотим?

словарь ограниченного размера содержит в себе токены, которые достаточно часто встречаются



BPE-BYTE PAIR INCODING



nog, ckazati "nogckazamb"

"мама мыла раму, маму мыла рама"

BPE-



PAIR **ENCODING**

- 1. vocab = ["M", "a", "p", "y"...]
- 2. vocab += ["ma", "my", ...]
- 3. vocab += ["мам", "мыл"...] **4.** vocab.size == n: stop



 $n \circ g c c a z a m s', v c a z', `c c a a z', `c c a$ BPE - nogckazamb ~ ...]

["nog", "ckaz"...]

BYTE

PAIR

ENCODING

- 1. vocab = ["M", "a", "p", "y"...]
- 2. vocab += ["ma", "my", ...]
- 3. vocab += ["мам", "мыл"...]
- 4. vocab.size == n: stop

при токенизации берем самую большую подстроку



WORD PIECE-



WORD PIECE - score = -

"мама мыла раму, маму мыла рама"

- 1. vocab = ["M", "a", "p", "y"...]
- 2. vocab += ["ма", "му", ...] пары с наивысшим скором
- 3. vocab.size == n: stop



WORD PIECE - score =

"мама мыла раму, маму мыла рама"

["pam", "a"] =
$$\frac{1}{2 \cdot 8}$$
 = $\frac{1}{1}$ ["pa", "ma"] = $\frac{1}{2 \cdot 9}$ = $\frac{1}{8}$

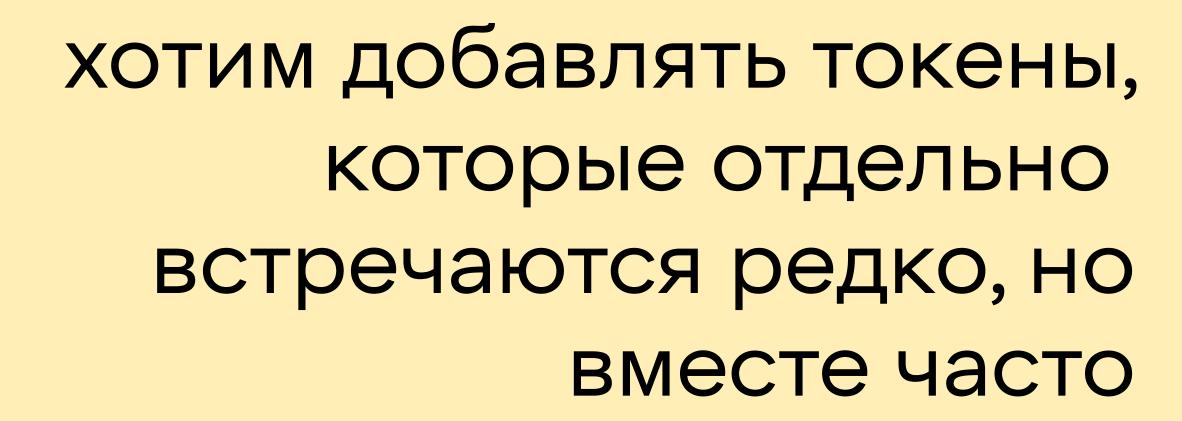


WORD PIECE — score = $\frac{\text{freq_of_pair[w_1, w_2]}}{\text{freq[w_1] * freq[w_2]}}$

"мама мыла раму, маму мыла рама"

["pam", "a"] =
$$1/16$$

["pa", "ma"] = $1/8$





UNIGRAM—



"a", "
$$\frac{1}{3}$$
", " $\frac{1}{3}$ ",

UNIGRAM—

словарь — BPE с максимальным словарём

для каждого токена считаем, насколько уменьшится вероятность при его удалении



ЯЗЫКОВЫЕ МОДЕЛИ



языковые модели

$$P(w_1, \dots, w_T) = P(w_1) \prod_{i=2}^I P(w_i | w_1, \dots, w_{i-1})$$

$$P(w_1, \dots, w_T) = P(w_1) \prod_{i=2}^T P(w_i | w_1, \dots, w_{i-1})$$

предположим, что вероятность слова не очень зависит от слов, которые были далеко в начале

$$P(w_i|w_{i-1},\ldots,w_1) \sim P(w_i|w_{i-1},\ldots,w_{i-n})$$



$$P(w_i|w_{i-1},\ldots,w_{i-n}) = rac{P(w_{i-n},\ldots,w_i)}{P(w_{i-n},\ldots,w_{i-1})}$$

$$P(w_i|w_{i-1},\ldots,w_{i-n}) = rac{P(w_{i-n},\ldots,w_i)}{P(w_{i-n},\ldots,w_{i-1})}$$
 $= rac{\sigma count(w_{i-n},\ldots,w_i)}{\sigma count(w_{i-n},\ldots,w_{i-1})} rac{\sigma count(w_{i-n},\ldots,w_i)}{\sigma count(w_{i-n},\ldots,w_{i-1})} rac{\sigma count(w_{i-n},\ldots,w_i)}{\sigma count(w_{i-n},\ldots,w_{i-1})} rac{\sigma count(w_{i-n},\ldots,w_i)}{\sigma count(w_{i-n},\ldots,w_{i-1})} rac{\sigma count(w_{i-n},\ldots,w_i)}{\sigma count(w_{i-n},\ldots,w_i)} rac{\sigma count(w_{i-n},\ldots,w_i)}{\sigma count(w_{i-n},\ldots,w_i)}$



$$P(w_i|w_{i-1},\ldots,w_{i-n}) = rac{P(w_{i-n},\ldots,w_i)}{P(w_{i-n},\ldots,w_{i-1})}$$

$$=rac{count(w_{i-n},\ldots,w_i)}{count(w_{i-n},\ldots,w_{i-1})}$$



$$\frac{count(w_{i-n},\ldots,w_i)}{count(w_{i-n},\ldots,w_{i-1})}$$

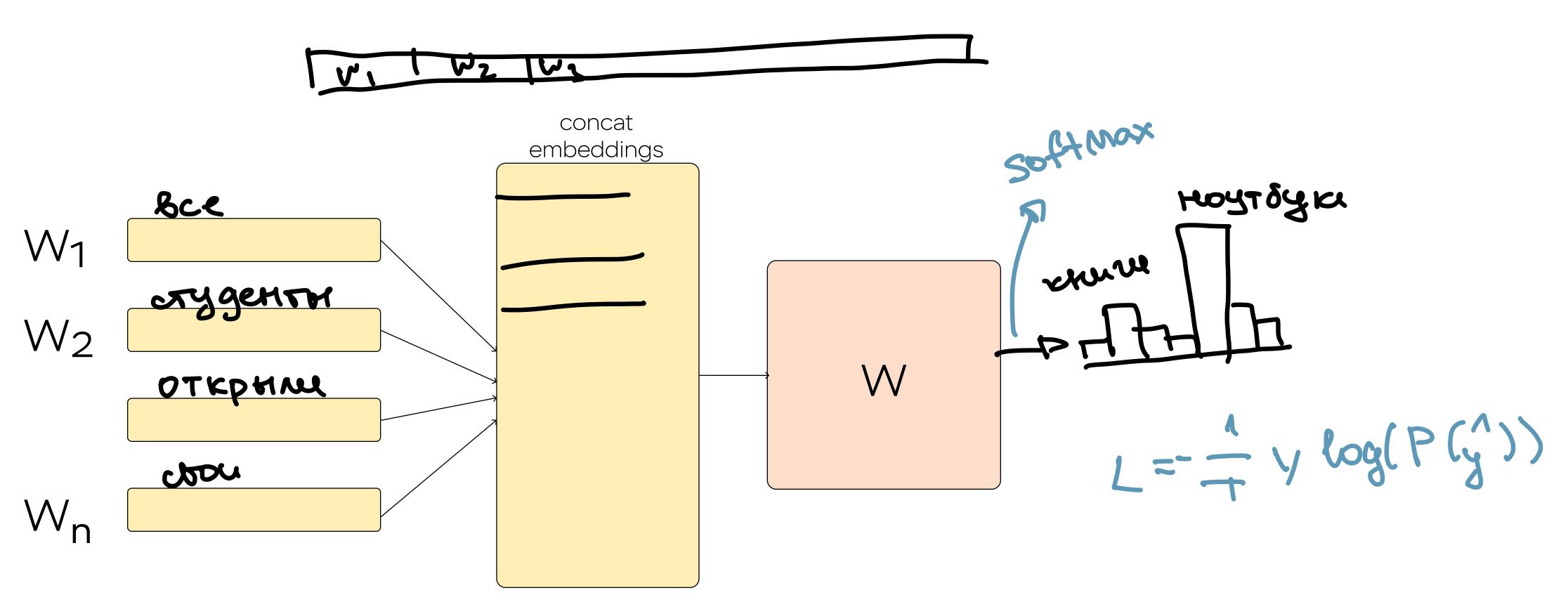
минусы?

 $\delta \omega \gamma \rho \alpha M = 1 V V^2$ тяжело считать и хранить при больших n

при больших n будут низкие вероятности и большая дисперсия

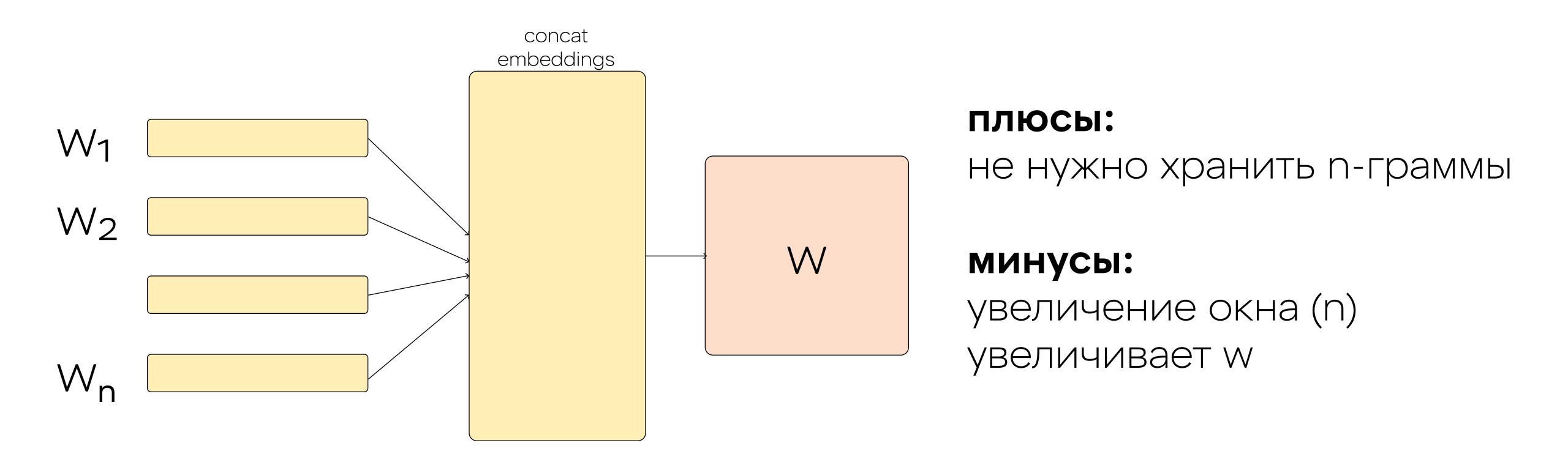
тесh

нейросетевые модели



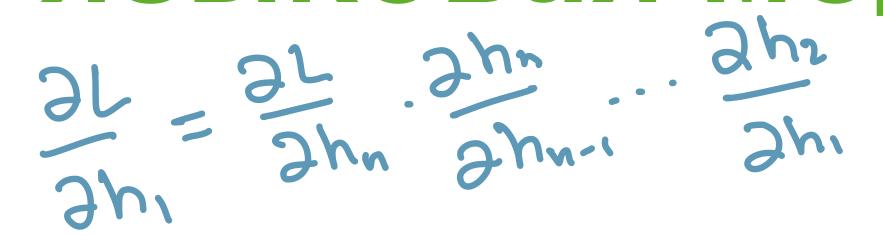


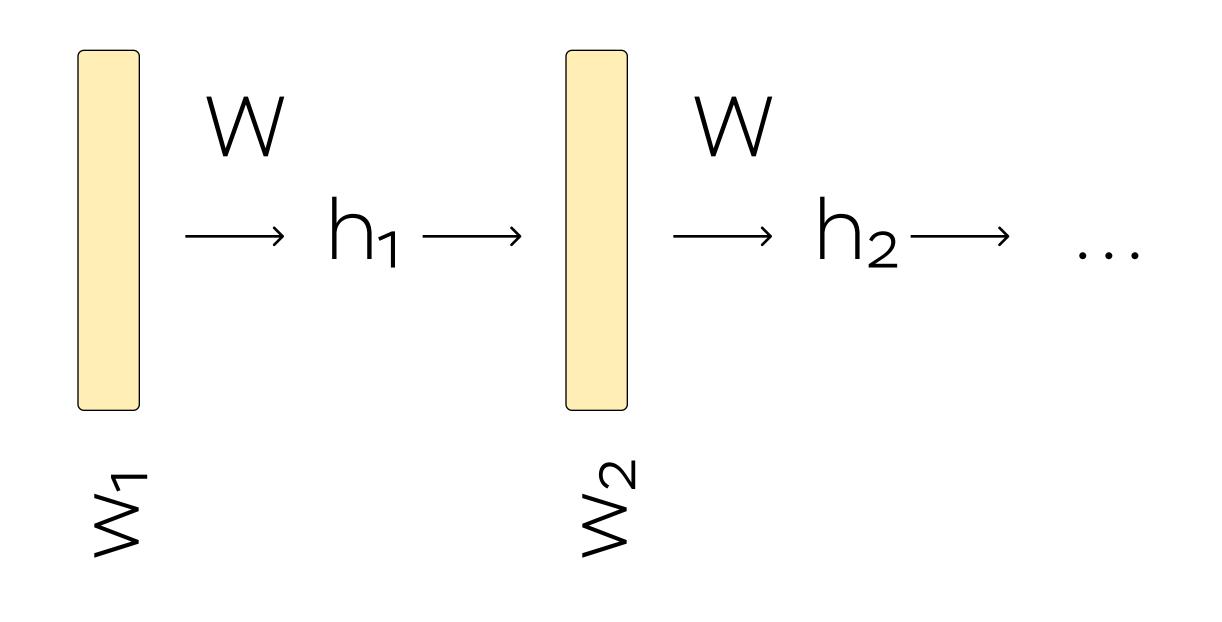
нейросетевые модели





рекуррентная языковая модель





плюсы:

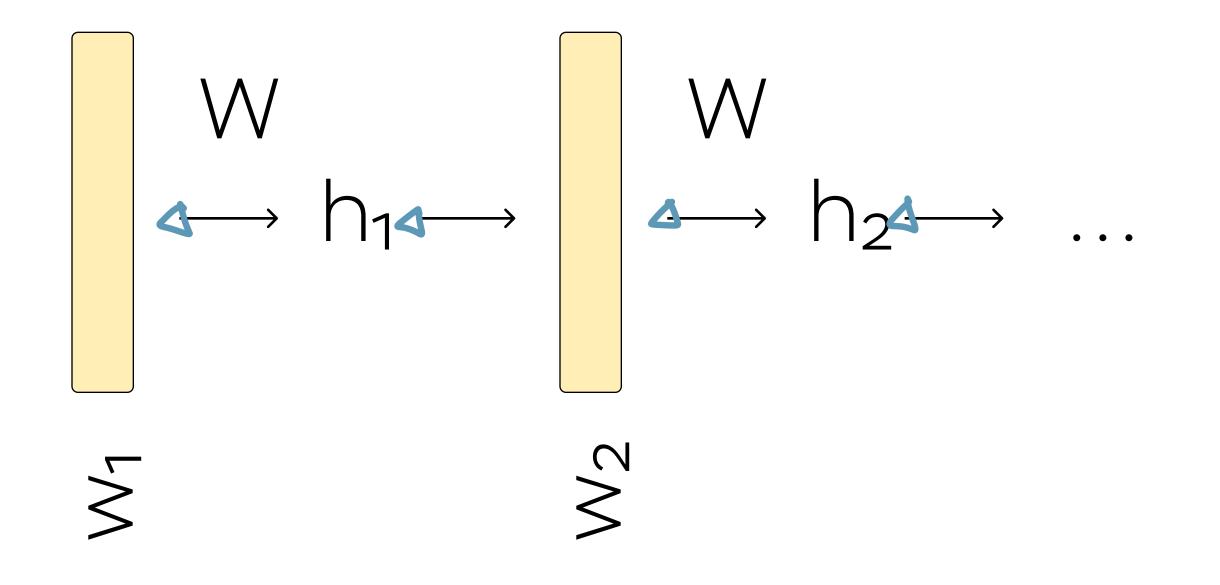
не нужно хранить n-граммы учитываем порядок

минусы:

постепенно забываем, что было в начале нельзя параллелить затухание градиента



рекуррентная языковая модель



плюсы:

не нужно хранить n-граммы учитываем порядок

минусы:

постепенно забываем, что было в начале нельзя параллелить затухание градиента



КАК СЭМПЛИРОВАТЬ?



как сэмплировать?

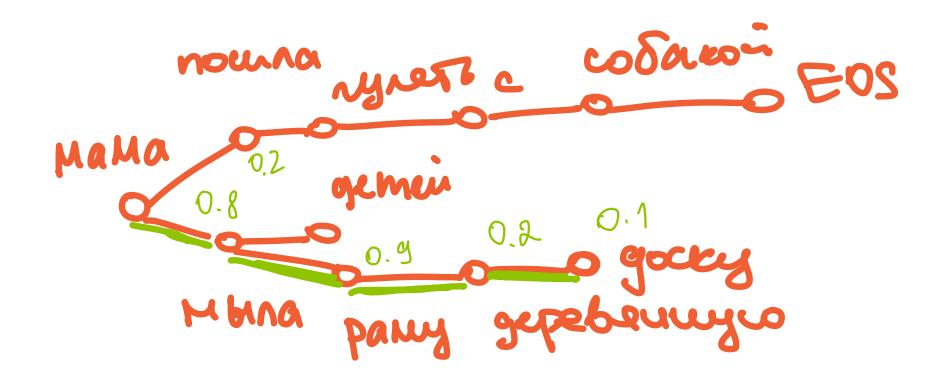
хотим сгенерировать текст, похожий на человека

- 1. текст осознаный
- 2. текст разнообразный



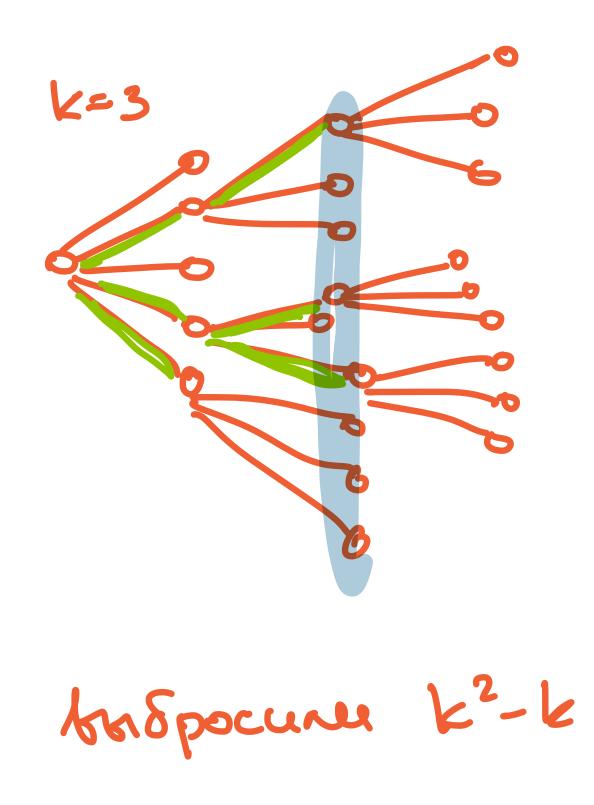
жадный метод [greedy]

берём токены с наибольшей вероятностью





beam search





выбираем k наиболее вероятных токенов

для каждого из них выбираем свои k наиболее вероятных токенов

чтобы не порваться от экспоненциальности, отбрасываем k2-k вариантов, на каждом шаге оставляем только топ-k путей



greedy vs beam search

greedy

детерминированный

быстрый

можем выбрать лучшее на каждом шаге

не гарантирует разнообразия реплик

beam search

детерминированный

k = 1 -- жадный

вычислительно сложный

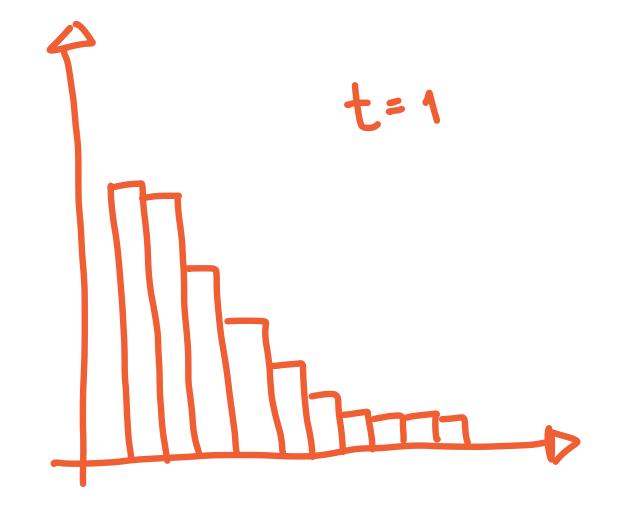
можно генерировать более разнообразные реплики

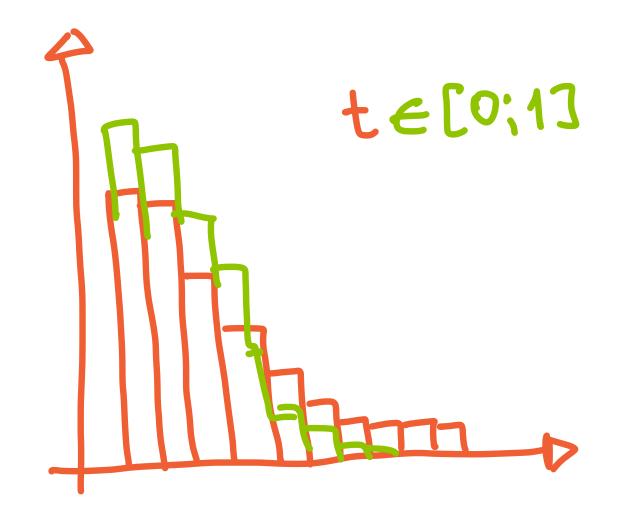
реплики очень общие



temperature samplings

$$p(X_i) = rac{e^{x_i/oldsymbol{ au}}}{\sum_{j=1}^{|V|} e^{x_j/oldsymbol{ au}}}$$





перевзвешиваем веса

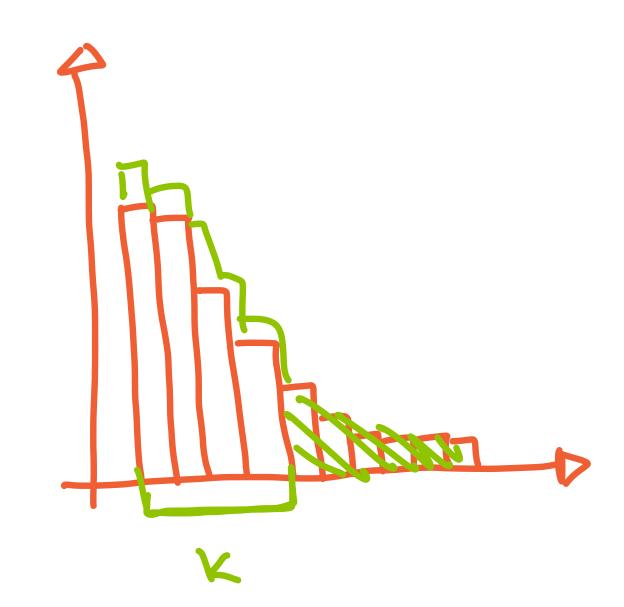
параметр **т** назовём температурой





top-k sampling

$$p' = \sum_{x \in ext{Vocab}} p(x_i | x_{1:i-1})$$



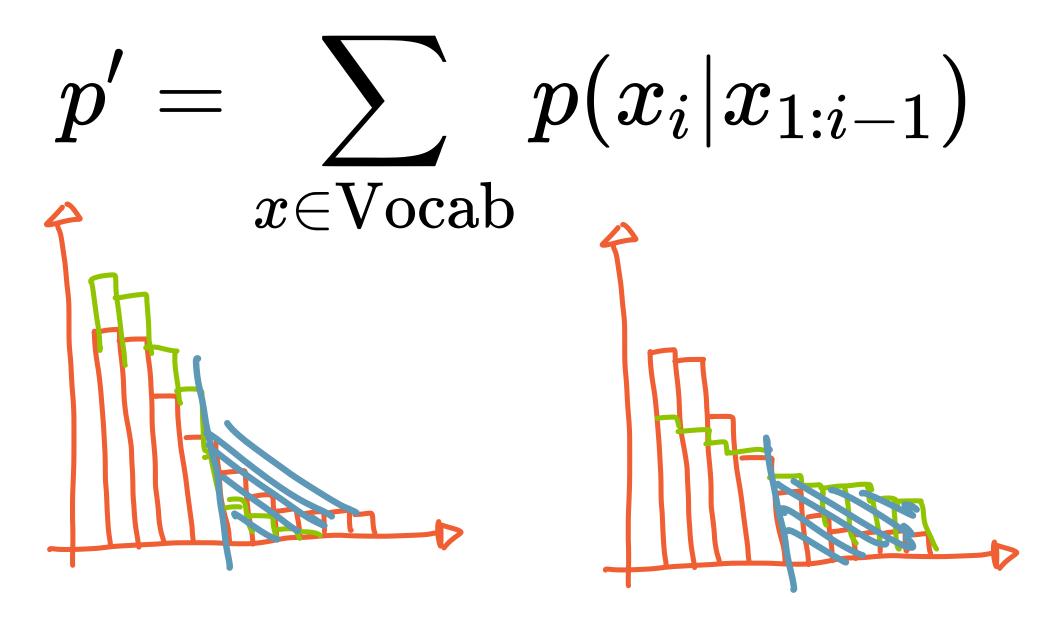
на каждом шаге отбираем k самых вероятных слов

введём нормировочный коэффициент

шкалируем выходы софтмакса



top-k sampling



на каждом шаге отбираем k самых вероятных слов

введём нормировочный коэффициент

шкалируем выходы софтмакса

из-за разности распределений хотим иметь разный k на каждом шаге



nucleus [top-p] sampling [2020]

$$\sum_{x \in ext{Vocab}} p(x_i|x_{1:i-1}) \geq p$$

берем минимальное число токенов, сумма вероятностей которых >= р

