

应用型院校融策略培训于大学英语教学的实验研究

龙晋巧

(长治学院 外语系,山西 长治 046011)

摘要: 应用型院校学生高中起点较低,英语学习缺乏策略,亟需策略培训。据此,在非英语专业新生入学第一学期,尝试“依托课程教学,融入听说读写策略培训,分三阶段、三小步”的明晰式英语学习策略培训的实验教学。数据表明,融入《大学英语》课程的明晰式策略培训模式不仅能提高学生成绩,而且能提高学生策略使用水平,学生对培训效果满意。

关键词: 应用型院校; 大学英语; 学习策略; 明晰式培训; 实验研究

中图分类号: G642

文献标志码: A

文章编号: 1009-3907(2016)08-0098-05

1 应用型本科院校学生问题诊断

为了使策略培训有较强的针对性,有必要分析应用型地方本科院校学生情况。

(1) 生源地状况。应用型地方本科高校由于地理位置的局限性,绝大多数学生来自乡镇级中学或县城中学,只有少数来自普通市区中学或省城中学。大多数学生的高中学校在相对落后的偏远地区,其教学环境、学习能力、师资水平等弱势状态,势必会严重影响教学质量,有些学生语音误读,语调失常,听不懂,说不出,读速缓慢,写作畏难,严重影响了语言的美感和表达应用功能。所以,学生的来源地是应用型院校开展教学必须顾及的一面。

(2) 策略意识状态。意识决定行为,策略意识决定策略使用。应用型地方高校的许多学生策略意识不强,策略初始状态不佳,既没有听说过学习策略,也没有掌握学习策略,更谈不上能有意识“使用”策略或调整策略了。部分学生可能为了学好英语,也在设法调整“学习方法”,但是“学习策略既包含学习方法,又有别于学习方法,不完全等同于具体的手段”^[1]。

(3) 策略培训需求。由于前期英语学习基础比较弱,学生虽然已步入大学,多数学生无法适应大学时期的自主学习,所以他们对策略有强烈的向往和旺盛的求知欲,亟需及早接受策略培训,最好在第一学期就开始,早培训,早受益。针对学生普遍起点较低的现状,需要进行全面语言技能的策略培训,包括听力策略、口语策略、阅读策略、写作策略、词汇策略等的综合训练。

(4) 针对性策略培训的研究现状。策略培训的实质在于帮助学习者掌握一定策略,并学会根据具体任务选择合适策略,形成自我指导、自我调整的自主学习能力。早期研究中,人们肯定了策略培训的必要性,但对培训的类别、方式、框架等的观点不同。Oxford 强调策略意识的培训,并提出了“策略+控制力”的培训框架^{[2]202-208}。Chamot 则提出循环性训练模式^[3]。我国学者文秋芳^[4]、徐锦芬和寇金南^[5]、高黎等^[6]也初步探讨过策略培训的问题。

然而,成熟的研究主要来自国外,且多以国外学生为研究对象,对国内学生的研究刚起步且不多,对应用型院校学生的研究则更少。因此,本实验拟探索项目团队构建的“依托课程的明晰式英语学习策略培训模式”对应用型高校大学英语教学效果的影响,尝试探讨以下具体问题:①明晰式学习策略培训能否提高非英语专业学生的英语学习成绩?②能否改善非英语专业学生的策略使用水平?③学生对本培训模式的满意度如何?

2 明晰式英语学习策略培训模式设计

(1) 理论基础。学习策略的教学并非理论性的枯燥讲解,而是需要列入二语课程教学计划^[7],融策略理

收稿日期: 2016-05-23

基金项目: 山西省教育厅高等学校教学改革项目(J2015115)

作者简介: 龙晋巧(1972-),女,山西长治人,副教授,硕士,主要从事应用语言学和二语习得研究。

论于实践教学。Oxford 提出策略培训要有清晰明了的步骤^{[2]204}。Cohen 指出策略培训需要融入课堂教学,只有在真实自然的语言活动中,学生才能练习并强化策略的使用^{[8]65}。前人结论为本培训提供了理论启发。项目团队以应用为导向,以学习策略培训为目的,设计开发了明晰式学习策略训练,即 explicit instruction,就是将策略培训直接明了地融入日常教学活动中。

(2) 模式方向。针对应用型院校学生需要听说读写和词汇全技能学习策略培训的状况,本模式尝试:“依托课程教学,融入策略培训,操练听说读写,应用之中调节,兼顾巩固提升。”的实践教学。

(3) 培训步骤。实验教学依托涵盖听说读写译等多项技能的《大学英语》课程进行,每周4课时。编制专门的教学大纲,拟定授课进程、划分策略模块,融策略培训于课程教学,分“三阶段、三小步、13周”有序开展。

第一阶段,热身:树立学生策略意识,占3周12课时。下发介绍综合策略和词汇听说读写学习策略的小手册,开展课外专题讲座与课堂讲解。明确介绍 Oxford 六类综合学习策略(Oxford, 1990: 17-21): 记忆策略、认知策略、补偿策略、元认知策略、情感策略、社会策略,帮助学生认识了解策略。

第二阶段,实践:五大策略培训,每类策略占两周,共10周40课时。依托《大学英语》课程,结合6个单元的听说读写四块教学内容,以嵌入型方式,依次围绕五大目标策略重点训练:词汇策略、听力策略、口语策略、阅读策略、写作策略,同时兼顾已学策略的迁移使用。

各类策略培训分三步:第一步,教师介绍和示范具体的技能策略使用;第二步,学生试用策略。教师针对教材中出现的词汇、听、说、读、写内容,布置相关作业,要求学生使用相应策略进行实践练习,完成后及时交回,每两周上交一次;第三步,学生填写双周记卡。每两周要求学生就对照老师所给的策略表,使用学习策略记录卡记录自己策略掌握状况,并在小组内分析自己的不足,总结成功,在反思中调整。填好后上交,教师根据记录卡督导评价帮助其调整和修正。

第三阶段,评估:策略培训纳入学生的成绩评价系统,构成过程性评价一个重要因子。每次上交后,统计学生作业和双周记卡上交情况,记入学生的平时成绩,期末按比例计入综合成绩。

(4) 培训原则。明白清楚地进行培训,而非隐晦默移;明确提升策略意识,而非激发潜意识策略;培训融入日常教学,贯穿到听说读写的具体任务中,而非枯燥的理论讲解;以完成具体任务为目标,鼓励综合应用多种策略,而非单一策略训练;循环性训练,以目标策略训练为主线,适时复习已学策略,而非“且走且丢,学止丢完”。

3 实验研究设计

3.1 实验对象

长治学院具有应用型地方本科院校“先天不足”的典型特征,生源入学成绩偏低,学生前期学习基础较薄。本实验以长治学院旅游管理专业大一15级两个班为研究对象,实验班43人,控制班41人,2015年9月中旬入学。

3.2 研究方法

使用高考成绩、策略双周记卡、问卷、期末考试成绩、SPSS,以实验法开展。收集学生高考成绩分析,确定实验班和控制班成绩相当。接着,对实验班和控制班进行第一次问卷调查,了解学生英语学习策略水平。然后,对实验班开展明晰式策略培训教学,控制班采用常规教学法。期间实验班学生按期上交策略记录卡,记录策略掌握情况和进行自评。实验期满以后,两个班参加英语课程期末考试,统计对比两个班的成绩。同时,对两个班再次进行问卷调查,分析对比实验班和控制班策略使用状况。并根据实验班上交的策略记录卡,统计对策略教学的满意度。

3.3 研究过程

(1) 实验前高考成绩对比。2015年英语单科高考总分为150分,从教务处获取实验班和控制班高考成绩,并进行计算。实验班英语学科均分103.4,控制班为105.8,两个班成绩都基本相当,说明两个班的英语成绩无明显差异。这与新生入学后学校为了保证班级平行而采取的分班方案有密切关系。

(2) 实验前策略使用水平对比。2015年10月,于实验前,对实验班和控制班学生进行了英语学习策略问卷调查。本部分问卷根据 Oxford 的 SILL(Oxford, 1990: 296-298) 语言学习策略量表改编而成,含45项策略,为5分级 Likert 量表。收集数据后,输入变量数据库。描述性统计结果表1显示,实验班的均值为2.80,

控制班的均值为 2.89 ,控制班略微高一点。

表 1 前测策略描述性统计对比

前测策略	班级	N	平均值	标准差	标准误差均值
	实验	43	2.80	.488	.074
	控制	41	2.89	.414	.063

那么,这两个均值有无显著差异呢?为此进行了独立样本 t 检验。表 2 结果显示,两组方差齐性检验的显著性 $P=0.197>0.05$,说明方差具有齐性,双侧检验的显著性 $P=0.343>0.05$ 。由于 $P>0.05$,说明差异不具有显著性,故可以认定两个班实验前策略使用水平没有显著差异。

表 2 前测策略水平差异 t 检验

前测策略	方差等同性		平均值等同性 t 检验				
	F	显著性	t	自由度	显著性 (双侧)	95% 置信区间	
						下限	上限
假定等方差	1.689	.197	-.953	84	.343	-.2872	.1011
不假定等方差			-.953	81.8	.344	-.2873	.1012

(3) 开展实验教学。从 2015 年 10 月开课开始,在《大学英语》教学中,控制班仍然采用传统教学法,实验班采用专门编制的教学大纲,按照事先拟定的授课内容和进程,采取明晰式策略培训模式,开展了 13 周 52 课时的实践教学。

4 实验效果与讨论

4.1 后测成绩对比

2016 年 1 月,实验结束后,实验班和控制班学生参加了英语期末考试,卷面成绩满分 100 分。之后,收集了两个班的成绩进行比较。表 3 中描述性统计结果为,实验班均分为 75.54,控制班为 69.02,实验班高于控制班。

表 3 后测成绩描述性统计对比

期末成绩	班级	N	均分	标准差	标准误差均值
	实验	43	75.54	8.1045	1.2359
	控制	41	69.02	7.6251	1.1628

为了检验实验班和控制班的成绩差异是否具有显著意义,进行了独立样本 t 检验。表 4 结果显示,方差等同性显著值 $P=0.552>0.05$,说明方差具有齐性,所以平均值等同性 t 检验结果要依据第一排“假定等方差”的显著性(双侧)来确定。此处双侧显著性 $P=0.000<0.05$,表明差异性显著,所以可以确定实验班成绩显著地高于控制班成绩。

表 4 后测成绩差异 t 检验

期末成绩	方差等同性		平均值等同性 t 检验				
	F	显著性	t	自由度	显著性 (双侧)	95% 置信区间	
						下限	上限
假定等方差	.357	.552	3.837	84	.000	3.1370	9.8862
不假定等方差			3.837	83.7	.000	3.1369	9.8864

4.2 后测策略使用水平对比

2016 年 1 月,实验教学结束后,对实验班和控制班学生再次进行了英语学习策略问卷调查,对两个班的英语学习策略使用水平予以分析。表 5 中数据描述性统计结果是,实验班策略使用频率均分为 3.42,控制班均分为 2.98,实验班高于控制班。

表5 后测策略描述性统计对比

后测策略	班级	N	均分	标准差	标准误差均值
实验		43	3.42	.3277	.0500
控制		41	2.98	.4762	.0726

表6显示,通过独立样本t检验,方差等同性的显著性 $P=0.004<0.05$,说明方差不具有齐性,因此根据第二排“不假定等方差”的平均值等同性双侧t检验的 $P=0.000<0.05$ 来判断,得出两个均分之间差异具有显著性意义。根据统计结果得出,实验班的策略使用水平显著高于控制班。

表6 后测策略水平差异t检验

后测策略	方差等同性		平均值等同性t检验				
	F	显著性	t	自由度	显著性 (双侧)	95%置信区间	
						下限	上限
假定等方差	8.688	.004	5.009	84	.000	.2663	.6169
不假定等方差			5.009	74.5	.000	.2659	.6173

结合策略培训前实验班和控制班的策略使用水平分析发现,虽然一个学期后,随着学习内容的积累和学习进程的推移,两个班的策略使用水平都有提升,实验班为2.80(前测)→3.42(后测),控制班为2.89(前测)→2.98(后测),但内涵不同。控制班的均分只提高了0.09分,涨幅较小,且不明显,而实验班的均分则提高了0.62分,提升幅度较大,数值增长明显。

4.3 策略培训满意度

策略培训双周记卡,用于学生进行策略培训相关记载,表明自己的满意程度,每两周上交一次。实验班从2015年10月到2016年1月初,每人上交7份双周记录卡。

根据学生期末考试成绩由高到低,将全班43人分成三档,优生14人、中等生15人、后进生14人,然后统计三类学生第7周和第13周双周记录卡的满意度。因为第7周为期中考试时间,因此,第7周和第13周周记卡能代表性地反映学生中期和后期对策略培训的满意度。表7为第7周和第13周满意度的统计结果。

表7 实验班策略培训满意度

阶段	满意度	优生14人	中等生15人	后进生14人
第7周	满意	50.2%	37.4%	28.3%
	不满意	22.5%	19.4%	51.6%
	还需调整	27.3%	43.2%	20.1%
第13周	满意	80.7%	87.2%	90.2%
	不满意	10.2%	4.1%	5.4%
	还需调整	9.1%	8.7%	4.4%

(1) 第7周满意度。前7周,学生接触了记忆、认知、补偿、元认知、情感、社会六类学习策略,有了一定的策略意识,主要完成了词汇和听力学习策略训练。

表7中,就“满意”率而言,优生为50.2%,中等生37.4%,后进生28.3%,只优生的满意度超过一半人数,他们前期基础好,接受信息较快,能较及时地把所学策略融入到当前学习中,感觉收获较大,所以短期培训对优生效果好;就“不满意”率分析,优生为22.5%,中等生19.4%,后进生最高51.6%,后进生最不满意,这与他们的接受能力有限、自信不足有关,所以他们更需要心理支持,战胜自我;在“还需调整”方面,优生为27.3%,中等生43.2%,后进生20.1%,中等生最多,说明他们比已具备了一定学法的优生更愿意调整策略,比自信心不足的差生更希望通过培训改善学习方法,策略培训在中期阶段走进了中等生的“最近发展区”。

(2) 第13周满意度。后6周,接着进行了以口语策略、阅读策略、写作策略为主的培训及其它策略的巩固,直到第13周为止。随着策略训练的逐步推进,学生不断进行调整,其策略不断完善。

表7显示,优生满意率为80.7%、不满意率10.2%、还需调整率9.1%;中等生满意率为87.2%、不满意率4.1%、还需调整率8.7%;后进生满意率为90.2%、不满意率5.4%、还需调整率4.4%。也即,三类学生的满意率均在80%以上。对比三组人群的满意率发现一个特征,优生(80.7%)<中等生(87.2%)<后进生

(90.2%) ,后进生的满意率最高 ,说明策略培训越到后期 ,基础薄弱的学生收获感越强 ,这也说明后进生需要更长时间的培训才能收到成效。

5 研究结论和启示

本研究进行了依托大学英语课程的策略培训 ,展示了明晰式学习策略培训模式的具体过程 ,是一次有意义的教学改革尝试。研究得出如下结论:应用型院校学生缺乏策略 ,亟需得到学习策略指导;依托课程的明晰式策略培训能有效提高非英语专业学生的成绩;明晰式策略培训有助于提高学生策略使用水平;培训效果得到了学生的满意。本实验从微观角度进一步验证了“策略培训的确能有效促进第二语言学习”^[9] ,也给学习策略培训带来了一些启示:

(1) 应用型院校学生亟需得到策略培训:由于应用型院校学生英语学习基础不足 ,更需得到学习策略指导和帮助。教学中需要及早推出策略意识 ,开启策略培训模式 ,帮助学生增强自主学习能力 ,为大学学习开好头、铺好路。

(2) 开展依托课程教学的策略培训:日常课程教学与策略培训可以同步进行 ,策略教学应当成为外语日常教学的一个明确的组成部分 ,而不是权宜之计。正如文秋芳教授所言 ,策略培训和外语教学融为一体的做法值得推广^{[9]25}。

(3) 融入课程的策略培训要抓好三个环节:前期准备要具体 ,中期调控不能少 ,后期评估要跟上。培训前制定计划 ,挖掘教材中可以对接策略的内容 ,做到有计划、有目标;培训中 ,围绕目标策略 ,辅练已学策略 ,定期跟踪 ,做到有监督、有矫正;阶段性材料上交后 ,及时评价 ,做到有反馈、有评估。

(4) 提高学生的自我效能感:策略培训效果与学生的前期基础有关 ,基础越弱 ,自我效能感越低 ,培训所需的时间越长。因为自我效能感低者 ,遇到困难就退缩 ,放弃寻找有效策略的机会^[10] ,所以提高自我效能感有助于提高策略培训效率。

6 结语

本实验教学中 ,学生对策略认识从少到多 ,改善了学习方法 ,为以后的英语学习奠定了良好的基础。同时 ,该实践也为英语教学模式改革提供了又一个方向。然而 ,本研究也有不足之处 ,实验时间较短 ,而学习策略的形成并非短期内能彻底培训成熟。为了使策略运用达到自动化 ,该模式还有待不断实践和完善 ,这也是我们期待的下一个研究目标。

参考文献:

- [1] 王立非. 第二外语学习策略研究: 问题与对策[J]. 国外外语教学, 2001(4): 5-13.
- [2] Oxford, R. L. Language Strategies: What Every Teacher Should Know[M]. New York: Newbury House, 1990: 202-208, 204.
- [3] Chamot, A. U. Issues in language learning strategy research and teaching[J]. Electronic Journal of Foreign Language Teaching, 2004(1): 15-25.
- [4] 文秋芳. 英语学习策略论[M]. 上海: 上海外语教育出版社, 1996: 108-219.
- [5] 徐锦芬, 寇金南. 大学英语课堂小组互动策略培训实验研究[J]. 外语教学与研究, 2011(1): 84-95.
- [6] 高黎, 陈唐艳, 曾洁. 学习策略培训对学习元认知水平影响的历时研究[J]. 外语界, 2012(1): 35-43.
- [7] 沈翠萍. 国内外二语学习策略培训研究述评(1990-2012)[J]. 外语界, 2012(6): 10-17.
- [8] Cohen, A. D. Strategies in Learning and Using a Second Language[M]. Beijing: Foreign Language Teaching and Studies Press, 2000: 65, F25.
- [9] 秦晓晴. 第二语言学习策略研究的理论和实践意义[J]. 国外外语教学, 1996(4): 1-5.
- [10] 岳好平, 施卓廷. 大学英语自主学习中学习者自我效能感实证研究[J]. 外国语, 2009, 25(5): 157-160.

责任编辑: 刘琳

An Empirical Study of Integrating Strategy Training into College English Teaching in Application-oriented Universities

LONG Jinqiao

(Foreign Language Department, Changzhi University, Changzhi 046011, China)

Abstract: The students in application-oriented universities come from low-leveled high schools, have no English learning strategy, and urgently need related training. Accordingly, an experimental teaching is tried out for the purpose of transparent English strategy training by “basing on the course teaching, integrating strategy training into listening, speaking, reading and writing in three periods by three small steps” among non-English major freshmen in the first term. The data show that the transparent English learning strategy training model integrated into *College English* can improve both students' marks and their applying level of learning strategy. The students are satisfied with the training result.

Keywords: application-oriented universities; college English; learning strategy; transparent training; experimental study