

元认知策略培训对激发学生大学英语学习动机有效性的实证研究

石萌萌

(北京协和医学院, 北京 100121)

摘要:学习动机是影响学习效果的重要因素,随着大学外语课程改革的不断深入,学习动机的培养及教学实践研究备受关注。元认知策略是学习者对信息加工、自我调节的策略,是有效学习而采取的管理步骤:如计划、监控和评估。本研究以元认知和学习动机理论为基础,采用定量和定性相结合的实证研究方法,对北京协和医学院护理专业学生进行为期一学期的元认知策略训练的实证研究,验证元认知策略培训对激发学生大学英语学习动机的有效性。

关键词:学习动机;元认知策略;培训

一、引言

学习动机是外语教学诸因素中最具能动性的因素之一,它是教师争取好的教学效果的前提,也是学生掌握知识的动力源泉。长期以来大学英语教学重教学与考试、轻学习者因素,主要体现在忽视学习策略训练方面。调查显示:虽然我国大学生在英语学习中已趋向于使用一些有效的学习策略,但还有许多学习者对语言学习过程中所承担的计划、管理、调节和评估等任务不了解,在学习中表现出目的性差、随意性强、依赖性等特征。其次,在课堂教学中教师往往侧重于与具体的学习内容、任务紧密结合的认知策略,而忽略元认知策略的训练,所以这些学习者的策略意识和策略运用水平很难得到提高,从而导致英语学习效率低下,学习动机不强。本文通过在大学英语教学中对学生元认知策略训练,探讨激发学生英语学习动机的时效性,因此,对于提高大学英语教学效果,具有重要意义。

二、理论依据

1. 二语习得的动机理论

语言教育学家认为,学习动机等因素能够影响第二语言学习的成效。Gardner (1972)认为,外语学习动机包括四个方面: 1)学习这种语言的目的; 2)学习努力的程度; 3)达到学习目的的愿望; 4)学习的态度。可见,学习动机是直接推动一个人进行学习活动的内部动力,是学习者在学习活动中的一种自觉和积极的心理状态。因此,学习动机的激发与培养是直接导致第二语言习得成败的关键所在。学习动机是仅次于语言学习技能的最强有力的学习效果预测因素。

加拿大专家 Gardner 和 Lambert 提出了两种不同类型的动机,一类称之为“融入性动机(integrative motivation);学习语言的目的是融入目标语的语言社团,成为这个语言社团的成员,学习者不但要学语言,而且还准备接受使用这种语言的人民的文化和生活方式。另一类称之为“工具性动机”(instrumental motivation);为

收稿日期: 2014-03-06

作者简介:石萌萌(1979-),女,硕士,北京协和医学院讲师,研究方向为英语教学法。

了某些实际的目的,如通过考试、找工作、借助该语言作为媒介促进其他学科的学习、留学等等,而去学习另一种语言。Gardner将学习者对所学语言的态度定义为为了达到某一目标而表现出的持之以恒,并提出:学习者对所学语言的态度会影响学习效果。

在中国研究第二语言学习的学者中,文秋芳将动机分为深层与表层两种。为了表层的物质刺激,例如为了考试得高分、升学、找好工作、拿高工资等而学外语的原因属于表层动机(surface motivation);为了深层的非物质刺激,例如因为兴趣、为了增加知识等而学外语的为深层动机(deep motivation)。文秋芳对动机的划分的着眼点落在对兴趣的划分上。一般来说,兴趣可以改变,也是可以培养的。所以深层动机与表层动机的划分是可以互相转化的。

2. 元认知策略

O'Malley & Chamot(1990)和 Oxford(1990)把元认知从外语学习策略中分离出来,指出元认知策略是有关认知过程的知识,是学习者通过计划、监控以及评估等方法对认知过程进行调整或进行自我管理,对改善学习效果起着最为关键的作用。Wenden(1991)指出元认知策略在外语学习策略中的重要性,认为学习者运用元认知策略监控、管理或自主自己的学习。在中国,文秋芳依据 Skehan(1989)的观点,在元认知策略的基础上,提出既管理认知过程又管理情感过程的管理策略的概念,并把它分为确立目标、制定计划、策略选择、自我监控、自我评价、自我调整等方面。

3. 基于元认知策略培训的英语教学模式

笔者以元认知策略为理论基础,结合教学实际,进行为期一个学期的大学英语元认知策略介入的英语教学模式,主要分以下两个阶段,首先是教学准备阶段:首先通过调查问卷、水平前测等方式帮助学生了解自主学习能力和英语水平,通过元认知知识和自主学习能力的讲座帮助学生提升元认知意识,了解元认知策略,通过教师示范学生在英语学习中如何根据自身的情况运用元认知策略制定学习计划,做好预习和复习,在学习过程中,有效地做到自我监控和自我评估,从而提高学习效率。第二、元认知策略介入英语教学阶段:本阶段为教学实验的核心部分,在具体的教学过程中,教师要引导和训练学生正确使用元认知策略,引导学生根据自我学习情况拟订出课内课外英语学习计划;教师可通过课堂提问、小组讨论、英语学习日记等的形式督促学生监控自己的课内和课外英语学习。教师还要引导学生不断的进行自我监督、自我检查和评价,培养学生发现问题、思考问题、解决问题的能力。教师可通过自我评价、生生互评等方式提高学生自我监督、自我评估的能力。

三、实证研究

1. 研究问题

本研究旨在针对北京协和医学院护理专业学生在英语教学中进行元认知策略培训的状况展开研究,把元认知策略训练与英语教学活动相结合,验证元认知策略培训对提高学生英语学习动机的有效性。本研究具体包括以下几个问题:

- 1)学生在英语学习中元认知策略运用的总体情况如何?
- 2)元认知策略介入后对护理专业学生英语学习成绩是否有影响?
- 3)元认知策略介入后护理专业学生英语学习动机是否有变化?

2. 研究对象

本文的研究对象是北京协和医学院护理学院 2013 级两个班的 82 名专科生,平均分为两个班即实验班和对比班,进行了为期 6 个月的实验。

3. 研究方法

本研究采取了定量和定性研究方法,实验设计控制变量为单元教学时间相同,教学教师相同,教学内容相同。自变量为元认知策略培训。两个班保持正常教学秩序,不形成人为的竞争氛围。每周均为4课时,由笔者为他们授课。对实验班笔者在教学中增加了元认知策略培训。首先笔者向实验班的学生说明此项培训的目的:使学生更好地了解自己的英语现状,制定出合适的学习计划,监控和管理学习过程以及评估自己的学习结果,从而更有效地学习英语,提高英语综合能力。定量研究采用语言测试和问卷调查,前后试语言测试包括听力理解、语言知识使用、完形填空、阅读理解和翻译。前后试问卷调查分为两个大项目:元认知知识和元认知策略调查、学生学习动机的调查。主要有3个维度:1)学生元认知知识的了解情况;2)学生元认知策略的使用情况;3)学生英语学习动机情况。本问卷采用莱科特量表(Likert Scale),这种量表公分为五个等级:1(完全不符合),2(基本不符),3(不明确),4(基本符合),5(完全符合)。要求接受调查的学生在五级刻表上选择与自己实际情况最接近的一项,并告知学生此次问卷只是为了了解情况,与他们学习成绩无关,以此确保答卷的准确性。在正式问卷之前,对30名学生做了预测,检测出Cronbach α 系数为0.85,以确保内部一致性。定性研究为访谈,笔者通过问卷调查、语言测试、访谈的方式验证元认知策略培训是否有效提高护理学专业学生英语学习动机。

4. 结果讨论和分析

4.1 实验班和对照班前后试成绩的对比与分析

表1:实验班和对照班试验前试成绩比较

班级	人数	平均分	标准差	T	df	P 值(显著性)
实验班	41	63.64	6.65	-.800	54	0.457
对照班	41	64.48	6.56			

从以上数据可以得知,前测时实验班和对照班的成绩平均分即标准差比较接近,P值为 $0.457>0.05$ 说明两班实验前英语水平无显著差异。

表2:实验班和对照班试验后试成绩比较

班级	人数	平均分	标准差	T	df	P 值(显著性)
实验班	41	73.15	6.16	2.15	53	.038
对照班	41	65.26	6.61			

实验后对实验班和对照班进行了语言测试,检验元认知策略介入是否能提高学生的英语水平。从以上数据可得知,实验班的后试成绩高于对照班,P值为 $0.038<0.05$,说明实验的教学效应大。这表明在实验后,两个班语言成绩产生显著性差异,也证明元认知策略的培训有助于提高学生的英语语言成绩。

4.2 元认知知识和策略数据结果前后对比

为了调查实验班和对照班在实验前后的元认知水平,笔者两次采用相同的问卷,分别对元认知知识和元认知策略进行调查与分析。

表3:实验前实验班和对照班的元认知调查结果比较

班级	人数	平均分	标准差	T	df	P 值(显著性)
实验班	41	19.12	4.03	-.800	53	.438
对照班	41	19.45	4.39			

表 4: 实验后实验班和对照班的元认知调查结果比较

班级	人数	平均分	标准差	T	df	P 值(显著性)
实验班	41	52.57	5.75	2.423	54	.035
对照班	41	26.89	6.81			

从表 3 我们可以看到实验前实验班的平均值是 19.12, 对照班的平均值是 19.45, P 值为 0.438>0.05 说明两班实验前元认知水平无显著差异。两个班的平均值较低, 表明两个班学生普遍英语学习缺乏元认知策略, 即学习中的学习计划、监控和评价意识, 多数学生没有进行系统元认知策略训练的经历。但从表 4 实验后的数据中我们可以看到实验班的平均值为 52.57, 对照班的平均值为 26.89, P 值为 0.035<0.05, 这表明在经过元认知策略训练之后, 两个班元认知水平产生显著性差异。

4.3 实验班与对照班英语学习动机调查的对比与分析

表 5: 实验班与对照班实验前学习动机水平问卷调查的比较

班级	人数	平均分	标准差	T	df	P 值(显著性)
实验班	41	3.77	.535	.544	54	.576
对照班	41	3.68	.683			

表 6: 实验班与对照班实验后学习动机水平问卷调查的比较

班级	人数	平均分	标准差	T	df	P 值(显著性)
实验班	41	4.72	.376	4.750	53	.056
对照班	41	3.71	.297			

表 5 的结果显示, 实验前两个班学生的学习动机接近, 两个班的平均分表明学生学习英语的表层动机比较强即为了考试得高分、升学、找好工作、拿高工资等事迹因素而学习。学生学习英语的深层动机较薄弱即因为兴趣、为了增加知识等而学习。P 值为 0.576>0.05 说明两个班的学生实验前关于学习动机没有显著性的差别。表 6 的结果表明, 经过半年的元认知策略培训教学模式的教学工作, 实验班与对照班在学习动机水平方面有了明显的差异。实验班学习的深层动机的到了激发, 如相对于对照班, 实验班学生的学习态度更为积极, 学习兴趣更为浓厚, 也较善于使用学习策略, 这为学生树立正确的学习目标, 产生良好的学习动机奠定很好的基础。

4.4 访谈分析

在后试结束后, 从实验组和控制组中各选出 6 名学生, 分别代表本组后测中的高、中、低分者进行访谈。访谈内容围绕学习动机的相关因素即学生的学习态度; 学习兴趣以及对元认知策略培训教学模式的感受等几方面进行。实验班的大多数同学觉得整体上本次实验是成功和有效的。这里摘录实验班一些学生的访谈: “老师进行的这些训练使我学到了更多的自我监控和评估方法, 我的学习效率提高了, 对英语学习更有信心了。” “我以前总是被动的学习, 感觉很消极, 经过训练之后, 对英语越来越有兴趣了, 因为我知道我该做什么和该怎么做。” “现在我的学习更加规律、更加有趣了, 课后每天会做一些复习, 记忆新单词, 朗读课文和练习和室友用英语交谈。”

四、结论及启示

从上述的理论探讨和实证调查中, 我们可以看到, 学习的成效与学习动机有很大的相关 (下转第 94 页)

- 李池利 (2013). 转型期新建本科院校英语专业教学研究评述 [J]. 考试与评价 (大学英语教研版) (6)。
李琳 (2013). 大学英语学习者负动机内部影响因素实证研究 [J]. 解放军外国语学院学报, 36(2)。
刘春慧, 李池利 (2013). 新建本科院校英语专业课堂交际教学调查研究 [J]. 疯狂英语教师版 (1)。
刘宏刚 (2009). 外语教学中的负动机研究: 回顾与反思 [J]. 语言学研究 (8)。
汤闻励 (2012). 非英语专业大学生英语学习“动机缺失”研究分析 [J]. 外语教学, 33(1)。
赵冰, 黄秋文 (2011). 硕士生英语学习动机减退之因素考察 [J]. 江西理工大学学报, 32(6)。
周慈波, 王文斌 (2012). 大学英语学习者负动机影响因子调查研究 [J]. 中国外语, 9(1)。

(上接第 85 页)

性, 学习动机增强, 对学生的学习成绩有显著影响。实验结果表明, 通过对实验班的学生进行元认知策略培训, 学生的学习动机产生了积极的变化, 取得了更满意的成绩。这说明有计划有步骤的元认知策略训练是可行的而且效果是很好的, 它是激发学生英语学习动机的一个有效途径。因此, 在教学过程中, 教师应结合实际进行元认知策略培训, 培养学生学习和运用明确目标、制定计划、自我评估、自我监控、自我调整等学习策略, 提高其英语学习动机, 不断提高英语教学质量。

大学
英语

参考文献:

- Gardner, R. C. & Lambert, W. E. (1972). *Attitudes and Motivation in Second Language Learning* [M]. Newbury House: Rowley, M.A.
O'Malley, J. M. & Chamot, A. U. (1990). *Learning Strategies in Second Language Acquisition* [M]. Cambridge: Cambridge University Press.
Oxford, R. L. (1990). *Language Learning Strategies: What Every Teacher Should Know* [M]. Rowley, Mass. Newbury House.
Skehan, P. L. (1989). *Individual Differences in Second Language Learning* [M]. London: Edward Arndd.
Wenden, A. (1991). *Learner Strategies for Learner Autonomy* [M]. London: Prentice Hall International.
文秋芳 (1995). 英语学习策略论 [M]. 上海: 上海外语教育出版社。