

●调查与分析●

非英语专业学生英语学习策略培训研究

张明亚

(云南大学 旅游文化学院外语系,云南 丽江 674100)

摘要: 采用讲座式、研讨式与教学活动渗透式相结合的方法,对非英语专业学生进行了学习策略培训,旨在分析英语学习策略培训与语言教学的关系。通过实验班与控制班培训前后策略使用及成绩的对比分析,结果表明:实验班学生在学习策略使用水平、成绩和使用学习计划的人数方面都有很大提升,培训满意度较高。由此可见,学习策略培训与教学关系密切,对学生进行学习策略培训非常必要。

关键词: 非英语专业学生;策略培训;英语成绩;策略使用水平

中图分类号: H319 **文献标识码:** A **文章编号:** 1007-2187(2012)07-0015-03

一、引言

语言学习策略是学习者为了使语言学习取得更好的效果而采取的各种策略,既包括学习者为了更好地完成某个学习活动或学习任务而采取的微观策略,也包括学习者对自己的学习目标、过程及结果进行计划、调控、评估等宏观策略。长久以来,外语教学法的研究一直停留在如何“教”上,而对“学”的研究却被忽略了很久。然而教育的根本目标是使学生成为独立、自主、有效的学习者,即教会学生如何学习。培养学生掌握有效的学习策略,不仅有利于他们提高学习效果,减轻学习负担,更能从根本上提高教育质量。要使学生在英语学习过程中获得有效的学习策略,教师必须适时进行适当的引导和指导,必要时还应当进行专门的学习策略培训,只有通过这种方式才能使学生的语言学习过程更有意义,学习效果以及学习成绩真正得到提升,并最终使学生完全获得自主学习能力。

语言学习策略研究的历史并不长,上个世纪 80 年代的研究还是以发现和描述学习策略为主,进入 90 年代以后,研究者才开始把重点转向如何进行学习策略的培训,以及以学习策略为基础的学习模式。Rubin 和 Thompson 于 1994 年出版的《How to Be a More Successful Language Learner》以及 Chamot 等人于 1999 年出版的《The Learning Strategies Handbook》都是十分实用的语言学习策略培训手册,其中介绍了许多行之有效的培训方法。

近 20 年来,我国学者虽在英语学习策略研究领域取得了一些成绩,但存在的问题也不少^[1],尤其是在学习策

略训练方面还没有太多可以借鉴的经验。当前,虽然已经有少数外语院校开始了学习策略培训方面的探索,但通常采取的形式只是讲座式或短期集中训练^[2],而将策略培训与外语教学相融合的还比较少见,这也是由于我国教育大背景及现实状况所致。因此本研究在参考了以往培训经验的基础上,采用课内培训和课外培训相结合的方式,旨在探讨:(1)大学非英语专业学生在学习策略培训前后所使用的学习策略是否有变化;(2)通过学习策略培训能否有效提高学习者的学习成绩。

二、研究对象与方法

1. 实验设计

通过问卷调查了解培训前后非英语专业学生学习策略使用情况及学习成绩的动态变化,并依据调查结果在今后的教学中实施更加具体的学习策略培训,以促进学生的学习。

2. 调查对象

来自桂林电子科技大学信息科技学院 2008 级相同专业的两个自然班参与了本次调查。之所以选择二年级的学生而没有选择其他年级是因为经过一年多的大学生活后,他们已经逐渐适应了大学学习生活,基本形成了较为固定的学习方法和习惯。随机选择 1 班为实验班,35 人;2 班为控制班,33 人,不接受培训,只接受训前训后测试,任课教师和培训教师均为笔者。从表 1 T 检验(显著性水平为 0.05)可看出,两个班的学生在个人背景、语言水平等各个方面整体上无显著性差异($p > 0.05$),两个班其他情况

收稿日期:2012-05-19

作者简介:张明亚(1986-),女,汉族,山东滕州人,云南大学旅游文化学院外语学系助教,硕士,研究方向:英语教学论、文化教学。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. <http://www.cnki.net>

相同。任课教师对两个班均采用任务型教学法,对实验班进行的是将学习策略培训融入课堂教学任务之中,控制班进行的是正常教学。

表 1 对调查对象的描述

班级	1 班	2 班	T-test P 值
性别	男 30 人 女 5 人	男 32 人 女 3 人	.232
平均年龄	21.6 岁	21.4 岁	.304
英语学习时间	8.7 年	8.5 年	.62

3. 测量工具

学习策略问卷主要是依据程晓堂、郑敏(2002)设计的英语学习策略调查表,主要测量学生的具体及综合语言知识学习策略使用情况。调查表共有 42 项陈述,其中 1—16 题是认知策略,17—26 题是元认知策略,27—35 题是情感策略,36—42 题是交际策略。量表采用里克特量表形式,每句话后有 1—5 五个数字,分别代表“从未不使用”,“基本不使用”,“有时使用”,“常使用”,“总是使用”五个等级。另外,为了使该量表适合本研究,笔者增设了部分内容,包括性别、年龄和英语学习水平。测量学生成绩的工具是从大学英语四级考试历年真题各题型中分别抽出一部分组合而成的一套题,由于四级题目都是由专家编制,因此信度和效度有保障,但为了便于计算,在实验中将所得分数均转换为百分制。计划学习问卷改选自文秋芳(1995)^[3]的一个调查问卷。得分在 45 分及以上则表示频繁使用,35—44 分之间则表示经常使用,25—34 分之间则表示有时使用,24 分以下则表示很少使用。

4. 数据的收集与处理

参与调查的学生都被集中在同一个教室,任课老师发放问卷给学生填写,用时约 30 分钟,完成后当场回收。为了确保学生认真并客观地填写问卷,老师告诉学生这并不是考试,没有对与错之分,必须要根据自己的实际情况填写,以便老师对各个学生的情况做出客观分析,进而能真正帮助学生提高英语学习成绩。发放问卷 68 份,回收 68 份,有效率为 100%。

5. 培训过程

实验从 2010 年 3 月开始,6 月底结束,历时一个学期,共 18 周。考虑到学生要求过大学英语四级的需求,也从学习者的学习任务和学习目标等长远角度出发,笔者选取了认知策略中的记忆策略以及元认知策略中的计划策略和评估策略进行培训:记忆策略,即如何通过音标、词缀、词根、同义词、反义词、借助语境及联想等方法来记忆单词;计划策略,即让学生学会如何根据自己的实际情况来制定及修改计划;评估策略,即在某一阶段的语言学习结束之后,根据某个标准检测自己的学习结果。策略培训采用讲座式、研讨式和教学活动渗透式相结合的方式。具

体步骤如下:

第一步:策略检测及意识培训

首先对学习者的学习策略进行客观的检测和评价。为了使学习策略训练顺利进行,教师通过讲座向学习者解释学习策略训练活动不是浪费时间,而是为更好地学习创造条件;通过有意识的培养,学习者积极、主动地参与学习策略训练,能够更有效促进语言学习,同时规定如果学习者参加了学习策略训练可以获得占课程成绩 15% 的额外学分。

第二步:与学生签订学习计划条约

与学生签订学习计划条约的目的在于帮助学生对学习过程进行有效的管理、监控及评价,也有利于学生对元认知策略的掌握及运用。学习计划条约包括以下内容:怎样自我评估、怎样设定目标,如何合理有效地安排学习时间及学习内容,怎样奖惩自己等等^[4]。

第三步:运用讲座式及研讨式进行记忆策略、计划策略及评估策略培训

针对学生单词记忆策略现状,为实验班全体学生开设记忆策略讲座,主要目的是教授学生使用正确的方法来记单词。课堂随机调查表明,多数同学认为记忆策略就是死记硬背,即只知死记而不解其意的背诵策略,对于建立在充分理解基础上的记忆虽认同却知之甚少,比如如何通过音标、词缀、词根、同义词、反义词、借助语境及联想等方法来记忆大学英语教学大纲规定的 4200 个四级词汇;将学生分成几个小组,约定除正常上课时间外,每周集会一次,每周有不同的讨论问题,比如如何自我评估、如何设定短期目标与长期目标,以及采用何种方式可达到自己的学习目标。教师可当场示范,学习者则结合实际语言学习活动或任务,尝试新的学习策略,并把训练的学习策略迁移到其他语言学习活动中,或者就语言学习中经常遇到的问题相互交流经验。

第四步:语言技能的课堂融入性训练

这个步骤就是把学习策略的训练渗透到语言学习的整个教学过程之中,即学习策略的训练与语言知识和技能的习得并驾齐驱。教师首先直接明了地向学习者介绍、展示某些学习策略,并让学习者从知道什么是学习策略到可以独自试着使用这些策略。比如,在日常教学中,可教给学生利用英语单词的构词特点,以单词中的词根、词缀作为组块,挖掘单词与词根词缀的内在联系或结合已有知识经验人为地建立形象联系,从而记住单词。例如,学习单词“predict:预言”时,将其组块为前缀 pre(前面)和词根 dict(说),可构建组块联想为“在之前说的——预言”。学生可依照这些策略来更好地记忆单词。在一个全新的单元开始阶段,教师会介绍些相关的背景知识、推荐相关阅读书目并把本单元的重难点介绍给学生,那么学生可以根据自己的

能力制定计划,是否在下次上课之前将老师介绍的相关阅读书目或者背景知识阅读完毕。在整个单元学习结束之后如何测评自己对这一章的重难点是否已经掌握,是自己采取默写单词、复述课文的方式还是同学之间相互提问。在学生进行记忆策略练习之前,教师鼓励他们做一系列积极的准备;记忆单词时适当地采取记忆学习策略;在完成单词记忆练习之后及时对自己的表现进行评估。

三、结果分析

1. 实验班和控制班培训前后成绩比较的独立样本 T 检验

在培训前后测试学生成绩的是同一份试题,因为中间隔了一个学期,学生并没有受到思维定势的影响,所测结果依然有效。

表二表明,在培训前,实验班和控制班的均值分别为 68.13 和 69.47,显著性差异水平为 $0.527 > 0.05$,不具有显

著性差异,因此两个班在英语成绩上无显著差异。但在进行学习策略培训后,英语成绩出现了明显差异,控制班的均值仅为 71.78,而实验班的均值为 75.48,实验班的成绩高出控制班的成绩 5%,而且显著性概率为 $0.012 < 0.05$,具有显著性差异,说明学习策略培训的确可以提高学习者的学习成绩。

表 2 实验班和控制班培训前后成绩比较的独立样本 T 检验

英语成绩	实验班		控制班		T 值	Sig (2-tailed)
	均值	标准差	均值	标准差		
培训前	68.13	6.237	69.47	6.454	-0.538	.527
培训后	75.48	7.294	71.78	6.803	4.857	.012

* 显著性差异水平为 .05

2. 实验班和控制班培训前后学习策略使用情况对比的独立样本 T 检验

表 3 实验班与对比班培训前后学习策略使用情况对比的独立样本 T 检验

变量	班别	均值		标准差		T 值		显著性	
		培训前	培训后	培训前	培训后	培训前	培训后	培训前	培训后
认知策略	实验班	2.943	3.372	.415	.503	0.314	6.451	.643	.000
	控制班	3.014	3.037	.424	.427				
元认知策略	实验班	2.851	3.972	.381	.719	.257	4.502	.201	.001
	控制班	2.733	2.826	.364	.325				
情感策略	实验班	3.518	3.848	.562	.693	3.084	7.023	.192	.000
	控制班	3.416	3.235	.528	.487				
交际策略	实验班	2.890	3.659	.398	.610	.512	3.826	.138	.002
	控制班	2.621	2.714	.349	.352				

* 显著性水平为 .05

为避免思维定势对学生的影响,在学习策略培训一个学期之后采用了题目完全相同但排列顺序完全不同的问卷。由表 2 可知:在培训前,实验班和控制班在各种策略的使用上显著性水平均大于 0.05,因此没有显著性差异,但在培训后,控制班除了情感策略的使用水平略有下降外(减幅为 0.181),其他三种策略的使用水平均有所上升,但增幅较小;而实验班四种策略的使用水平均有所上升,且增幅较大;其中元认知策略(增幅为 1.121)和交际策略(增幅为 0.769)增幅最大,这说明关于计划策略和评估策略的培训对于元认知策略使用水平的提升有很大的帮助。由于采用了研讨式培训,特别是每周一次的小组聚会,使学习者逐步树立了学习英语的信心,同学之间的有效交流增多了,因此交际策略的使用水平也得到了比较显著的提升,情感策略(增幅为 0.330)也得到了一定程度的提升。对记忆策略的培训虽使得学习者对于如何更加有效地记忆单词有了全新的认识,但真正能将此策略转移到自己的学习活动中还需更多的练习,因此认知策略的使用水平

(增幅为 0.429)提升有限。但总体看来,实验班在培训后四种策略的显著性概率均小于 0.05 的显著水平,因此学习策略培训对于学习成绩的提高依然有较大的帮助。

3. 学习计划问卷反馈结果及分析

在培训前和培训后分别对实验班和控制班进行了关于是否按计划学习的问卷调查(改编自文秋芳,1995),调查结果如下。

表 4 学习计划问卷反馈结果

	培训前		培训后	
	实验班	控制班	实验班	控制班
< 24	7	8	3	8
25—34	20	16	12	18
35—44	8	9	15	7
> 45	0	0	5	0

由表四可看出,在培训前,实验班和控制班的总体情况较相似,频繁使用学习计划的都为 0 人,经常和偶尔使用的人数也相差无几,但在培训后,情况发(下转第 24 页)

明舌头在口腔中与口腔上半部分的接触情况,可以采用这样的手势(见图 3-1、3-2、3-3):



图 3-1:口腔内部图示



图 3-2[n]



图 3-3[u]

三、结语

国际音标是外语教学中行之有效的工具,更是学生正确朗读生词和记忆单词拼写的有效途径。因为语言的本质就是一种交流工具,表情达意是其主要作用,语音是其传递意义的外在形式。如果语音传递有误,则表达的意思也会产生误差。这就要求我们在学说一种语言时,一定要准确把握它的语音,只有这样才可学会、学好一种语言。

体态语以其独特的有形性、可视性和直接性在外语教学中发挥着不能替代的作用,在讲授国际音标时恰当地辅以身体的体态语能起到画龙点睛的作用,因而其教学功能不可小视。

参考文献:

- [1] 周国光,李向农等. 体态语[M]. 北京:中央民族大学出版社,1997. 第 39 页
- [2] 何平. 谈对日本学生的初级汉语语音教学[J]. 语言教学与研究,1997(3).

(上接第 17 页)

生了比较明显的变化,实验班中频繁使用学习计划的有 5 人,而控制班中是 0 人,实验班中很少使用学习计划的已减少至 3 人,而控制班仍然是 8 人,实验班中经常使用学习计划的总人数上升至 15 人,占班级总人数的 43%,而控制班中则由 9 人降至 7 人。因此,总体看来,计划策略的培训使很多同学学会并正确地制定学习计划,也为实验班学习者元认知策略使用水平的提升和学习成绩的提高奠定了基础。

4. 学习策略培训满意度调查

表 5 学习策略培训满意度调查

满意度	非常 满意	比较 满意	比较不 满意	完全不 满意
人数	21	11	3	0

表 5 表明,经过一个学期的学习策略培训,只有 3 人对此培训项目表示“比较不满意”,表示“非常满意”的有 21 人,占班级总人数的 60%,表示“比较满意”的有 11 人,占总人数的 31%,因此可得出,约 91%的学习者对此培训持肯定态度。

四、结论

本研究通过学习策略理论介绍、学习策略意识培训及认知策略和元认知策略培训,探索了学习策略培训和外语教学之间的关系。研究发现,入学学习成绩及学习策略使

用均无显著差异的实验班和控制班,在通过一学期的学习策略培训后,实验班学习者的学习策略使用水平及学习成绩都得到了明显提高,说明进行学习策略培训有利于提高学生的学习效果,并能从根本上提高学习成绩,因此对学生进行学习策略培训是十分必须的。但需要注意的是,对于任课教师来说,不管是在课内还是课外都应当有针对性地加强对学生的学习策略培训,包括在课堂上对所有学生进行统一的学习策略培训,也包括课外根据每个学生的不同特点而实施的学习策略培训;而且,在课堂教学和评估中,应多给予学生机会以练习使用所学策略,因为学习策略从开始学习、掌握到运用并非一日之功,只有经常练习并加以运用才能真正掌握学习策略,并为从根本上提高学生的成绩及策略使用水平奠定扎实的基础。

参考文献:

- [1] 文秋芳,王立飞. 中国英语学习策略实证研究 20 年[J]. 外国语言文学,2004(1).
- [2] 程冰. 大学英语学习策略培训实践与效果分析[J]. 西安外国语学院学报,2006(9).
- [3] 文秋芳. 英语学习策略论[M]. 上海:上海教育出版社,1995.
- [4] 高桂香,潘炳信,刘晓华. 词汇学习策略培训对大学生英语认知的影响研究[J]. 沧州师范专科学校学报,2009(3).