

这就有点像小麦亩产现在能过800公斤，已经是非常惊人的成绩了，但一个农民说他要靠辛勤劳作，创造小麦亩产80吨的奇迹，而且还要借此大肆宣扬。如果是新闻媒体，可能农业素养比较低，不懂，不明真相。但是如果一个本门的博士，一个知根知底的业内人士也相信这个事，而且还参与其中的话，那可以说，他要从中获取的就一定不是什么科学成就了。

实现头颅的移植，我们缺少的可不仅仅是技术水平，而是缺少基础理论。这些理论也许包含着怎么让神经元再生，怎么修复，这肯定也涉及到如何在分子层面理解细胞的发育这些理论。这些内容如果解释不清，就不可能出现换头这样的应用技术。

如果谁坚持说有，那就已经走到了科学精神的对立面上，所以卡纳维罗声称，他们做的是一种非常前沿的，敏感领域的研究。现在有很多人都不了解他们，还有任晓平说的，让批评飞吧，他们对批评不放在心上，也只会让他们再也难以得到科学共同体的认可。就算之后他们放弃了换头术，不再搞了，想重新针对某一个领域做研究，他们的论文也将受到同行更严格的审核。

借这次答疑，我也说了说科学工作者对待内部出现的反科学所持有的态度，希望所有这些都能帮助大家更好地认识“科学共同体”这个概念。

划重点

科学共同体，代表了一大群科学家的意见，公开发表的任何观点，都是这群科学家的共识，对于“换头术”，世界神经外科联合会严肃声明，头颅移植技术有一定可能性，但它不仅伦理上不可接受，也缺少科学价值。因为头颅移植还缺少基础理论，技术上也达不到。



卓克

好了，关于换头术的答疑就是这样，我们明天再见。