

如果一个人觉得在哈佛能够比其他大学学到更多的知识，他的想法可能对了一半，对于一些专业确实如此，此外对于那些想进入医学院和法学院的人，哈佛的本科教育也确实有帮助。但是对于想进入工程、金融、艺术和其他很多领域的人来讲，哈佛并不比其它大学教得更多。如果想进Google、微软和Facebook，上哈佛还不如上卡耐基-梅隆或者伯克利呢，这些大学的录取要比哈佛容易至少一个数量级。很多哈佛的亚裔毕业生选择了这样的道路，实际上以后哈佛也和他们没有太多关系了。

如果一个人希望进入到一个特殊的圈子，并且将来把这个圈子做得更大更好，那么哈佛就是这样一个圈子。一朝走进哈佛，终身是哈佛团体中的人，而且只要自己不断为它做贡献，将来子女上哈佛的机会也大得多。当然，融入哈佛的圈子从学校里就要开始。

如果一个人希望能够打下一个良好的教育基础、养成一个终身学习的习惯，并且有一个便利地接受不断教育的途径，上哈佛当然也是一个好的选择，因为它不断为校友提供这样的机会。

因此，不同的目的不同的结果。事实上，哈佛本身也是手段，而不是目的。

如果用一句话概括哈佛对未来学生的期许，那就是写在在哈佛方庭（Harvard Yard）的一座小门上，引用《圣经》里的一句话：

“Open ye the gates， that the righteous nation which keepeth the truth may enter in.（**敞开城门，让守信的义民可以进入**）”。

而谁是守信的义民，则由哈佛说了算。

思考题：今天很多公司录取人的方式其实和哈佛倒推式的思路是一致的。如果中国的大学采用这样的录取思路会有什么好处和坏处？

祝近安

吴军

2018年9月23日

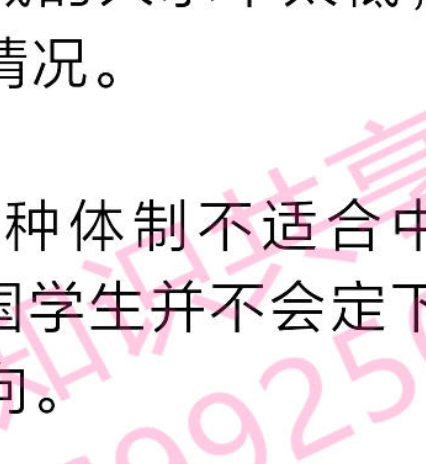
推荐阅读：

哈佛校长艾略特的教育思想

吴军的谷歌方法论

一份智能时代的行动指南

版权归得到App所有，未经许可不得转载



军机处

138211成员 0人今日打卡



用户留言

写留言

Hanskeng

8

对大学来说，这样做的好处是：可以招进来很多不同背景的学生，从而打造一个多层次团体。

但这样做并不容易，因为在大学之前，中国的很多考生是没有个性的。从学校的角度，招收具有不同未来职业意向的学生来说，并不是一件容易的事儿。

对大学来说，这样做的坏处是：如果对每一个领域的人都有特定的名额限制招生，那么会出现一些热门领域的人是强强挤破头，而冷门领域的人水平太低，整体水平参差不齐的情况。

想到这儿，我觉得这种体制不适合中国。因为大多数的中国学生并不会定下来未来自己的职业走向。

09-24 00:49:28

作者 回复

热门领域的人是强强挤破头，而冷门领域的人水平太低~~这其实不是问题，冷门本身就需要被淘汰。

09-24 02:46:27



陶思源

1

吴军老师好，各厂商之所以愿意拿标杆作为对比的对象，是因为大众对于标杆有些比较一致的认知。从侧面说明，被比的那些标杆才是真正被公众认可的。我觉得哈佛，只招未来可能成为社会的引领者的人是承担起了对社会的责任。社会的发展需要社会精英的引领。而不单单是打工者付出劳动力。

而作为一所顶级名校，能获取社会的很多资源。不应该仅仅培养人才这么简单，更应该承担起社会的责任。

回到今天的题目，如果中国高校采用这样的模式，那么可以为社会培养更多的引领者，他们的思维，认知更加高维。中国的社会也许会发展的更快更好。但是由于很多活动，比如在运动竞技方面，都需要大量资源的投入，所以会让贫富差距加大。而高考，则可以让家境方面不太好的人同样有机会。

同时，这样的方式还需要另外各方面的配套。比如普通人的认知。以及教育的方式。否则，可能会造成教育的畸形。人们考证和比赛不再是出于自己的兴趣爱好。而是为了更好的学校。就像现在有些人为了清华北大。移民去非洲某个国家，就为了被低分录取。

09-24 01:07:24



一叶飘零

1

哈佛倒推式的录取方式正好暗合了多样性的特点，学生地域，种类，以及特长的多样性促成他们彼此之间连接的无限可能，而哈佛本身无疑就是这种多样性连接的结果，如今又采用这种方式招收多样性的学生去造就更多的连接。

如果中国大学也采取哈佛的倒推式录取方式，那么长期看来好处是会向成为世界一流大学更加迈进一步，同时向社会输送更多具备强综合实力的人才。不过短期看来坏处也很明显，因为我们的家长和学生很多是属于结果导向的人，他们会把特长看作学习成绩一样，通过各种短平快的方式强行抬高，以满足大学的录取要求，正如近几年的如火如荼的各类奥数一样，而教育部最近也取消了高考奥数加分的政策。

教育是一项长期的事业，是手段而不是目的，最终是要依靠教育培养对社会真正有用的人。而强行灌输式的教育以及结果导向型的教育都不是真正的教育，所起的效果也只能是适得其反。我们要根据国情进行适当的教育改革，造就更多的「中国哈佛」。

09-24 00:35:21



长春

0

老师课程让我想起“真正的公平就是不平等”，以及“众争勿往”，一个领域一次性招收大批相同特长的学生，学校有限的资源很被大量分散，更难以提供更好的条件形成良性循环。顶级大学招收倒退式的优秀学子，不仅仅是高质量的教学，而且让这批上进优秀的年轻人，促进相互学习的圈子更为重要

09-24 01:58:47

陈金晖RocketC

0

中国的顶尖大学几乎以公立学校为主，采取哈佛那般招生制度势必引来全国人民特别是普通民众的声讨，当下的结构来说中国的大学招生很难像哈佛那样开展；

但是除了本科教育，一些MBA商学院和杭州的“湖畔大学”招生性质倒和哈佛的招生手段有点相似。

09-24 01:48:05

罗怀昭

0

今天老师的开篇就打破了我原有的认知，原来被多次拿来作比较的对象，被对比和看似被压倒的标杆，才是真正的王者。

一进：

哈佛挑选新生的标准，非常符合它自己的特点，和其它大学有很明显的区别。我最赞赏的是，它不是只挑考试型学霸，而是用未来的眼光来看待今天的选拔，需要在各个领域布局，让这些被选中的人成为各领域的顶级人才，不仅实现个人价值，还要为社会输出价值，为培养自己的哈佛做出贡献。

所以单一的考试成绩，并不代表未来具有强大的能力和价值；而是很多学习成绩以外的，在国人看来很不在意的素质（非认知技能），具有创造未来价值的能力，才能成为被选拔的可靠选项。

一出：

走出哈佛后，能获得终身学习的能力和习惯，以及哈佛这个平台提供的继续学习之路，很值；再有把自己的圈层和整个哈佛人的圈层进行链接，终身为其努力，也同时享有其中的权利，真的很值。借助这两点，如果不做出贡献和价值，也算愧对以上机遇。

答题：

如果中国大学这么录取思路，好处：1中国未来各领域的人才都将汇聚一堂，这样的大学也能输出一批顶级人才（曾经的清华、北大和西南联大无不是这样）。

2.倒逼中国大学进行重新思考和建设，用未来的眼光倒推现在的教育方式。

3.可能会引领社会教育的观念变更，不再以考试成绩为单一标准，而是多元教育和发展。

坏处：

1.见效慢，需要很长时间才出成果。百年树人，需要整个教育体系和社会有足够的支持。

2.对现在教育的既得利益者，是一次动刀子，割出附在身上的吸血虫，还教育最初的初衷。

3.对很多学生和家長在思想上的冲击，打破现在的观念，主动寻求自身的改变，这很痛。

09-24 00:40:13

千骑卷平岗

0

好处是中国的大学会变得更加有活力，各种人才能够更多更好的涌现。但是对中国这个有很长时间开科取士传统的国家，由于没有标准答案，有很多人是反对的，甚至比贫富差距更能造成族群的分裂，所以在可以预见的时间里不会成为高考的主流。即使发达的日本和韩国也还有竞争激烈的高考。这是我可能不成熟的想法，但是我一直在践行老师“生活是具体的”教导。中秋节快乐吴老师！

09-24 00:37:16

闪闪发光的妻子

0

今日思考：怎样的人才算是守信的义民。

09-24 00:18:07

以上留言由 作者 筛选显示

Aa

写留言

1

请朋友读