

Writing in the Sciences - Week 6

抄袭

- 抄袭在科学论文撰写中是一种常见现象，应该避免
- 抄袭行为指将别人的文字（或图表）直接当成你自己的，具体包括：
 - 剪切复制别人的句子或短语
 - 轻微重写或重新排列别人的语句
 - 从维基百科等网站复制资料
- 当写别人的想法/工作时：
 - 要注明引用
 - 必须要完全理解并用自己的语言表达
 - 形成自己的结论
 - 不要模仿原作者的句式结构或重排其语句
- 自我引用也是一种抄袭，包括：
 - 复制或轻微重写之前发表过的文章里的语句
 - 向已经发表的数据中添加新数据作为新的结果
 - 提交相同或有重叠的数据给多个期刊

作者

- 作者应该对文章作出了足够的贡献并对其内容负责
 - 作者的顺序应该反映了其对文章的贡献程度（除了 senior author）
 - senior author 通常出现在作者列表的最后（实验室头头）
 - 一般作为通讯作者
 - 一篇文章可以有共同一作
 - 如果多名作者的贡献相同，应该按首字母排序
 - 很大的工作组可以以组的名义作为作者
- 要尽量避免 ghost author 和 guest author（身不由己）
 - ghost author 指雇佣写手撰写文章
 - guest author 指出现在作者列表中但并没有对文章作出贡献

提交

- 提交论文的过程如下：
 1. 确定投稿期刊（最好在写作前）
 2. 阅读作者说明，遵循期刊格式
 3. 在线提交论文
 4. 可能的结果：

- 接收
 - 小修
 - 大修
 - 拒绝但鼓励重投
 - 拒绝
- 5. 修改和重新提交（重投可能要给新的 reviewer）
 - 根据 reviewer 的意见逐一修改
- 6. 接收后，最后检查格式
- 可供参考的修改回复格式：

Dear Dr. Editor,

We appreciate your helpful comments and those of the reviewers. We feel that the manuscript is now greatly improved.

We have made revisions based on the comments/suggestions of Reviewers I and II. The comments of each reviewer are numbered below, with our response (clarifications and changes) following.

Reviewer I:

1. There is little discussion of xxx

We agree with Reviewers I and II that the section on xxx was too abbreviated. Therefore, we have added a paragraph that highlights xxx (paragraph 33).

2. Could you comment on xx

We have added a sentence to paragraph 9 in Methods/Materials that comments on xx
- 一般来说，审稿人比起研究工作本身可能更关注写作的质量（文字和图表）

同行评审

- 同行评审是一个非常好的锻炼机会
 - 很多杂志非常欢迎年轻审稿人，因为他们更认真，同时对领域的前沿技术了解更多
- 在进行评审时，语气应尽量温和
 - 避免批评作者，请批评工作本身
 - 避免概述，指出具体的错误
 - 使用积极性的语言
 - 避免对作者的说教
- 同行评审一般有以下几种：
 - 单盲：评审者对作者匿名
 - 双盲：评审者与作者相互匿名
 - 开放：双方均不匿名（评审者及其评审可能会被公开）
 - 发表后：论文发表后的非正式评论
- 老师推荐的评审流程：
 - 扫一遍摘要
 - 看图和表

- 得出你的结论
- 是否独立
- 是否有明显统计学错误
- 是否有重复信息
- 通读一遍论文
 - 作者的结论是否与数据相匹配
 - 论文的写作是否清晰易读
 - 基于数据提供的新信息，论文的长度是否合理
- 仔细阅读介绍
 - 是否足够简洁
 - 是否粗略的遵循：已知 - 未知 - 研究问题/假设
 - 是否明确表明假设或研究目的
 - 是否有本应在方法中的"做了什么"的细节信息
 - 是否有本应在结果中的"发现了什么"的细节信息
 - 是否存在关于之前研究或方法的信息，与提出的假设并不直接相关
 - 如果有，应该被移到讨论中
 - 作者是否说明了想填补文献中的什么空缺
- 仔细阅读方法
 - 找出你关于数据的问题的答案
 - 测量是客观的还是主观的
 - 使用了什么仪器（工具）
 - 研究设计是否存在缺陷，如没有对照组
 - 仔细阅读统计部分
- 仔细阅读结果
 - 结合图表阅读本节
 - 是否每一小节对应一张图或表
 - 作者是否总结了表中的主要趋势和主题，还是只是重复描述了数据
 - 如果有图，作者是否给出了表中未标明的具体数据
 - 作者是否只想引导你看部分数据
 - 作者是否过度解读了统计显著
 - 该章节是否过分的长
- 再看一遍图表
 - 作者是否选择了正确的统计学方法
 - 是否有讲述同一故事的图或表
 - 是否故意删减数据
 - 是否有误导性图片
 - 不同图表中的数据是否一致
 - 作者在摘要中描述表格或结果中的数据时是否存在错误
- 仔细阅读讨论
 - 第一段是否简要且清晰地表明了研究的发现和创新之处
 - 作者的结论是否合乎情理
 - 是否清楚地区分了假设驱动型结论和探索型结论
 - 写作是否清晰到位（主动语态）

- 是否按照一定的顺序和结构叙述
 - 是否可以缩短
 - 是否指出了你所认为的一些不足
 - 引文是最新的吗
 - 是否漏掉了某些重要引用
- 回复作者的内容：
 1. 整体概述
 - 表明你认为的主要发现和研究意义
 - 给出 2-3 句关于研究的积极的、鼓励性的语句
 - 给出 1-2 个主要不足
 - 不要告诉作者你的意见（接收 or 拒绝）
 2. 以数字列表的形式列出 5-15 个具体的不足或建议，用于修改
 - 如果建议接收，尽量给出足够多的建议
- 评审者不是编辑
 - 不要吹毛求疵
 - 关注大问题
 - 如果文章存在许多排版错误，举例说明即可
- 回复编辑的内容：
 - 基于期刊对文章评级
 - 选择你的意见
 - 拒绝
 - 拒绝但接受重投（或大修）
 - 小修
 - 接受
 - 简要说明你的理由，对编辑保持坦率

掠夺性期刊

- 掠夺性期刊指那些只收取稿费就公开文章，并没有任何评审过程和影响因子的期刊
- 在投稿时，要仔细确认该期刊是否为掠夺性期刊

访谈记录

Dr. Bradley Efron

- 除了好的科学性，编辑还会关注文章里的哪些因素？
 - 易读性
 - 早早地告诉读者文章的主旨
 - 以外行人也能读懂的方式写作
 - 有一些惊喜元素
- 你认为作者提交论文时常犯的错误有哪些？
 - 没有提交到最合适的期刊
 - 包括了非常冗余的注释和材料，影响阅读
 - 对于文章的目的和方法描述不清
- 有哪些可以提高接收率的方法？

- 好的图
- 恰当且吸引人的形式
 - 单独列出定义、公式
 - 使用 bullet
- 利用介绍来吸引读者
- 避免笨重的语言
- 关于好的写作风格的建议
 - 尽量通俗易懂，大部分读者懂的可能没你多
 - 阅读经典论文
- 给第一次提交论文的作者的建议
 - 提交时表明你是第一次提交（可能不太实用）
- 关于修改和重投的建议
 - 决定是重投还是投其他期刊
 - 判断你是否投了最适合你的期刊
 - 仔细阅读评审者的建议
 - 尝试让文章更短更清晰
- 如果第一篇文章被拒了
 - 很正常，大佬也会被拒
 - 出版系统并不完美，有时一些好的想法会被传统思想埋没
- 出版过程近年来的变化
 - 纸质期刊依然会存在
 - 电子期刊越来越多
 - 同行评审和质量控制依旧需要
- 对出版过程的改进
 - 希望文章少而精
- 给年轻作者的建议
 - 关注写作和思考阶段
 - 不要过分在意提交和接收

Dr. George Lundberg

- 除了好的科学性，编辑还会关注文章里的哪些因素？
 - 文章的内容完美契合期刊以及作者的目标
- 相信编辑的过程
 - 拒绝文章比接收文章更难
- 你认为作者提交论文时常犯的错误有哪些？
 - 没有提交到最合适的期刊
 - 文章过长
 - 没有遵循期刊对作者的说明
 - 给出超越数据的结论
- 有哪些可以提高接收率的方法？
 - 保持适当的谦逊

- 愿意抓住机会（想投就投）
 - 保持野心，同时也要现实
 - 找到合适的期刊
 - 给编辑和合作者时间
- 给第一次提交论文的作者的建议
 - 尊重过程，保持自信
- 如果第一篇文章被拒了
 - 很正常
 - 高影响因子的期刊会拒绝 95% 主动投递的文章
- 一篇文章被直接接收的概率
 - 很低，除非是编辑邀请的
- 作为编辑，你期望在重投时看到什么？以及对于如何回复评审者的建议
 - **感激期刊对文章感兴趣**
 - 仔细考虑评审者的评论
 - 逐条做出改进或给出足够的论据说明为何不做改进
 - 通过 cover letter 回复
 - 即便想投其他期刊，也要处理评审者的回复
- 出版过程近年来的变化
 - 开放式出版越来越多
- 对出版过程的改进
 - 出版过程开放，但是避免自我出版
- 最后的建议
 - 遵循作者说明
 - 选择合适期刊
 - 做编辑想让你做的
 - 相信你的合作作者

Dr. George Lundberg

- 除了好的科学性，编辑还会关注文章里的哪些因素？
 - 创新性：避免重复众所周知的事情
 - 令读者感兴趣
 - 适合该期刊
 - 好的写作
 - 保持简洁
 - 不要将研究拆分
- 你认为作者提交论文时常犯的错误有哪些？
 - 过分高估文章
- 对于写作风格的建议
 - 保持清晰和简洁
 - 避免重复描述
 - 避免冗长
 - 保持介绍简洁

- 不要在结果中重复描述表格中的数据
- 对于使用简单易懂语言的担忧（丧失科学性）
 - 这样做并不会降低文章的专业性
 - 文章应该可以被不懂该领域的人理解
 - 编辑欢迎易读的文章
- 给第一次提交论文的作者的建议
 - 期刊文章不应该像毕业论文一样面面俱到
 - 像老手一样写作
 - 表明具体的优点、不足以及未来的工作
- 作为编辑，你期望在重投或修回时看到什么？以及对于如何回复评审者的建议
 - 表明被重投的机会所鼓舞
 - 列出并逐条回复评审者的评论
 - 解决问题或解释为何不解决
 - 告诉编辑你的改动位置
 - 保持礼貌
- 如果第一篇文章被拒了
 - 修改后投其他期刊
 - 不要过分在意拒稿
 - 理解评审者可能来自不同的学科
 - 评审者可能心情不好
- 出版过程近年来的变化
 - 更多的在线出版
 - 出版速度更快
 - 更多质量不确定的新期刊
 - NIH 会出资购买文章，可以通过 pubmed 访问全文（即便期刊收费）
- 对出版过程的改进
 - 消极的发现应该被更多重视
 - 作者应该极少地拒绝同行评审