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# ВВЕДЕНИЕ

Вопрос частного владения оружием в США остается одной из наиболее дискуссионных тем в американском обществе. С одной стороны, оружие рассматривается как важный элемент американской культуры и средство самообороны, с другой стороны, – как фактор, способствующий росту преступности. Настоящая работа посвящена исследованию истории и современного состояния проблемы частного владения оружием в США, анализу соответствующего законодательства, влиянию оружейной политики на преступность, а также месту данной проблемы в политической повестке дня.

В центре правовых и общественных споров находится Вторая поправка к Конституции США, которая с конца XVIII века остаётся предметом разночтений и противоположных интерпретаций. Долгое время её содержание воспринималось как гарантия коллективной обороны через создание народного ополчения. Однако в XXI веке, особенно после решений Верховного суда по делам округ Колумбия против Хеллера (District of Columbia v. Heller 2008) и Макдональд против Чикаго (McDonald v. Chicago 2010), превалирует трактовка этого права как индивидуального, что серьёзно влияет на законодательную и судебную практику. Лоббирование интересов владельцев оружия, особенно Национальной стрелковой ассоциацией (NRA), оказывает мощное влияние на законодательный процесс. Оружейное лобби последовательно сопротивляется инициативам по ужесточению контроля за оборотом оружия, опираясь на активную поддержку части избирателей и политиков.

**Новизна** исследования заключается в комплексном анализе влияния исторического развития частного владения оружием, правовых интерпретаций Второй поправки и деятельности оружейного лобби на современные тенденции преступности в США, а также в учёте последних статистических данных и изменений общественного мнения.

**Целью настоящей работы является** комплексное исследование взаимосвязи между частным владением оружием и уровнем преступности в США через призму исторического развития, правовой эволюции, культурных особенностей и статистических данных.

**Задачами работы являются**: анализ исторического контекста и правовых интерпретаций Второй поправки; исследование роли оружейного лобби в формировании государственной политики; оценка влияния контроля над оружием на уровень преступности; изучение общественного мнения и дискурса по данной проблематике.

**Актуальность** данной темы обусловлена значимостью, которую занимает проблема владения оружием и ее последствия в общественной и политической жизни США и других стран, а также остротой вопроса об эффективности существующих институтов и процедур в решении задач ликвидации возникающих угроз общественной безопасности.

**Объектом** настоящего исследования является институт частного владения огнестрельным оружием в США как социально-правовое явление, включающее в себя исторические, юридические, политические и социокультурные аспекты, влияющие на его развитие и функционирование.

**Предметом** исследования выступают влияние частного владения оружием на уровень преступности в США, механизмы правового регулирования, судебная практика, меры контроля и общественные дискуссии, связанные с данной проблематикой.

**Методы исследования:**

В процессе работы над темой были применены как общенаучные методы и принципы, так и специально-исторические.

1. Историко-генетический метод использовался для выявления происхождения и эволюции права на частное владение оружием в США, начиная с колониального периода и принятия Второй поправки.
2. Историко-сравнительный метод позволил провести сопоставление различных этапов развития законодательства о владении оружием и их влияния на уровень преступности.
3. Историко-правовой метод применялся для анализа судебных решений, законодательных актов и политических практик в контексте их исторической необходимости.
4. С помощью метода обобщения формулировались выводы на основе полученных результатов.

**Источниковая база** представлена данными государственных ведомств Federal Bureau of Investigation (FBI) (например, отчеты Uniform Crime Reporting[95]), Centers for Disease Control and Prevention (CDC) (например, данные Firearm Mortality by State[96]).

В качестве нормативно-правовых актов были использованы, в частности, Public Law 90-351-JUNE 19, 1968 // United States Government Publishing Office [67]. Public Law 117-159 – Bipartisan Safer Communities Act // United States Government Publishing Office[89]. Public Law 75-785// Congressional Data Coalition l e g i s ★ w o r k s[61]. Public law 73-434 //Congressional Data Coalition l e g i s ★ w o r k s[60].Также были в качестве нормативно правовых актов решение верховного суда США New York State Rifle & Pistol Assn., Inc. v. Bruen (06/23/2022).U.S. Supreme Court.2022.[26]. District of Columbia v. Heller 554 U.S. 570 (2008). U.S. Supreme Court. 2008.[24]. McDonald v. Chicago 561 U.S. (2010). U.S. Supreme Court. 2010[25].В работе использовались результаты опросов общественного мнения проведенные исследовательскими центрами и университетами. Gun homicide rate down 49% since 1993 peak; public unaware pace of decline slows in past decade. – Washington : Pew Research Center, 2013[91]. Majorities still back stricter gun laws, assault weapons ban // Gallup. – 2024. –November 26[111].Использовались также статьи из журналов Yamane, D. Awash in a sea of faith and firearms: Rediscovering the connection between religion and gun ownership in America / D. Yamane // Journal of the Scientific Study of Religion. – 2016. – Vol. 55, Iss. 3. – P. 622–636 [46]. Northwood, L. Law-abiding one-man armies / L. Northwood, R. Westgard, C. Barb Jr. // Society. – 1978. – Vol. 16, Iss. 1. – P. 69–74[47].Дипломная работа из оглавления, введение, трех глав,заключение,включающего 112 источников.Общий объем работы 66 страниц.

# ГЛАВА 1 ВТОРАЯ ПОПРАВКА К КОНСТИТУЦИИ США И ЕЕ ТОЛКОВАНИЕ

## 1.1 История принятия Второй поправки

Происхождение Второй поправки связано с английским Биллем о правах 1689 года [1, P.126], в котором говорилось, что подданные, являющиеся протестантами, могут иметь оружие для своей защиты, подходящее для их положения и разрешенное законом. Это положение возникло из-за разногласий по поводу попыток английской короны использовать лояльные ополчения для контроля и разоружения инакомыслящих, а также усиления постоянной армии короны [2].

В Америке гражданские ополчения, набранные из местного сообщества, существовали для обеспечения общей обороны, а постоянные армии профессиональных солдат рассматривались с подозрением [3]. В Декларации независимости в качестве жалоб на короля Георга III перечислялось то, что он сделал все возможное, чтобы сделать военную власть независимой и превосходящей гражданскую, и держал в мирное время постоянные армии без согласия законодательных органов колоний [4]. После Войны за независимость отдельные штаты кодифицировали право на ношение оружия в контекстах, которые отражали эти опасения. Например, статья XIII Декларации прав Пенсильвании 1776 года гласила: «Народ имеет право носить оружие для защиты себя и государства; и поскольку постоянные армии в мирное время опасны для свободы, их не следует содержать; военные должны находиться в строгом подчинении и управляться гражданской властью» [5]. Декларация прав Массачусетса 1780 года гласила: «Народ имеет право хранить и носить оружие для общей обороны. И поскольку в мирное время армии опасны для свободы, их не следует содержать без согласия законодательного органа; военная власть всегда должна находиться в точном подчинении гражданской власти и управляться ею» [6].

Недоверие к постоянным армиям, таким как та, что использовалась английской короной для контроля над колониями, и антифедералистские опасения по поводу централизованной военной власти окрасили дебаты вокруг ратификации федеральной Конституции и необходимости Билля о правах. Положения Конституции давали Конгрессу полномочия создавать и финансировать армию, а также организовывать и вооружать ополчение, оставляя за штатами полномочия по назначению офицеров. Во время дебатов по ратификации высказывались опасения, что эти положения Конституции дают слишком много полномочий федеральному правительству и представляют опасность для свободы.

Джеймс Мэдисон утверждал, что правительства штатов, с народом на их стороне, были бы более чем достаточны для того, чтобы уравновесить федерально контролируемую регулярную армию. По его мнению, преимущество быть вооруженным и иметь подконтрольное народу правительство, которое назначает военное командование армии и ополчения, гарантировало защиту от амбиций военных или использования армии против общественных интересов. Тем не менее, рассматривались поправки к Конституции, которые предлагали различные формы регулирования владения оружием.

Получив задание обработать многочисленные предложения по поправкам, Джеймс Мэдисон подготовил первоначальный проект Второй поправки следующего содержания: «Право народа хранить и носить оружие не должно нарушаться; хорошо вооруженное и хорошо организованное ополчение является лучшей гарантией свободной страны; но ни одно лицо, испытывающее религиозные ограничения в отношении оружия, не должно принуждаться к несению военной службы» [7].

Комитет Палаты представителей, который рассматривал формулировку Мэдисона, изменил порядок пунктов таким образом, что пункт об ополчении теперь стоял первым, с новым определением ополчения как состоящего из народа, а также внес несколько других изменений в формулировки и пунктуацию.

Дебаты в основном сосредоточились на предложенном пункте поправки о религиозных возражениях. Элбридж Джерри, например, утверждал, что этот пункт даст людям, находящимся у власти, возможность запрещать иметь оружие по религиозным признакам.

Согласно решению Палаты представителей от 24 августа 1789 года, версия Второй поправки, направленная в Сенат, осталась аналогичной версии, первоначально составленной Джеймсом Мэдисоном, причем одним из самых крупных изменений стала перестановка первых двух пунктов. Поправка гласила: «Хорошо организованное ополчение, состоящее из народа, является лучшей гарантией свободного государства; право народа хранить и носить оружие не должно нарушаться, но ни один человек, который по религиозным соображениям не способен носить оружие, не должен принуждаться к личному несению военной службы». В Сенате пункт о религиозных возражениях был окончательно удален. Дополнения в виде ограничений на постоянную армию в мирное время приняты не были. Окончательная редакция основной части поправки была изменена несущественно. Вторая поправка к Конституции США гласит: «*Поскольку хорошо организованная милиция необходима для безопасности свободного государства, право народа хранить и носить оружие не должно нарушаться*» [8].

**Толкование Второй поправки в судах до 1861 года**

Начиная с 1820-х годов суды столкнулись с проблемами, возникающими из-за более ранних законов об оружии. Большинство нововведений касались ношения оружия.

Большая часть прецедентного права этого периода касалась запретов на скрытое ношение всех или определенных видов оружия, при этом суды рассматривали право на оружие как индивидуальное. Первое такое дело, **Блисс против Содружества**, отменило запрет Кентукки на скрытое ношение на том основании, что никакие ограничения на ношение оружия не могут быть допустимы. Напротив, ограничения на скрытое оружие были поддержаны как разумное регулирование в Алабаме и Луизиане. Суд Алабамы добавил оговорку: «Закон, который под предлогом регулирования уничтожает право или требует, чтобы оружие носилось таким образом, чтобы сделать его полностью бесполезным для целей обороны, был бы явно неконституционным». В Джорджии Вторая поправка была истолкована как «Право всего народа, старых и молодых, мужчин, женщин и мальчиков, а не только милиции, хранить и носить оружие любого вида, а не только то, которое используется милицией, не должно нарушаться…». В Теннесси было решено, что цель права на оружие заключалась в том, чтобы граждане могли «защищать общественную свободу, держать в страхе тех, кто находится у власти, и поддерживать верховенство законов», и что этим потребностям лучше всего отвечало оружие военного типа. Оружие, ношение которого разрешалось Второй поправкой, было тем, которое «обычно используется в цивилизованной войне», а не тем, которое «обычно используется в частных стычках» или «грабителем и убийцей» [9].

**Судебная практика довоенного периода, поддерживающая точку зрения о коллективном использовании оружия**

В деле *State v. Buzzard* Верховный суд Арканзаса поддержал закон, запрещавший скрытое ношение пистолетов и отдельных видов холодного оружия. Было решено, что ополчение было «лучшим средством обеспечения безопасности, которую могло иметь свободное государство», и что «только для этой цели право хранить и носить оружие было сохранено…».

Суд Теннесси использовал то же понимание, чтобы сделать вывод о том, что существовало индивидуальное право владеть и использовать оружие военного типа, поскольку опыт владения им служит целям ополчения. Главный судья Ринго, однако, продолжил, предположив, во-первых, что положение было ограничено ополчением, допуская «законное право хранить и носить оружие для этой цели». С другой стороны, он рассматривал запрет на скрытое оружие как разумное ограничение права, поскольку оно «запрещает только ношение определенного оружия скрыто. Это просто регулирование способа ношения указанного оружия». Судья Дикинсон, соглашаясь, явно придерживался ограниченного ополчением взгляда: «оружие и право использовать его для этой цели [ополчение] гарантируются исключительно». Судья Лейси, не согласившись, придерживался прагматичного взгляда, который позже поддержал Томас Кули. Поскольку законодательный орган контролировал членство в ополчении и мог исключить любого, кого пожелает, ограничение права на использование ополчением сделало бы конституционное право «бесполезным и не стоящим сохранения».

Таким образом, прецедентное право до Гражданской войны, за одним не совсем ясным исключением, рассматривало право на оружие как индивидуальное право, без ограничения на службу в ополчении.

Юридическое толкование Второй поправки значительно изменилось с течением времени, во многом под влиянием знаковых решений Верховного суда. В то время как ранние решения были сосредоточены на толковании, основанном на милиции, более поздние дела, особенно в XXI веке, подтвердили индивидуальное право на ношение оружия [9].

**Послевоенное государственное прецедентное право**

В это время многие правовые споры возникли из-за новых законов, запрещавших ношение (но не владение) определенного неогнестрельного оружия, такого как охотничьи ножи, острые кинжалы, называемые «арканзасскими зубочистками», и такого оружия, как кастеты и «дротики». Некоторые из этих законов также ограничивали ношение небольшого пистолета. В то время пистолеты делились на три типа: «кобурные» или «конные» пистолеты, которые представляли собой крупное огнестрельное оружие, переносимое на седле; «ременные» пистолеты, которые представляли собой стандартное военное оружие, носимое на поясе; и «карманные» пистолеты, самые маленькие и компактные пистолеты.

Одно из самых знаменательных судебных дел этого периода имело место в Теннесси. В деле *Эндрюс против штата* суд постановил, что запрет на ношение «ременных или карманных пистолетов или револьверов», как открыто, так и скрытно, был неправомерен. Генеральный прокурор защищал закон, утверждая, что право на ношение оружия должно толковаться как ограниченное его использованием в ополчении. Он подчеркнул, что это право предназначено для коллективной обороны, а не для личных конфликтов или насилия, и что оно применяется к гражданам, действующим в качестве солдат для общего дела, а не для повседневных ситуаций. Однако суд не согласился с такой интерпретацией. Вместо этого он пришел к выводу, что право хранить оружие включает определенные формы ношения оружия. Суд рассудил, что это право было предназначено для обеспечения того, чтобы граждане были достаточно искусны в обращении с огнестрельным оружием, чтобы вносить вклад в общую оборону, что подразумевало право на владение стандартным огнестрельным оружием [10].

Арканзас ввел ограничения на ношение оружия, аналогичные тем, что действовали в Теннесси, и его судебные решения соответствовали этому подходу. В деле *Файф против штата* ответчику было предъявлено обвинение в ношении пистолета в качестве оружия. Суд обошел конституционные вопросы, истолковав запрет как применимый только к небольшому пистолету, обычно используемому в личных спорах, за исключением более крупного огнестрельного оружия военного размера [11]. Позднее, в деле *Уилсон против штата*, суд постановил, что запрет является неконституционным, когда применяется к полноразмерному револьверу, заявив, что запрет гражданам носить оружие, пригодное для ведения войны, является неоправданным ограничением их конституционного права хранить и носить оружие [12]. Другие суды согласились с доводами из дел в Теннесси и Арканзасе. В деле *Английский против штата* суд Техаса поддержал запрет штата на ношение определенных ножей и небольших пистолетов, подчеркнув, что такие термины, как «кортики», «кинжалы», «рогатки», «шпаги-трости», «кастеты» не являются частью военной номенклатуры [13].

**Толкование Второй поправки в судах штатов в 1900-1939 гг.**

В 1905 году Джеймс Блэксли был обвинен и осужден городским судом за хранение и стрельбу из огнестрельного оружия в состоянии алкогольного опьянения (*Город Салина против Блэксли*). Блэксли обжаловал свое осуждение в Верховном суде Канзаса, который проявил мало сочувствия к вооруженному пьянице и подтвердил его осуждение [15]. Но интересной особенностью дела Блэксли было то, что ни одна из сторон не утверждала, что право на оружие ограничивалось службой в милиции, вероятно, потому, что не было почти никаких прецедентов, поддерживающих такой подход. Суд утверждал, что право на оружие ограничивалось оружием военного типа, тогда как Блэксли стрелял из небольшого карманного пистолета 32-го калибра; и что ограничение на ношение оружия в состоянии алкогольного опьянения является разумным [14].

Блэксли, с другой стороны, утверждал, что право на оружие является абсолютным, защищая как карманные пистолеты, так и ношение оружия в состоянии алкогольного опьянения. Суд Канзаса выдвинул свое собственное обоснование, отметив, что положение штата, взятое в контексте, «имеет дело исключительно с военными. Индивидуальные права не рассматриваются в этом разделе» [15]. Он трактовал Вторую поправку таким же образом: «Право народа хранить и носить оружие для своей безопасности сохраняется, и способ ношения его для такой цели четко указан как быть членом хорошо организованной милиции или какой-либо другой военной организации, предусмотренной законом».

Суд сослался на два авторитетных источника. Первым был комментарий Джоэла Бишопа к Закону о преступлениях, предусмотренных законом, из которого он взял отрывок, в котором говорилось, что «хранение и ношение оружия относится только к войне, а также, возможно, к восстаниям, где формы войны, насколько это практически возможно, соблюдаются». Вторая ссылка Блэксли была на дело *Содружество против Мерфи*, которое поддержало закон, запрещающий организациям, не являющимся военизированными, тренироваться и выходить на парад с огнестрельным оружием. Суд штата постановил, что «в пределах полицейских полномочий законодательного органа регулировать ношение оружия, чтобы запретить такие несанкционированные учения и парады, было «разумным регулированием», а не тем, что утверждало, что ношение оружия защищается только во время службы в ополчении [16].

Дело Блэксли не породило тенденцию в прецедентном праве. В начале двадцатого века суды продолжали рассматривать право на оружие как индивидуальное право. Так, был признан недействительным закон Айдахо, запрещающий ношение пистолетов в городах и поселках; суд постановил, что это нарушает как конституцию штата, так и Вторую поправку. Верховный суд Теннесси постановил, что городской указ, запрещающий ношение пистолетов, нарушает государственную гарантию права на оружие [17]. Был отменен закон Мичигана, требовавший от неграждан получения разрешения на владение револьвером [18] (*People v. Zerillo*, 189 N.W. 927 (Mich. 1922)). Был отменен аналогичный закон Колорадо; суд утверждал, что право на оружие является «одним из коллективных прав на общую оборону» [19]. Дело *штата против Кернера* признало недействительным закон Северной Каролины, который требовал разрешения на открытое ношение пистолета [20].

## 1.2 Решения Верховного суда до 2008 года

На протяжении большей части американской истории суды интерпретировали Вторую поправку как защиту коллективного права - то есть права, связанного с государственными ополчениями, а не с отдельными лицами. Следующие ключевые решения подкрепили это понимание:

**Соединенные Штаты против Круикшанка** (1876) стало первым делом, представленным Верховному суду, которое включало возможное нарушение Второй поправки. Судьи постановили, что Вторая поправка ограничивает только полномочия национального правительства и что она не ограничивает частных лиц в праве отказывать другим гражданам в праве хранить и носить оружие или любом другом праве из Билля о правах. Судьи постановили, что право людей хранить и носить оружие существует и что это право существует без предоставления такого права Конституцией, заявив: «Оно [право хранить и носить оружие] никоим образом не зависит от этого инструмента [Конституции] в своем существовании». Их постановление состояло в том, что граждане должны обращаться к «муниципальному законодательству», когда другие граждане лишают их таких прав, а не к Конституции.

Право, указанное там, - это право «носить оружие в законных целях». Это не право, предоставленное Конституцией. И оно никоим образом не зависит от этого инструмента для своего существования. Вторая поправка заявляет, что оно не должно нарушаться, но это, как было замечено, означает не более, чем то, что оно не должно нарушаться Конгрессом. Это одна из поправок, которая не имеет иного эффекта, кроме ограничения полномочий национального правительства, оставляя людей искать защиты от любого нарушения их согражданами прав, которые оно признает, в том, что называется, в деле *Город Нью-Йорк против Милна*, 11 Пет. 139, «полномочиями, которые относятся только к муниципальному законодательству или к тому, что, возможно, было более правильно названо внутренней полицией», «не уступлено и не ограничено» Конституцией Соединенных Штатов [21].

Данное дело касалось разоружения чернокожих граждан во время Реконструкции. Суд, таким образом, постановил, что Вторая поправка применяется только к федеральному правительству, а не к штатам или частным лицам. Это решение позволило штатам вводить ограничения на огнестрельное оружие, не нарушая Конституцию.

***Прессер против Иллинойса*** **(1886)** – Суд поддержал закон Иллинойса, запрещающий частные военизированные организации, постановив, что Вторая поправка не ограничивает правительства штатов в регулировании владения оружием. Суд постановил: «Мы считаем очевидным, что рассматриваемые разделы, которые запрещают только объединениям людей в военные организации или муштру или парад с оружием в городах и поселках, если это не разрешено законом, не нарушают право людей хранить и носить оружие. Но окончательный ответ на утверждение, что эта поправка запрещает рассматриваемое законодательство, заключается в том, что поправка ограничивает только полномочия Конгресса и национального правительства, а не полномочия штата» [22].

Однако суд заявил, что существуют ограничения на владение огнестрельным оружием со стороны государства, поскольку оно не может разоружить население до такой степени, чтобы не осталось вооруженных ополченцев, к которым правительство могло бы обратиться: «Несомненно, верно, что все граждане, способные носить оружие, составляют резервную военную силу или резервное ополчение Соединенных Штатов, а также штатов, и ввиду этой прерогативы общего правительства, а также его общих полномочий, штаты не могут, даже упуская из виду рассматриваемое конституционное положение, запрещать людям хранить и носить оружие, чтобы лишить Соединенные Штаты их законного ресурса для поддержания общественной безопасности и лишить людей возможности выполнять свои обязанности перед общим правительством».

Суд решительно отклонил довод Прессера о том, что существует право собираться, проводить учения или марши в ополчении независимо от разрешения, выданного законодательством штата или федеральным законом:

«Право добровольно объединяться в военную компанию или организацию или проводить учения или парад с оружием без и независимо от акта Конгресса или закона штата, разрешающего это, не является атрибутом национального гражданства. Военная организация и военные учения и парад с оружием являются предметами, особенно находящимися под контролем правительства каждой страны. Они не могут быть заявлены как право, независимое от закона. В нашей политической системе они подлежат регулированию и контролю со стороны правительств штата и федерального правительства, действующих с должным учетом их соответствующих прерогатив и полномочий. В Конституции и законах Соединенных Штатов напрасно искать какую-либо поддержку мнению о том, что эти права являются привилегиями и иммунитетами граждан Соединенных Штатов независимо от какого-либо конкретного законодательства по этому вопросу» [22].

***Соединенные Штаты против Миллера*** **(1939)** – Это дело стало одним из ключевых решений, связанных с толкованием Второй поправки на ранних этапах. В центре спора были двое мужчин, которых обвиняли в нарушении Национального закона об огнестрельном оружии 1934 года. Они перевозили обрез через границы штатов без необходимой регистрации. Верховный суд постановил, что Вторая поправка защищает только то оружие, которое имеет разумное отношение к службе в милиции (ополчении). Обвиняемый перевозил ружье 12-го калибра с укороченным стволом (менее 18 дюймов) через границы штатов без регистрации и без специального разрешения, что требовалось по закону. Суд пришел к выводу, что такой закон не является неконституционным, так как он не нарушает полномочия штатов. Кроме того, суд постановил, что Вторая поправка не гарантирует право граждан на владение и ношение оружия, которое не имеет разумного отношения к эффективности или поддержанию хорошо организованной милиции. В частности, ружье с укороченным стволом (менее 18 дюймов) не подпадает под эту категорию, и поэтому его ограничение не нарушает Вторую поправку. Решение было вынесено в пользу Национального закона об огнестрельном оружии: «Если нет никаких доказательств, подтверждающих, что владение или использование «дробовика с длиной ствола меньше восемнадцати дюймов» как-то связано с поддержанием или эффективностью организованной милиции, то мы не можем утверждать, что Вторая поправка защищает право на хранение и ношение такого оружия. Более того, нет оснований считать, что подобное оружие является стандартным военным снаряжением или что его использование может как-то повлиять на оборону страны» [23].

Это решение укрепило мнение о том, что права на оружие связаны с коллективной обороной, а не с личной самообороной. Окружные суды США, за очень немногими исключениями, на протяжении более шести десятилетий ссылались на дело *Миллера*, отклоняя иски против федеральных правил оборота огнестрельного оружия.

На протяжении большей части XX века эти решения служили правовой основой для государственных и федеральных правил обращения с оружием, поскольку суды поддерживали законы, ограничивающие владение оружием, не нарушая при этом Конституцию.

## 1.3 Решения Верховного суда после 2008 года

***Округ Колумбия против Хеллера*** **(2008)** – В 2008 году Верховный суд США впервые в истории прямо заявил, что Вторая поправка к Конституции защищает право человека владеть огнестрельным оружием для самообороны. Решение было принято с минимальным перевесом в один голос (5 против 4) и касалось отмены запрета на владение пистолетами в федеральном округе Колумбия. Этот запрет, действовавший в Вашингтоне, не позволял частным лицам хранить огнестрельное оружие у себя дома.

Суд постановил, что Вторая поправка гарантирует каждому гражданину право на ношение оружия, независимо от того, служит ли он в милиции или нет. Право на самооборону было названо ключевым принципом этой поправки. При этом суд отметил, что государство может регулировать оборот оружия, но полный запрет на хранение короткоствольного оружия в домах нарушает конституционные права граждан. Это решение стало важным прецедентом в американской правовой системе [24].

Решение по делу *Хеллера* в корне изменило юриспруденцию Второй поправки, сместив правовой стандарт в сторону индивидуальных прав и создав прецедент для будущих дел о правах на оружие.

***McDonald v. Chicago*** **(2010)** – Хотя решение по делу *Хеллера* применялось только к федеральным юрисдикциям (таким как Вашингтон, округ Колумбия), дело *Макдональда* распространило это решение на штаты и местные органы власти. Суд постановил, что Вторая поправка применяется к законам штатов и местным законам через положение о надлежащей правовой процедуре Четырнадцатой поправки, гарантируя, что правительства штатов не смогут вводить полный запрет на огнестрельное оружие [25].

Вместе *Хеллер* и *Макдональд* создали современную правовую базу, в которой Вторая поправка защищает индивидуальные права на оружие, допуская при этом определенное государственное регулирование.

**Правовые проблемы после дела Хеллера и продолжающиеся дебаты**

После данных решений судебная тяжба по поводу контроля над оружием и прав на оружие продолжилась, и федеральные и государственные суды часто выносили решения об ограничениях на огнестрельное оружие. Основные дебаты включают запреты на штурмовое оружие. Несколько штатов ввели запреты на винтовки военного образца, такие как AR-15. Активисты по защите прав на оружие утверждают, что эти запреты нарушают постановление *Хеллера*, в то время как сторонники утверждают, что они необходимы для общественной безопасности. Суды вынесли противоречивые решения, что делает вероятным, что Верховный суд пересмотрит этот вопрос.

***Ассоциация производителей винтовок и пистолетов штата Нью-Йорк против Бруена*** **(2022)**

23 июня 2022 года Верховный суд вынес решение по делу *New York State Rifle & Pistol Association Inc. v. Bruen*. В постановлении 6-3 суд отменил вековой закон штата Нью-Йорк о лицензировании публичного ношения и объявил о радикально новой структуре для оценки проблем, связанных со Второй поправкой. Суд постановил, что Вторая поправка защищает право носить заряженный пистолет в общественных местах в целях самообороны, и пришел к выводу, что закон штата Нью-Йорк о публичном ношении, который требовал от жителей Нью-Йорка продемонстрировать «надлежащую причину» для получения лицензии на скрытое ношение, нарушает это недавно провозглашенное право Второй поправки [26].

Суд объявил о радикально новом тесте, который нижестоящие суды могут использовать при рассмотрении исков о Второй поправке к федеральным, государственным и местным законам об оружии. Ранее суды практически повсеместно применяли тесты балансировки к иску о Второй поправке, взвешивая интересы общественной безопасности правительства, которые поддерживают разумные законы об оружии, против прав человека, предусмотренных Второй поправкой. Суды уже давно используют такие тесты балансировки для анализа других конституционных прав, включая права, предусмотренные Первой поправкой, и права на равную защиту, предусмотренные Четырнадцатой поправкой.

Выступая от имени консервативного большинства из шести судей, судья Томас отверг эти тесты балансировки, которые также являются обычным явлением в других областях конституционного права. Вместо этого Суд объявил о следующем новом тесте: «Когда простой текст Второй поправки охватывает поведение отдельного человека, Конституция предположительно защищает это поведение. Затем правительство должно оправдать свое регулирование, продемонстрировав, что оно соответствует исторической традиции регулирования огнестрельного оружия в стране».

В то же время Суд ясно дал понять, что различные законы об оружии выдержат проверку в рамках этого недавно объявленного теста. Например, Суд сравнил закон Нью-Йорка о публичном ношении оружия с другими штатами, которые используют объективные стандарты для оценки заявителей на разрешения на скрытое ношение оружия, и указал, что эти другие законы штата выдержат проверку в рамках Второй поправки. В отдельном совпадающем мнении судья Кавано отметил, что Вторая поправка допускает «разнообразие» правил обращения с оружием, включая те, которые защищают «чувствительные места».

В своем особом мнении судья Брейер раскритиковал новый тест большинства и его проблемный фокус на истории. Как справедливо заметил судья Брейер, судьи не «привыкли решать сложные исторические вопросы. В конце концов, суды укомплектованы юристами, а не историками».

**Итоги**

После дела *Бруена* появилось беспрецедентное количество судебных исков, оспаривающих целый ряд местных, государственных и федеральных законов об оружии.

Согласно анализу, проведенному Гиффордс, было вынесено более 450 решений, анализирующих дело *Бруена* в рамках оспаривания Второй поправки к закону об оружии. Для сравнения, в течение года после вынесения решения по делу *Хеллера* суды вынесли около 175 решений, применяющих дело *Хеллера* в рамках оспаривания Второй поправки к закону об оружии. Таким образом, в первый год действия *Бруена* было рассмотрено более чем в два раза больше дел по Второй поправке, чем в первый год действия *Хеллера*.

Несмотря на беспрецедентное количество проблем, в подавляющем большинстве случаев суды поддерживают государственные, федеральные и местные законы об оружии. В своих решениях эти суды справедливо признали, что *Bruen* не мешает законодателям принимать традиционные, основанные на здравом смысле законы о предотвращении насилия с применением огнестрельного оружия.

По словам Джейка Чарльза, специалиста по Второй поправке из Университета Пеппердина, суды поддержали законы об оружии, принятые после дела *Бруена*, примерно в 88% случаев. В уголовном контексте цифры еще выше: примерно в 93% случаев суды поддержали оружейные законы, оспариваемые в уголовных делах [27].

Законы о скрытом ношении оружия – некоторые штаты вводят строгие ограничения на ношение огнестрельного оружия в общественных местах, требуя от людей доказать, что у них есть «веская причина» для получения разрешения. В деле *New York State Rifle & Pistol Association v. Bruen* (2022) Верховный суд постановил, что штаты не могут вводить произвольные ограничения на разрешения на скрытое ношение оружия, что еще больше расширило права на оружие.

Законы о «красных флагах» (законы о запрете на оружие) – эти законы позволяют судам временно конфисковывать огнестрельное оружие у лиц, которые считаются опасными для себя или других. Несмотря на широкую поддержку со стороны сторонников контроля над оружием, они столкнулись с юридическими проблемами со стороны групп по защите прав на оружие.

**Выводы**

Вторая поправка к Конституции США была краеугольным камнем американского правового и политического дискурса на протяжении более двух столетий. Первоначально составленная в конце XVIII века, ее формулировка – «Поскольку хорошо организованное ополчение необходимо для безопасности свободного государства, право народа хранить и носить оружие не должно нарушаться» – привела к различным толкованиям и постоянным юридическим дебатам.

Исторически поправка в основном понималась в контексте государственных ополчений и коллективной обороны, а не индивидуального права владеть огнестрельным оружием. Однако сдвиги в правовой мысли и постановления Верховного суда в XXI веке твердо установили, что Вторая поправка защищает право человека владеть и носить огнестрельное оружие.

Ключевые дела Верховного суда, такие как *Округ Колумбия против Хеллера* (2008) и *Макдональд против Чикаго* (2010), усилили эту интерпретацию прав личности, ограничив возможность правительства вводить прямые запреты на огнестрельное оружие. Совсем недавно дело *Ассоциация производителей винтовок и пистолетов штата Нью-Йорк против Бруена* (2022) еще больше расширило эти права, ограничив возможность штатов регулировать разрешения на скрытое ношение оружия.

В то же время Вторая поправка остается одним из самых поляризующих положений Конституции. В то время как защитники права на оружие рассматривают его как существенную защиту от злоупотреблений со стороны правительства, сторонники контроля над оружием утверждают, что современные правила огнестрельного оружия необходимы для решения проблемы растущего насилия с применением огнестрельного оружия и массовых расстрелов. Эти продолжающиеся дебаты отражают более глубокие общественные разногласия по вопросам безопасности, индивидуальной свободы и общественной безопасности.

По мере развития правовой базы Вторая поправка будет по-прежнему оставаться в центре судебных решений, законодательных баталий и политического дискурса, определяя будущее прав на оружие и его регулирования в Соединенных Штатах. Изменение толкования Второй поправки с коллективного на индивидуальное право было связано с культурой владения оружием в США, которая трансформировалась с практических целей на личную самооборону.

# ГЛАВА 2 ЧАСТНОЕ ВЛАДЕНИЕ ОРУЖИЕМ И ОРУЖЕЙНОЕ ЛОББИ

## 2.1 Развитие культуры владения оружием в США

Чтобы понять корни американской культуры оружия, важно признать, насколько глубоко укоренились оружие и владение оружием в ранней истории страны. Задолго до того, как США провозгласили независимость от Великобритании и приняли свою Конституцию, оружие было обычным явлением в жизни американцев. В колониальную эпоху, когда колонии представляли собой фронтир, огнестрельное оружие было незаменимым инструментом для выживания. Оно служило практическим целям – охоте, защите людей и защите сообществ. Для большинства людей в этот период оружие было не символом, а необходимостью.

Английские поселенцы принесли с собой давнюю традицию вооруженного гражданства, укорененную в английском Билле о правах 1689 года, в котором говорилось: «Подданные, являющиеся протестантами, могут иметь оружие для своей защиты, подходящее для их условий и разрешенное законом» [28]. Тем не менее, это право было ограничено как религией, так и классом, о чем свидетельствуют законы, запрещавшие лицам, зарабатывающим менее ста фунтов в год, носить пистолеты или арбалеты. В американских колониях эта британская традиция владения оружием претерпела существенные изменения. Необходимость поддержания контроля над черным и коренным населением сыграла ключевую роль в расширении английского права в более инклюзивное американское право для белых поселенцев. В Америке вооруженное белое население превзошло прежние классовые, религиозные и этнические разделения. Между тем, чернокожие были низведены до статуса «подозрительных классов», сродни маргинализированным группам в Англии. Их способность владеть огнестрельным оружием во многом определялась восприятием белыми их лояльности и надежности. По сути, владение оружием было привилегией, зарезервированной почти исключительно для белых американцев [29,p.321].

Несмотря на исключения, которые ограничивали владение оружием для определенных групп, концепция вооруженного гражданства была прочно установлена еще до того, как создатели Конституции начали обсуждать формулировки Билля о правах. Эта идея, наряду с последующим включением Второй поправки, заложила основу для более демократического подхода к владению огнестрельным оружием, поскольку Соединенные Штаты работали, хотя и несовершенно, над построением более справедливого общества.

В колониальный, революционный и ранний республиканский периоды владение оружием было распространено среди свободных людей и не было редкостью для свободных женщин и детей мужского пола, как отметил Крамер. Оценки показывают, что в это время оружие имелось в 50–73% мужских поместий и в 6–38% женских поместий. Данные показатели владения были сопоставимы или даже выше, чем другие предметы в мужских поместьях, такие как холодное оружие (14%), Библии (25%) или наличные деньги (30%) [30].

Оружие широко и часто использовалось в повседневной жизни. Например, в Плимутской колонии есть рассказ от 1621 года о члене экспедиции во главе с Майлзом Стэндишем, который «выстрелил в орла и убил его, это было превосходным мясом; его было трудно отличить от баранины». В другом отчете от 1627 года Исаак де Расьер описывает «шествие в субботу на холм для молитвы, каждый мужчина был вооружен и шел по трое в ряд». Расьер также рассказывает, как колонисты решали проблему поедания их кукурузы птицами: «Иногда мы застаем их врасплох и стреляем среди них градом дроби, как только они взлетают, так что шестьдесят, семьдесят и восемьдесят падают все одновременно». Эти примеры подчеркивают практическую и повседневную роль, которую оружие играло в жизни первых американцев.

Исследования Крамера приводят примеры того, как развлекательная стрельба развилась из необходимости охоты. Например, в колониальном Мэриленде охота была обычным занятием, в первую очередь для еды, но иногда и ради спорта. Джордж Олсоп, житель Мэриленда, описывал, как наемные слуги проводили свои зимние дни. Они «охотились на оленей, медведей или развлекались охотой на птиц, чтобы убивать лебедей, гусей и индеек… У каждого слуги есть ружье, порох и дробь, которые ему дозволены, чтобы развлекаться с ними на праздниках и в свободное время, если он способен ими пользоваться или готов учиться». Этот отрывок иллюстрирует, как огнестрельное оружие, изначально являвшееся средством выживания, стало также источником отдыха и досуга для первых американцев [30].

Тонсо отмечает, что в то время как практические потребности изначально вызывают интерес к огнестрельному оружию и его использование, развлекательные и символические цели часто естественным образом возникают из этих практических целей [31].

Важно признать, что оружие служило целям, выходящим за рамки простого выживания в колониальный период. Оно также было инструментом угнетения, использовавшимся для принуждения и подчинения рабов в колониях и для перемещения коренных общин в рамках экспансии на запад. В то же время оружие было инструментом сопротивления, использовавшимся против тирании британской монархии. Эти многогранные роли огнестрельного оружия имеют решающее значение, чтобы иметь представление, когда мы изучаем современную культуру оружия [32].

На протяжении большей части девятнадцатого века оружие считалось практическим инструментом, похожим на лопату, хотя гораздо более мощным и опасным. Оно было обычным предметом торговли, как и другие предметы повседневности, такие как пряжки или булавки в первые годы их широкого использования. Оливер Винчестер, ныне легендарная фигура в оружейной промышленности, вошел в оружейный бизнес примерно так же, как другие могли бы заняться производством корсетов или молотков. Однако со временем второстепенное использование этих мощных, но обычных инструментов – изначально связанных с выживанием, расширением, угнетением и сопротивлением – начало брать верх. Постепенно оружие стало более тесно связано с развлекательными мероприятиями и другими видами досуга, что ознаменовало сдвиг в его культурном значении [33].

***Охота, отдых и коллекционирование (ок. 1850–2010)***

В то время как оружие продолжало служить практическим целям, американская культура оружия значительно развивалась по мере развития страны. К середине девятнадцатого века культура оружия стала более сложной и многогранной, включив в себя новые изменения, такие как охота ради спорта – а не только ради пропитания – и организованная любительская стрельба, включая соревнования. Как заметил Хофштадтер, «то, что начиналось как необходимость сельского хозяйства и фронтира, закрепилось как спорт и как ингредиент в американском воображении». Этот сдвиг ознаменовал собой трансформацию огнестрельного оружия из инструмента выживания в символ досуга, традиций и идентичности [34].

Учитывая, что использование огнестрельного оружия в развлекательных целях выросло из практического применения, неудивительно, что неформальные соревнования по стрельбе по мишеням были обычным явлением девятнадцатого века [34]. Гилмор описывает случайные матчи, где участники «обычно делали по три выстрела на дистанции 110 ярдов, каждый измеряя расстояние от своих пулевых отверстий до центра мишени куском веревки. Самая короткая веревка выигрывала «…наличные, виски или говядину». Другие популярные соревнования включали «забивание гвоздя» и «стрельбу по индейке». К 1830-м годам начали появляться более структурированные соревнования, о чем свидетельствует создание Независимого стрелкового клуба Цинциннати в 1832 году [35]. Эти мероприятия подчеркивают, как стрельба превратилась из практического навыка в популярное времяпрепровождение и соревновательный вид спорта.

На ранних этапах развития культуры владения оружием охота перешла от исключительного способа добычи пищи к тому, чтобы стать основным видом отдыха для многих. Этот сдвиг иллюстрируется рассказами об охотах, которые намного превосходили то, что было необходимо – или даже осуществимо – для пропитания. Например, в Кентукки охота на белок рекламировалась в газетах, и участники формировали команды, соревнуясь, кто добудет больше белок, а победившая команда получала приз [30]. Как отмечает Тонсо (1982, 233): «Хотя некоторые из этих белок, вероятно, были съедены охотниками, их семьями и друзьями, количество добытых белок, по-видимому, указывает на то, что такая охота была скорее развлекательной, чем практической» [31]. Этот вывод подтверждается тем фактом, что одна такая охота привела к добыче почти восьми тысяч белок. Хотя любительская охота была в первую очередь сельским занятием, она также привлекала городских жителей, искавших перерыва в городской жизни. Это показывает, как охота превратилась в популярное развлечение, выйдя за рамки своего первоначального практического назначения.

По мере того как любительская стрельба становилась все более формализованной, она часто оставалась тесно связанной с охотой. Например, члены Независимого стрелкового клуба Цинциннати зарабатывали очки за охоту на различных диких животных. В начале 1840-х годов клуб ввел организованные соревнования по стрельбе из ружья, начав со стрельбы по ловушкам с живыми голубями. Со временем были созданы искусственные мишени, такие как стеклянные шары, наполненные перьями, которыми Энни Окли, как известно, стреляла на соревнованиях и выставках. В 1885 году, продемонстрировав замечательное мастерство, Окли разбила 4772 из 5000 стеклянных шаров, выпущенных из ловушек на расстоянии пятнадцати ярдов за один день . В конечном итоге стеклянные шары заменили глиняные голуби, и к началу 1900-х годов в США насчитывалось более трех тысяч клубов по стрельбе по глиняным мишеням, в которых насчитывалось более 100 000 членов. Турнир Grand American Trapshooting Tournament, впервые проведенный в 1900 году, некоторые считают «старейшим национальным спортивным чемпионатом Америки». С момента своего основания турнир вырос с 74 участников до более чем 3500 в 2019 году, что отражает неизменную популярность этих ранних мероприятий по культуре оружия [36,p.230].

До 1860-х годов другие стрелковые клубы, известные как Schützenbünde, процветали в городах с большими немецкими общинами, таких как Буффало, Милуоки, Нью-Йорк, Сан-Франциско и Сент-Луис. Эти традиции любительской стрельбы в США, наряду с созданием организаций по стрельбе из винтовки и стрельбе по мишеням в Англии и Канаде в 1850-х и 1860-х годах, помогают объяснить основание Национальной стрелковой ассоциации (NRA) Америки в 1871 году. Эти события подчеркивают, как любительская стрельба стала организованным и широко распространенным занятием, укорененным как в практических, так и в культурных традициях.

С момента своего основания НСА была главной силой в формировании и продвижении американской культуры владения оружием. Первоначально она сосредоточилась на улучшении меткости стрельбы посредством соревнований по стрельбе на дальние дистанции. Хотя НСА теперь более широко известна своей политической деятельностью, она также организовывала соревнования по стрельбе из винтовки и пистолета в Кэмп-Перри, штат Огайо, известные как «Национальные матчи», на протяжении более века. Эти мероприятия представляют собой вершину соревновательной стрельбы, отражая традицию, которой придерживаются многочисленные владельцы оружия по всей стране, будь то официальные соревнования или неформальные «стрельбы по индейке».

В двадцатом веке произошел еще один сдвиг в восприятии оружия, вышедший за рамки его утилитарных корней. Рост потребительского капитализма, подпитываемый массовой рекламой, породил коллекционирование оружия как хобби и бизнес. Коллекционеры тянутся к огнестрельному оружию из-за его эстетической привлекательности, мастерства изготовления и исторической значимости. Подобно коллекционерам марок или других артефактов, любители оружия часто считают себя «хранителями» истории, сохраняющими ценные предметы для будущих поколений [37,p.31]. Наличие излишков военного оружия из глобальных конфликтов двадцатого века сделало коллекционирование оружия более доступным для широкой публики. Кроме того, популярная культура – от романов Эрнеста Хемингуэя до таких фильмов, как «Ровно в полдень» с Гэри Купером и Грейс Келли в главных ролях – подогревала интерес к владению копиями огнестрельного оружия. Например, Ruger Single-Six, представленный в 1950-х годах, был смоделирован по образцу культовых револьверов девятнадцатого века, которые Голливуд помог возродить в общественном сознании.

Сегодня охота, стрельба по мишеням и коллекционирование остаются центральными в культуре оружия США. Однако за последние пятьдесят лет акцент постепенно сместился с развлекательных и досуговых мероприятий на вооруженную самооборону, что отражает более широкие изменения в общественных установках и приоритетах [38].

**Культурные изменения в 1960–1970 гг.**

Использование оружия для личной защиты восходит к самым ранним дням человечества и было постоянной причиной владения оружием в Соединенных Штатах с момента их основания. Социальные изменения часто усиливали воспринимаемую потребность в самообороне. Как отметили Кеннетт и Андерсон относительно конца девятнадцатого века, американцы, чувствуя «угрозу со стороны преступников, этнических групп, расовых групп, бунтовщиков и недовольных» [39,p.163], вооружились в ответ на растущее разнообразие и сложность своего общества. Это наблюдение можно легко применить к бурному периоду двадцатого века, известному как «шестидесятые», который можно в широком смысле определить как период с 1955 по 1975 год, отмеченный такими событиями, как бойкот автобусов в Монтгомери и падение Сайгона. Эта эпоха социальных и культурных потрясений посеяла семена того, что впоследствии стало культурой вооруженной самообороны.

Учитывая, что расовое неравенство исторически сформировало как права на оружие, так и контроль над оружием в Америке, неудивительно, что огнестрельное оружие стало значимым в борьбе за расовое равенство в двадцатом веке. В этот период наблюдались две взаимосвязанные, но противоположные тенденции. С одной стороны, белые американцы ответили на восстания чернокожих, вооружившись, – реакция, укорененная в давних моделях. Кеннетт и Андерсон отмечают, что «*New Republic* предупреждала еще в 1956 году, что растущие споры о гражданских правах вызывают огромные продажи огнестрельного оружия в южных общинах» [39,p.164]. Сопротивление стремлению к равенству часто становилось жестоким. Имена погибших борцов за гражданские права, таких как Медгар Эверс, Чейни, Гудман, Швернер, Джимми Ли Джексон и Мартин Лютер Кинг-младший, хорошо известны. Менее известны имена жертв насилия с противоположной стороны – Джордж Ли, Генри Ди, Чарльз Мур и Кларенс Триггс. Оружие сыграло в борьбе за расовую справедливость свою трагическую роль.

В ответ на насильственное сопротивление давняя традиция вооруженной самообороны в черном сообществе, которая исторически действовала в тени, начала проявляться более публично [40]. Эта практика уже была заметна среди черных аболиционистов к середине 1800-х годов, примером чего является гравюра на дереве 1868 года, изображающая Гарриет Табмен с винтовкой. Хотя эта традиция ношения оружия часто практиковалась скрытно по понятным причинам, ее смело возродили такие деятели, как Роберт и Мейбл Уильямс, которые основали Черную вооруженную гвардию, а также такие группы, как Дьяконы за оборону и справедливость, и, что наиболее заметно, Партия черных пантер за самооборону.

Растущее разочарование расовым угнетением, особенно со стороны правоохранительных органов, спровоцировало восстание в Уоттсе в 1965 году, которое стало первым из более чем 150 крупных инцидентов, зафиксированных Комиссией Кернера в период с 1965 по 1968 год. Примерно в то же время президент Линдон Джонсон объявил «Войну с преступностью» в 1965 году, а Стоукли Кармайкл выдвинул лозунг «Сила черных» в 1966 году. Рост преступности и городских беспорядков – и то, и другое часто обрамлялось расовыми терминами – наряду с все более радикальным движением за гражданские права чернокожих привели к резкому росту спроса на огнестрельное оружие [41].

В отчете, опубликованном в январе 1969 года для Национальной комиссии по причинам и профилактике насилия, отмечалось значительное увеличение покупок пистолетов в 1960-х годах. Ньютон и Зимринг отметили, что в то время как продажи ружей и винтовок удвоились между 1962 и 1968 годами, продажи пистолетов выросли в четыре раза, причем большая часть этого скачка произошла после 1964 года. Они сослались на опрос владельцев оружия 1964 года, который показал, что «71 процент назвал самооборону веской причиной для владения пистолетом» – оправдание, гораздо более распространенное для пистолетов, чем для винтовок или дробовиков. Опираясь на исследование, заказанное производителями оружия Remington и Winchester для Комиссии Кернера, они также отметили резкий рост заявлений на получение разрешений на пистолеты в Детройте, особенно после беспорядков 1967 года. Ньютон и Зимринг пришли к выводу, что «покупки огнестрельного оружия в последние годы были мотивированы страхом перед преступностью, насилием и гражданскими беспорядками» [42].

Хотя расизм, несомненно, играет центральную роль в понимании истории США, он не должен затмевать другие критические факторы. Социальная динамика 1960-х годов, которая подпитывала опасения по поводу безопасности, не была исключительно связана с расой. Более широкие глобальные тревоги, такие как те, что возникли из-за холодной войны и движений за деколонизацию, переплетались с социальными и культурными потрясениями той эпохи. Краткий список основных событий того времени иллюстрирует эту сложность: инцидент с самолетом-шпионом U-2, взрыв Большого Ивана (Царь-бомбы), Карибский ракетный кризис, убийство президента Кеннеди, введение противозачаточных таблеток, «Загадка женственности» Б. Фридан, основание Национальной организации женщин, битломания, музыкальный фестиваль в Вудстоке, война во Вьетнаме, марш на Пентагон. Эти события отражают многогранные силы, формирующие эпоху. Как описывали Райт, Росси и Дейли преобладающие взгляды, возникшие в 1960-х годах, определялись тем, что: «…белые вооружаются для конфликта с черными, «натуралы» готовятся противостоять контркультуре, а потенциальные жертвы готовятся защищать себя от жестоких преступников» [43,p.49]. Они обобщили эту точку зрения, заимствовав у Хантера С. Томпсона, как гипотезу «страха и отвращения»: «идея о том, что недавний всплеск владения оружием проистекает из растущих страхов и тревог по поводу преступности, беспорядков, мятежей, гражданских беспорядков и более широких проблем современной, особенно городской, жизни» [43,p.84]. Однако Райт, Росси и Дейли представили доказательства, оспаривающие простоту этой гипотезы. Они отметили, что большую часть роста владения огнестрельным оружием в 1960-х годах можно было отнести к рекреационным мероприятиям, связанным с развлекательной культурой владения, и указали, что владение пистолетом все еще отставало от владения дробовиком и винтовкой вплоть до 1970-х годов. В то время они не могли предвидеть появление культуры вооруженной самообороны, в которой многие американцы покупали огнестрельное оружие «в ожидании того, что когда-нибудь им придется застрелить кого-то по какой-то причине» [43,p.50].

Реакция на 1960-е годы вышла за рамки вооружения отдельных лиц и сообществ для самообороны. Она также включала рост консерватизма «новых правых» Барри Голдуотера, который охватывал такие темы, как гневный популизм белых мужчин, антикоммунизм, «закон и порядок» и неолиберализм. Этот более широкий социально-политический сдвиг пересекся с ростом современного движения за права на оружие. В своей книге *«Gun Country»* историк Эндрю Маккевитт описывает «Вторую поправку холодной войны» как возникшую из «страха перед тоталитаризмом, международным коммунизмом, внутренними подрывными элементами и врагами».

Для НСА, ведущей организации современного движения за права на оружие, самым важным результатом 1960-х годов был не рост числа гражданских владельцев огнестрельного оружия, а трансформация политической динамики. Подъем антикоммунистического, низового движения за оружие в 1960-х годах в сочетании с акцентом Новых правых на «закон и порядок» и связью контроля над оружием с Демократической партией подтолкнули НСА к новой политической ориентации. Организация воспользовалась «возможностью присоединиться к более широкому идеологическому движению и связать права на оружие с рядом консервативных причин и идентичностей». Этот сдвиг был закреплен ключевыми событиями, включая восстание 1977 года в Цинциннати, найм рекламного агентства Ackerman-McQueen в 1981 году и назначение Уэйна Лапьера исполнительным вице-президентом в 1991 году [44].

По мере развития НСА в 1970-х годах она сыграла значительную роль в закладывании основ для сегодняшней культуры оружия, которая в значительной степени сосредоточена на самообороне. Хотя НСА не создала эту культуру, она активно принимала, продвигала и даже возводила в священный статус формирующуюся интерпретацию Второй поправки как гарантирующую право человека владеть и носить огнестрельное оружие для самообороны. Эта интерпретация была в конечном итоге подтверждена решением Верховного суда 2008 года по делу *Округ Колумбия против Хеллера*.[24]

Можно признать, что раса влияет на практику права на оружие в Америке, а также признать историческую традицию вооруженной самообороны в сообществе чернокожих, а также сохраняющийся интерес афроамериканцев и других расовых меньшинств к владению огнестрельным оружием для защиты. Исследования тенденций владения пистолетами показывают, что в 1976 году, согласно Общему социальному обследованию (GSS), 21,5% взрослых белых и 20,3% взрослых небелых сообщили о владении пистолетами [45]. Дальнейший анализ данных GSS с 2006 по 2014 год, проведенный Ямане , не обнаружил существенной разницы в владении личным пистолетом между белыми и небелыми, когда другие факторы оставались неизменными [46].

Другой пример можно увидеть в штате Вашингтон, где в 1961 году был принят закон о скрытом ношении оружия. Это привело к одному из самых ранних эмпирических исследований разрешений на скрытое оружие под названием *«Законопослушные армии одного человека»*. Нортвуд, Уэстгард и Барб (1978) проанализировали данные 2,4% взрослого населения Сиэтла, имевших разрешения на скрытое оружие в 1972 году. Из 2400 заявлений на получение разрешений, рассмотренных полицейским департаментом Сиэтла во время исследования, 90% были от мужчин, при этом средний возраст мужчин и женщин составлял около 45 лет. С точки зрения расовой самоидентификации, 79% заявителей идентифицировали себя как белые, 16% как черные и 5% как другие [47].

***Вооруженная самооборона с 2010 по настоящее время***

К 2010-м годам самооборона стала центральным столпом американской культуры владения оружием, хотя сама культура продолжала отражать широкий спектр точек зрения и практик [50]. Эта трансформация очевидна несколькими способами, такими как сдвиги в общественном мнении относительно основных причин владения огнестрельным оружием, повсеместное смягчение законов о скрытом ношении и сопутствующие изменения в том, как они реализуются, а также эволюция типов доступного огнестрельного оружия и того, как оно продается населению.

Причины владения оружием разные, но сегодня большинство владельцев оружия, особенно те, кто впервые владеют оружием, называют самооборону своей главной мотивацией [48]. Это знаменует собой заметный сдвиг по сравнению с предыдущими десятилетиями. Например, опрос ABC News/Washington Post 1999 года показал, что 26% респондентов назвали защиту своей основной причиной владения оружием; к 2013 г. этот показатель вырос до 48%. За тот же период такие причины, как охота, стрельба по мишеням или спортивная стрельба, а также коллекционирование оружия, пропорционально снизились. Национальный опрос по огнестрельному оружию 2015 года показал, что 63% респондентов назвали «защиту от людей» ключевой причиной владения огнестрельным оружием [49,с.38-57]. Эта тенденция была дополнительно подтверждена опросом Pew Research Center 2017 г., который показал, что две трети владельцев оружия (67%) назвали защиту в качестве основной причины владения оружием, включая 65% мужчин и 71% женщин. Напротив, 38% назвали охоту, а 30% – спортивную стрельбу в качестве существенной причины. Более поздние исследования, такие как Национальный обзор законного использования оружия 2019 года и Национальный обзор огнестрельного оружия 2021 года, продолжают показывать, что 60 или более процентов американских владельцев оружия называют самооборону своей основной причиной владения огнестрельным оружием.

Примечательно, что опрос ABC News/Washington Post 2013 года показал, что больше американцев считают, что наличие оружия в доме делает его более безопасным (51%), а не более опасным (29%) (Pew Research Center 2013). Эта точка зрения распространяется и за пределы дома. Опрос Гэллапа 2015 года показал, что большинство американцев (56%), включая 50% женщин и 48% лиц, не владеющих оружием, считают, что страна была бы безопаснее, если бы больше американцев скрытно носили оружие. Аналогичным образом опрос NBC News/Wall Street Journal показал, что 58% американцев согласны с утверждением «владение оружием больше способствует повышению безопасности, позволяя законопослушным гражданам защищать себя».[50]

***«Революция скрытого ношения» оружия***

Эти статистические данные подчеркивают значительные изменения в правовой базе, касающейся ношения скрытого оружия, особенно пистолетов, для самообороны обычными американцами. За последние четыре десятилетия либерализация законов об оружии, часто называемая «революцией скрытого ношения», отразила и подстегнула рост культуры вооруженной самообороны [50]. В 1983 году в большинстве штатов существовали дискреционные системы выдачи разрешений на скрытое ношение, за исключением только трех: Вермонта, Вашингтона и Индианы. К 2013 году ситуация изменилась на противоположную, и только десять штатов сохранили дискреционные системы, а к 2023 году двадцать пять штатов больше не требовали от законных владельцев оружия получать разрешение на ношение скрытого оружия.

Как ранее отмечалось, в первые годы существования Соединенных Штатов не требовалось никаких специальных разрешений на ношение оружия, как открытого, так и скрытого. Однако, начиная с Кентукки в 1813 году, возникло движение, особенно в южных штатах, за запрет ношения скрытого оружия в общественных местах. Со временем эти ограничения распространились по всей стране, что привело к так называемой «ограниченной эре» ношения оружия, которая сохранялась до 1970-х годов. Однако за последние четыре десятилетия эта тенденция резко изменилась. Этот сдвиг начался с принятия законов о скрытом ношении оружия, которые требуют от государственных или местных органов власти выдавать разрешения любому заявителю, который соответствует определенным объективным критериям, при условии отсутствия установленных законом причин для отказа. В период с 1980 по 2013 год такие законы приняли тридцать восемь штатов. В отличие от систем, когда власти имеют право отказывать в выдаче разрешений на основе субъективных критериев, таких как «хороший моральный облик» или «уважительная причина», новые законы устраняют это право усмотрения, делая процесс более стандартизированным и доступным.[50]

Несмотря на широкомасштабную либерализацию законов о скрытом ношении, некоторые штаты, такие как Калифорния и Нью-Йорк, сохранили ограничительные системы выдачи. Однако в июне 2022 года Верховный суд США отменил закон о ношении в Нью-Йорке в деле *New York State Rifle & Pistol Association, Inc. (NYSRPA) v. Bruen* (597 U.S. \_\_\_, 2022).[26] Это решение заставит Нью-Йорк и другие штаты отменить требования о «веских причинах» для выдачи разрешений на скрытое ношение. Также, вероятно, это сделает недействительными положения о «хороших моральных качествах» в таких штатах, как Калифорния. Спустя два столетия после того, как Кентукки впервые запретил ношение скрытого оружия в общественных местах, все пятьдесят штатов теперь обязаны разрешать гражданам носить скрытое огнестрельное оружие в общественных местах на основе принципа выдачи, хотя конкретные юридические требования для получения разрешения по-прежнему значительно различаются от штата к штату. Следующим этапом либерализации законов об оружии является безразрешительное ношение, также известное как конституционное ношение. По состоянию на июль 2022 года двадцать пять штатов разрешают людям носить скрытое оружие в общественных местах без разрешения, при условии соблюдения определенных ограничений и исключений [50]. Вермонт, который никогда не запрещал практику ношения скрытого оружия, входит в число этих штатов. Хотя многие из этих штатов менее густонаселены, например, Аляска и Вайоминг, более густонаселенные штаты, такие как Джорджия и Огайо, недавно приняли законы о ношении оружия без разрешения. Сегодня почти 40% населения США проживает в этих двадцати пяти штатах, где ношение оружия без разрешения является законным. НСА была ярым и последовательным сторонником либерализации законов о скрытом ношении с 1980-х годов и активно продвигает отмену имевшихся ограничений. С 1980-х годов ношение оружия вне дома стало приемлемым как с юридической, так и с культурной точки зрения. Одним из очевидных результатов этого сдвига является рост числа американцев, имеющих разрешения на скрытое ношение. В 2021 г. около 8,3% взрослых американцев – более 21,5 миллиона человек – имели разрешения на скрытое ношение [51]. Это на 10,5% больше, чем в 2020 г.

Частота ношения оружия также, по-видимому, выросла. Например, в опросе 1978 года спрашивалось: «Вы когда-нибудь носите [свой] пистолет или пистолет вне дома для защиты или нет?» В то время 29% владельцев пистолетов ответили утвердительно. За следующие четыре десятилетия процент владельцев оружия, носящих его вне дома, удвоился, достигнув 57% к 2017 году [52].

***Реклама***

Последним признаком подъема культуры вооруженной самообороны является способ продажи огнестрельного оружия и аксессуаров к нему. Исследование, анализирующее рекламные темы в *The American Rifleman* за столетие, с 1918 по 2017 год, показало, что темы развлекательной культуры, такие как охота и любительская стрельба, доминировали в большинстве рекламных площадей до конца XX века. Реклама, посвященная темам вооруженной самообороны, таким как личная защита, была редкостью в течение большей части этого периода.

В 1920-х годах любительская и спортивная стрельба были основными темами в рекламе *The American Rifleman*, хотя их значимость неуклонно снижалась на протяжении изучаемых десятилетий. Между тем, реклама на тему охоты росла с 1920-х по 1960-е гг., прежде чем начала снижаться, с резким падением в 2010-х гг., что сигнализирует об отходе от охоты как центрального направления оружейной культуры. Темы, связанные с вооруженной самообороной, начали набирать обороты в 1970-х годах. К 2014 г. темы вооруженной самообороны превзошли темы развлечений.

Ямане и Айвори в 2020 году подтвердили эти выводы, проанализировав журнал «Оружие» с момента его основания в 1955 году по 2019 год. Исследования показывают, что темы развлечений оставались доминирующими в 1970-х и в 1980-х годах, после чего фокус начал решительно смещаться в сторону вооруженной самообороны. Эта тенденция продолжалась в 1990-х и 2000-х годах, причем две темы пересеклись в последнее десятилетие [53].

Как показали данные опроса, изменения в законах и практике скрытого ношения оружия, сдвиги в производстве и владении пистолетами и развивающиеся темы в рекламе оружия, культура вооруженной самообороны стала доминирующим и все еще растущим ядром американской культуры оружия [53].

**Большой всплеск покупок оружия в 2020+ и разнообразие в оружейной культуре**

13 марта 2020 года президент Дональд Трамп объявил чрезвычайное положение в стране из-за вспышки COVID-19 в Соединенных Штатах. Всего три дня спустя, 16 марта, продажи оружия подскочили примерно до 176 000 за один день, согласно анализу данных Национальной системы мгновенной проверки криминального прошлого [54]. Спрос на огнестрельное оружие был настолько высок в первый месяц пандемии, что в марте 2020 года были зафиксированы рекордные продажи в размере 6,95 единиц оружия на 1000 человек, что превзошло предыдущий рекорд, установленный в декабре 2012 года после стрельбы в начальной школе Сэнди Хук. Этот более ранний всплеск был вызван опасениями, что президент Барак Обама, недавно переизбранный, будет настаивать на более строгих мерах контроля за оружием, включая запрет на «штурмовое оружие». В марте 2020 года количество проверок биографических данных было на 56% выше, чем ожидалось [55,c.61-70]. Поскольку продажи оружия в апреле и мае 2020 года также превысили показатели предыдущего года, стало ясно, что COVID-19 обогнал Обаму как «величайшего продавца оружия» в истории США. Это ознаменовало начало длительного всплеска покупок оружия, который снова достиг пика позже летом.

По мере того, как пандемия набирала силу, вспыхнули общенациональные протесты после смерти Джорджа Флойда 25 мая 2020 года от рук полицейских Миннеаполиса. Некоторые протесты стали жестокими, включая грабежи и уничтожение имущества, в то время как призывы «лишить полицию финансирования» набирали обороты. Хотя продажи оружия в июне не достигли рекордных уровней марта, они все же превысили два миллиона, при этом проверки биографических данных были на 51% выше, чем ожидалось [55]. Из-за продолжающейся пандемии, протестов за расовую справедливость и крайне спорных президентских выборов продажи оружия оставались высокими до конца 2020 года. По данным Национального фонда стрелкового спорта, ведущей торговой группы индустрии огнестрельного оружия, проверки биографических данных при продаже оружия в 2020 году были на 60% выше, чем в 2019 году.

Подобно 1870-м и 1960-м годам, когда американцы столкнулись с социальными волнениями и неопределенностью, широкая часть населения отреагировала покупкой огнестрельного оружия. Однако на этот раз сдвиг в американской культуре владения оружием в сторону самообороны уже был хорошо устоявшимся. В результате многие новые и нетрадиционные владельцы оружия купили огнестрельное оружие в этот период.

Как уже упоминалось ранее, большинство владельцев оружия сегодня называют защиту основной причиной владения огнестрельным оружием. Однако среди тех, кто владеет только пистолетами, 80% называют защиту своей основной мотивацией, что делает эту группу центральной в культуре вооруженной самообороны. Национальное исследование огнестрельного оружия 2015 года выявило важные демографические различия между владельцами оружия в целом и теми, кто владеет только пистолетами [49]. Хотя женщины реже, чем мужчины, владеют оружием, те, кто им владеет, в два раза чаще, чем мужчины, владеют только пистолетами. Городские и пригородные владельцы оружия гораздо чаще владеют только пистолетами по сравнению с владельцами в сельской местности. Политически либеральные владельцы оружия почти в два раза чаще, чем консерваторы, владеют только пистолетами. Кроме того, хотя в целом более высокий процент белых американцев владеет оружием, чернокожие владельцы оружия в три раза чаще, а испаноязычные владельцы оружия в два раза чаще, чем белые владельцы оружия, владеют только пистолетами.

Другой способ изучить разнообразие в рамках вооруженной самообороны – взглянуть на новых владельцев оружия. Данные Национального опроса по огнестрельному оружию 2015 года, сравнивающие новых владельцев оружия – тех, кто приобрел все свое огнестрельное оружие в течение последних пяти лет – с давними владельцами оружия, дают ценную информацию [48]. От 8 до 12% нынешних владельцев оружия попадают в категорию новых владельцев оружия. Они существенно отличаются от давних владельцев оружия по нескольким параметрам: новые владельцы оружия, скорее всего, женщины, имеют маленьких детей, идентифицируют себя как политически либеральных, владеют только пистолетами и называют защиту своей основной причиной владения оружием. И наоборот, они с меньшей вероятностью будут старше, белыми, выросшими с оружием дома или владеющими огнестрельным оружием для охоты или коллекционирования. Эти новые владельцы оружия представляют собой отход от стереотипного образа владельца оружия – пожилые, политически консервативные, белые, цисгендерные мужчины из сельских районов Юга – и подчеркивают эволюционирующий облик владения оружием в Америке. Новые и нетрадиционные владельцы оружия играют важную роль в меняющейся динамике и будущем культуры самообороны.[54]

Эти тенденции стали еще более выраженными во время всплеска покупок оружия, который начался в 2020 году и продолжился в 2021 году. Значительная часть тех, кто купил оружие в этот период, назвали самооборону своей основной мотивацией. В исследовании, проведенном в Калифорнии, 76% покупателей оружия в эпоху пандемии назвали «беззаконие» причиной своей покупки. Многочисленные исследования задокументировали рост числа новых покупателей оружия с начала пандемии COVID-19 в начале 2020 года. В то время как многие покупатели пополняли свои существующие коллекции, заметное меньшинство были владельцами оружия впервые. Исследование, проведенное в июле 2020 года в Калифорнии, показало, что 43% тех, кто купил оружие в ответ на пандемию, были новыми владельцами оружия. Эти новые покупатели даже чаще, чем существующие владельцы оружия, называли защиту от людей и опасения по поводу преступности причинами покупки огнестрельного оружия во время пандемии [56].

Наиболее полные данные о масштабах и разнообразии недавних покупателей оружия получены из Национального опроса по огнестрельному оружию 2021 года, проведенного исследователями из Гарвардского и Северо-Восточного университетов. Изучая покупки оружия с января 2019 года по апрель 2021 года, опрос показал, что 27,2 миллиона взрослых американцев – примерно одна десятая населения – купили оружие в этот период, включая 7,5 миллиона новых владельцев оружия (28% всех покупателей). Только в 2020 году 1,5% взрослых американцев стали новыми владельцами оружия, что в общей сложности составило 3,8 миллиона человек. К концу периода исследования 10% всех владельцев оружия приобрели огнестрельное оружие после января 2019 года [57].

По сравнению как с существующими владельцами оружия, так и с теми, кто приобрел огнестрельное оружие в период исследования, новые владельцы оружия в Национальном обзоре огнестрельного оружия 2021 года моложе, чаще всего являются женщинами, чаще имеют детей, чаще никогда не были женаты, чаще являются чернокожими или латиноамериканцами и чаще живут в городских районах. Они также более склонны владеть только пистолетами, что подчеркивает их сосредоточенность на самообороне.[57]

Несмотря на меняющуюся демографическую ситуацию, оборонительная культура оружия остается преимущественно белой и политически консервативной. Критики утверждают, что такие практики, как скрытое ношение и законы «стой на своей земле», увековечивают расистские толкования прав на оружие, которые восходят к основанию страны. Такие случаи, как с участием Филандо Кастила, Эмантика Брэдфорда, Амира Локка и других, подчеркивают, что идеал «хорошего парня с оружием», продвигаемый НСА, на практике часто является «белым парнем с оружием».[57]

Более того, соответствие между политикой НСА и Новыми правыми в 1970-х годах укрепилось два десятилетия спустя под руководством Акермана-Маккуина и Уэйна Лапьера, поскольку НСА стала «культурным воином правых». NRA и другие активисты выдвинули точку зрения на Вторую поправку, которая не только защищала право хранить и носить оружие для самообороны от индивидуальных угроз, но и для коллективной защиты от тирании правительства. Для критиков НСА эти «мечты о мятежной лихорадке» стали суровой реальностью 6 января 2021 года [57].

Степень распространения мятежных взглядов среди владельцев оружия остается открытым вопросом. Неопубликованный анализ данных Nationscape, проведенный Райаном Джеромом ЛеКаунтом, показывает, что небольшое меньшинство респондентов поддержало «действия людей, штурмовавших Капитолий США», хотя уровень одобрения варьировался в зависимости от владения оружием. Среди владельцев личного оружия 16,4% одобрили, по сравнению с 9,4% тех, кто живет в домохозяйствах, владеющих оружием, но не владеет им лично, и 7,3% тех, кто не владеет оружием и не живет в домах, где есть оружие [57]. В недавнем пресс-релизе Института политики Чикагского университета (2022) сообщалось, что 28% опрошенных зарегистрированных избирателей согласились с тем, что «в какой-то момент гражданам может потребоваться вскоре выступить с оружием против правительства». Этот показатель вырос до 37% среди респондентов из домохозяйств, владеющих оружием. Опрос также показал, что 12% из домохозяйств, владеющих оружием, полностью согласились с этим утверждением, в то время как 32% категорически не согласились. Партийный раскол в опросе предполагает, что домохозяйства, владеющие оружием и являющиеся убежденными республиканцами – ядро современной NRA – вероятно, больше всего поддерживают идеи повстанцев [57]. Отражая гонку вооружений 1960-х годов, неизвестная часть разнообразных покупателей оружия в период 2020+ вооружались в ответ на предполагаемые угрозы, такие как вооруженные протестующие против карантина COVID, (в основном) белые вооруженные охранники на митингах Black Lives Matter и отрицающие выборы сторонники MAGA.

## 2.2 Национальная стрелковая ассоциация, ее политическая роль, иные организации, выступающие за свободное ношение оружия

Сегодня главным защитником свободного приобретения, владения и ношения оружия является Национальная стрелковая ассоциация (НСА), которая насчитывает около 5 миллионов членов. НСА и её сторонники в своей деятельности опираются на Вторую поправку к Конституции США, где говорится, что право народа хранить и носить оружие не должно ограничиваться, так как хорошо организованное ополчение важно для безопасности свободного государства. Во время борьбы за независимость идея народного ополчения противопоставлялась регулярной армии, которую отцы-основатели считали потенциальной угрозой и ненужной в мирное время. Вторая поправка изначально рассматривалась не как индивидуальное право на оружие, а как возможность вооружать гражданское население, что было важно, например, во время восстания Д. Шейса в 1786 году или войны с Великобританией в 1812 году. Регулирование владения оружием находилось в ведении штатов, и их право на это не оспаривалось. В разное время принимались законы, ограничивающие ношение оружия. Например, скрытое ношение было запрещено в Кентукки и Луизиане в 1813 году, а позже подобные законы появились в Индиане, Теннесси, Вирджинии, Алабаме, Огайо, Техасе, Флориде и Оклахоме [58]. НСА, основанная в 1871 году, изначально не ставила своей целью защиту конституционных прав или массовое вооружение граждан. Её создание было связано с необходимостью обучения точной стрельбе. Во время Гражданской войны основным оружием были неточные дульнозарядные ружья без прицелов, а противники сближались и стреляли друг в друга практически в упор. После войны появилось более современное оружие с казённой частью и обоймами, что повысило точность стрельбы. На первом собрании НСА почти все присутствующие имели военные звания. Основатели ассоциации, У. Черч и ветеран войны генерал Дж. Вингейт, видели её задачу в подготовке искусных стрелков из числа национальных гвардейцев. Власти поддерживали НСА, которая тогда не занималась политикой и оставалась небольшой организацией, объединявшей спортсменов и охотников [28].

В начале XX века сотрудничество Национальной стрелковой ассоциации (НСА) с армией стало более тесным и масштабным. Учебник по стрельбе, разработанный НСА, стал официальным руководством для армии. Успехи буров в использовании телескопических прицелов во время войны с Великобританией побудили Конгресс поддержать НСА. В 1903 году по инициативе ассоциации Конгресс создал Национальный комитет по развитию стрелковой подготовки. В это время началось активное строительство тиров для гражданских лиц. В 1905 году был принят закон, разрешающий продажу излишков армейского оружия и боеприпасов стрелковым клубам по специальному разрешению комитета. Одним из условий получения оружия было членство в НСА. С 1910 года оружие стало передаваться бесплатно, а с 1924 года армейское оружие выдавалось исключительно структурам НСА. В период между двумя мировыми войнами ассоциация получила около 200 000 единиц оружия [59].

В 1934 и 1938 годах были приняты первые федеральные законы, регулирующие обращение с оружием: «Закон об оружии» (National Firearms Act) и «Федеральный закон об оружии» (Federal Firearms Act). Закон 1934 года ввёл обязательную регистрацию, специальное разрешение и налог в размере 200 долларов (что эквивалентно более 3500 долларам в пересчёте на 2016 год) на автоматическое оружие, обрезы, дробовики, глушители, оружие, замаскированное под другие предметы, а также взрывчатые вещества. Закон 1938 года установил лицензирование для производства, импорта и торговли оружием, а также запретил передачу или продажу оружия лицам, имевшим судимости [60;61].

Лидеры Национальной стрелковой ассоциации (НСА) не просто участвовали в создании законодательных инициатив по контролю над оружием, но и активно лоббировали их принятие. В 1934 году президент НСА Карл Фредерик, олимпийский чемпион по стрельбе 1920 года, выступил перед Конгрессом в поддержку нового закона. В своём выступлении он чётко обозначил позицию ассоциации: «Я никогда не выступал за неограниченное владение оружием. Напротив, считаю, что этот вопрос требует строгого регулирования, включая введение лицензирования». В подтверждение своих слов Фредерик привёл пример успешного ограничительного закона, принятого в округе Колумбия при содействии НСА.

Правомерность подобных законодательных мер была подтверждена Верховным судом США в 1939 году. В своём решении судья Роберт Джексон подчеркнул, что Вторая поправка к Конституции гарантирует право на владение оружием исключительно в контексте «коллективной обороны и безопасности», а не как индивидуальную привилегию. Кроме того, суд указал, что данное право относится к вооружению «законных ополченских формирований штатов», тем самым подтвердив допустимость государственного регулирования оборота оружия [62].

Национальная стрелковая ассоциация (НСА) предложила ряд мер по ужесточению контроля за оружием. В частности, планировалось установить обязательную однодневную отсрочку продажи оружия, обязать продавцов передавать полиции информацию о покупателях, требовать специальное разрешение на скрытое ношение, запретить продажу оружия лицам, не являющимся гражданами США, а также увеличить срок тюремного заключения на пять лет для тех, кто совершил преступление с применением оружия. К началу Второй мировой войны подобные инициативы были закреплены в законодательстве восемнадцати штатов, среди которых Нью-Джерси, Индиана, Орегон, Западная Вирджиния, Вирджиния, Вашингтон, Висконсин, Нью-Гэмпшир, Северная и Южная Дакота, Коннектикут, Калифорния, Мичиган, Алабама, Арканзас, Мэриленд, Монтана и Пенсильвания [63;64]. В послевоенные годы, особенно в конце 1940-х и 1950-х годах, внимание к проблемам контроля за оружием существенно ослабло: нормативная база практически не претерпела изменений. Но именно тогда в американском обществе закрепился особый культ оружия. Сотни тысяч ветеранов, вернувшихся с войны, вступили в ряды НСА, и вместе с ними в общественном сознании стали доминировать романтизированные образы прошлого. Легенды о бесстрашных одиночках, фермерах, ковбоях и шерифах, которые строили Америку с оружием в руках, стали неотъемлемой частью национальной культуры. Эта идея глубокой связи оружия и американской идентичности проникла даже в научные исследования [65]. Однако реальность 1950-х годов, благополучных и спокойных, сильно отличалась от этого мифического прошлого. Тем не менее, вооружение населения превратилось в прибыльный бизнес. Это десятилетие стало временем расцвета хобби, связанных с оружием, а реклама сделала его частью потребительского бума [65,p.171]. Деятельность НСА в те годы всё ещё не была сосредоточена на защите конституционных прав. Девиз организации, размещённый на фасаде новой штаб-квартиры, построенной в 1959 году, гласил: «Обучение безопасному обращению с оружием, снайперская подготовка, стрельба как вид отдыха».

Важные изменения произошли в 1960-е годы. В ноябре 1963 года был убит Дж. Кеннеди. Согласно официальной версии комиссии Уоррена, Ли Харви Освальд застрелил президента из снайперской винтовки, которую заказал по объявлению в журнале НСА «Американский стрелок» и получил по почте. Через пять дней после убийства сенатор-демократ от Коннектикута Т. Додд предложил запретить продажу винтовок и пистолетов по почте. Вице-президент НСА Ф. Орт, выступая на слушаниях в Конгрессе, поддержал это предложение, заявив, что ни один сознательный гражданин, называющий себя американцем, не должен выступать против такой меры [66].

В 1960-е годы на Вторую поправку к Конституции, как на право ношения оружия, ссылались не представители НСА, а радикальные лидеры афроамериканского движения, такие как Малколм Икс, Хью Ньютон и Роберт Уильямс. В своей речи «Избирательный бюллетень или пуля», произнесённой 3 апреля 1964 года, Малколм Икс заявил: «Второй пункт конституционных поправок даёт вам и мне право иметь винтовку или пистолет. Это конституционно» [67]. В ответ на преследования со стороны полиции афроамериканцы, входившие в организацию «Партия самообороны Черные пантеры» (Black Panther Party for Self-Defense), требовали соблюдения законности и даже сопровождали полицейских на улицах, вооружившись. Их лозунг звучал так: «У вас есть оружие, но и у нас есть оружие!». В мае 1967 года они провели акцию протеста против местного закона о контроле над оружием, войдя с оружием в руках в здание законодательного собрания штата Калифорния в Сакраменто. Губернатор штата Р. Рейган тогда заявил: «Сегодня нет причин для того, чтобы гражданин ходил по улице с заряженным оружием… смешно считать оружие средством решения проблем, которые должны решаться людьми доброй воли» [28]. Дополнительным толчком к принятию срочных мер стали убийства М.Л. Кинга и Р. Кеннеди. В результате в 1968 году были приняты два федеральных закона: «Сводный закон противодействия преступности и обеспечения безопасности на улицах» и «Закон о контроле над оружием» (Omnibus Crime Control and Safe Street Act of 1968, Gun Control Act of 1968). К 1969 году организация «Черные пантеры» была разгромлена полицией: 28 её членов погибли, а сотни были арестованы.

Закон 1968 года ввёл дополнительные ограничения. Он установил минимальный возраст для покупателей оружия – 21 год, обязал производителей наносить на оружие серийные номера, а также расширил список лиц, которым запрещена продажа оружия, включив в него не только преступников, но и психически больных, а также наркоманов. Передача оружия между штатами теперь разрешалась только между лицензированными производителями и торговцами. Для покупки некоторых видов патронов требовалось предъявить удостоверение личности [61; 67]. Однако предложения о регистрации всего оружия и введении разрешений на покупку после обязательной проверки, которые уже практиковались в отдельных штатах, в закон не вошли.

Решающие события произошли на ежегодной конференции НСА в 1977 году в Цинциннати. Умеренное руководство, которое не хотело политизации организации, потерпело поражение и было отстранено. НСА начала превращаться в общественную организацию, выступающую за защиту прав граждан в их консервативном понимании [69, p. 299-300, 385]. Основу членов НСА составляли белые мужчины из сельских районов. Эволюция НСА стала частью процесса мобилизации консервативных сил, который был ответом на вызов, брошенный в 1960-е годы культурной гегемонии белых американцев. Вопрос о праве на оружие рассматривался в контексте обострения конфликтов между поколениями, студенческих протестов, борьбы афроамериканцев за гражданские права, появления нового феминистского движения и роста роли «большого государства». Эти явления противоречили их представлениям о традиционной Америке и напрямую затрагивали их интересы [70,p. 65]. НСА позиционировала себя как оплот консерватизма, выражая чёткую позицию по вопросам феминизма, социального обеспечения, преступности, иммиграции, прав национальных меньшинств и других тем, далёких от оружия [71].

НСА стала значимым игроком в политической жизни. Первым кандидатом в президенты, которого поддержала НСА, стал Р. Рейган. Однако доступность оружия едва не стоила ему жизни. 30 марта 1981 года на Рейгана было совершено покушение. Стрелявший в него Дж. Хинкли использовал мелкокалиберный револьвер немецкой фирмы «Рём Гезельшафт» (Röhm Gesellschaft). Револьвер, использованный в покушении, относился к категории дешёвого и низкокалиберного оружия, которое из-за своей доступности получило широкое распространение. Импорт таких револьверов из Германии был запрещён законом 1968 года, однако их производство началось в 1970-х годах во Флориде. Жертвами покушения, помимо раненого Рейгана (пуля попала в него после рикошета), стали агент спецслужб, полицейский и пресс-секретарь президента Дж. Брейди. Трое раненых, включая президента, были прооперированы и восстановились, но Брейди, получивший ранение в голову, навсегда остался прикованным к инвалидной коляске.

В 1982 году подкомитет Сената пришёл к выводу, что Вторая поправка означает «…индивидуальное право граждан мирно владеть и носить оружие» [72]. Благодаря усилиям НСА и консервативного большинства Верховного суда во главе с судьёй А. Скалиа именно такая интерпретация с начала 1980-х годов стала активно пропагандироваться и доминировать в общественном дискурсе.

Начался процесс ослабления законодательства. В 1980-е годы НСА развернула борьбу против проверок федеральными органами законности владения оружием. Лоббистские усилия принесли результаты. В 1986 году был принят федеральный «Закон о защите прав владельцев оружия» (The Firearms Owners Protection Act). Впервые закон трактовал Вторую поправку как индивидуальное право законопослушных граждан владеть оружием. Он уточнял список лиц, которым запрещалось владеть оружием, ужесточал наказания за использование глушителей, автоматического оружия и оружия в наркобизнесе, но при этом вносил послабления в правила оборота оружия. Например, разрешалась продажа оружия на выставках, что исключало проверку покупателей, а также запрещалось вводить обязательную отчётность о продажах и системы регистрации оружия без предварительного публичного обсуждения в течение трёх месяцев [73].

В 2000 году крупный производитель оружия, компания «Смит энд Вессон», заключила соглашение с администрацией Б. Клинтона. В обмен на защиту от судебных преследований за преступления, совершённые с использованием их оружия, компания взяла на себя обязательства: производить оружие с различными типами предохранителей, разработать системы, позволяющие доступ к оружию только владельцам, а также выпускать магазины большого объёма, которые не подходили бы к новым моделям оружия. Компания также согласилась ограничить оптовые продажи пистолетов, прекратить сотрудничество с ненадёжными дилерами, которые в течение трёх лет продавали оружие, использованное преступниками, не продавать оружие на выставках, проводить обучение безопасному обращению с оружием и ограничить продажу более одного ствола одному покупателю в течение 14 дней. Однако компания столкнулась с жёсткой критикой и бойкотом со стороны НСА и всего оружейного лобби. В результате продажи и прибыли компании резко упали [74].

В 2000-х годах основной тенденцией стало ослабление контроля над оружием на федеральном уровне. В 2004 году истёк срок действия положений закона 1994 года, ограничивавшего использование штурмового оружия. В 2005 году был принят закон «О защите законной торговли оружием» (Protection of Lawful Commerce in Arms), который сделал практически невозможным судебное преследование производителей оружия и лишил смысла предыдущее соглашение «Смит и Вессон» с федеральными властями. После этого компания вернулась к агрессивной маркетинговой политике, продавая все виды оружия [75].

Основной ареной борьбы между сторонниками и противниками контроля над оружием стали отдельные штаты. Законы в разных штатах сильно отличаются, и в некоторых случаях они вводят более строгие ограничения, чем федеральное законодательство. Например, в 14 штатах требуется разрешение местных властей на покупку оружия, но только в 4 штатах необходима лицензия на владение оружием. Регистрация оружия в той или иной форме существует в 12 штатах. В 18 штатах проводится проверка благонадёжности покупателей при частных сделках. 10 штатов самостоятельно ввели запрет на штурмовое оружие. При этом все штаты разрешают скрытое ношение оружия в той или иной форме, а открытое ношение оружия разных типов разрешено в 41 штате [76].

В 2005 г. во Флориде был принят закон «Стой на своем» (Stand Your Ground), дающий право превентивно применять оружие и освобождающий от судебного преследования в случае реальной угрозы жизни и здоровью себе и другим со стороны преступника, даже в том случае, если имелась возможность не вступать в конфликт и избежать опасности. Аналогичные законы приняли еще 44 штата.

НСА из организации, объединявшей спортсменов и охотников, превратилась в мощную консервативную лоббистскую структуру, способную проводить точечные кампании по дискредитации своих противников как на местных, так и на федеральных выборах. НСА активно поддерживают производители оружия и Республиканская партия. Например, в течение избирательного цикла 2014 года лоббисты, выступающие за оружие, собрали 3,8 миллиона долларов в виде взносов, в то время как их оппоненты смогли привлечь лишь 424 тысячи долларов [77].

В избирательном цикле 2016 года комитет политических действий NRA, Фонд политической победы НСА (NRA-PVF), вошел в десятку крупнейших внешних организаций по расходам, выделив 52 582 309 долларов США в виде независимых расходов, из которых примерно 68% было направлено против демократов и 32% в пользу республиканцев.

Однако к циклу 2020 года расходы NRA сократились до 28 459 949 долларов США, при этом 65% было выделено против демократов и 35% республиканцам. Это снижение расходов сопровождалось сокращением расходов на лоббирование с 5 122 000 долларов США в 2017 году до 2 200 000 долларов США в 2020 году. Уменьшение финансовых взносов было отчасти обусловлено внутренними проблемами и юридическими баталиями [78].

Во время первого срока Трампа Национальная стрелковая ассоциация (NRA) была на пике своего могущества. Группа по защите прав на оружие потратила более 30 миллионов долларов на поддержку кампании Трампа 2016 года, что сделало организацию крупнейшим внешним спонсором его предвыборной кампании. После приведения к присяге Трамп часто консультировался с тогдашним генеральным директором группы Уэйном Лапьером, чтобы обсудить законы об оружии. Выразив открытость к расширению проверок биографических данных при покупке оружия после двух массовых расстрелов в Техасе и Огайо в 2019 году, Трамп отступил после телефонного разговора с Лапьером [79]. В августе 2020 года генеральный прокурор Нью-Йорка подал иск с целью роспуска NRA, заявив о финансовых махинациях среди ее руководства, что является самой суровой санкцией, доступной в отношении некоммерческой организации в Нью-Йорке. Джеймс заявил о «перенаправлении миллионов долларов из благотворительной миссии организации на личные нужды высшего руководства, заключении контрактов с целью финансовой выгоды близких партнеров и семьи, а также о раздаче выгодных контрактов без явки бывшим сотрудникам с целью купить их молчание и постоянную лояльность». Эти действия, согласно обвинениям, могли привести к потере организацией более 64 миллионов долларов за три года [80]. Этот судебный иск привел к подаче НСА заявления о банкротстве по Главе 11 в январе 2021 года с целью повторной регистрации в Техасе. Однако федеральный судья отклонил дело о банкротстве в мае 2021 года, сославшись на отсутствие добросовестности при подаче заявления [81]. На промежуточных выборах 2022 года Национальная стрелковая ассоциация сообщила о внешних расходах на федеральные выборы в размере около 13,7 млн долларов, что превышает совокупные расходы основных групп по контролю над оружием.

В ходе избирательного цикла 2023–2024 годов Комитет политических действий (PAC) Национальной стрелковой ассоциации распределил свои средства по различным категориям:

Медиа: 56,32% ($8,697,968) Неклассифицируемые: 11,90% ($1,838,516) Сбор средств: 11,72% ($1,810,885) Расходы на кампанию: 11,08% ($1,710,985) Взносы: 7,22% ($1,116,080) Переводы: 0,99% ($153,546) Административные расходы: 0,46% ($72,421) Зарплаты: 0,27% ($41,813) [82]

Несмотря на эти расходы, ожидаемая «красная волна» на промежуточных выборах 2022 года не оправдалась, и многие кандидаты, поддерживаемые НСА, выступили неудовлетворительно. Такой результат предполагает потенциальное снижение электорального влияния организации в этот период.

К 2024 году политические расходы NRA еще больше сократились, и на рекламу было зарезервировано всего 1,3 млн долларов. Это сокращение создало возможность для появления новых организаций по защите прав на оружие, которые стремятся обратиться к миллионам американцев, ставших владельцами оружия во время и после пандемии COVID-19.

**Другие организации, выступающие за свободное обращение оружия**

***Владельцы оружия Америки (ВОА)***

Некоммерческая организация, которая выступает за защиту прав, закрепленных во Второй поправке, которая гарантирует индивидуальное право на хранение и ношение оружия. Основанная в 1976 году сенатором штата Калифорния Х. Л. «Биллом» Ричардсоном, ВОА позиционирует себя как бескомпромиссную организацию по защите прав на оружие и часто занимает более жесткую позицию, чем более крупные группы, такие как Национальная стрелковая ассоциация (НСА). Группа лоббирует против законодательства о контроле над оружием, пропагандирует владение огнестрельным оружием как средство самообороны и свободы и поддерживает кандидатов, выступающих за ношение оружия, на выборах. ВОА также участвует в судебных процессах, чтобы оспорить законы, которые она считает неконституционными, и просвещает общественность посредством пропаганды, выступлений в СМИ и публикаций. С сотнями тысяч членов организация стала значимым игроком в американской политике в отношении оружия, особенно среди консерваторов, которые отдают приоритет строгому толкованию Второй поправки [83].

***Национальный фонд стрелкового спорта (NSSF)***

Национальный фонд стрелкового спорта (NSSF) является ведущей торговой ассоциацией для индустрии огнестрельного оружия в Соединенных Штатах. Основанная в 1961 году, NSSF представляет производителей, дистрибьюторов, розничных торговцев и других заинтересованных лиц в индустрии стрелкового спорта. Организация занимается продвижением, защитой и сохранением охотничьего и стрелкового спорта посредством программ пропаганды, образования и информирования. Одной из основных задач NSSF является защита интересов индустрии огнестрельного оружия как на государственном, так и на федеральном уровнях. Организация работает над тем, чтобы законы и нормативные акты поддерживали права законных владельцев оружия, одновременно способствуя безопасности огнестрельного оружия. NSSF также предоставляет ресурсы для розничных торговцев и операторов стрельбищ, включая программы обучения и инструменты для развития бизнеса.

NSSF известна своими инициативами по безопасности, такими как проект ChildSafe, который способствует безопасному хранению огнестрельного оружия для предотвращения несчастных случаев, особенно с участием детей. Кроме того, организация проводит ежегодную выставку SHOT Show (Shooting, Hunting, Outdoor Trade Show), крупнейшую торговую выставку огнестрельного оружия и товаров для активного отдыха, привлекающую тысячи профессионалов со всего мира [84].

***Фонд Второй поправки (SAF)***

SAF, основанная в 1974 году, является некоммерческой организацией, деятельность которой направлена на содействие лучшему пониманию Второй поправки и защиту прав, которые она гарантирует. Фонд принимал участие в многочисленных судебных процессах, оспаривающих законы о контроле над оружием, и имеет опыт побед в важных битвах за права владельцев оружия.

SAF также организует такие мероприятия, как ежегодная Конференция по политике в области прав на оружие, на которой правозащитники и эксперты обсуждают стратегии защиты прав, закрепленных во Второй поправке [85].

## 2.3 Сторонники контроля за оружием

В 1990-х годах движение за контроль над огнестрельным оружием в США достигло пика своего влияния, во многом благодаря общественному и политическому противодействию всплеску насилия с применением огнестрельного оружия в предыдущем десятилетии и политической воле новой демократической администрации. Это привело к усилению регулирующей деятельности Бюро по контролю за оборотом алкоголя, табака и огнестрельного оружия. Знаковым событием стало принятие Закона Брэди в 1993 году. Этот закон положил начало формированию централизованной системы идентификации лиц, которым запрещено владеть оружием, и установил обязательную проверку биографических данных для всех покупателей. Логичным продолжением этой политики стал Закон о борьбе с преступностью 1994 года, который наложил временный, но существенный десятилетний запрет на продажу девятнадцати видов полуавтоматического оружия, классифицируемого как штурмовое оружие. Важным дополнением к этому запрету стало ограничение на продажу магазинов большой емкости (более 10 патронов) для этих видов оружия [86].

В 2000 году известный производитель оружия, компания «Смит-энд-Вессон», заключила соглашение с администрацией Клинтона. В обмен на защиту от судебных исков за преступления, совершённые с использованием их оружия, компания обязалась разработать системы, которые бы позволяли использовать оружие только его владельцам. Также они согласились не выпускать магазины большой ёмкости для новых моделей оружия. Компания пообещала ограничить оптовые продажи пистолетов, не работать с ненадёжными дилерами, не продавать оружие на выставках, обучать безопасному обращению с оружием и не продавать более одного ствола одному человеку в течение 14 дней. Однако компания столкнулась с резкой критикой и давлением со стороны Национальной стрелковой ассоциации (НСА) и всего оружейного лобби [87].

Самым масштабным и запоминающимся событием в истории борьбы за ограничение доступа к оружию стал «Марш миллиона матерей», который состоялся 14 мая 2000 года. На фоне участившихся случаев насилия с применением оружия многие женщины среднего класса поддержали призыв защитить детей от угрозы. В Вашингтоне и ещё 70 городах прошли массовые акции, в которых участвовало более 1 миллиона человек. Однако со временем активность движения снизилась. Когда уровень преступности стал относительно низким, вопрос о контроле над оружием отошёл на второй план. Во время президентских кампаний 2000, 2004, 2008 и 2012 годов эта тема не стала ключевой в дебатах кандидатов от обеих ведущих партий.

Наиболее значимыми организациями сторонников контроля за оружием являются насчитывающий 600 тыс. человек Центр Брэди по предотвращению преступлений с применением огнестрельного оружия; аналитические центры Коалиция против преступлений с оружием и Образовательный фонд; Центр изучения насилия; Американцы за ответственную политику. В последние годы проявили себя объединения «Города против оружия» и «Мэры против нелегального оружия». Членами последнего в 2014 г. были 855 мэров во главе с мэрами Нью-Йорка и Бостона М. Блумбергом и Т. Менино [58]. В 2018 году появилось новое движение «Марш за наши жизни». 24 марта 2018 года движение организовало один из крупнейших протестов молодежи в истории США, в котором, по оценкам, приняли участие 800 000 человек в Вашингтоне, округ Колумбия, и сотни маршей-сестер прошли в городах по всей стране и по всему миру. Мероприятие призвало к законодательным действиям по таким вопросам, как: универсальная проверка биографических данных, запрет на магазины большой емкости, повышение минимального возраста для покупки оружия, законы о запрете на огнестрельное оружие у лиц, представляющих угрозу [88].

В период с 2017 по 2024 год организации, выступающие за контроль над оружием в Соединенных Штатах, пережили заметные изменения в своем политическом влиянии, отмеченные усилением лоббистской деятельности, стратегическим двухпартийным взаимодействием и значительными законодательными изменениями. В 2013 году эти группы потратили около 2,2 млн долларов на лоббирование, что значительно больше, чем 250 000 долларов в 2012 году. К 2021 году эта цифра выросла до 2,9 млн долларов, что отражает устойчивую приверженность влиянию на законодательство об оружии.

Осознавая важность двухпартийной поддержки, организации по контролю над оружием направляли пожертвования избранным законодателям-республиканцам. В избирательном цикле 2020 года сторонники контроля над оружием пожертвовали 178 000 долларов кандидатам-республиканцам, превзойдя 126 000 долларов, которые группы по защите прав на оружие пожертвовали демократам [89]. Такой подход был направлен на создание альянсов между партиями для продвижения законодательства о безопасности оружия. Совместные усилия сторонников контроля над оружием привели к значительным законодательным достижениям. Знаковым достижением стало принятие в 2022 году Закона о двухпартийных безопасных сообществах, представляющего собой наиболее всеобъемлющее федеральное законодательство о безопасности оружия за последние десятилетия. Этот закон усилил проверку биографических данных и обеспечил финансирование служб психического здоровья и безопасности школ [90]. Несмотря на трудности группы по контролю над оружием оставались решительными, сосредоточившись на инициативах на уровне штатов и кампаниях по корпоративной ответственности для продвижения ответственной политики в отношении оружия.

**Выводы**

Анализ частного владения оружием и влияния оружейного лобби на политическую и правовую систему США свидетельствует о глубокой укоренённости культуры оружия в американском обществе. Исторические традиции, сформированные ещё в период основания государства, тесно переплелись с политическими и идеологическими установками, превратив частное владение оружием в элемент национальной идентичности для определенной части населения.

Одной из ключевых сил, формирующих общественное мнение и политику в сфере оружейного законодательства, остаётся Национальная стрелковая ассоциация (NRA). Её влияние на избирательные процессы, законотворчество и судебную практику делает невозможным принятие серьёзных ограничительных мер без сопротивления со стороны данной организации и её сторонников. В то же время растёт активность организаций, выступающих за усиление контроля над оборотом оружия, что отражает усиливающийся общественный запрос на безопасность и предотвращение насилия.

Таким образом, в современной политико-правовой реальности США наблюдается острое противоречие между правами на владение оружием и потребностями в обеспечении общественного порядка. Противостояние сторонников и противников оружейной свободы во многом определяет направление развития законодательства и общественной дискуссии, затрудняя выработку единых решений по предотвращению вооружённого насилия.

# ГЛАВА 3 ЧАСТНОЕ ВЛАДЕНИЕ ОРУЖИЕМ И ПРЕСТУПНОСТЬ

## 3.1 Преступность с применением огнестрельного оружия

Несмотря на устойчивое снижение преступности в США за последние 25 лет, страна остается одной из самых опасных стран на Западе. Одним из ключевых факторов, способствующих высокому уровню преступности, является легкий доступ к оружию. Согласно статистике, США занимают первое место среди стран Запада по количеству огнестрельных убийств на душу населения, что подчеркивает остроту этой проблемы [59, p. 11-12]. В 2013 году было убито 12 253 человека. Показатель убийств на 100 000 жителей в США (3,8) был в 38 раз выше, чем в Великобритании, в 5,4 раза выше, чем в Германии и Швейцарии, в 4,2 раза выше, чем в Швеции, и в 3 раза выше, чем во Франции и Австралии [91].

В 2000-х годах число погибших от огнестрельных ранений увеличилось с 28 663 в 2000 году до 33 599 в 2014 году. Основной причиной этого роста стало увеличение числа самоубийств. 60% смертей, связанных с оружием, были самоубийствами, и только 36% – убийствами [92]. Наибольшему риску подвержена молодёжь. Каждая пятая смерть американцев в возрасте до 20 лет происходит из-за огнестрельного оружия (убийство, самоубийство или неосторожное обращение с оружием) [93]. Главной причиной такой ситуации является отсутствие необходимых мер безопасности, большое количество оружия и его доступность для детей и подростков. В 2015 году, согласно опросу, проведённому федеральным агентством «Центр по контролю и профилактике заболеваний США», 5 из 100 старшеклассников (9–12 классы) хотя бы раз в течение месяца имели при себе оружие вне дома [94].

В период с 2014 по 2023 год в Соединенных Штатах наблюдался значительный рост числа смертей, связанных с применением огнестрельного оружия.

В период с 2014 по 2023 год число погибших от огнестрельных ранений увеличилось с 33 599 до 46 728. За этот период уровень смертности от огнестрельного оружия вырос на 34%, в результате чего в 2023 году число погибших увеличилось на 13 133 человека по сравнению с 2014 годом. В 2023 году большая часть из этих смертей были самоубийствами, а именно 58% (27 300 человек), а 38% – убийствами (17 927). Около восьми из десяти убийств в США в 2023 году – 17 927 из 22 830, или 79% – были связаны с огнестрельным оружием. Это один из самых высоких процентов с 1968 года, самого раннего года, за который у CDC есть онлайн-записи. Число смертей от огнестрельного оружия в 2023 году (46 278) стало третьим по величине показателем за всю историю наблюдений, уступив только двум предыдущим годам. В 2022 году таких смертей было 48 204, а в 2021 году – рекордные 48 830.

Данная тенденция подчеркивает растущее влияние насилия с применением огнестрельного оружия на общественное здоровье и безопасность. В 2023 году показатель смертности от огнестрельного оружия составил 13,7 на 100 000 человек, что немного ниже показателя 2021 года, составившего 14,6 на 100 000 человек. Это снижение свидетельствует о потенциальной стабилизации или сокращении количества смертей, связанных с применением огнестрельного оружия, за последние годы [95;95].

Причинами этого стали следующие факторы. Во время пандемии наблюдался значительный рост продаж огнестрельного оружия. Только в 2020 году было продано около 22,1 млн единиц огнестрельного оружия, что значительно больше среднегодового показателя в 13,5 млн в предыдущем десятилетии.

Этот всплеск привел к более широкому доступу к огнестрельному оружию, что увеличило риск как убийств, так и самоубийств. Пандемия вызвала широкомасштабные экономические трудности, включая безработицу и финансовую нестабильность. Эти стрессоры связаны с повышенной подверженностью насилию и ослаблением механизмов социального контроля, что может привести к эскалации агрессивного поведения. Незаконный оборот огнестрельного оружия, или торговля оружием, является серьезной проблемой, поскольку незаконное оружие часто оказывается на месте преступления.

Такое распространение способствует доступности огнестрельного оружия в преступной деятельности. Хотя большинство людей с психическими заболеваниями не склонны к насилию, плохое психическое здоровье может повысить риск самоубийства.

Пандемия обострила проблемы с психическим здоровьем, а наличие огнестрельного оружия увеличило летальность попыток самоубийства [97].

## 3.2 Влияние мер контроля над оружием на уровень преступности

Существует значительное количество исследований, посвящённых изучению взаимосвязи между уровнем контроля над оружием и уровнем преступности. Согласно отчёту Giffords Law Center, штаты с более строгими законами в области контроля за оружием демонстрируют в среднем более низкий уровень насильственной преступности. Например, в Калифорнии, где действует система обязательной проверки биографических данных при каждой покупке, ограничения на количество приобретаемого оружия и запрет на штурмовое оружие, уровень убийств с применением огнестрельного оружия значительно ниже, чем в штатах с более мягким регулированием, таких как Луизиана или Миссисипи [98].

Анализ, проведённый учёными RAND Corporation, пришёл к выводу, что универсальные проверки биографических данных и ограничения на ношение скрытого оружия статистически достоверно коррелируют с понижением уровня насильственных преступлений, включая убийства и ограбления. Однако авторы подчёркивают, что большинство исследований сталкиваются с методологическими трудностями, включая различия в законодательстве штатов, уровне экономического развития и культуре обращения с оружием. Вот его основные выводы: из более чем 200 комбинаций политик и результатов многие получили мало методологически строгого исследования. Примечательно, что исследование пяти из рассмотренных результатов либо отсутствует, либо почти полностью неубедительно, и три из этих пяти результатов представляют собой вопросы, вызывающие особую озабоченность у владельцев оружия или заинтересованных сторон оружейной отрасли. Имеющиеся доказательства подтверждают вывод о том, что законы о предотвращении доступа детей (CAP) или законы о безопасном хранении сокращают количество смертельных или несмертельных травм от огнестрельного оружия, причиненных себе самим, включая непреднамеренные и преднамеренные самоповреждения, среди молодежи. Доказательства также подтверждают вывод о том, что такие законы сокращают количество убийств с применением огнестрельного оружия среди молодежи. Имеются убедительные доказательства того, что законы, требующие отстаивать свою позицию, связаны с ростом числа убийств с применением огнестрельного оружия, а также умеренные доказательства того, что такие законы увеличивают общее число убийств. Имеются подтверждающие данные о том, что законы о скрытом ношении оружия «обязательного выпуска» увеличивают общее количество убийств, убийств с применением огнестрельного оружия и других насильственных преступлений. Имеются убедительные доказательства того, что повышение минимального возраста, необходимого для покупки огнестрельного оружия, сверх порогового значения, установленного федеральным законом, может снизить количество самоубийств с применением огнестрельного оружия среди молодежи. Имеются умеренные доказательства того, что законы штатов, запрещающие владение оружием лицам, на которых распространяются запретительные судебные приказы о домашнем насилии, снижают общее количество убийств, совершенных интимными партнерами, в том числе с применением огнестрельного оружия. Ни одно исследование, отвечающее критериям включения авторов, не изучало влияние законов, требующих сообщать об утерянном или украденном огнестрельном оружии, или законов, разрешающих присутствие вооруженного персонала в школах от детского сада до 12-го класса [99].

Анализ, проведённый Everytown Research & Policy, показывает, что штаты с более строгими законами в отношении огнестрельного оружия имеют меньше преступлений с применением огнестрельного оружия. Вот основные выводы: Если бы в каждом штате страны уровень смертности от огнестрельного оружия был таким же, как у наших национальных лидеров, мы могли бы спасти 299 000 жизней в течение следующего десятилетия. Но ни один штат не является островом (кроме Гавайев), и любой штат может оказаться уязвимым, если его соседи не смогут защитить общественную безопасность. Вот как северо-восточные штаты с сильными законами оказались жертвами печально известного «железного трубопровода» – маршрута, который используют торговцы для доставки оружия из юго-восточных штатов со слабыми законами. Доказательства рассказывают простую историю о проницаемых границах: из всех единиц оружия, появляющихся на местах преступлений после пересечения границ штатов, почти три из четырех поступают из штатов, в которых отсутствуют хорошие законы о проверке биографических данных [100].

Однако известные штаты с сильным законодательством, такие как Иллинойс и Мэриленд, по-прежнему страдают от высокого уровня насилия с применением огнестрельного оружия в своих крупнейших городах – во многом потому, что они являются мишенью для торговцев. Действительно, огромная доля вероятного незаконного оружия, обнаруженного в Иллинойсе, начинает свой путь в штатах со слабыми законами. А Вирджиния, в которой до 2020 года были слабые законы о покупке оружия, долгое время была основным поставщиком оружия для совершения преступлений в Мэриленд. На другом конце шкалы такие штаты, как Нью-Гэмпшир и Род-Айленд, имеют необычно низкие показатели смертности от огнестрельного оружия по сравнению с их несколько более слабой политикой, отчасти потому, что они защищены надежными законами среди других штатов в регионе [100].

Расширение ношения оружия вне дома вызывает серьезные опасения, поскольку это может привести к летальным и пагубным последствиям, которые необходимо тщательно сопоставлять с любыми потенциальными выгодами. Например, Нью-Йорк активно работал над снижением этих рисков, достигнув резкого снижения преступности за последние тридцать лет, намного опередив штаты, которые приняли более мягкие законы об оружии. Это иллюстрирует поразительное сравнение: в 1992 году, когда Техас все еще запрещал скрытое ношение оружия, Хьюстон и Нью-Йорк имели одинаковые показатели убийств – 27 на 100 000 человек. Но поскольку их политика разошлась – Нью-Йорк ужесточил ограничения, а Техас расширил доступ к оружию, – результаты стали резко отличаться. К 2022 году уровень убийств в Нью-Йорке упал до 4,9 на 100 000 человек, в то время как в Хьюстоне он оставался более чем в 3,5 раза выше – 17,9. Этот контраст подчеркивает потенциальные риски [101].

Хотя ранние исследования предполагали, что законы о свободном ношении оружия могут оказывать общее положительное влияние на уровень насильственной преступности, эти исследования были в значительной степени опровергнуты докладом Национального исследовательского совета за 2005 год. Лучшие современные исследования, которые извлекли пользу из усовершенствований в эконометрической методологии, а также из увеличения числа штатов, принимающих законы о свободном ношение оружия (Right-to-Carry), и более длительного периода времени, доступного для изучения, решительно склонились в сторону вывода о том, что законы RTC увеличивают уровень насильственной преступности [101].

Одной из мер по контролю за оружием являются законы о «красных флагах». Закон о «красном флаге» относится к гражданскому судопроизводству, которое позволяет людям – обычно сотрудникам полиции и членам семьи – подавать ходатайство судье о вынесении чрезвычайного постановления, которое временно изымает огнестрельное оружие у человека, который, как установлено, может нанести вред себе или кому-то другому. В зависимости от штата их также называют приказами о защите от экстремального риска, законами об экстремальном риске или запретительными приказами о насилии с применением огнестрельного оружия. Хотя названия различаются, они в целом действуют одинаково и смоделированы по образцу запретительных приказов о домашнем насилии, которые предназначены для защиты жертв домашнего или интимного насилия [102].

Первый такой закон был принят в Коннектикуте в 1999 году, через год после того, как 35-летний бухгалтер в государственной лотерее убил четырех своих начальников, прежде чем направить огнестрельное оружие на себя. Второй закон был принят пять лет спустя в Индиане [102].

С середины и конца 2010-х годов, после нескольких громких массовых расстрелов в школьных городках и других общественных местах, число штатов, в которых действуют какие-либо законы о чрезвычайных ситуациях, возросло, в основном в «синих» штатах, таких как Орегон, Нью-Йорк, Коннектикут и Миннесота, а также во Флориде и Неваде [102].

Во всех 21 штате, где существуют данные законы, правоохранительные органы имеют право подать ходатайство судье о выдаче постановления, а в некоторых штатах, таких как Нью-Мексико и Флорида, они единственные, кто имеет на это право. В других штатах, таких как Калифорния, Колорадо и Гавайи, в число имеющих право просителей входят члены семьи, учителя и медицинские работники. Хотя ERPO (Extreme Risk Protection Orders) регулярно используются новостными СМИ, должностными лицами и комментаторами после громкого массового расстрела, они также используются в качестве инструментов предотвращения самоубийств.[102]

Узнав, что кто-то угрожает причинить вред себе или другому человеку, и если они знают или полагают, что у этого человека есть доступ к огнестрельному оружию, можно подать ходатайство судье. Судья оценит, требует ли ситуация немедленного приказа, основываясь на специфике угроз и доступа к огнестрельному оружию. Если судья сочтет, что риск насилия высок, он может выдать экстренный приказ, который вступит в силу немедленно, без присутствия или предварительного уведомления субъекта приказа. В этом случае субъект ходатайства может запросить свое оружие обратно у правоохранительных органов, которые затем проведут проверку биографических данных, прежде чем вернуть огнестрельное оружие [102].

Чрезвычайный приказ требует немедленной сдачи огнестрельного оружия на две недели до проведения слушания по доказательствам, в ходе которого субъект может представить доказательства того, что он не представляет угрозы. Судья может подтвердить приказ, в этом случае оружие человека будет удерживаться, как правило, в течение года, а затем возвращено. Если судья принимает защиту субъекта, он может получить свое оружие обратно немедленно [102].

Исследования показывают эффективность законов о «красных флагах», например, в штатах, в которых они впервые были приняты (в Коннектикуте и Индиане), понизился уровень самоубийств на 13% в Коннектикуте и 7% в Индиане [103].

Недавнее исследование, проведенное исследователями из Школы общественного здравоохранения Мэйлмана Колумбийского университета, показало, что закон об огнестрельном оружии во Флориде, принятый в ответ на массовую стрельбу в Паркленде в 2018 году, был связан с 11-процентным снижением числа убийств с применением огнестрельного оружия с 2019 по 2021 год. Убийства с применением огнестрельного оружия являются основной причиной смерти среди лиц моложе 44 лет в США, а закон об огнестрельном оружии во Флориде позволяет сотрудникам правоохранительных органов временно изымать огнестрельное оружие у лиц, которые считаются опасными для себя или окружающих. Это одно из первых исследований, связывающих законодательство об огнестрельном оружии в США со значительным снижением числа убийств, связанных с применением огнестрельного оружия [104].

Исследователи изучили данные CDC о смертях, вызванных огнестрельным оружием (например, убийства и самоубийства), и смертях по другим причинам. Они сосредоточились на Флориде и хотели увидеть, как конкретный закон об оружии повлиял на показатели смертности. Для этого они сравнили Флориду с «искусственной» версией Флориды, созданной с использованием данных из 19 других консервативных штатов, в которых не было подобных законов об оружии. Эта «искусственная» Флорида выступила в качестве сравнительной группы для оценки того, что могло бы произойти во Флориде, если бы закон не был принят. Они изучили период с 2019 по 2021 год, а также учли такие факторы, как демография и экономика, чтобы убедиться, что сравнение было справедливым. По сути, они хотели увидеть, оказал ли закон об оружии какое-либо реальное влияние на смертность во Флориде [104].

Исследование показало, что уровень убийств, связанных с огнестрельным оружием, во Флориде вырос в период с 2017 по 2021 год с 4,51 до 5,28 смертей на 100 000 человек. Однако по сравнению с группой аналогичных штатов («прокси» Флорида, созданная для сравнения), рост во Флориде был меньше – в этих штатах скачок был гораздо больше – с 4,50 до 6,85 смертей на 100 000 человек [104].

Анализ показал, что закон об оружии во Флориде, возможно, помог предотвратить некоторые убийства, снизив ожидаемый показатель в среднем на 0,73 смертей на 100 000 человек каждый год после вступления закона в силу. Однако закон, похоже, не оказал явного влияния на другие результаты, такие как самоубийства или убийства без огнестрельного оружия. Другими словами, он, возможно, помог снизить количество убийств с применением огнестрельного оружия, но не более того. «Наше исследование подчеркивает сложность снижения смертности от огнестрельного оружия посредством законодательных мер в США. Хотя наблюдаемое снижение показателей убийств с применением огнестрельного оружия после принятия закона о красном флаге во Флориде является многообещающим, необходимы дальнейшие исследования для понимания более широкой эффективности такой политики», – сказала Кэтрин Джимброун, магистр общественного здравоохранения и научный сотрудник кафедры эпидемиологии в Columbia Mailman School, а также первый автор. «В частности, мы не наблюдали значительного среднего снижения числа самоубийств с применением огнестрельного оружия, еще одной критической проблемы общественного здравоохранения в США. Это открытие еще раз подчеркивает необходимость продолжения исследований для полной оценки воздействия законодательства об огнестрельном оружии» [104].

Исследователи также отмечают, что реакция Флориды на пандемию COVID-19 могла отличаться от реакции контрольных штатов в том, как это повлияло на убийства с применением огнестрельного оружия. Тем не менее, они скорректировали ковариаты в своем анализе, которые, по их мнению, могли привести к ложным ассоциациям. Кроме того, Джимброун, который также является докторантом Программы обучения психиатрической эпидемиологии, не может однозначно приписать снижение ожидаемых показателей убийств с применением огнестрельного оружия закону о «красных флагах» по сравнению с другими общественными изменениями после Паркленда. Однако результаты показывают, что законы о «красных флагах» могут снизить растущее бремя убийств с применением огнестрельного оружия.

«Это исследование добавляет количественные доказательства потенциальной пользы законов о тревожных ситуациях», – отметила соавтор Кара Э. Рудольф, доктор философии, доцент кафедры эпидемиологии в Школе эпидемиологии Колумбийского университета [104].

## 3.3 Современное положение и перспективы решения проблемы частного владения оружием в США

Легкость получения оружия, которого в стране больше, чем жителей, приводит к серьезным человеческим жертвам и экономическому ущербу. Массовые расстрелы вызывают бурную реакцию общества, и большинство граждан США поддерживают ужесточение правил владения оружием. Однако ситуация не меняется – наоборот, прогресса нет, а инициатива принадлежит вооруженному меньшинству, а также лоббистам и политикам, выступающим за свободное хранение, ношение и использование оружия.

США лидируют по количеству стволов на душу населения. Согласно самому масштабному международному исследованию 2007 года, охватившему 178 стран, на 100 американцев приходилось 87 единиц оружия. Это значительно больше, чем в других государствах: в 1,5 раза выше, чем в Йемене, в 2 раза – чем в Швейцарии и Финляндии, в 2,5 раза – чем в Саудовской Аравии и Ираке, в 3 раза – чем во Франции, Австрии или Германии, в 10 раз – чем в России, и в 11 раз – чем в Беларуси [105].

Эти цифры, вероятно, занижены. В США нет единой системы учета оружия. Оценки основаны на опросах и данных о продажах, но они неточны. Результаты соцопросов не отражают реальную картину из-за нелегального оборота и нежелания граждан раскрывать информацию. Точное количество проданного оружия также неизвестно: помимо лицензированных магазинов, его продают на выставках, в комиссионках, через частные сделки и на черном рынке.

Согласно отчету Конгресса и данным Бюро по контролю за оборотом алкоголя, табака, огнестрельного оружия и взрывчатых веществ (2009 г.), у американцев было как минимум 310 млн единиц огнестрельного оружия [106;107].

Учитывая, что оружие служит десятилетиями, а его производство выросло с 5,9 млн единиц в 2009 году до 10,9 млн в 2013 году, примерное количество стволов в руках американцев может достигать 350 млн – больше, чем всё население страны (323 млн человек). Гражданские лица владеют стрелковым оружием на уровне, сравнимом с арсеналом силовых структур: в то время как у армии и полиции около 4 млн единиц, у населения их в разы больше. Доля домохозяйств, где оно хранится, с 1970-х по 2000-е годы снижалась: если в 1976–1982 годах оно было в 50,4% домов, то к 2010–2014 годам показатель упал до 31%. Вероятность владения оружием увеличивается с возрастом: типичный владелец – белый мужчина средних или старших лет, живущий в глубинке и обладающий сразу несколькими единицами оружия [108].

По данным Института Гэллапа, с 2002 по 2012 гг. меньше половины американцев считали необходимым ужесточить существующее законодательство. Сдвиг в общественном мнении произошел после трагедии в Сэнди Хук в 2012 г. и массовых убийств 2015 г. – 9 человек в церкви г. Чарльстон в Северной Каролине и 14 человек в общественном центре в Сан-Бернардино в Калифорнии. В январе 2016 г. доля недовольных американцев достигла 62% [109]. Однако попытка принять закон о новом запрете продажи полуавтоматических винтовок и расширении системы проверки благонадежности покупателей оружия потерпела поражение в Сенате. В январе 2016 г. Б. Обама со слезами на глазах известил страну о своих указах. Государственным ведомствам предписывалось расширить систему проверки покупателей оружия, генеральному прокурору – усилить контроль за исполнением существующего законодательства, развивать технологии безопасного доступа к оружию [110]. Весьма ограниченные меры встретили сопротивление республиканского большинства в Конгрессе. В течение президентских праймериз 2016 г. республиканские кандидаты в президенты обещали отменить указы президента. Из опасения потерять голоса демократы не считали нужным акцентировать вопрос о контроле над оружием. Не только Д. Трамп, но и Х. Клинтон подтвердили свою приверженность Второй поправке Конституции.

В 2022 году все-таки удалось достичь определённого успеха. Был принят «Закон о безопасных сообществах 2022 года». Данный закон появился в ответ на несколько громких массовых расстрелов, в том числе в Ювалде, штат Техас, и Буффало, штат Нью-Йорк, и представляет собой самые существенные новые ограничения на оружие, принятые Конгрессом за почти три десятилетия [90].

Ключевые положения Закона о безопасных сообществах включают расширенные проверки биографических данных лиц в возрасте 18–20 лет, пытающихся приобрести огнестрельное оружие. Этот процесс теперь требует более тщательной проверки, включающей записи о правосудии в отношении несовершеннолетних и психическом здоровье, которые ранее могли не быть включены, и дает властям до десяти рабочих дней на выполнение этих проверок. Кроме того, закон предоставляет федеральное финансирование штатам для поощрения внедрения и применения законов «красного флага», также известных как приказы о защите от экстремальных рисков. Эти законы на уровне штата позволяют временно изымать огнестрельное оружие у лиц, которых суд считает представляющими опасность для них самих или других, хотя сам федеральный закон не обязывает принимать такие законы, а скорее стимулирует их принятие [90].

Важнейшим элементом законодательства является закрытие «лазейки для бойфренда». Это расширяет существующий запрет на владение огнестрельным оружием для лиц, осужденных за домашнее насилие, чтобы включить тех, кто имеет или имел «продолжающиеся серьезные отношения романтического или интимного характера» с жертвой, а не только тех, кто женат, живет с ней или имеет с ней общего ребенка. Однако для впервые совершивших правонарушение, связанное с домашним насилием, в этой расширенной категории права на оружие права могут быть восстановлены через пять лет, если они сохраняют чистую историю. Закон также выделяет миллиарды долларов на службы психического здоровья и безопасность школ. Это финансирование направлено на расширение поддержки психического здоровья в школах и общинах, обеспечение обучения школьного персонала и улучшение мер безопасности в школах. Кроме того, он борется с незаконной торговлей оружием и покупками подставного оружия, создавая новые федеральные уголовные преступления за эти действия и налагая более строгие наказания. Он также разъясняет, кто «занимается бизнесом» по продаже огнестрельного оружия, тем самым требуя от большего числа продавцов получать федеральную лицензию на огнестрельное оружие (FFL) и проводить проверки биографических данных [90].

Значение Закона о двухпартийных безопасных сообществах заключается в его двухпартийной поддержке, что является редким случаем для законодательства, связанного с оружием, и его статусе как первого крупного федерального действия по борьбе с насилием с применением огнестрельного оружия за десятилетия [90].

По данным Института Гэллапа, на протяжении последних трех лет 56% взрослых американцев поддерживают ужесточение законов о продаже оружия.[111]

В 2024 году доля домохозяйств, владеющих огнестрельным оружием, увеличилась до 40%, в том числе 32% тех, кто утверждает, что владеет им лично. Партия: 45% республиканцев и независимых кандидатов, симпатизирующих Республиканской партии, заявили, что у них лично есть оружие, по сравнению с 20% демократов и сторонников Демократической партии. Пол: 40% мужчин утверждают, что владеют оружием, по сравнению с 25% женщин. Тип сообщества: 47% взрослых, проживающих в сельской местности, сообщают о наличии у них огнестрельного оружия, как и меньшая доля тех, кто проживает в пригородах (30%) или городских районах (20%). Раса и этническая принадлежность: 38% белых американцев владеют оружием, по сравнению с меньшим числом чернокожих (24%), латиноамериканцев (20%) и азиатов (10%) американцев. 58% американцев выступают за более строгие законы об оружии. Еще 26% говорят, что законы США об оружии в целом правильны, а 15% выступают за менее строгие законы об оружии [112].

По оценкам Small Arms Survey, в 2018 году только гражданские лица США владели 393 миллионами (около 46%) от общего количества огнестрельного оружия, находящегося в руках гражданского населения во всем мире. Это составляет «120,5 единиц огнестрельного оружия на каждые 100 жителей» [113].

Экономический ущерб от использования оружия в 2014 году достиг 229 млрд долларов – на 88 млрд больше, чем государственные расходы на образование. Эти потери включали расходы на безопасность, судебные процессы, содержание заключенных, экстренную помощь и длительное лечение пострадавших, а также потери доходов, снижение качества жизни, затраты работодателей и ущерб от потери сотрудников и их трудоспособности.

**Перспективы решения проблемы**

***Ужесточение законодательства и проверок***

Исследования показывают, что штаты с более строгими законами об оружии имеют более низкий уровень преступности с его применением. Например, после отмены закона о разрешении на покупку оружия в Миссури уровень убийств с применением огнестрельного оружия увеличился на 47%. Это свидетельствует о необходимости введения универсальных проверок биографии и ограничений на продажу определённых видов оружия.[98]

***Ограничение скрытого ношения оружия***

Исследования показывают, что законы, разрешающие скрытое ношение оружия без строгих условий, могут привести к увеличению числа убийств и других насильственных преступлений. Это подчёркивает необходимость пересмотра таких законов и введения более строгих требований к получению разрешений.[98]

***Программы выкупа оружия***

Программы выкупа оружия, несмотря на свою популярность, показали ограниченную эффективность в снижении уровня преступности. Исследования RAND и NBER указывают на отсутствие значительного влияния этих программ на уровень насилия с применением огнестрельного оружия. Тем не менее, такие инициативы могут быть полезны в рамках комплексных стратегий, направленных на повышение осведомлённости и снижение количества оружия в обращении [98].

***Образовательные и общественные инициативы***

Программы, направленные на повышение осведомлённости о безопасности обращения с оружием и предотвращение насилия, могут играть важную роль в снижении уровня преступности. Например, в Новом Орлеане была проведена программа обмена оружия на игровые консоли, направленная на привлечение молодёжи к позитивной деятельности и снижение числа оружия в обращении [98].

***Инвестиции в исследования и технологии***

Разработка и внедрение «умного» оружия, которое может использоваться только авторизованными пользователями, а также финансирование исследований в области насилия с применением огнестрельного оружия, могут способствовать разработке эффективных стратегий предотвращения преступности. Для этого необходима политическая воля [98].

Таким образом, решение проблемы частного владения оружием и связанной с ним преступности в США требует комплексного подхода, включающего ужесточение законодательства, образовательные программы, технологические инновации и общественные инициативы. Только сочетание этих мер может привести к значительному снижению уровня насилия с применением огнестрельного оружия [98].

**Выводы**

Уровень преступности с применением огнестрельного оружия в США остаётся стабильно высоким, что во многом обусловлено широкой доступностью оружия и недостаточной эффективностью существующих механизмов контроля. Хотя меры регулирования могут снижать уровень насилия, их применение сталкивается с правовыми, политическими и культурными барьерами, что затрудняет комплексное решение проблемы.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Вопрос частного владения оружием в США представляет собой сложное явление, имеющее глубокие исторические корни и значительное влияние на правовую систему, политику и общественную безопасность. Вторая поправка к Конституции США, сформулированная в конце XVIII века, изначально отражала потребности молодого государства в защите от внешних угроз и необходимости формирования народного ополчения. Однако со временем её толкование претерпело изменения, что привело к многочисленным дискуссиям о праве граждан на ношение оружия.

Одним из ключевых факторов, влияющих на развитие оружейной политики в США, является активное лоббирование со стороны Национальной стрелковой ассоциации (NRA) и других организаций, защищающих право на владение оружием. В то же время федеральное и местное законодательство постепенно адаптируется к изменяющимся реалиям, что приводит к усилению контроля в ряде штатов и смягчению ограничений в других.

Анализ статистических данных показывает, что уровень преступности, связанной с огнестрельным оружием, варьируется в зависимости от региона и законодательства конкретных штатов. В тех штатах, где существуют строгие меры контроля (например, Калифорния, Нью-Йорк), наблюдается относительное снижение уровня вооружённых преступлений. Однако в штатах с более либеральной политикой в отношении оружия (например, Техас, Аляска) уровень преступности остаётся высоким. Это подтверждает мнение о том, что наличие или отсутствие оружия в частных руках – не единственный фактор, влияющий на уровень преступности.

Важную роль в дискуссии об оружейном контроле играет общественное мнение. Американское общество разделено по этому вопросу: одна часть граждан рассматривает оружие как гарантию личной безопасности и символ свободы, тогда как другая считает его фактором, способствующим росту преступности и насилия. Но большая часть населения все-таки выступает за ужесточение законов. Политический дискурс по этому вопросу остаётся напряжённым, особенно в контексте массовых расстрелов, которые становятся причиной очередных попыток реформирования оружейного законодательства.

Таким образом, проблема частного владения оружием и его влияния на преступность в США остаётся актуальной и требует взвешенного подхода. Оптимальное решение должно учитывать конституционные права граждан, но одновременно обеспечивать безопасность общества. Варианты такого подхода включают усиление контроля над продажей оружия, расширение программ проверки биографических данных, развитие мер по предотвращению незаконного оборота оружия и реализацию образовательных программ, направленных на ответственное владение оружием.

Несмотря на отсутствие единого мнения по данному вопросу, очевидно, что дальнейшее развитие оружейной политики США будет зависеть от изменений в общественных настроениях, политической воли властей и эффективности уже действующих мер контроля.

Кроме того, фокус общественного внимания часто смещается на массовые расстрелы, которые, безусловно, являются трагедиями национального масштаба. Однако значительная доля смертей от огнестрельного оружия в США приходится на самоубийства, а также на случаи бытового насилия и случайные инциденты, особенно с участием детей. Эти инциденты требуют отдельных стратегий предотвращения и не всегда учитываются в полной мере при разработке законодательных инициатив, направленных в первую очередь на предотвращение массовых актов насилия.

Для многих американцев право на владение оружием – это не просто юридическая норма, а часть культурной идентичности, связанная с представлениями о самозащите, независимости и традициях освоения фронтира. Это глубоко укоренившееся мировоззрение, передаваемое из поколения в поколение, затрудняет поиск компромиссов, поскольку любые ограничения воспринимаются не просто как регулирование, а как посягательство на фундаментальные свободы и американский образ жизни.

Поиск компромисса в столь поляризованном обществе – задача чрезвычайно сложная. Тем не менее, существуют области, где потенциально возможно достижение согласия, например, в вопросах более тщательной проверки биографических данных всех покупателей оружия (так называемые «universal background checks»), ограничения доступа к определенным типам вооружений для лиц с высоким риском совершения насилия (например, через «red flag laws» или законы о сигналах тревоги), а также инвестиции в программы по предотвращению насилия на уровне общин. Успех здесь может зависеть от способности политиков отойти от крайних позиций и сосредоточиться на прагматичных, пошаговых улучшениях, основанных на данных и доказательной базе.

Непрекращающиеся исследования влияния различных законодательных мер, социальных и экономических факторов на уровень вооруженного насилия также играют ключевую роль. Объективные данные могут помочь сформировать более информированную политику, свободную от идеологических предубеждений и популистских лозунгов. В конечном счете, решение проблемы требует не только законодательных изменений, но и культурного сдвига в сторону большей ответственности и осознания последствий широкого распространения оружия в обществе. Таким образом, проблема владения оружием в США остается многогранным вызовом, требующим постоянного диалога, глубокого анализа и готовности к поиску сбалансированных решений, которые бы уважали права граждан и одновременно повышали безопасность общества для всех его членов.
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