**论文审稿流程及注意事项**

**1. 审稿流程**

（1）定期登录相应期刊网站（一般两周看一次），查看是否有新的稿件；

（2）审阅稿件，审稿技巧见第2点；

（3）刚开始审稿时，可以多看看以前的审稿意见，一般在“已审稿件”里可以找到；同时填完审稿意见后不要提交，选择**暂时保存**，让熟悉审稿的师兄/师姐看过没问题后再提交。后续熟悉审稿后可自行提交。

**2.审稿注意事项**

|  |
| --- |
| 审稿技巧：   1. 先看摘要，了解整篇文章大致内容 2. 看引言里有无语言或段落重复、冗余、模糊且难以理解 3. 重点看算法流程是否描述清楚，有无新意，若是仅对已有的算法进行简单修改，则不可发表。 4. 仔细阅读算法部分，看有无不合逻辑或前后不一致等明显问题，文中引用的理论必须是现有的且经过证明的，如是作者自己新提出的，必须通过数学公式推导论证其合理性或是通过后文实验测试证明其正确性。 5. 实验测试部分重点关注测试数据是否全面，如果算法基于大数据平台，要看测试数据量是否足够大。对于每个测试图，需要有详细的分析说明。实验测试部分必须将本算法与同类其他算法进行多方面对比，才能得出本算法优于一般算法，如无对比，则需令其修改后重审。 6. 看参考文献是否太过老旧，近五年的文献起码要占三分之一。 7. **审稿意见一般要求5点以上**，而且**不能是对稿件的格式问题**（排版、字体等）的意见。   现将审稿中出现的主要问题和说明整理如下： |
| 1. 评审意见太简明扼要，仅是对稿件摘要和前（引）言的简单复制，在未给出任何评审、修改意见的情况下，却轻率勾出“录用”或“不宜采用”的评审结论。 2. 评审意见既未指出稿件中存在的主要问题，也未对稿件的学术质量进行具体实质性的评价和建议，而仅就稿件的撰写格式不规范，参考文献陈旧，英文表述不准确等提出质疑，或给以笼统性的评价，如“类似研究较少”“有新意”“缺乏新意”“内容一般”“可以发表”“不宜刊用”等，在缺乏充足理由或依据的情况下，便给出“录用”“不宜采用”的结论。此类审稿意见缺乏严谨、负责认真的责任感，体现不出审稿人的学识水平和审稿水平，对稿件的修改和取舍无任何帮助和参考价值。 3. 评审意见与稿件内容、文献内容、学科理论等不甚相符。如作者的方法、观点、论点、论据、结论等是正确的，但由于审稿人在认知方面存在的问题或对学科发展最新动态了解不够等，造成评审意见出现偏颇，反之，作者的方法、观点并不恰当和准确，审稿意见却给予认同或未审查出来，使审稿意见失真而引起作者的质疑、不满和申诉。 4. 给出了稿件的一般性评审意见，却忽略了对稿件刊用九项指标（即：选题类别评价，创新性评价，学术性参考价值，综合学术水平，应用价值评价，读者兴趣评估，参考文献引用等）进行具体、实质性的评价，或给出的评审意见和九项评价指标存在着较大出入或不一致的情况，导致编辑部对这类审稿意见的取舍难以判断。 5. 对于给出月刊录用的稿件，也请在技术层面指出一些问题，完美得无懈可击的论文应该是少之又少的。 6. 希望能在规定的时间内返回审稿意见。我部为每个审稿人预留的审稿周期为两周，若在一个月内仍未审回，并且无法与之取得联系的审稿专家将会被淘汰。 |
| 为了尽快提高审稿质量，改变无参考价值型审稿意见偏高的状况，我们建议各位审稿专家在对论文评审时，一定对论文的选题意义，论文在学科领域研究中是否处于前沿，论文是否具有创新性或具较高学术价值和应用价值，论文的基本论点、论据、方法、结果和逻辑是否正确，以及论文存在的主要问题或不足作出具体的评价或陈述，尤其是如果您建议我们录用或不宜采用某篇论文，请一定陈述充足理由和依据。 |
| 根据我们编审工作经验，一篇有较高学术价值的论文应满足以下几方面内容： |
| 1. 论文明确地提出了所研究和探讨的问题，对所研究或探讨问题的理论和现实背景以及在理论上和在实际应用中具有的重要意义有清楚的表述。 2. 论文的研究应具有一定前沿性、创新性，具有较高的学术价值和应用价值，在现已有研究的基础上引入了新的观点，新的论据和新的方法。 3. 论文须文字通顺，结构严谨，论点正确，论据充分，方法得当，结果可信，参考文献详尽规范。 4. 可读性价值较高，所研究的探讨和问题，能广泛吸引同行和读者，文章出版后能被大量下载和引用。 |