

Corrigé

P1) Module Localiser(c, i, j)

bi ← 1 ; bs ← entete(F,1) ; trouv ← FAUX ;

TQ (bi ≤ bs & Non trouv)

 i ← (bi + bs) div 2 ;

 LireDir(F, i, buf) ;

 SI (c < buf.tab[1].cle)

 bs ← i-1

 SINON

 SI (c > buf.tab[buf.nb].cle)

 bi ← i+1

 SINON

 trouv ← VRAI ; stop ← FAUX ;

 inf ← 1 ; sup ← buf.nb ;

 TQ (inf ≤ sup et Non stop)

 j ← (inf + sup) div 2 ;

 SI (c < buf.tab[j].cle) sup ← j-1

 SINON

 SI (c > buf.tab[j].cle) inf ← j+1

 SINON stop ← VRAI

 FSI

 FSI

 FTQ ;

 SI (Non trouv) j ← inf FSI

 FSI

FSI

FTQ ;

SI (Non trouv) i ← bi ; j ← 1 FSI

La complexité de cette opération est celle d'une recherche dichotomique sur un fichier formé de N blocs. Donc c'est $O(\log N)$.

P2) Module Lister(Vmin, Vmax)

Localiser(Vmin, i, j) ;

// On commence par rechercher le 1^{er} élément de l'intervalle ...

n ← i ; m ← j ;

SI (j = b & buf.lien <> -1)

 // cas où l'élément est en zone de débordement

 trouv ← FAUX ;

 TQ (Non trouv & n <> -1)

 LireDir(F, n, buf) ; m ← 1 ;

 TQ (m ≤ buf.nb & Non trouv)

 SI (buf.tab[m].cle ≥ Vmin) trouv ← VRAI

 SINON m++

 FSI

 FTQ // (m ≤ buf.nb & Non trouv)

 SI (Non trouv) n ← buf.lien FSI

 FTQ ; // (Non trouv & n <> -1)

 SI (Non trouv) n ← i ; m ← j FSI

FSI ; // (j = b & buf.lien <> -1)

```

// Parcours séquentiel des éléments de l'intervalle ...
stop ← FAUX ;
TQ ( Non stop )
    SI ( buf.tab[m].cle ≤ Vmax )
        SI ( Non buf.tab[m].eff )    Afficher_enreg( buf.tab[m] ) FSI ;
        Prochain_element( i, n, m ) ; // passer au prochain éléments
        SI ( i > entete( F,1 ) stop ← VRAI FSI
    SINON
        stop ← VRAI
    FSI
FTQ // ( Non stop )

Module Prochain_element( i, n, m )
// retourne dans n et m le prochain élément
// les 3 paramètres en entrée/sortie
SI ( n = i )
    SI ( buf.nb < b )
        SI ( m < buf.nb ) m++
        SINON i++ ; n ← i ; m ← 1 ;
            SI ( i ≤ entete( F, 1 ) ) LireDir( F, i, buf ) FSI
        FSI
    SINON // donc buf.nb = b
        SI ( m < b-1 ) m++
        SINON // donc m = b-1 ou m = b
            SI ( m = b-1 )
                SI ( buf.lien = -1 ) m ← b
                SINON n ← buf.lein ; m ← 1 ; LireDir( F, n, buf )
                FSI
            SINON // m = b
                i++ ; n ← i ; m ← 1 ;
                SI ( i ≤ entete( F, 1 ) ) LireDir( F, i, buf ) FSI
            FSI
        FSI // ( m < b-1 )
    FSI // ( buf.nb < b )

SINON // ( n <> i )
    SI ( m < buf.nb )
        m++
    SINON
        n ← buf.lien ; m ← 1 ;
        SI ( n <> -1 ) LireDir( F, n, buf )
        SINON
            n ← i ; m ← b ; LireDir( F, i, buf )
        FSI
    FSI
FSI // ( n = i )

```

La longueur des listes en débordement augmente les coûts pour localiser la borne inférieure de l'intervalle, par contre, elle n'influe pas sur le coût de l'opération 'next' pour passer au prochain élément de l'intervalle.

```

P3) Module Reorganiser( taux, nouvNom )
Ouvrir( F2, nouvNom, 'N' );
i2 ← 1; j2 ← 0; cpt ← 0
Pour i = 1, entete(F,1)
    LireDir( F, i, buf );
    Pour j = 1, min( b-1, buf.nb )
        SI ( Non buf.tab[j].eff )
            cpt++;
            ins_dans_buf2( buf.tab[j], taux, i2, j2 );
    FSI
Fpour // j
SI ( buf.nb = b )
    SI ( buf.lien = -1 )
        SI (Non buf.tab[b].eff )
            cpt++;
            ins_dans_buf2( buf.tab[b], taux, i2, j2 );
    FSI
SINON
    // buf.lien <> -1
    n ← buf.lien; e ← buf.tab[b];
    // parcourir la liste de débordement avant d'insérer le dernier elt tab[b] ...
    TQ ( n <> -1 )
        LireDir(F, n, buf );
        Pour j = 1, buf.nb
            SI ( Non buf.tab[j].eff )
                cpt++;
                ins_dans_buf2( buf.tab[j], taux, i2, j2 );
        FSI
        Fpour // j
        n ← buf.lien
    FTQ // ( n <> -1 )
    // insertion du dernier elt tab[b] ...
    SI ( Non e.eff )
        cpt++;
        ins_dans_buf2( e, taux, i2, j2 );
    FSI
    FSI // ( buf.lien = -1 )
    FSI // ( buf.nb = b )
Fpour // i
// dernière écriture pour vider buf2 ...
buf2.nb ← j2; buf2.lien ← -1;
EcrireDir( F2, i2, buf2 );
Aff_entete( F2, 1, i2 ); Aff_entete( F2, 2, -1 ); Aff_entete( F2, 3, cpt );
Fermer( F2 )

```

```

Module ins_dans_buf2( e, taux, i2, j2 )
// insère e à la position j2 dans buf2, si le buffer contient plus de taux*b il sera vider sur disque (i2)
// i2 et j2 sont des paramètres en entrée/sortie
SI ( j2 ≤ taux*b )
    j2++ ; buf2.tab[j2] ← e
SINON
    buf2.nb ← j2 ;
    buf2.lien ← -1 ;
    EcrireDir( F2, i2, buf2 ) ;
    i2++ ;
    j2 ← 1 ;
    buf2.tab[1] ← e
FSI

```

C1) Comparaison des structures de fichiers

- Hachage statique vs hachage dynamique :

Dans le cas du hachage statique, la fonction de hachage reste, donc si le fichier change souvent de taille (fichiers dynamiques) les performances se dégradent.

Dans le cas du hachage dynamique, les performances restent bonnes quelque soit l'évolution en taille du fichier, car la fonction de hachage change et s'adapte dynamiquement en fonction de la taille du fichier.

- B-arbres vs B+-arbres

Les méthodes sont presque les mêmes sauf que dans le cas du B+-arbres, les requêtes à intervalles sont plus performantes que pour le cas des B-arbres, car, toutes les données se retrouvent au niveau des feuilles et ces dernières sont chaînées entre elles, facilitant ainsi l'opération next.

C2) Les requêtes algébriques

Q1 : R1 ← Select(Appels, dateApp = d) ;
 R2 ← Project(R1, numAppelé) ;
 R3 ← Project(Abonnés, nomAb, numTel) ;
 Resultat ← Join(R3, R2, numTel = numAppelé)

Q2 : R1 ← Select(Appels, dateApp ≥ '28/10/2013' and dateApp ≤ '02/11/2013') ;
 R2 ← Project(R1, numAppelant, numAppelé) ;
 R3 ← Project(Abonnés, numTel, nomAb) ;
 R4 ← Select(R3, nomAb = 'Ali') ;
 R5 ← Join(R4, R2, numTel = numAppelant) ;
 R6 ← Join(R5, Abonnés, numAppelé = numTel) ;
 Resultat ← Project(R6, nomAb) ;