



Universidade do Minho
Escola de Engenharia
Departamento de Informática

Programação em Lógica

LICENCIATURA EM ENGENHARIA INFORMÁTICA
MESTRADO integrado EM ENGENHARIA INFORMÁTICA

Inteligência Artificial
2025/26

Da última aula

Limitações da resolução de problemas por procura

- Sistemas de procura são muito eficientes na solução de problemas que podem ser formalizados por:
 - um estado inicial, ações e estado final (ou estados finais).
- mas, não são capazes de resolver problemas que exigem **raciocínio baseado em conhecimento sobre o mundo**:
 - Porque o seu *modelo do mundo* é pobre e o raciocínio é limitado
 - e.g., diagnóstico médico, sistemas especialistas em geral,...
 - mesmo em casos (aparentemente) resolúveis por procura (usando planeamento), pode ser necessário adicionar conhecimento explícito.

- Axiomas: conjunto inicial de fórmulas lógicas
- Teoremas: fórmulas derivadas a partir dos axiomas e/ou teoremas (consequências semânticas)
- Regras de Inferência: conjunto de regras de derivação
 - *Modus ponens* $\{ (A \text{ se } B), B \} \vdash A$ (*sound – válida*)
 - *Modus tollens* $\{ (A \text{ se } B), \neg A \} \vdash \neg B$ (*sound – válida*)
 - *Modus mistakens* $\{ (A \text{ se } B), A \} \vdash B$ (*unsound – não válida*)
- Sistema de Inferência: união dos axiomas e das regras de derivação \mathcal{R}
- Prova: sequência $\langle S_1, S_2, \dots \rangle$ de S_i que são axiomas ou são derivações usando \mathcal{R} e um subconjunto dos membros da sequência que precedem S_i ;
 - A sequência é uma prova para S_n (derivação ou dedução)
- Teoria: união dos axiomas e de todos os teoremas derivados usando \mathcal{R}
 - Diz-se consistente sse não existe nenhuma fórmula s tal que, na teoria \mathcal{T} , exista s e $\neg s$
- **Nenhuma destas considerações toma em linha de conta o significado!**
Apenas a estrutura sintática!!!

Representação do Conhecimento

- **Conhecimento e Raciocínio;**
- **Lógica;**
- **Programação em Lógica;**
- **Sistemas Baseados em Conhecimento.**

A Programação em Lógica

- A Programação em Lógica é um formalismo computacional que combina 2 princípios básicos:
 1. Usa a Lógica para representar conhecimento
(representação de pressupostos e de conclusões)
 2. Usa a Inferência para manipular o conhecimento
(estabelecer as relações lógicas entre os pressupostos e as conclusões)
(mechanizar os procedimentos de prova; raciocinar)

Caracterização da Programação em Lógica PROLOG

- Um programa em PROLOG é criado pela adição de fórmulas designadas por **cláusulas**
- As cláusulas podem ser de 3 tipos:

- Factos: expressam algo que é sempre verdadeiro

p. filho(xico,quim).

- Regras: expressam algo que é verdadeiro, dependente da veracidade das condições

p se q. pai(josé,joão) se filho(joão,josé).

- Questões: expressam algo que é verdadeiro, dependente da veracidade das condições

?q. ? pai(josé,joão).

¬q. ¬pai(josé,joão).

Caracterização da Programação em Lógica PROLOG

- Um programa em PROLOG é criado pela adição de fórmulas designadas por **cláusulas**
 - As cláusulas podem ser de 3 tipos:

- Factos: expressam algo que é sempre verdadeiro

p. filho(xico, quim).

- Regras: expressam algo que é verdadeiro, dependente da veracidade das condições

p se q. $\text{pai}(\text{josé}, \text{joão}) \wedge \text{filho}(\text{joão}, \text{josé})$.

- Questões: expressam algo que é verdadeiro, dependente da veracidade das condições

?q. ? pai(josé, joão).

$\neg q$. ~~$\neg p \wedge (j\text{osé}, j\text{oão})$~~ .

p se q.

- Clausulado de Horn (notação clausal da Lógica de primeira ordem)
 - É uma versão restrita do Cálculo Predicativo
 - É uma formula bem formada
 - Todas as fórmulas estão quantificadas universalmente
 - Todas as fórmulas são fechadas
 - As fórmulas lógicas admitem, apenas, 1 termo na disjunção positiva de literais

Cláusulas de Horn

- $\neg q_i \vee p_j$
- em que
 - $i \geq 0$
 - $0 \leq j \leq 1$

- Raciocínio:
 - Conjunto de pensamentos encadeados
 - Relacionamento de factos que levam a uma conclusão
 - Mistura dos 2 anteriores



- Raciocínio:

1. ...
2. Encadeamento lógico de pensamentos
3. ...
4. [LÓGICA] Operação discursiva do pensamento mediante a qual concluímos que uma ou várias proposições (premissas) implicam a verdade (...) de uma outra proposição (conclusão)

(in Dicionário da Língua Portuguesa, Porto Editora)



- Três homens, António, Belmiro e Carlos, são cônjuges de Dulce, Eduarda e Filipa.
- Não se sabe quem é casado com quem.
- A formação deles é em Engenharia, Advocacia e Medicina.
- Não se sabe quem faz o quê.
- Com base nos dados abaixo, descubra o nome de cada esposa e a profissão de cada homem:
 - O médico é casado com Filipa;
 - Carlos é advogado;
 - Eduarda não é casada com Carlos;
 - Belmiro não é médico.

(adaptado de: www.novaconcursos.com.br/portal/dicas/questao-raciocinio-logico-para-concursos)

- Para convencer de que a resposta não é “um tiro de sorte”, é necessário expor as razões que levam a atingir a conclusão!



- Para convencer de que a resposta não é “um tiro de sorte”, é necessário expor as razões que levam a atingir a conclusão!



- Para que a conclusão seja aceite, torna-se necessário explicar o mecanismo de raciocínio aplicado, ou seja, **o processo de inferência**.

- **Inferência:**

- Diz-se do processo aplicado, que permite passar das premissas à conclusão.
 - Inferência: dedução ou conclusão.

(in Dicionário Priberam da Língua Portuguesa)



- Inferência:

- Diz-se do processo aplicado, que permite passar das premissas à conclusão.
 - Inferência: dedução ou conclusão.

(in Dicionário Priberam da Língua Portuguesa)

- Regras de inferência:

- *Modus ponens*:

- de: $P, P \rightarrow Q$
 - infere-se: Q

- Inferência:

- Diz-se do processo aplicado, que permite passar das premissas à conclusão.
- Inferência: dedução ou conclusão.

(in Dicionário Priberam da Língua Portuguesa)

- Regras de inferência:

- *Modus ponens*: (*modus ponendo ponens* Latim significa "a maneira que afirma afirmado")

- de: $P, P \rightarrow Q$
- infere-se: Q

P	Q	$P \rightarrow Q$
?	?	?
?	?	?
?	?	?
?	?	?

- Inferência:

- Diz-se do processo aplicado, que permite passar das premissas à conclusão.
 - Inferência: dedução ou conclusão.

(in Dicionário Priberam da Língua Portuguesa)

- Regras de inferência:

- *Modus ponens*:

- de: $P, P \rightarrow Q$
 - infere-se: Q

- *Modus tollens*:

- de: $P \rightarrow Q, \neg Q$
 - infere-se: $\neg P$

- Inferência:

- Diz-se do processo aplicado, que permite passar das premissas à conclusão.
- Inferência: dedução ou conclusão.

(in Dicionário Priberam da Língua Portuguesa)

- Regras de inferência:

- *Modus ponens*:

- de: $P, P \rightarrow Q$
- infere-se: Q

- *Modus tollens* (Latim: modo que nega por negação):

- de: $P \rightarrow Q, \neg Q$
- infere-se: $\neg P$

P	Q	$\neg Q$	$P \rightarrow Q$
?	?	?	?
?	?	?	?
?	?	?	?
?	?	?	?

- A regra de inferência *modus ponens* permite derivar como verdadeira a conclusão de uma cláusula pela prova das respetivas condições:

$$\{ (A \text{ se } B), B \} \models A$$

- A regra de inferência *modus ponens* permite derivar como verdadeira a conclusão de uma cláusula pela prova das respetivas condições:

$$\{ (A \text{ se } B), B \} \sqsupseteq A$$

- A aplicação da regra de inferência *modus tollens* permite dirigir a procura da prova para um ponto concreto do processo de raciocínio:

$$\{ (A \text{ se } B), \neg A \} \sqsupseteq \neg B$$

- o que permite desenvolver um **mecanismo de prova por contradição**.

- Supor que temos um programa Γ , no qual queremos determinar a derivabilidade de uma questão A:
 - i. Admita-se a negação de A:
 $\neg A$
 - ii. Insira-se a negação de A no programa Γ :
 $\Gamma \Gamma \neg A$
- Se acontecer gerar-se uma contradição
 $\{ A, \neg A \} \vdash \bot$
tal significa que a questão inicial A é derivável de Γ .

- Supor que temos um programa \emptyset , no qual queremos determinar a derivabilidade de uma questão A:

- i. Admita-se a negação de A:

$$\neg A$$

- ii. Insira-se a negação de A no programa \emptyset :

$$\emptyset \emptyset \neg A$$

- Se acontecer gerar-se uma contradição

$$\{ A, \neg A \} \emptyset \emptyset$$

tal significa que a questão inicial A é derivável de \emptyset .

- Regra de inferência modus tollens, com B = verdadeiro

$$\{ (A \text{ se } B), \neg A \} \emptyset \neg B$$

$$\{ (A \text{ se } \emptyset), \neg A \} \emptyset \neg \emptyset$$

$$\{ A, \neg A \} \emptyset \emptyset$$

$$\{ A, \neg A \} \emptyset \emptyset$$

Algoritmo de Resolução Exemplo de aplicação

```
% filho: Filho,Pai ⊂ {[],[]}  
  
filho( joao,jose ).  
filho( jose,manuel ).  
filho( carlos,jose ).  
  
% pai: Pai,Filho ⊂ {[],[]}  
  
pai( P,F ) :- filho( F,P ).
```

Considere-se o programa ⊂ indicado ao lado

Algoritmo de Resolução Exemplo de aplicação (I)

- O João é filho do José?

```
% filho: Filho, Pai  ⊢ {[],[]}
```

```
filho( joao,jose ).  
filho( jose,manuel ).  
filho( carlos,jose ).
```

```
% pai: Pai,Filho  ⊢ {[],[]}
```

```
pai( P,F ) :- filho( F,P ).
```

Admita-se a colocação da questão escrita acima

Algoritmo de Resolução Exemplo de aplicação (I)

- O João é filho do José?

-filho(joao,jose)

% filho: Filho, Pai ⊢ {[],[]}

filho(joao,jose).
filho(jose,manuel).
filho(carlos,jose).

% pai: Pai, Filho ⊢ {[],[]}

pai(P,F) :- filho(F,P).

Em termos lógicos, a questão é descrita na formulação indicada

Algoritmo de Resolução Exemplo de aplicação (I)

- O João é filho do José?

-filho(joao,jose)

% filho: Filho, Pai ⊢ {[],[]}

filho(joao,jose).
filho(jose,manuel).
filho(carlos,jose).

% pai: Pai, Filho ⊢ {[],[]}

pai(P,F) :- filho(F,P).

De todas as cláusulas do programa ⊢, apenas as que oferecem conclusões sobre o predicado `filho/2` contribuirão para o desenvolvimento a prova

Algoritmo de Resolução Exemplo de aplicação (I)

- O João é filho do José?

-filho(joao,jose)

% filho: Filho, Pai ⊢ {[],[]}

filho(joao,jose).
filho(jose,manuel).
filho(carlos,jose).

% pai: Pai,Filho ⊢ {[],[]}

pai(P,F) :- filho(F,P).

De entre as três cláusulas assinaladas, a primeira será utilizada no primeiro passo do desenvolvimento da (árvore de) prova

Algoritmo de Resolução Exemplo de aplicação (I)

- O João é filho do José?

-filho(joao,jose)
 └ joao | joao, jose | jose

% filho: Filho, Pai ⊢ {[],[]}

filho(joao, jose).
filho(jose, manuel).
filho(carlos, jose).

% pai: Pai, Filho ⊢ {[],[]}

pai(P, F) :- filho(F, P).

O termo joao unifica com joao; o termo jose unifica com jose;

Algoritmo de Resolução Exemplo de aplicação (I)

- O João é filho do José?

-filho(joao,jose)
 └─ joao | joao, jose | jose
-(verdade)

% filho: Filho, Pai ⊢ {[],[]}

filho(joao, jose).
filho(jose, manuel).
filho(carlos, jose).

% pai: Pai, Filho ⊢ {[],[]}

pai(P, F) :- filho(F, P).

Nas condições estabelecidas pelas unificações, que utilizaram a primeira cláusula de ⊢, a questão inicial é reduzida à atual, por se tratar de um facto

Algoritmo de Resolução Exemplo de aplicação (I)

- O João é filho do José?

```
-filho( joao,jose )
  joao | joao, jose | jose
-(verdade)
  --|--
?
```

```
% filho: Filho, Pai ⊢ {[],[]}
```

```
filho( joao, jose ).  
filho( jose, manuel ).  
filho( carlos, jose ).
```

```
% pai: Pai, Filho ⊢ {[],[]}
```

```
pai( P, F ) :- filho( F, P ).
```

De onde se retira uma contradição ⊥ (independentemente de quaisquer unificações)

Algoritmo de Resolução Exemplo de aplicação (II)

- O José é pai do João?

```
% filho: Filho, Pai ⊢ {[],[]}
```

```
filho( joao,jose ).  
filho( jose,manuel ).  
filho( carlos,jose ).
```

```
% pai: Pai,Filho ⊢ {[],[]}
```

```
pai( P,F ) :- filho( F,P ).
```

Pretende-se saber se o José é pai do João

Algoritmo de Resolução Exemplo de aplicação (II)

- O José é pai do João?

$\neg \text{pai}(\text{jose}, \text{joao})$

% filho: Filho, Pai ⊢ {[], []}

filho(joao, jose).
filho(jose, manuel).
filho(carlos, jose).

% pai: Pai, Filho ⊢ {[], []}

pai(P, F) :- filho(F, P).

Em termos lógicos, a questão é descrita na formulação indicada

Algoritmo de Resolução Exemplo de aplicação (II)

- O José é pai do João?

`-pai(jose,joao)`

`% filho: Filho,Pai :- {F,P}`

`filho(joao,jose).
filho(jose,manuel).
filho(carlos,jose).`

`% pai: Pai,Filho :- {P,F}`

`pai(P,F) :- filho(F,P).`

De todas as cláusulas do programa `Q`, apenas as que oferecem conclusões sobre o predicado `pai/2` contribuirão para o desenvolvimento a prova

Algoritmo de Resolução Exemplo de aplicação (II)

- O José é pai do João?

$\neg \text{pai}(\text{jose}, \text{joao})$

% filho: Filho, Pai ⊢ {[], []}

filho(joao, jose).
filho(jose, manuel).
filho(carlos, jose).

% pai: Pai, Filho ⊢ {[], []}

pai(P, F) :- filho(F, P).

A única cláusula do predicado pai/2 assinalada será utilizada no primeiro passo do desenvolvimento da (árvore de) prova

Algoritmo de Resolução Exemplo de aplicação (II)

- O José é pai do João?

-pai(jose,joao)
└── jose | P, joao | F

% filho: Filho, Pai ⊢ {[],[]}

filho(joao,jose).
filho(jose,manuel).
filho(carlos,jose).

% pai: Pai,Filho ⊢ {[],[]}

pai(P,F) :- filho(F,P).

O termo jose unifica com a variável P; o termo joao unifica com a variável F;

Algoritmo de Resolução Exemplo de aplicação (II)

- O José é pai do João?

```
-pai( jose,joao )
  \____ jose | P, joao | F
  -filho( joao,jose )
```

```
% filho: Filho, Pai ⊢ {[],[]}
```

```
filho( joao,jose ).  
filho( jose,manuel ).  
filho( carlos,jose ).
```

```
% pai: Pai,Filho ⊢ {[],[]}
```

```
pai( P,F ) :- filho( F,P ).
```

Para dar continuidade à (árvore de) prova, reduz-se a questão inicial à prova das condições da cláusula usada para proceder às unificações

Algoritmo de Resolução Exemplo de aplicação (II)

- O José é pai do João?

```
-pai( jose,joao )
  \_ jose| P,joao | F
-filho( joao,jose )
```

```
% filho: Filho,Pai ⊢ {[],[]}
```

```
filho( joao,jose ).  
filho( jose,manuel ).  
filho( carlos,jose ).
```

```
% pai: Pai,Filho ⊢ {[],[]}
```

```
pai( P,F ) :- filho( F,P ).
```

De todas as cláusulas do programa ⊢, apenas as que oferecem conclusões sobre o predicado `filho/2` contribuirão para o desenvolvimento a prova

Algoritmo de Resolução Exemplo de aplicação (II)

- O José é pai do João?

```
-pai( jose,joao )
  \_ jose| P,joao | F
-filho( joao,jose )
```

```
% filho: Filho,Pai ⊢ {[],[]}
```

```
filho( joao,jose ).
filho( jose,manuel ).
filho( carlos,jose ).
```

```
% pai: Pai,Filho ⊢ {[],[]}
```

```
pai( P,F ) :- filho( F,P ).
```

De entre as três cláusulas assinaladas, a primeira será utilizada no primeiro passo do desenvolvimento da (árvore de) prova

Algoritmo de Resolução Exemplo de aplicação (II)

- O José é pai do João?

```

-pai( jose,joao )
  ↘
  |   jose| P,joao | F
  |
  -filho( joao,jose )
    ↘
    |   joao| joao, jose | jose
  
```

% filho: Filho,Pai ⊢ {[],[]}

filho(joao,jose).
filho(jose,manuel).
filho(carlos,jose).

% pai: Pai,Filho ⊢ {[],[]}

pai(P,F) :- filho(F,P).

O termo joao unifica com joao; o termo jose unifica com jose;

Algoritmo de Resolução Exemplo de aplicação (II)

- O José é pai do João?

```
-pai( jose,joao )
  ↘_ jose| P,joao | F
-filho( joao,jose )
  ↘_ joao| joao,jose | jose
-(verdade)
```

```
% filho: Filho,Pai ⊢ {[],[]}
```

```
filho( joao,jose ).
filho( jose,manuel ).  
filho( carlos,jose ).
```

```
% pai: Pai,Filho ⊢ {[],[]}
```

```
pai( P,F ) :- filho( F,P ).
```

Nas condições estabelecidas pelas unificações, que utilizaram a [primeira](#) cláusula de \exists , a questão anterior é reduzida à atual, por se tratar de um facto

Algoritmo de Resolução Exemplo de aplicação (II)

- O José é pai do João?

```

-pai( jose,joao )
  ↘
  |   jose| P,joao | F
  |
  -filho( joao,jose )
    ↘
    |   joao| joao, jose | jose
    |
    -(verdade)
    ↘
    |   --|--
  ↘
  ?
```

% filho: Filho, Pai ⊢ {P,F}

filho(joao,jose).
 filho(jose,manuel).
 filho(carlos,jose).

% pai: Pai,Filho ⊢ {P,F}

pai(P,F) :- filho(F,P).

De onde se retira uma contradição ⊥ (independentemente de quaisquer unificações)

Algoritmo de Resolução Exemplo de aplicação (III)

- O José é filho do João?

```
% filho: Filho, Pai ⊢ {[],[]}
```

```
filho( joao,jose ).  
filho( jose,manuel ).  
filho( carlos,jose ).
```

```
% pai: Pai, Filho ⊢ {[],[]}
```

```
pai( P,F ) :- filho( F,P ).
```

Algoritmo de Resolução Exemplo de aplicação (III)

- O José é filho do João?

```
% filho: Filho, Pai ⊢ {[],[]}
```

```
filho( joao,jose ).  
filho( jose,manuel ).  
filho( carlos,jose ).
```

```
% pai: Pai, Filho ⊢ {[],[]}
```

```
pai( P,F ) :- filho( F,P ).
```

Admita-se a colocação da questão escrita acima

Algoritmo de Resolução Exemplo de aplicação (III)

- O José é filho do João?

-filho(jose,joao)

% filho: Filho,Pai ⊢ {[],[]}

filho(joao,jose).
filho(jose,manuel).
filho(carlos,jose).

% pai: Pai,Filho ⊢ {[],[]}

pai(P,F) :- filho(F,P).

Em termos lógicos, a questão é descrita na formulação indicada; de entre as três cláusulas do predicado `filho/2`, a primeira será utilizada para proceder ao desenvolvimento da (árvore de) prova

Algoritmo de Resolução Exemplo de aplicação (III)

- O José é filho do João?

-filho(jose,joao)
 └── jose | ~~joao~~, ...
 X

% filho: Filho,Pai ⊢ {[],[]}

filho(joao,jose).
filho(jose,manuel).
filho(carlos,jose).

% pai: Pai,Filho ⊢ {[],[]}

pai(P,F) :- filho(F,P).

O termo jose não unifica com joao por se tratarem de duas constantes diferentes, pelo que o procedimento de prova não pode evoluir através deste ramo de prova

Algoritmo de Resolução Exemplo de aplicação (III)

- O José é filho do João?

-filho(jose,joao)
 └── ~~jose | joao~~, ...
 X

% filho: Filho,Pai ⊢ {[],[]}

filho(joao,jose).
filho(jose,manuel).
filho(carlos,jose).

% pai: Pai,Filho ⊢ {[],[]}

pai(P,F) :- filho(F,P).

Abandonando a primeira cláusula, toma-se a segunda como alternativa para dar continuidade ao desenvolvimento da (árvore de) prova;

Algoritmo de Resolução Exemplo de aplicação (III)

- O José é filho do João?

```
-filho( jose,joao )
  \--- jose|joao, ...
    |--- jose|joao, joao|manuel
    |--- X
```

```
% filho: Filho,Pai ⊢ {[],[]}
```

```
filho( joao,jose ).
filho( jose,manuel ).
filho( carlos,jose ).
```

```
% pai: Pai,Filho ⊢ {[],[]}
```

```
pai( P,F ) :- filho( F,P ).
```

O termos **jose** unifica com **jose**; o termo **joao** não unifica com **manuel** por se tratarem de duas constantes diferentes, pelo que o procedimento de prova não pode evoluir através deste ramo de prova

Algoritmo de Resolução Exemplo de aplicação (III)

- O José é filho do João?

```
-filho( jose,joao )
  |
  +-- jose|joao, ...
  |   X
  +-- jose|jose, joao |manuel
  |   X
```

% filho: Filho,Pai ⊢ {[],[]}

```
filho( joao,jose ).
filho( jose,manuel ).
filho( carlos,jose ).
```

% pai: Pai,Filho ⊢ {[],[]}

```
pai( P,F ) :- filho( F,P ).
```

Abandonando, também, a segunda cláusula, toma-se a terceira (e última) como alternativa para dar continuidade ao desenvolvimento da (árvore de) prova

Algoritmo de Resolução Exemplo de aplicação (III)

- O José é filho do João?

-filho(jose,joao)
~~jose | joao, ...~~
~~jose | jose, joao | manuel~~
~~jose | carlos, ...~~

% filho: Filho, Pai {?, ?}

```
filho( joao,jose ).  
filho( jose,manuel ).  
filho( carlos,jose ).
```

% pai: Pai, Filho {?, ?}

pai(P, F) :- filho(F, P).

O termo jose não unifica com carlos por se tratarem de duas constantes diferentes, pelo que o procedimento de prova não pode evoluir através deste ramo de prova

Algoritmo de Resolução Exemplo de aplicação (III)

- O José é filho do João?

$\neg\text{filho}(\text{jose}, \text{joao})$

~~||||~~ jose | joao, ...

~~jose | jose, joao | manuel~~

 jose | carlos, ...

1

% filho: Filho, Pai ⊲ {[],[]}

filho(joao, jose)

filho(jose,manuel).

filho(carlos , jose).

% pai: Pai, Filho ↗ {?,?}

pai(P, F) :- filho(F, P).

Não havendo mais cláusulas no predicado filho/2 que possam ser consideradas mais alternativas na (árvore de) prova, o procedimento de aplicação do algoritmo de resolução termina sem alcançar qualquer contradição

Algoritmo de Resolução Exemplo de aplicação (III)

- O José é filho do João?

```
-filho( jose,joao )
  ↳ jose| joao, ...
↳ jose| jose, joao | manuel
  ↳ jose| carlos, ...
  X
```

O José é ~~filho do João?~~

```
% filho: Filho,Pai ⊢ {[],[]}
```

```
filho( joao,jose ).  
filho( jose,manuel ).  
filho( carlos,jose ).
```

```
% pai: Pai,Filho ⊢ {[],[]}
```

```
pai( P,F ) :- filho( F,P ).
```

Tal significa que a questão inicial não gera nenhuma contradição em \bot , logo, é falsa.

Algoritmo de Resolução Exemplo de aplicação (IV)

$\neg \text{filho}(X, \text{jose})$

Qual é o significado desta questão

Desenvolver a árvore de prova para esta questão

% filho: Filho, Pai ⊢ {[], []}

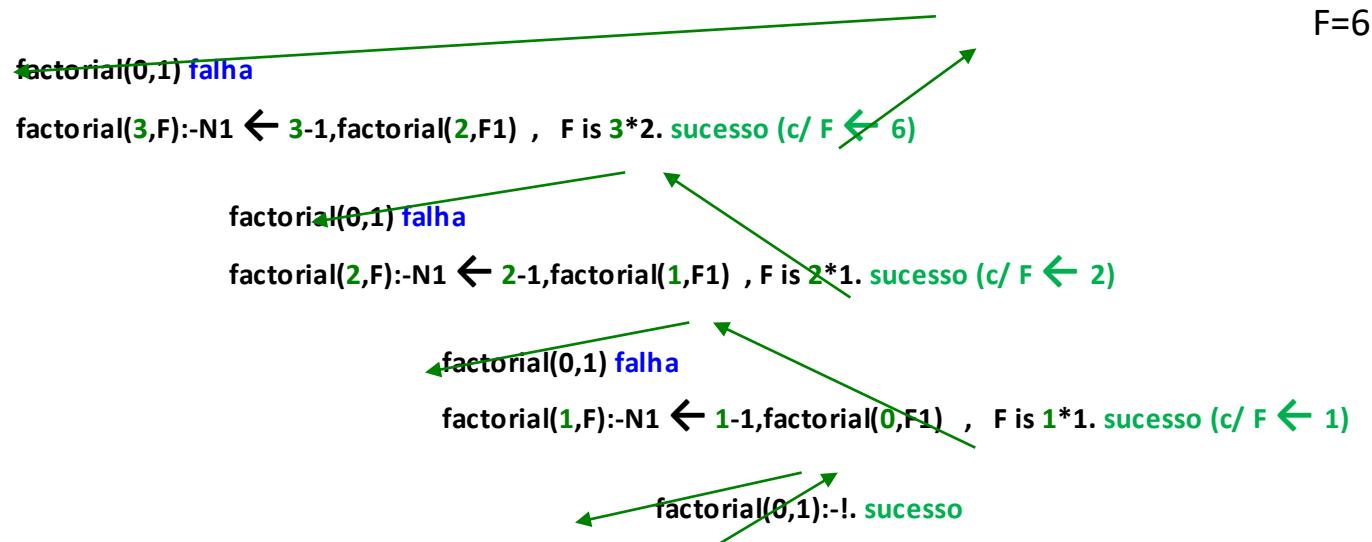
filho(joao, jose).
filho(jose, manuel).
filho(carlos, jose).

% pai: Pai, Filho ⊢ {[], []}

pai(P, F) :- filho(F, P).

```
factorial(0,1):-!.
factorial(N,F):-N1 is N-1,factorial(N1,F1),F is N*F1.
```

Vejamos o que acontece quando se efetua a chamada `?- factorial(3,F).`



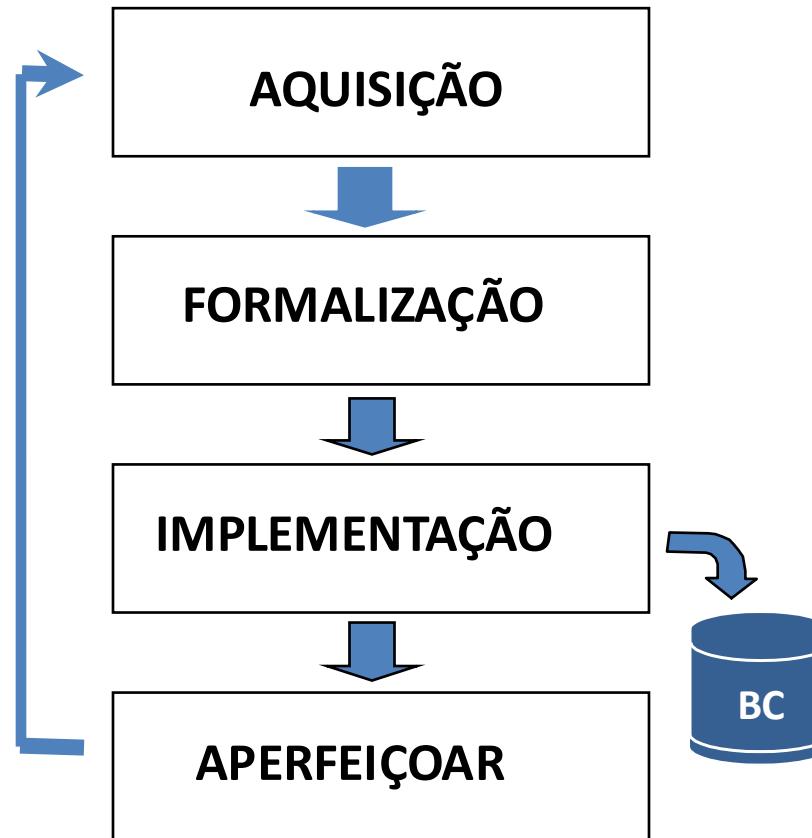
- São sistemas que
 - Utilizam conhecimento representado explicitamente para resolver problemas complexos;
 - Manipulam conhecimento e informação;
 - Têm “incrustado” a capacidade de raciocinar:
 - A habilidade de definir um conjunto de passos para a resolução eficiente de um problema;
 - O próprio mecanismo de inferência é conhecimento.

Sistemas Baseados em Conhecimento

Nível de
Conhecimento

Nível Lógico

Nível de
Implementação



AQUISIÇÃO

FORMALIZAÇÃO

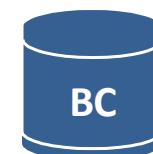
IMPLEMENTAÇÃO

APERFEIÇOAR

linguagem natural

linguagem de
representação de
conhecimento

linguagens de
programação



■ Dedução

- factos + regras de inferência => novos factos
- causa → efeito
 - Se há fogo (causa), há fumo (efeito). Aqui tem fogo, logo, aqui tem fumo (novo facto)
- É o único tipo de inferência que mantém a verdade
 - *truth-preserving*

■ Abdução

- inverso da dedução: do efeito para a causa
 - Se há fumo, há fogo. Eu vi fumo (efeito), logo aqui tem fogo (causa)
- Este tipo de inferência mantém a falsidade
- Geramos uma possível explicação que terá de ser comprovada

■ Indução

- parte dos factos para gerar (novas) regras
 - facto1 + facto2 + facto3 → regra!
 - ex. Sr. Joaquim, assim como a D. Isabel, têm gripe e dor de cabeça, então todo a gente que tem gripe, tem dor de cabeça
- Transforma factos (conhecimento em extensão) em conhecimento na forma de hipótese!

■ Analogia

- factos + similaridades + regras de adaptação
- a partir de factos, da similaridade entre eles, resolve o problema sem gerar regras
 - e.g.: No caso anterior de gripe, eu tomei uma aspirina e não resolveu, logo não vou tomar aspirina neste semelhante caso

- Dedução e Abdução
 - São usadas nos agentes baseados em conhecimento
- Indução e Analogia
 - São usadas na aprendizagem automática
- Dedução: existe dois grandes grupos
 - Lógica e afins
 - Tratamento de incerteza (e.g, Probabilístico ou *fuzzy*)

SWI-Prolog - A Free Software Prolog environment, licensed under the Lesser GNU public license. This popular interpreter was developed by Jan Wielemaker. This is the interpreter we used while developing this book.

<http://www.swi-prolog.org/>

SICStus Prolog - Industrial strength Prolog environment from the Swedish Institute of Computer Science.
<http://www.sics.se/sicstus/>

GNU Prolog - Another more widely used free Prolog compiler developed by Daniel Diaz.
<http://www.gprolog.org>

YAP Prolog - A Prolog compiler developed at the Universidade do Porto and Universidade Federal do Rio de Janeiro. Free for use in academic environments.
<http://www.ncc.up.pt/~vsc/Yap/>

Bibliografia Recomendada

- Ivan Bratko, PROLOG: Programming for Artificial Intelligence, 4th Edition, Addison-Wesley Longman Publishing Co., Inc., ISBN-13: 978-0321417466, 2011.



Universidade do Minho
Escola de Engenharia
Departamento de Informática

Programação em Lógica

LICENCIATURA EM ENGENHARIA INFORMÁTICA
MESTRADO integrado EM ENGENHARIA INFORMÁTICA

Inteligência Artificial
2025/26