



Universidade do Minho

Escola de Engenharia

Departamento de Informática

Programação em Lógica

LICENCIATURA EM ENGENHARIA INFORMÁTICA
MESTRADO integrado EM ENGENHARIA INFORMÁTICA

Inteligência Artificial

2025/26

Da última aula
**Limitações da resolução de
problemas por procura**

- Sistemas de procura são muito eficientes na solução de problemas que podem ser formalizados por:
 - um estado inicial, ações e estado final (ou estados finais).
- mas, não são capazes de resolver problemas que exigem **raciocínio baseado em conhecimento sobre o mundo**:
 - Porque o seu *modelo do mundo* é pobre e o raciocínio é limitado
 - e.g., diagnóstico médico, sistemas especialistas em geral,...
 - mesmo em casos (aparentemente) resolúveis por procura (usando planeamento), pode ser necessário adicionar conhecimento explícito.

- Axiomas: conjunto inicial de fórmulas lógicas
- Teoremas: fórmulas derivadas a partir dos axiomas e/ou teoremas (consequências semânticas)
- Regras de Inferência: conjunto de regras de derivação
 - *Modus ponens* $\{ (A \text{ se } B), B \} \vdash A$ (*sound* – válida)
 - *Modus tollens* $\{ (A \text{ se } B), \neg A \} \vdash \neg B$ (*sound* – válida)
 - *Modus mistakens* $\{ (A \text{ se } B), A \} \vdash B$ (*unsound* – não válida)
- Sistema de Inferência: união dos axiomas e das regras de derivação \mathcal{R}
- Prova: sequência $\langle s_1, s_2, \dots \rangle$ de s_i que são axiomas ou são derivações usando \mathcal{R} e um subconjunto dos membros da sequência que precedem s_i :
 - A sequência é uma prova para s_n (derivação ou dedução)
- Teoria: união dos axiomas e de todos os teoremas derivados usando \mathcal{R}
 - Diz-se consistente sse não existe nenhuma fórmula s tal que, na teoria \mathcal{T} , exista s e $\neg s$
- **Nenhuma destas considerações toma em linha de conta o significado!**
Apenas a estrutura sintática!!!

- Conhecimento e Raciocínio;
- Lógica;
- Programação em Lógica;
- Sistemas Baseados em Conhecimento.

- A Programação em Lógica é um formalismo computacional que combina 2 princípios básicos:
 1. Usa a Lógica para representar conhecimento
(representação de pressupostos e de conclusões)
 2. Usa a Inferência para manipular o conhecimento
(estabelecer as relações lógicas entre os pressupostos e as conclusões)
(mecanizar os procedimentos de prova; raciocinar)

Caracterização da Programação em Lógica PROLOG

- Um programa em PROLOG é criado pela adição de fórmulas designadas por **cláusulas**

- As cláusulas podem ser de 3 tipos:

- Factos: expressam algo que é sempre verdadeiro

p. filho(xico,quim).

- Regras: expressam algo que é verdadeiro, dependente da veracidade das condições

p se q. pai(josé,joão) se filho(joão,josé).

- Questões: expressam algo que é verdadeiro, dependente da veracidade das condições

?q. ? pai(josé,joão).

¬q. ¬pai(josé,joão).

Caracterização da Programação em Lógica PROLOG

- Um programa em PROLOG é criado pela adição de fórmulas designadas por **cláusulas**

- As cláusulas podem ser de 3 tipos:

- Factos: expressam algo que é sempre verdadeiro

p. filho(xico,quim).

- Regras: expressam algo que é verdadeiro, dependente da veracidade das condições

p se q. pai(josé,joão) se filho(joão,josé).

- Questões: expressam algo que é verdadeiro, dependente da veracidade das condições

?q. ? pai(josé,joão).

¬q. ¬pai(josé,joão).

p se q.

- Clausulado de Horn (notação clausal da Lógica de primeira ordem)
 - É uma versão restrita do Cálculo Predicativo
 - É uma formula bem formada
 - Todas as fórmulas estão quantificadas universalmente
 - Todas as fórmulas são fechadas
 - As fórmulas lógicas admitem, apenas, 1 termo na disjunção positiva de literais

Cláusulas de Horn

○

$$\neg q_i \vee p_j$$

○ em que

$$i \in \{0, \dots, n-1\}$$

$$0 \leq j \leq m-1$$

- **Raciocínio:**
 - Conjunto de pensamentos encadeados
 - Relacionamento de factos que levam a uma conclusão
 - Mistura dos 2 anteriores



▪ Raciocínio:

1. ...
2. Encadeamento lógico de pensamentos
3. ...
4. [LÓGICA] Operação discursiva do pensamento mediante a qual conduímos que uma ou várias proposições (premissas) implicam a verdade (...) de uma outra proposição (conclusão)

(in Dicionário da Língua Portuguesa, Porto Editora)



- Três homens, António, Belmiro e Carlos, são cônjuges de Dulce, Eduarda e Filipa.
- Não se sabe quem é casado com quem.
- A formação deles é em Engenharia, Advocacia e Medicina.
- Não se sabe quem faz o quê.
- Com base nos dados abaixo, descubra o nome de cada esposa e a profissão de cada homem:
 - O médico é casado com Filipa;
 - Carlos é advogado;
 - Eduarda não é casada com Carlos;
 - Belmiro não é médico.

- Para convencer de que a resposta não é “um tiro de sorte”, é necessário expor as razões que levam a atingir a conclusão!



- Para convencer de que a resposta não é “um tiro de sorte”, é necessário expor as razões que levam a atingir a conclusão!



- Para que a conclusão seja aceite, torna-se necessário explicar o mecanismo de raciocínio aplicado, ou seja, o **processo de inferência**.

- Inferência:

- Diz-se do processo aplicado, que permite passar das premissas à conclusão.
- Inferência: dedução ou conclusão.

(in Dicionário Priberam da Língua Portuguesa)



- Inferência:

- Diz-se do processo aplicado, que permite passar das premissas à conclusão.
- Inferência: dedução ou conclusão.

(in Dicionário Priberam da Língua Portuguesa)

- Regras de inferência:

- *Modus ponens*:
 - de: $P, P \rightarrow Q$
 - infere-se: Q

▪ Inferência:

- Diz-se do processo aplicado, que permite passar das premissas à conclusão.
- Inferência: dedução ou conclusão.

(in Dicionário Priberam da Língua Portuguesa)

▪ Regras de inferência:

- *Modus ponens: (modus ponendo ponens Latim significa "a maneira que afirma afirmando")*
 - de: $P, P \rightarrow Q$
 - infere-se: Q

P	Q	$P \rightarrow Q$
?	?	?
?	?	?
?	?	?
?	?	?

▪ Inferência:

- Diz-se do processo aplicado, que permite passar das premissas à conclusão.
- Inferência: dedução ou conclusão.

(in Dicionário Priberam da Língua Portuguesa)

▪ Regras de inferência:

○ *Modus ponens*:

- de: $P, P \rightarrow Q$
- infere-se: Q

○ *Modus tollens*:

- de: $P \rightarrow Q, \neg Q$
- infere-se: $\neg P$

▪ Inferência:

- Diz-se do processo aplicado, que permite passar das premissas à conclusão.
- Inferência: dedução ou conclusão.

(in Dicionário Priberam da Língua Portuguesa)

▪ Regras de inferência:

- *Modus ponens*:
 - de: $P, P \rightarrow Q$
 - infere-se: Q
- *Modus tollens* (Latim: modo que nega por negação):
 - de: $P \rightarrow Q, \neg Q$
 - infere-se: $\neg P$

P	Q	$\neg Q$	$P \rightarrow Q$
?	?	?	?
?	?	?	?
?	?	?	?
?	?	?	?

Algoritmo de Resolução

- A regra de inferência *modus ponens* permite derivar como verdadeira a conclusão de uma cláusula pela prova das respectivas condições:

$$\{ (A \text{ se } B), B \} \models A$$

Algoritmo de Resolução

- A regra de inferência *modus ponens* permite derivar como verdadeira a conclusão de uma cláusula pela prova das respectivas condições:

$$\{ (A \text{ se } B), B \} \vdash A$$

- A aplicação da regra de inferência *modus tollens* permite dirigir a procura da prova para um ponto concreto do processo de raciocínio:

$$\{ (A \text{ se } B), \neg A \} \vdash \neg B$$

- o que permite desenvolver um **mecanismo de prova por contradição**.

Algoritmo de Resolução

- Supor que temos um programa Γ , no qual queremos determinar a derivabilidade de uma questão A:
 - i. Admita-se a negação de A:

$$\neg A$$
 - ii. Insira-se a negação de A no programa Γ :

$$\Gamma, \neg A$$
- Se acontecer gerar-se uma contradição

$$\{ A, \neg A \} \vdash \bot$$

tal significa que a questão inicial A é derivável de Γ .

- Supor que temos um programa Γ , no qual queremos determinar a derivabilidade de uma questão A:

i. Admita-se a negação de A:

$\neg A$

ii. Insira-se a negação de A no programa Γ :

$\Gamma \cup \neg A$

- Se acontecer gerar-se uma contradição

$\{ A, \neg A \} \vdash \perp$

tal significa que a questão inicial A é derivável de Γ .

- Regra de inferência modus tollens, com B = verdadeiro

$\{ (A \text{ se } B), \neg A \} \vdash \neg B$

$\{ (A \text{ se } \Gamma), \neg A \} \vdash \neg \Gamma$

$\{ A, \neg A \} \vdash \perp$

$\{ A, \neg A \} \vdash \perp$

Algoritmo de Resolução

Exemplo de aplicação

```
% filho: Filho,Pai ? {?,?}  
  
filho( joao,jose ).  
filho( jose,manuel ).  
filho( carlos,jose ).  
  
% pai: Pai,Filho ? {?,?}  
  
pai( P,F ) :- filho( F,P ).
```

Considere-se o programa ? indicado ao lado

Algoritmo de Resolução Exemplo de aplicação (I)

- O João é filho do José?

```
% filho: Filho,Pai ? {?,?}  
  
filho( joao,jose ).  
filho( jose,manuel ).  
filho( carlos,jose ).  
  
% pai: Pai,Filho ? {?,?}  
  
pai( P,F ) :- filho( F,P ).
```

Admita-se a colocação da questão escrita acima

Algoritmo de Resolução Exemplo de aplicação (I)

- O João é filho do José?
 \neg filho(joao,jose)

```
% filho: Filho,Pai ? {?,?}  
  
filho( joao,jose ).  
filho( jose,manuel ).  
filho( carlos,jose ).  
  
% pai: Pai,Filho ? {?,?}  
  
pai( P,F ) :- filho( F,P ).
```

Em termos lógicos, a questão é descrita na formulação indicada

Algoritmo de Resolução Exemplo de aplicação (I)

- O João é filho do José?
 `¬filho(joao,jose)`

```
% filho: Filho,Pai ? {?,?}
```

```
filho( joao,jose ).  
filho( jose,manuel ).  
filho( carlos,jose ).
```

```
% pai: Pai,Filho ? {?,?}
```

```
pai( P,F ) :- filho( F,P ).
```

De todas as cláusulas do programa `?`, apenas as que oferecem conclusões sobre o predicado `filho/2` contribuirão para o desenvolvimento a prova

Algoritmo de Resolução Exemplo de aplicação (I)

- O João é filho do José?
 `¬filho(joao,jose)`

```
% filho: Filho,Pai ? {?,?}
```

```
filho( joao,jose ).  
filho( jose,manuel ).  
filho( carlos,jose ).
```

```
% pai: Pai,Filho ? {?,?}
```

```
pai( P,F ) :- filho( F,P ).
```

De entre as três cláusulas assinaladas, a primeira será utilizada no primeiro passo do desenvolvimento da (árvore de) prova

Algoritmo de Resolução Exemplo de aplicação (I)

- O João é filho do José?

```
¬filho( joao,jose )
└── joao | joao, jose | jose
```

```
% filho: Filho,Pai ? {?,?}
```

```
filho( joao,jose ).
filho( jose,manuel ).
filho( carlos,jose ).
```

```
% pai: Pai,Filho ? {?,?}
```

```
pai( P,F ) :- filho( F,P ).
```

O termo joao unifica com joao; o termo jose unifica com jose;

Algoritmo de Resolução Exemplo de aplicação (I)

- O João é filho do José?

```

¬filho( joao,jose )
└── joao | joao, jose | jose
¬(verdade)

```

```
% filho: Filho,Pai ? {?,?}
```

```

filho( joao,jose ).
filho( jose,manuel ).
filho( carlos,jose ).

```

```
% pai: Pai,Filho ? {?,?}
```

```
pai( P,F ) :- filho( F,P ).
```

Nas condições estabelecidas pelas unificações, que utilizaram a primeira cláusula de ? , a questão inicial é reduzida à atual, por se tratar de um facto

Algoritmo de Resolução Exemplo de aplicação (I)

- O João é filho do José?

```

¬filho( joao,jose )
└── joao | joao, jose | jose
¬(verdade)
└── --|--
?
```

```
% filho: Filho,Pai ? {?,?}
```

```

filho( joao,jose ).
filho( jose,manuel ).
filho( carlos,jose ).
```

```
% pai: Pai,Filho ? {?,?}
```

```
pai( P,F ) :- filho( F,P ).
```

De onde se retira uma contradição ? (independentemente de quaisquer unificações)

Algoritmo de Resolução Exemplo de aplicação (II)

- O José é pai do João?

```
% filho: Filho,Pai ? {?,?}
```

```
filho( joao,jose ).  
filho( jose,manuel ).  
filho( carlos,jose ).
```

```
% pai: Pai,Filho ? {?,?}
```

```
pai( P,F ) :- filho( F,P ).
```

Pretende-se saber se o José é pai do João

Algoritmo de Resolução Exemplo de aplicação (II)

- O José é pai do João?
 $\neg \text{pai}(\text{jose}, \text{joao})$

```
% filho: Filho, Pai ? {?,?}  
  
filho( joao,jose ).  
filho( jose,manuel ).  
filho( carlos,jose ).  
  
% pai: Pai, Filho ? {?,?}  
  
pai( P,F ) :- filho( F,P ).
```

Em termos lógicos, a questão é descrita na formulação indicada

Algoritmo de Resolução Exemplo de aplicação (II)

- O José é pai do João?
 $\neg \text{pai}(\text{jose}, \text{joao})$

```
% filho: Filho, Pai ? {?,?}

filho( joao,jose ).
filho( jose,manuel ).
filho( carlos,jose ).

% pai: Pai, Filho ? {?,?}

pai( P,F ) :- filho( F,P ).
```

De todas as cláusulas do programa 2, apenas as que oferecem conclusões sobre o predicado **pai**/2 contribuirão para o desenvolvimento a prova

Algoritmo de Resolução Exemplo de aplicação (II)

- O José é pai do João?
 ¬pai(jose,joao)

```
% filho: Filho,Pai ? {?,?}
```

```
filho( joao,jose ).  
filho( jose,manuel ).  
filho( carlos,jose ).
```

```
% pai: Pai,Filho ? {?,?}
```

```
pai( P,F ) :- filho( F,P ).
```

A única cláusula do predicado `pai` / 2 assinalada será utilizada no primeiro passo do desenvolvimento da (árvore de) prova

Algoritmo de Resolução Exemplo de aplicação (II)

- O José é pai do João?

¬pai(jose,joao)
└── jose | P, joao | F

```
% filho: Filho,Pai ? {?,?}
```

```
filho( joao,jose ).  
filho( jose,manuel ).  
filho( carlos,jose ).
```

```
% pai: Pai,Filho ? {?,?}
```

```
pai( P,F ) :- filho( F,P ).
```

O termo jose unifica com a variável P; o termo joao unifica com a variável F;

Algoritmo de Resolução Exemplo de aplicação (II)

▪ O José é pai do João?

$\neg \text{pai}(\text{jose}, \text{joao})$

└── jose | P, joao | F

$\neg \text{filho}(\text{joao}, \text{jose})$

% filho: Filho, Pai ? {?,?}

filho(joao, jose).

filho(jose, manuel).

filho(carlos, jose).

% pai: Pai, Filho ? {?,?}

pai(P, F) :- filho(F, P).

Para dar continuidade à (árvore de) prova, reduz-se a questão inicial à prova das condições da cláusula usada para proceder às unificações

Algoritmo de Resolução Exemplo de aplicação (II)

- O José é pai do João?

```

¬pai( jose,joao )
└── jose | P, joao | F
¬filho( joao,jose )

```

```
% filho: Filho,Pai ? {?,?}
```

```

filho( joao,jose ).
filho( jose,manuel ).
filho( carlos,jose ).

```

```
% pai: Pai,Filho ? {?,?}
```

```
pai( P,F ) :- filho( F,P ).
```

De todas as cláusulas do programa `?`, apenas as que oferecem conclusões sobre o predicado `filho/2` contribuirão para o desenvolvimento a prova

Algoritmo de Resolução Exemplo de aplicação (II)

- O José é pai do João?

```

¬pai( jose,joao )
└── jose | P, joao | F
¬filho( joao,jose )

```

```
% filho: Filho,Pai ? {?,?}
```

```

filho( joao,jose ).
filho( jose,manuel ).
filho( carlos,jose ).

```

```
% pai: Pai,Filho ? {?,?}
```

```
pai( P,F ) :- filho( F,P ).
```

De entre as três cláusulas assinaladas, a primeira será utilizada no primeiro passo do desenvolvimento da (árvore de) prova

Algoritmo de Resolução Exemplo de aplicação (II)

▪ O José é pai do João?

```

¬pai( jose,joao )
└── jose | P, joao | F
¬filho( joao,jose )
└── joao | joao, jose | jose

```

```
% filho: Filho,Pai ? {?,?}
```

```

filho( joao,jose ).
filho( jose,manuel ).
filho( carlos,jose ).

```

```
% pai: Pai,Filho ? {?,?}
```

```
pai( P,F ) :- filho( F,P ).
```

O termo joao unifica com joao; o termo jose unifica com jose;

Algoritmo de Resolução Exemplo de aplicação (II)

▪ O José é pai do João?

```
¬pai( jose,joao )  
└── jose | P, joao | F  
¬filho( joao,jose )  
└── joao | joao, jose | jose  
¬(verdade)
```

```
% filho: Filho,Pai ? {?,?}
```

```
filho( joao,jose ).  
filho( jose,manuel ).  
filho( carlos,jose ).
```

```
% pai: Pai,Filho ? {?,?}
```

```
pai( P,F ) :- filho( F,P ).
```

Nas condições estabelecidas pelas unificações, que utilizaram a primeira cláusula de ? , a questão anterior é reduzida à atual, por se tratar de um facto

Algoritmo de Resolução Exemplo de aplicação (II)

▪ O José é pai do João?

```

¬pai( jose,joao )
└── jose | P, joao | F
¬filho( joao,jose )
└── joao | joao, jose | jose
¬(verdade)
└── --|--
?
```

```
% filho: Filho,Pai ? {?,?}
```

```

filho( joao,jose ).
filho( jose,manuel ).
filho( carlos,jose ).
```

```
% pai: Pai,Filho ? {?,?}
```

```
pai( P,F ) :- filho( F,P ).
```

De onde se retira uma contradição ? (independentemente de quaisquer unificações)

Algoritmo de Resolução Exemplo de aplicação (III)

- O José é filho do João?

```
% filho: Filho,Pai ? {?,?}  
  
filho( joao,jose ).  
filho( jose,manuel ).  
filho( carlos,jose ).  
  
% pai: Pai,Filho ? {?,?}  
  
pai( P,F ) :- filho( F,P ).
```

Algoritmo de Resolução Exemplo de aplicação (III)

- O José é filho do João?

```
% filho: Filho,Pai ? {?,?}  
  
filho( joao,jose ).  
filho( jose,manuel ).  
filho( carlos,jose ).  
  
% pai: Pai,Filho ? {?,?}  
  
pai( P,F ) :- filho( F,P ).
```

Admita-se a colocação da questão escrita acima

Algoritmo de Resolução Exemplo de aplicação (III)

- O José é filho do João?
 ¬filho(jose,joao)

```
% filho: Filho,Pai ? {?,?}
```

```
filho( joao,jose ).  
filho( jose,manuel ).  
filho( carlos,jose ).
```

```
% pai: Pai,Filho ? {?,?}
```

```
pai( P,F ) :- filho( F,P ).
```

Em termos lógicos, a questão é descrita na formulação indicada; de entre as três cláusulas do predicado `filho/2`, a primeira será utilizada para proceder ao desenvolvimento da (árvore de) prova

Algoritmo de Resolução Exemplo de aplicação (III)

- O José é filho do João?

```

-filho( jose,joao )
└── jose | joao, ...
      X
  
```

```
% filho: Filho,Pai ? {?,?}
```

```

filho( joao,jose ).
filho( jose,manuel ).
filho( carlos,jose ).
  
```

```
% pai: Pai,Filho ? {?,?}
```

```
pai( P,F ) :- filho( F,P ).
```

O termo jose não unifica com joao por se tratarem de duas constantes diferentes, pelo que o procedimento de prova não pode evoluir através deste ramo de prova

Algoritmo de Resolução Exemplo de aplicação (III)

- O José é filho do João?

```

-filho( jose,joao )
└── jose | joao, ...
      X

```

```
% filho: Filho,Pai ? {?,?}
```

```

filho( joao,jose ).
filho( jose,manuel ).
filho( carlos,jose ).

```

```
% pai: Pai,Filho ? {?,?}
```

```
pai( P,F ) :- filho( F,P ).
```

Abandonando a primeira cláusula, toma-se a segunda como alternativa para dar continuidade ao desenvolvimento da (árvore de) prova;

Algoritmo de Resolução Exemplo de aplicação (III)

- O José é filho do João?

`¬filho(jose,joao)`

~~`jose | joao, ...`
`jose | jose, joao | manuel`~~

`% filho: Filho,Pai ? {?,?}`

`filho(joao,jose).`
`filho(jose,manuel).`
`filho(carlos,jose).`

`% pai: Pai,Filho ? {?,?}`

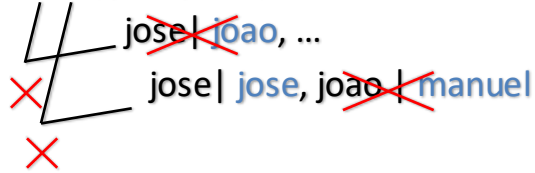
`pai(P,F) :- filho(F,P).`

O termos jose unifica com `jose`; o termo joao não unifica com `manuel` por se tratarem de duas constantes diferentes, pelo que o procedimento de prova não pode evoluir através deste ramo de prova

Algoritmo de Resolução Exemplo de aplicação (III)

- O José é filho do João?

`¬filho(jose,joao)`



`% filho: Filho,Pai ? {?,?}`

`filho(joao,jose).`
`filho(jose,manuel).`
`filho(carlos,jose).`

`% pai: Pai,Filho ? {?,?}`

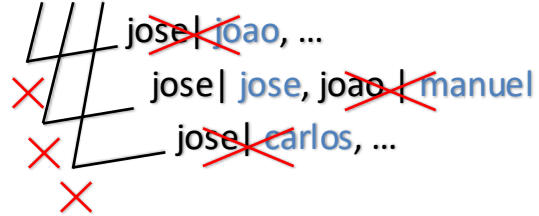
`pai(P,F) :- filho(F,P).`

Abandonando, também, a segunda cláusula, toma-se a terceira (e última) como alternativa para dar continuidade ao desenvolvimento da (árvore de) prova

Algoritmo de Resolução Exemplo de aplicação (III)

▪ O José é filho do João?

`¬filho(jose,joao)`



```
% filho: Filho,Pai ? {?,?}
```

```
filho( joao,jose ).
filho( jose,manuel ).
filho( carlos,jose ).
```

```
% pai: Pai,Filho ? {?,?}
```

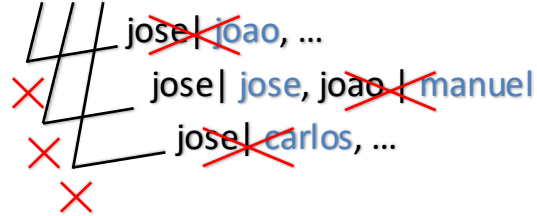
```
pai( P,F ) :- filho( F,P ).
```

O termo `jose` não unifica com `carlos` por se tratarem de duas constantes diferentes, pelo que o procedimento de prova não pode evoluir através deste ramo de prova

Algoritmo de Resolução Exemplo de aplicação (III)

- O José é filho do João?

\neg filho(jose,joao)



```
% filho: Filho,Pai ? {?,?}
```

```
filho( joao,jose ).
filho( jose,manuel ).
filho( carlos,jose ).
```

```
% pai: Pai,Filho ? {?,?}
```

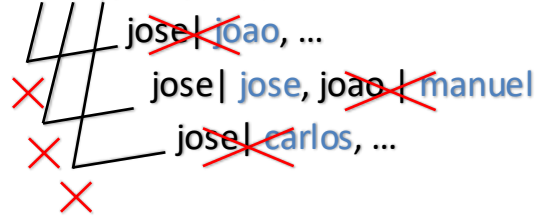
```
pai( P,F ) :- filho( F,P ).
```

Não havendo mais cláusulas no predicado filho/2 que possam ser consideradas mais alternativas na (árvore de) prova, o procedimento de aplicação do algoritmo de resolução termina sem alcançar qualquer contradição

Algoritmo de Resolução Exemplo de aplicação (III)

- O José é filho do João?

`¬filho(jose,joao)`



~~O José é filho do João?~~

```
% filho: Filho,Pai ? {?,?}
```

```
filho( joao,jose ).
filho( jose,manuel ).
filho( carlos,jose ).
```

```
% pai: Pai,Filho ? {?,?}
```

```
pai( P,F ) :- filho( F,P ).
```

Tal significa que a questão inicial não gera nenhuma contradição em \mathcal{A} , logo, é falsa.

Algoritmo de Resolução Exemplo de aplicação (IV)

\neg filho(X,jose)

Qual é o significado desta questão

Desenvolver a árvore de prova para esta questão

```
% filho: Filho,Pai ? {?,?}
```

```
filho( joao,jose ).  
filho( jose,manuel ).  
filho( carlos,jose ).
```

```
% pai: Pai,Filho ? {?,?}
```

```
pai( P,F ) :- filho( F,P ).
```

```
factorial(0,1):-!.
factorial(N,F):-N1 is N-1,factorial(N1,F1),F is N*F1.
```

Vejamos o que acontece quando se efetua a chamada ?- factorial(3,F).

F=6

~~factorial(0,1)~~ **falha**

factorial(3,F):-N1 \leftarrow 3-1,factorial(2,F1) , F is 3*2. **sucesso (c/ F \leftarrow 6)**

~~factorial(0,1)~~ **falha**

factorial(2,F):-N1 \leftarrow 2-1,factorial(1,F1) , F is 2*1. **sucesso (c/ F \leftarrow 2)**

~~factorial(0,1)~~ **falha**

factorial(1,F):-N1 \leftarrow 1-1,factorial(0,F1) , F is 1*1. **sucesso (c/ F \leftarrow 1)**

~~factorial(0,1)~~ **sucesso**

■ São sistemas que

- Utilizam conhecimento representado explicitamente para resolver problemas complexos;
- Manipulam conhecimento e informação;
- Têm “incrustado” a capacidade de raciocinar:
 - A habilidade de definir um conjunto de passos para a resolução eficiente de um problema;
 - O próprio mecanismo de inferência é conhecimento.

Sistemas Baseados em Conhecimento

Nível de
Conhecimento

Nível Lógico

Nível de
Implementação

AQUISIÇÃO

linguagem natural

FORMALIZAÇÃO

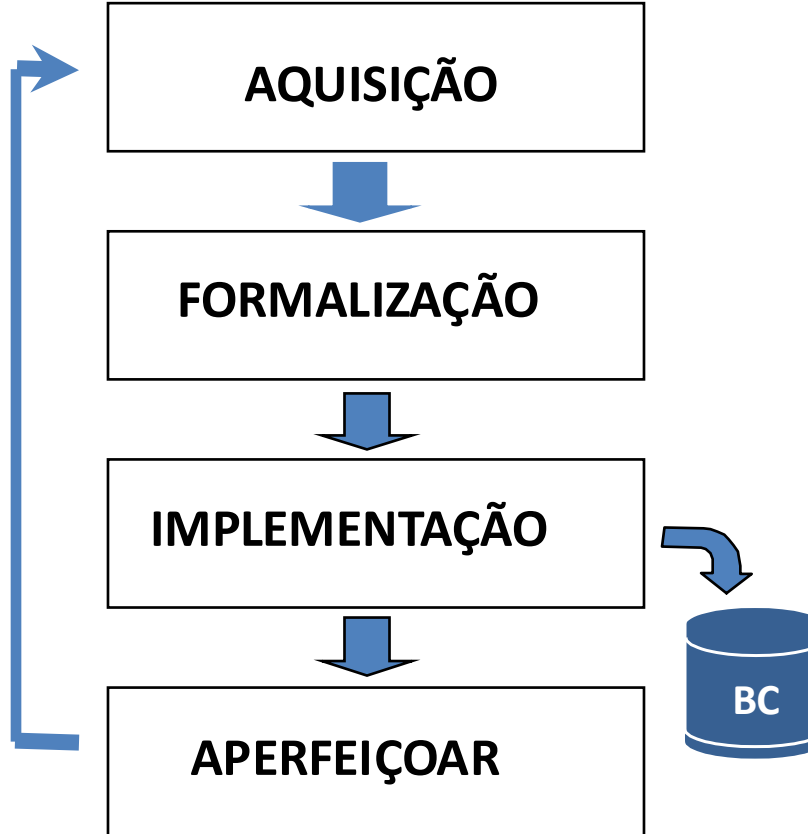
linguagem de
representação de
conhecimento

IMPLEMENTAÇÃO

linguagens de
programação

APERFEIÇOAR

BC



▪ Dedução

- factos + regras de inferência \Rightarrow novos factos
- causa \rightarrow efeito
 - Se há fogo (causa), há fumo (efeito). Aqui tem fogo, logo, aqui tem fumo (novo facto)
- É o único tipo de inferência que mantém a verdade
 - *truth-preserving*

▪ Abdução

- inverso da dedução: do efeito para a causa
 - Se há fumo, há fogo. Eu vi fumo (efeito), logo aqui tem fogo (causa)
- Este tipo de inferência mantém a falsidade
- Geramos uma possível explicação que terá de ser comprovada

▪ Indução

- parte dos factos para gerar (novas) regras
 - $\text{facto1} + \text{facto2} + \text{facto3} \rightarrow \text{regra!}$
 - ex. Sr. Joaquim, assim como a D. Isabel, têm gripe e dor de cabeça, então todo a gente que tem gripe, tem dor de cabeça
- Transforma factos (conhecimento em extensão) em conhecimento na forma de hipótese!

▪ Analogia

- factos + similaridades + regras de adaptação
- a partir de factos, da similaridade entre eles, resolve o problema sem gerar regras
 - e.g.: No caso anterior de gripe, eu tomei uma aspirina e não resolveu, logo não vou tomar aspirina neste semelhante caso

- Dedução e Abdução
 - São usadas nos agentes baseados em conhecimento
- Indução e Analogia
 - São usadas na aprendizagem automática
- Dedução: existe dois grandes grupos
 - Lógica e afins
 - Tratamento de incerteza (e.g, Probabilístico ou *fuzzy*)

SWI-Prolog - A Free Software Prolog environment, licensed under the Lesser GNU public license. This popular interpreter was developed by Jan Wielemaker. This is the interpreter we used while developing this book.

<http://www.swi-prolog.org/>

SICStus Prolog - Industrial strength Prolog environment from the Swedish Institute of Computer Science.

<http://www.sics.se/sicstus/>

GNU Prolog - Another more widely used free Prolog compiler developed by Daniel Diaz.

<http://www.gprolog.org>

YAP Prolog - A Prolog compiler developed at the Universidade do Porto and Universidade Federa do Rio de Janeiro. Free for use in academic environments.

<http://www.ncc.up.pt/~vsc/Yap/>

Bibliografia Recomendada

- Ivan Bratko, PROLOG: Programming for Artificial Intelligence, 4th Edition, Addison-Wesley Longman Publishing Co., Inc., ISBN-13: 978-0321417466, 2011.



Universidade do Minho

Escola de Engenharia

Departamento de Informática

Programação em Lógica

LICENCIATURA EM ENGENHARIA INFORMÁTICA
MESTRADO integrado EM ENGENHARIA INFORMÁTICA

Inteligência Artificial

2025/26