



ວິທະຍານິພົນປະລິນຍາໂທ

ການມີສ່ວນຮ່ວມ ແລະ ຄວາມເພິ່ງພໍໃຈຕໍ່ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດການ
ຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບພູມິທັດ ແລະ ສົ່ງເສີມຊີວິດການເປັນຢູ່ຂອງ
ປະຊາຊົນເມືອງຊຽງເງິນ ແລະ ເມືອງວຽງຄໍາ ແຂວງຫຼວງພະບາງ

**Participation and Satisfaction on the
Implementation of the Governance Forest
Landscape and Promotion the Livelihoods of People
at XiengNgeun and Viengkham Districts, Luang
Prabang Province**

ໂດຍ

ທ້າວ ຫົງຄໍາ ແສນອານາຈັກ

ສາຂາວິຊາ ກະສິກໍາ ແລະ ສິ່ງແວດລ້ອມປ່າໄມ້

ຄະນະກະແສດສາດ ແລະ ຊັບພະຍາກອນປ່າໄມ້

ມະຫາວິທະຍາໄລສຸພານຸວົງ

2024

ການມີສ່ວນຮ່ວມ ແລະ ຄວາມເພິ່ງພໍໃຈຕໍ່ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດການ
ຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບພູມິທັດ ແລະ ສົ່ງເສີມຊີວິດການເປັນຢູ່ຂອງ
ປະຊາຊົນເມືອງຊຽງເງິນ ແລະ ເມືອງວຽງຄຳ ແຂວງຫຼວງພະບາງ

**Participation and Satisfaction on the
Implementation of the Governance Forest
Landscape and Promotion the Livelihoods of People
at XiengNgeun and Viengkham Districts, Luang
Prabang Province**

ພາຍໃຕ້ການຊີ້ນຳ ໂດຍ:

ອາຈານທີ່ປຶກສາ: ທ່ານ ອຈ. ປອ. ຊໍຊິງ ເບຣ່ຍເຕຍ

ອາຈານຜູ້ຊ່ວຍທີ່ປຶກສາ: ທ່ານ ຊອ. ປອ. ບຸນເຮືອງ ຈັນນາງ

ວິທະຍານິພົນເຫຼັ້ມນີ້

ເປັນຜົນງານການສຶກສາ ຕາມເງື່ອນໄຂການສຳເລັດຫຼັກສູດ

ລະດັບປະລິນຍາໂທ

ສາຂາ ວິຊາກະສິກຳ ແລະ ສິ່ງແວດລ້ອມປ່າໄມ້

ຄະນະກະເສດສາດ ແລະ ຊັບພະຍາກອນປ່າໄມ້

ມະຫາວິທະຍາໄລສຸພານຸວົງ

ຂຽນໂດຍ:

ທ້າວ ຫົງຄຳ ແສນອານາຈັກ

**Participation and Satisfaction on the
Implementation of the Governance Forest
Landscape and Promotion the Livelihoods of People
at XiengNgeun and Viengkham Districts, Luang
Prabang Province**

**Under the Guidance of
Advisor: Xoxiong BRIATIA, Ph.D
Co-Advisor: Bounheung CHANNANG, Ph.D**

**Thesis Submitted
In Partial Fulfillment of the Requirements
For the Degree of
Master Program in Agriculture and Forest
Environment
Agriculture and Forest environment Program
Faculty of Agriculture and Forest Resource,
Souphanouvong University**

**By
Mr. Hongkham SENEANACHACK**

2024

ການມີສ່ວນຮ່ວມ ແລະ ຄວາມເພິ່ງພໍໃຈຕໍ່ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້
ແບບພູມິທັດ ແລະ ສິ່ງເສີມຊີວິດການເປັນຢູ່ຂອງປະຊາຊົນເມືອງຊຽງເງິນ ແລະ ເມືອງ
ວຽງຄຳ ແຂວງຫຼວງພະບາງ

ຂຽນໂດຍ

ທ້າວ ຫົງຄຳ ແສນອານາຈັກ

ຄະນະກຳມະການຮັບຮອງວິທະຍານິພົນ

ທີ່ປຶກສາວິທະຍານິພົນ

1. ທ່ານ ອຈ. ປອ. ຊຸ່ງ ເບຣຢເຕຍ

ຜູ້ຊ່ວຍທີ່ປຶກສາວິທະຍານິພົນ

2. ທ່ານ ອຈ. ປອ. ບຸນເຮືອງ ຈັນນາງ

ຄະນະກຳມະການ ປ້ອງກັນວິທະຍານິພົນ

1. ທ່ານ ອຈ. ປອ. ພອນສະຫວັນ ພຸດທະໄຊ

2. ທ່ານ ອຈ. ປອ. ນ. ຄານຕາວັນ ພິມລາຊາບຸດ

3. ທ່ານ ອຈ. ປອ. ພອນວິໄລ ສີລິວົງ

ວັນທີ.....

ຄະນະບໍດີ

ການມີສ່ວນຮ່ວມ ແລະ ຄວາມເຝິງພໍໃຈຕໍ່ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ ແບບພູມິທັດ ແລະ ສິ່ງເສີມຊີວິດການເປັນຢູ່ຂອງປະຊາຊົນເມືອງຊຽງເງິນ ແລະ ເມືອງວຽງຄໍາ ແຂວງຫຼວງພະບາງ
ຫົງຄໍາ ແສນອານາຈັກ

ສາຂາວິຊາ ກະສິກໍາ ແລະ ສິ່ງແວດລ້ອມປ່າໄມ້, ຄະນະກະເສດສາດ ແລະ ຊັບພະຍາກອນປ່າໄມ້,
ມະຫາວິທະຍາໄລ ສຸພານຸວົງ

ບົດຄັດຫຍໍ້

ການສຶກສາຄັ້ງນີ້ມີຈຸດປະສົງ ເພື່ອສຶກສາການມີສ່ວນຮ່ວມ, ຄວາມເຝິງພໍໃຈ ແລະ ປຽບທຽບລະດັບການມີສ່ວນຮ່ວມ ແລະ ຄວາມເຝິງພໍໃຈຕໍ່ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບພູມິທັດ ແລະ ສິ່ງເສີມຊີວິດການເປັນຢູ່ ຂອງປະຊາຊົນເມືອງຊຽງເງິນ ແລະ ເມືອງວຽງຄໍາ ແຂວງຫຼວງພະບາງ ໂດຍກໍານົດເອົາກຸ່ມຕົວຢ່າງປະຊາກອນລວມທັງໝົດ 227 ຄົນ ຈາກ 6 ບ້ານ 2 ເມືອງ ແລະ ນໍາໃຊ້ແບບຝອມສໍາພາດແບບເຊິ່ງໜ້າ ການວິເຄາະຂໍ້ມູນໂດຍໃຊ້ສະຖິຕິແບບຜັນລະນາ ໄດ້ແກ່ ເປີເຊັນ, ຄວາມຖີ່, ຄ່າສະເລ່ຍ ແລະ ຄ່າປ່ຽນແປງມາດຕະຖານ.

ຜົນການສຶກສາກຸ່ມຕົວຢ່າງປະຊາກອນເມືອງຊຽງເງິນ ແລະ ເມືອງວຽງຄໍາ ພົບວ່າ ຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມສ່ວນໃຫຍ່ເປັນເພດຊາຍ (58.7% ແລະ 58.2% ຕາມລຳດັບ), ທັງສອງເມືອງມີອາຍຸສະເລ່ຍ 36 -55 ປີ, ເປັນຊົນເຜົ່າກຶມມຸຫຼາຍ, ນັບຖືສາດສະໜາຜີ, ມີລະດັບການສຶກສາຈົບປະຖົມ ແລະ ມັດທະຍົມຕົ້ນ, ມີອາຊີບເຮັດການກະສິກໍາ ແລະ ຄ້າຂາຍ, ສະຖານະພາບແຕ່ງງານ (90.7% ແລະ 92.7% ຕາມລຳດັບ), ນອກນັ້ນ ຍັງເຫັນວ່າທັງສອງເມືອງມີສະມາຊິກໃນຄອບຄົວສະເລ່ຍ 4 - 5 ຄົນ, ມີລາຍຮັບສະເລ່ຍຢູ່ທີ່ 50,000,000 - 70,000,000 ກີບ/ປີ ແລະ ມີລາຍຈ່າຍສະເລ່ຍ 15,000,000 - 30,000,000 ກີບ/ປີ, ການຖືຄອງທີ່ດິນສ່ວນໃຫຍ່ເປັນຂອງຕົນເອງ (95.9% ແລະ 94.5% ຕາມລຳດັບ). ການມີສ່ວນຮ່ວມຂອງປະຊາຊົນ ໂດຍພາບລວມ ພົບວ່າ ດ້ານການມາຮ່ວມປະຊຸມເພື່ອວາງແຜນດໍາເນີນໂຄງການຢູ່ລະດັບທ້ອງຖານ ຄືກັນ ($\bar{x}=2.37$, $SD=0.59$ ແລະ $SD=0.72$), ສ່ວນດ້ານການມີສ່ວນຮ່ວມໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດກິດຈະກຳໂຄງການຢູ່ລະດັບປານກາງ ($\bar{x}=1.92$, $SD=0.69$ ແລະ $\bar{x}=1.96$, $SD=0.76$ ຕາມລຳດັບ) ແລະ ດ້ານການຮ່ວມມືລະຫວ່າງພະນັກງານກັບປະຊາຊົນທ້ອງຖິ່ນໃນການບັງຄັບນໍາໃຊ້ກົດໝາຍປ່າໄມ້ກໍ່ຢູ່ໃນລະດັບປານກາງ ($\bar{x}=2.14$, $SD=0.75$ ແລະ $\bar{x}=2.16$, $SD=0.69$ ຕາມລຳດັບ). ສໍາຫຼັບຄວາມເຝິງພໍໃຈຂອງປະຊາຊົນ ໂດຍພາບລວມ ພົບວ່າ ຄວາມເຝິງພໍໃຈໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດກິດຈະກຳຂອງໂຄງການຢູ່ລະດັບຫຼາຍທີ່ສຸດ ($\bar{x}=4.50$, $SD=0.52$ ແລະ $\bar{x}=4.07$, $SD=0.51$ ຕາມລຳດັບ), ຄວາມເຝິງພໍໃຈຂອງປະຊາຊົນໃນການຮ່ວມມືກັບພະນັກງານທ້ອງຖິ່ນກໍ່ຢູ່ໃນລະດັບຫຼາຍທີ່ສຸດ ($\bar{x}=4.31$, $SD=0.55$ ແລະ $\bar{x}=4.16$, $SD=0.56$ ຕາມລຳດັບ). ໃນຂະນະຄວາມເຝິງພໍໃຈຂອງປະຊາຊົນໃນການປະຊຸມວາງແຜນດໍາເນີນໂຄງການຢູ່ໃນລະດັບຫຼາຍ ($\bar{x}=3.79$, $SD=0.53$ ແລະ $\bar{x}=4.15$, $SD=0.77$ ຕາມລຳດັບ).

ຜົນປຽບທຽບການມີສ່ວນຮ່ວມຂອງປະຊາຊົນເມືອງຊຽງເງິນ ແລະ ເມືອງວຽງຄໍາ ພົບວ່າ ການມີສ່ວນຮ່ວມປະຊຸມວາງແຜນດໍາເນີນໂຄງການທັງສອງເມືອງມີຄ່າສະເລ່ຍໃກ້ຄຽງກັນ ເທົ່າກັບ 3.84 ຄັ້ງ/ປີ ແລະ 3.16 ຄັ້ງ/ປີ ຕາມລຳດັບ. ສ່ວນການມີສ່ວນຮ່ວມດ້ານການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດກິດຈະກຳຂອງໂຄງການເຫັນວ່າເມືອງຊຽງເງິນ (1.78 ຄັ້ງ/ປີ) ຫຼາຍກ່ວາເມືອງວຽງຄໍາ (0.93 ຄັ້ງ/ປີ) ແລະ ການມີສ່ວນຮ່ວມໃນການໃຫ້ຄວາມຮ່ວມມືລະຫວ່າງພະນັກງານກັບປະຊາຊົນໃນທ້ອງຖິ່ນໃນການປະຕິບັດກົດໝາຍປ່າໄມ້ກໍ່ເຫັນວ່າ ເມືອງຊຽງເງິນ (4.59 ຄັ້ງ/ປີ) ຫຼາຍກ່ວາເມືອງວຽງຄໍາ (3.82 ຄັ້ງ/ປີ). ຢ່າງໃດກໍ່ຕາມ, ເມື່ອທົດສອບທາງດ້ານສະຖິຕິ ພົບວ່າ ການມີສ່ວນຮ່ວມຂອງປະຊາຊົນທັງສອງເມືອງຕໍ່ກັບດ້ານການປະຊຸມວາງແຜນດໍາເນີນໂຄງການ ບໍ່ມີຄວາມແຕກຕ່າງກັນທາງສະຖິຕິ 0.05.

ແຕ່ການມີສ່ວນຮ່ວມໃຫ້ຄວາມຮ່ວມມືລະຫວ່າງພະນັກງານກັບປະຊາຊົນໃນທ້ອງຖິ່ນໃນການປະຕິບັດກົດໝາຍ
ປ່າໄມ້ ໂຄງການ ແລະ ການມີສ່ວນຮ່ວມໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດກົດຈະກຳຂອງໂຄງການ ແມ່ນມີຄວາມແຕກຕ່າງ
ກັນທາງສະຖິຕິ 0.05.

ຜົນປຽບທຽບຄວາມເຝິງພໍໃຈຂອງປະຊາຊົນເມືອງຊຽງເງິນ ແລະ ເມືອງວຽງຄຳ ພົບວ່າ ທັງສອງເມືອງ
ຄວາມເຝິງພໍໃຈໃນການປະຊຸມວາງແຜນດຳເນີນໂຄງການຢູ່ໃນລະດັບຫຼາຍທີ່ສຸດ (4.42 ແລະ 4.30). ສ່ວນຄວາມ
ເຝິງພໍໃຈຕໍ່ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດກົດຈະກຳຂອງໂຄງການກໍ່ພົບວ່າຢູ່ໃນລະດັບຫຼາຍທີ່ສຸດ (4.50 ແລະ 4.45), ແຕ່
ຄວາມເຝິງພໍໃຈຕໍ່ການໃຫ້ຄວາມຮ່ວມມືລະຫວ່າງພະນັກງານກັບປະຊາຊົນໃນທ້ອງຖິ່ນໃນການປະຕິບັດກົດໝາຍ
ປ່າໄມ້ ພົບວ່າ ເມືອງຊຽງເງິນມີຄວາມພໍໃຈຢູ່ໃນລະດັບຫຼາຍທີ່ສຸດ (4.32), ສ່ວນເມືອງວຽງຄຳ ມີຄວາມພໍໃຈຢູ່ໃນ
ລະດັບຫຼາຍ (4.17). ຢ່າງໃດກໍ່ຕາມ, ເມື່ອທົດສອບທາງດ້ານສະຖິຕິ ພົບວ່າ ຄວາມເຝິງພໍໃຈໃນການປະຊຸມວາງ
ແຜນການດຳເນີນໂຄງການ ແລະ ຄວາມເຝິງພໍໃຈໃນການໃຫ້ຄວາມຮ່ວມມືລະຫວ່າງພະນັກງານກັບປະຊາຊົນໃນ
ທ້ອງຖິ່ນໃນການບັງຄັບໃຊ້ກົດໝາຍປ່າໄມ້ ພົບວ່າ ທັງສອງເມືອງມີຄວາມເຝິງພໍໃຈແຕກຕ່າງກັນໃນທາງສະຖິຕິ
0.05. ແຕ່ຄວາມເຝິງພໍໃຈຕໍ່ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດແມ່ນບໍ່ມີຄວາມແຕກຕ່າງກັນທາງສະຖິຕິ 0.05.

ຄຳສຳຄັນ: ການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບມີທັດ, ການມີສ່ວນຮ່ວມ, ຄວາມເຝິງພໍໃຈ, ປະຊາຊົນ

Participation and Satisfaction on the Implementation of the Governance Forest Landscape and Promotion the Livelihoods of People at Xieng Ngeun and Vieng Kham Districts, Luang Prabang Province

Hongkham SENEANACHACK

Agriculture and Forest Environment Program, Faculty of Agriculture and Forest Resource, Souphanouvong University

Abstracts

This study aimed to study the participation, satisfaction and to compare the participation and satisfaction on the on the implementation of the governance forest landscape and promotion the livelihoods of people at Xieng Ngeun and Vieng Kham Districts, Luang Prabang Province. The sizes of population used 227 people from the 6 villages of 2 districts, and the sampling sized was calculated by the formula of Yamane (1973) at 95% of significant difference. Data collection as face-to-face by questionnaire forms. Data analysis was descriptive analysis by SPSS. Software and the values of percentage, max, min, mean and standard deviation were recorded.

Results from Xieng Ngeun and Vieng Kham Population Sampling Groups found that almost the questionnaire answered 58.7% and 58.2% were Male with 36 - 55 years' old and be Khmu tribe with believed the ghost, education level was primary and secondary schools, occupation were farmers and trader and 90.7% and 92.7% were married status with a members of 4 - 5 persons/family, average income 50,000,000 - 70,000,000 Kips/year and average expenditure among 15,000,000 - 30,000,000 Kips/year, (95.9 and 94.5% followed) land holding are their own. Overall of the participation was found that the participation for project planning implementation was in high level score ($\bar{x} = 2.37$, $SD = 0.59$ and $SD = 0.72$ followed), while, participation in the implementation of project activities was in medium level ($\bar{x} = 1.92$, $SD = 0.69$ and $\bar{x} = 1.96$, $SD = 0.76$ followed) and participation in the collaboration between staffs and local people to implementation forest law/regulation was also in medium level ($\bar{x} = 2.14$, $SD = 0.75$ and $\bar{x} = 2.16$, $SD = 0.69$ followed). However, the satisfaction of people in overall were found that satisfaction in the implementation of project activities was in highest level ($\bar{x} = 4.50$, $SD = 0.52$ and $\bar{x} = 4.07$, $SD = 0.51$ followed), satisfaction in the collaboration between staffs and local people was also in highest level ($\bar{x} = 4.31$, $SD = 0.55$ and $\bar{x} = 4.16$, $SD = 0.56$ followed). While, satisfaction in the project planning meeting was in high level ($\bar{x} = 3.79$, $SD = 0.53$ and $\bar{x} = 4.15$, $SD = 0.77$ followed).

In comparative the participation of people in Xieng Ngeun and Vieng Kham Districts found that people participation in the meeting for project planning of the two districts was similarly average at 3.84 times/year and 3.16 times/year, respectively. For participation in the implementation of project activities showed that people in Xieng Ngeun participated 1.78 times/year, more than the people in Vieng Kham participated (0.93 times/year), and in the collaboration between staffs and local people to implementation forest law/regulations was more in Xieng Ngeun people (4.59 times/year) than Vieng Kham people (3.82 times/year). However, in statistical test showed that participation of the people in the two districts on the meeting for project planning was non-significant difference at 0.05, but in collaboration between staffs and local people to implementation forest law/regulations and in the implementation project activities were significantly different at 0.05.

In comparative the satisfaction of people in Xieng Ngeun and Vieng Kham Districts found that people of both districts had satisfaction to the meeting for project planning in the highest level 4.42 and 4.30, and in the implementation of project activities also found satisfaction in the highest level too (4.50 and 4.45), but the satisfaction to the collaboration between staffs and local people to implementation forest law/regulation was found with Xieng Ngeun people had more satisfaction (4.32) than Vieng Kham people (4.17). However, in statistical test showed that satisfaction in meeting for project planning and collaboration between staffs and local people to implement forest law/regulation of both districts people were significantly different at 0.05. While, the satisfaction to implementation the activity was non-significant difference at 0.05.

Keywords: Forest Landscape, Participation, Satisfaction, Local People.

ສະແດງຄວາມຮູ້ບຸນຄຸນ

ຜົນສໍາເລັດອັນຫຍິບໃຫຍ່ ຂອງການຂຽນບົດວິທະຍານິພົນ ຄັ້ງນີ້ ແມ່ນໄດ້ຮັບຄວາມຮ່ວມມືຈາກຫຼາຍພາກສ່ວນ ຕັ້ງແຕ່ຂັ້ນເລີ່ມຕົ້ນ ຈົນສິ້ນສຸດ; ດັ່ງນັ້ນ ຂ້າພະເຈົ້າ ຂໍຖືໂອກາດນີ້ສະແດງຄວາມຮູ້ບຸນຄຸນອັນລົ້ນເຫຼືອ ມາຍັງທ່ານ ດັ່ງຕໍ່ໄປນີ້:

ຂໍສະແດງຄວາມຂອບໃຈ ແລະ ຮູ້ບຸນຄຸນຢ່າງສູງ ມາຍັງທ່ານ ອາຈານທີ່ປຶກສາທ່ານ ອຈ. ປອ. ຊໍຊິງ ແບບເຕຼຍ ແລະ ທ່ານ ອຈ. ປອ. ບຸນເຮືອງ ຈັນນາງ ທີ່ໄດ້ສະຫຼະເວລາອັນມີຄຸນຄ່າໃນການໃຫ້ຄໍາປຶກສາ, ຄໍາແນະນໍາ ແລະ ຊຸກຍູ້ຕິດຕາມຢ່າງໃກ້ສືດ ໃນການເກັບກໍາຂໍ້ມູນ, ກວດແກ້ ການຂຽນບົດວິທະຍານິພົນຂອງຂ້າພະເຈົ້າໃນຄັ້ງນີ້ ຈົນປະສົບຜົນສໍາເລັດ ແລະ ມີເນື້ອໃນ ສົມບູນ ຄົບຖ້ວນ;

ຂໍສະແດງຄວາມຂອບໃຈ ແລະ ຮູ້ບຸນຄຸນ ມາຍັງອົງການປົກຄອງເມືອງ ໂດຍສະເພາະ ຫ້ອງການກະສິກໍາ ແລະ ປ່າໄມ້ເມືອງ ຊຽງເງິນ ແລະ ເມືອງວຽງຄໍາ, ອົງການປົກຄອງບ້ານເບີສິບ, ບ້ານຖິ່ນແກ້ວ, ບ້ານໂພນໄຊ, ບ້ານສິບຊາງ, ບ້ານຫາດເລົາ ແລະ ບ້ານວັງປິງ; ພະນັກງານວິຊາການ ຕະຫຼອດຮອດພໍ່ - ແມ່ ປະຊາຊົນຈາກ 6 ບ້ານ ທີ່ອໍານວຍຄວາມສະດວກ ແລະ ໃຫ້ການຮ່ວມມື ໃນການລົງສຶກສາຂໍ້ມູນ ຄົ້ນຄ້ວາວິໄຈ;

ຂໍສະແດງຄວາມຂອບໃຈ ແລະ ຮູ້ບຸນຄຸນມາຍັງ ທ່ານ ຄະນະບໍດີ, ຮອງຄະນະບໍດີ, ຫົວໜ້າ ແລະ ຮອງຫົວໜ້າພາກວິຊາ ຕະຫຼອດຮອດອາຈານທຸກໆທ່ານ ພາຍໃນມະຫາວິທະຍາໄລສຸພານຸວົງ ທີ່ໄດ້ຖ່າຍທອດຄວາມຮູ້, ສິດສອນ ແລະ ອົບຮົມບົ່ມສອນ ຈົນປະສົບຜົນສໍາເລັດໃນການສຶກສາຄັ້ງນີ້.

ຂໍສະແດງຄວາມຂອບໃຈ ແລະ ຮູ້ບຸນຄຸນ ຢ່າງສູງມາຍັງ ຄະນະກຳມະການ ທີ່ສະຫຼະເວລາອັນມີຄຸນຄ່າໃຫ້ຄໍາແນະນຳ ຈົນເຮັດໃຫ້ບົດຂອງຂ້າພະເຈົ້າສົມບູນຂຶ້ນ.

ຂໍສະແດງຄວາມຂອບໃຈ ມາຍັງໝູ່ເພື່ອນ, ອ້າຍ, ເອື້ອຍ, ນ້ອງ ນັກສຶກສາປະລິນຍາໂທ ຮຸ່ນ II ທຸກຄົນທີ່ໄດ້ ຊ່ວຍເຫຼືອທາງດ້ານແນວຄິດ, ການປຶກສາຫາລື, ດ້ານວັດຖຸ, ຈິດໃຈ ແລະ ເຫື່ອແຮງ ໃຫ້ກັນຕະຫຼອດມາ.

ຂໍສະແດງຄວາມຂອບໃຈ ແລະ ຮູ້ບຸນຄຸນ ມາຍັງຄອບຄົວ ພໍ່ - ແມ່, ອ້າຍ, ເອື້ອຍ, ນ້ອງ ແລະ ຍາດຕິຜົນ້ອງ ທີ່ໃຫ້ກຳລັງໃຈ ແລະ ສະໜັບສະໜູນທາງດ້ານທຶນຮອນ ຕະຫຼອດມາ.

ໃນໂອກາດທ້າຍນີ້ ຂ້າພະເຈົ້າ ຂໍສະແດງຄວາມຂອບໃຈ ແລະ ຈິດຈຳບຸນຄຸນອັນຍິ່ງໃຫຍ່ຂອງທຸກໆທ່ານ ນີ້ໄວ້ບໍ່ມີວັນລືມ ຂໍຖືໂອກາດນີ້ ອວຍພອນໄຊໃຫ້ທຸກໆທ່ານ ຈົ່ງປະສົບຜົນສໍາເລັດໃນໜ້າທີ່ການງານ, ມີສຸຂະພາບແຂງແຮງ ທັງສ່ວນຕົວ ແລະ ຄອບຄົວ ເພື່ອສືບຕໍ່ໃນການສ້າງສາຜັດທະນາປະເທດຊາດ ໃຫ້ຈະເລີນກ້າວໜ້າຂຶ້ນຕໍ່ໄປ.

ທີ່: ຄະນະກະສດສາດ ແລະ ຊັບພະຍາກອນປ່າໄມ້

ວັນທີ:

ລາຍເຊັນ:

ຫົງຄໍາ ແສນອານາຈັກ

ສາລະບານ

ບົດຄັດຫຍໍ້.....	i
Abstracts	iii
ສະແດງຄວາມຮູ້ບຸນຄຸນ	v
ສາລະບານ.....	vi
ສາລະບານຕາຕະລາງ.....	viii
ສາລະບານຮູບພາບ	xi
ບົດທີ 1 ພາກສະເໜີ	1
1.1 ສະພາບຄວາມເປັນມາ	1
1.2 ຫຼັກການ ແລະ ເຫດຜົນ	3
1.3 ຄໍາຖາມຄົ້ນຄວ້າວິໄຈ	4
1.4 ສົມມຸດຕິຖານການວິໄຈ.....	4
1.5 ຈຸດປະສົງການວິໄຈ.....	5
1.7 ປະໂຫຍດຄາດວ່າຈະໄດ້ຮັບ.....	5
1.8 ຂອບເຂດການສຶກສາຄົ້ນຄວ້າວິໄຈ	6
1.9 ນິຍາມສັບສະເພາະ	7
ບົດທີ 2 ການຄົ້ນຄວ້າເອກະສານ	8
2.1 ຄວາມໝາຍຂອງພູມິທັດປ່າໄມ້.....	8
2.2 ຄວາມໝາຍ ແລະ ຄວາມສໍາຄັນຂອງການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້	8
2.3 ປະເພດປ່າໄມ້	8
2.4 ວິທີການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ຂອງປະຊາຊົນ	9
2.5 ການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ໂດຍການມີສ່ວນຮ່ວມຂອງປະຊາຊົນ.....	9
2.6 ປະໂຫຍດຂອງການມີສ່ວນຮ່ວມໃນການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້	10
2.7 ການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບມີສ່ວນຮ່ວມ.....	10
2.7.1 ສະພາບການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ໃນ ສປປ ລາວ.....	11
2.7.2 ການມີສ່ວນຮ່ວມ	14
2.7.3 ຄວາມເພິ່ງພໍໃຈ	18
2.8 ງານວິໄຈທີ່ກ່ຽວຂ້ອງ.....	19
ບົດທີ 3 ວິທີການຄົ້ນຄວ້າວິທະຍາສາດ	25
3.1 ສະຖານທີ່ການສຶກສາ.....	25
3.2 ການນໍານຶດກຸ່ມຕົວຢ່າງປະຊາກອນ	26
3.2 ອຸປະກອນ	27
3.3. ວິທີການດໍາເນີນການຄົ້ນຄວ້າວິໄຈ.....	27
3.3.1 ເຄື່ອງມື ທີ່ໃຊ້ໃນການຄົ້ນຄວ້າວິໄຈ	28
3.3.2 ການເກັບກຳລວບລວມຂໍ້ມູນ.....	28
3.3.3 ການວິເຄາະຂໍ້ມູນ ແລະ ສະຖິຕິທີ່ໃຊ້	29
3.4 ໄລຍະເວລາໃນການຄົ້ນຄວ້າວິໄຈ.....	30

ບົດທີ 4 ຜົນໄດ້ຮັບ	31
4.1 ຂໍ້ມູນທົ່ວໄປ ແລະ ຂໍ້ມູນດ້ານເສດຖະກິດ-ສັງຄົມຂອງປະຊາຊົນຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມຈາກເມືອງຊຽງເງິນ ແລະ ເມືອງວຽງຄຳ	31
4.1.1 ຂໍ້ມູນທົ່ວໄປຂອງຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມເມືອງຊຽງເງິນ	31
4.1.2 ຂໍ້ມູນທົ່ວໄປຂອງຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມ ເມືອງວຽງຄຳ	35
4.1.3 ຂໍ້ມູນທົ່ວໄປຂອງຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມລວມທັງ 2 ເມືອງ	39
4.2 ການມີສ່ວນຮ່ວມໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບພູມິທັດ ແລະ ສິ່ງເສີມຊີວິດການເປັນຢູ່ຂອງປະຊາຊົນເມືອງຊຽງເງິນ ແລະ ເມືອງວຽງຄຳ	42
4.2.1 ການມີສ່ວນຮ່ວມຂອງປະຊາຊົນເມືອງຊຽງເງິນ	42
4.2.2 ການມີສ່ວນຮ່ວມຂອງປະຊາຊົນເມືອງວຽງຄຳ	43
4.2.3 ການມີສ່ວນຮ່ວມຂອງປະຊາຊົນທັງ 2 ເມືອງ	44
4.3 ຄວາມເພິ່ງພໍໃຈຕໍ່ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບພູມິທັດ ແລະ ສິ່ງເສີມຊີວິດການເປັນຢູ່ຂອງປະຊາຊົນ	44
4.3.1 ຄວາມເພິ່ງພໍໃຈຂອງປະຊາຊົນ ເມືອງຊຽງເງິນ	45
4.3.2 ຄວາມເພິ່ງພໍໃຈຂອງປະຊາຊົນເມືອງວຽງຄຳ	45
4.3.3 ຄວາມເພິ່ງພໍໃຈຕໍ່ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບພູມິທັດ ແລະ ສິ່ງເສີມຊີວິດການເປັນຢູ່ຂອງປະຊາຊົນທັງ 2 ເມືອງ	45
4.4 ປຽບທຽບລະດັບການມີສ່ວນຮ່ວມ ແລະ ຄວາມເພິ່ງພໍໃຈຕໍ່ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບພູມິທັດ ແລະ ສິ່ງເສີມຊີວິດການເປັນຢູ່ຂອງປະຊາຊົນເມືອງຊຽງເງິນ ແລະ ເມືອງວຽງຄຳ	52
4.4.1 ປຽບທຽບປັດໃຈດ້ານ ສ່ວນບຸກຄົນ ແລະ ເສດຖະກິດ-ສັງຄົມຂອງປະຊາຊົນຕໍ່ການມີສ່ວນຮ່ວມ	52
4.4.2 ປຽບທຽບປັດໃຈດ້ານ ສ່ວນບຸກຄົນ ແລະ ເສດຖະກິດ-ສັງຄົມຂອງປະຊາຊົນຕໍ່ຄວາມເພິ່ງພໍໃຈ	59
4.4.3 ປຽບທຽບການມີສ່ວນຮ່ວມ ແລະ ຄວາມເພິ່ງພໍໃຈລະຫວ່າງປະຊາຊົນທັງ 2 ເມືອງ	67
ບົດທີ 5 ວິພາກຜົນໄດ້ຮັບ	69
ບົດທີ 6 ສະຫຼຸບ ແລະ ຂໍ້ສະເໜີແນະ	75
6.1 ສະຫຼຸບຜົນການສຶກສາ	75
6.1.1 ຂໍ້ມູນທົ່ວໄປ ແລະ ສະພາບເສດຖະກິດ-ສັງຄົມ	75
6.1.2 ການມີສ່ວນຮ່ວມ ແລະ ຄວາມເພິ່ງພໍໃຈຕໍ່ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບພູມິທັດ ແລະ ສິ່ງເສີມຊີວິດການເປັນຢູ່ຂອງປະຊາຊົນເມືອງຊຽງເງິນ ແລະ ເມືອງວຽງຄຳ	76
6.1.3 ປຽບທຽບການມີສ່ວນຮ່ວມ ແລະ ຄວາມເພິ່ງພໍໃຈຕໍ່ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບພູມິທັດ ແລະ ສິ່ງເສີມຊີວິດການເປັນຢູ່ຂອງປະຊາຊົນເມືອງຊຽງເງິນ ແລະ ເມືອງວຽງຄຳ	77
6.2 ຂໍ້ສະເໜີແນະ	77
ເອກະສານອ້າງອີງ	79
ເອກະສານຊ້ອນທ້າຍ	84
ປະຫວັດຂອງຜູ້ຂຽນ	95

ສາລະບານຕາຕະລາງ

ຕາຕະລາງ 3.1	ຜົນການຄົ້ນວນຈຳນວນກຸ່ມຕົວຢ່າງຂອງປະຊາກອນໃນແຕ່ລະບ້ານ ມີດັ່ງນີ້:.....	27
ຕາຕະລາງ 3.2	ເກນຄະແນນສະເລ່ຍ ການມີສ່ວນຮ່ວມ ເຊິ່ງແບ່ງອອກເປັນ 3 ລະດັບ ດັ່ງນີ້:.....	28
ຕາຕະລາງ 3.3	ເກນຄະແນນສະເລ່ຍ ຄວາມເພິ່ງພໍໃຈ ເຊິ່ງແບ່ງອອກເປັນ 5 ລະດັບ ດັ່ງນີ້:.....	28
ຕາຕະລາງ 3.4	ປະຕິທິນການປະຕິບັດບົດຄົ້ນຄວ້າທົດລອງ.....	30
ຕາຕະລາງ 4.1	ຂໍ້ມູນພື້ນຖານສ່ວນບຸກຄົນຂອງຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມ ເມືອງຊຽງເງິນ.....	33
ຕາຕະລາງ 4.2	ຂໍ້ມູນພື້ນຖານສ່ວນບຸກຄົນຂອງຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມ ເມືອງວຽງຄຳ.....	37
ຕາຕະລາງ 4.3	ຂໍ້ມູນພື້ນຖານສ່ວນບຸກຄົນຂອງຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມຂອງທັງສອງເມືອງ.....	40
ຕາຕະລາງ 4.4	ເປີເຊັນ, ຄ່າສະເລ່ຍ ແລະ ຄ່າບ່ຽງແບນມາດຕະຖານດ້ານການມີສ່ວນຮ່ວມໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ ການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບພູມິທັດ ແລະ ສິ່ງເສີມຊີວິດການເປັນຢູ່ຂອງປະຊາຊົນ ເມືອງຊຽງເງິນ ແຂວງ ຫຼວງພະບາງ:.....	43
ຕາຕະລາງ 4.5	ເປີເຊັນ, ຄ່າສະເລ່ຍ ແລະ ຄ່າບ່ຽງແບນມາດຕະຖານດ້ານການມີສ່ວນຮ່ວມໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ ການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບພູມິທັດ ແລະ ສິ່ງເສີມຊີວິດການເປັນຢູ່ຂອງປະຊາຊົນ ເມືອງວຽງຄຳ ແຂວງຫຼວງ ພະບາງ:	43
ຕາຕະລາງ 4.6	ເປີເຊັນ, ຄ່າສະເລ່ຍ ແລະ ຄ່າບ່ຽງແບນມາດຕະຖານດ້ານການມີສ່ວນຮ່ວມໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ ການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບພູມິທັດ ແລະ ສິ່ງເສີມຊີວິດການເປັນຢູ່ຂອງປະຊາຊົນທັງ 2 ເມືອງ	44
ຕາຕະລາງ 4.7	ເປີເຊັນ, ຄ່າສະເລ່ຍ ແລະ ຄ່າບ່ຽງແບນມາດຕະຖານຂອງຄວາມເພິ່ງພໍໃຈຕໍ່ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດການ ຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບພູມິທັດ ແລະ ສິ່ງເສີມຊີວິດການເປັນຢູ່ຂອງປະຊາຊົນ ເມືອງຊຽງເງິນ:	46
ຕາຕະລາງ 4.8	ເປີເຊັນ, ຄ່າສະເລ່ຍ ແລະ ຄ່າບ່ຽງແບນມາດຕະຖານຂອງຄວາມເພິ່ງພໍໃຈໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ ການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບພູມິທັດ ແລະ ສິ່ງເສີມຊີວິດການເປັນຢູ່ຂອງປະຊາຊົນ ເມືອງວຽງຄຳ	48
ຕາຕະລາງ 4.9	ເປີເຊັນ, ຄ່າສະເລ່ຍ ແລະ ຄ່າບ່ຽງແບນມາດຕະຖານຂອງຄວາມເພິ່ງພໍໃຈໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ ການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບພູມິທັດ ແລະ ສິ່ງເສີມຊີວິດການເປັນຢູ່ຂອງທັງ 2 ເມືອງ	50
ຕາຕະລາງ 4.10	ຜົນການວິເຄາະຄວາມແຕກຕ່າງຂອງເພດໃນການມີສ່ວນຮ່ວມໃນການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບພູມິທັດ	52
ຕາຕະລາງ 4.11	ຜົນການວິເຄາະຄວາມແຕກຕ່າງຂອງອາຍຸໃນການມີສ່ວນຮ່ວມໃນການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບພູມິທັດ	53
ຕາຕະລາງ 4.12	ຜົນການວິເຄາະຄວາມແຕກຕ່າງຂອງຊົນເຜົ່າໃນການມີສ່ວນຮ່ວມໃນການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບພູມິ ທັດ.....	53
ຕາຕະລາງ 4.13	ຜົນການວິເຄາະຄວາມແຕກຕ່າງຂອງສາດສະໜາໃນການມີສ່ວນຮ່ວມໃນການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບ ພູມິທັດ.....	54
ຕາຕະລາງ 4.14	ຜົນການວິເຄາະຄວາມສຳພັນລະຫວ່າງລະດັບການສຶກສາກັບການມີສ່ວນຮ່ວມໃນການຄຸ້ມຄອງ ປ່າໄມ້ແບບພູມິທັດ ແລະ ສິ່ງເສີມຊີວິດການເປັນຢູ່ຂອງປະຊາຊົນ	54
ຕາຕະລາງ 4.15	ຜົນການວິເຄາະຄວາມແຕກຕ່າງຂອງອາຊີບໃນການມີສ່ວນຮ່ວມໃນການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບພູມິ ທັດ.....	55
ຕາຕະລາງ 4.16	ຜົນການວິເຄາະຄວາມແຕກຕ່າງດ້ານສະຖານະພາບຕໍ່ການມີສ່ວນຮ່ວມໃນການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ ແບບພູມິທັດ.....	55

ຕາຕະລາງ 4.17 ຜົນການວິເຄາະຄວາມແຕກຕ່າງຂອງຈຳນວນສະມາຊິກໃນຄອບຄົວຕໍ່ການມີສ່ວນຮ່ວມໃນການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບພູມິທັດ.....	56
ຕາຕະລາງ 4.18 ຜົນການວິເຄາະຄວາມແຕກຕ່າງດ້ານລາຍຮັບຕໍ່ກັບການມີສ່ວນຮ່ວມໃນການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບພູມິທັດ.....	56
ຕາຕະລາງ 4.19 ຜົນການວິເຄາະຄວາມແຕກຕ່າງຂອງລາຍຈ່າຍໃນການມີສ່ວນຮ່ວມໃນການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບພູມິທັດ.....	57
ຕາຕະລາງ 4.20 ຜົນການວິເຄາະຄວາມແຕກຕ່າງຂອງການຖືຄອງທີ່ດິນຕໍ່ກັບການມີສ່ວນຮ່ວມໃນການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບພູມິທັດ.....	58
ຕາຕະລາງ 4.21 ຜົນການວິເຄາະຄວາມແຕກຕ່າງຂອງການໄດ້ຮັບຂໍ້ມູນຂ່າວສານໃນການມີສ່ວນຮ່ວມໃນການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບພູມິທັດ.....	59
ຕາຕະລາງ 4.22 ຜົນການວິເຄາະຄວາມແຕກຕ່າງທາງເພດຕໍ່ຄວາມເພິ່ງພໍໃຈໃນການມີສ່ວນຮ່ວມຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບພູມິທັດ.....	59
ຕາຕະລາງ 4.23 ຜົນການວິເຄາະຄວາມແຕກຕ່າງດ້ານອາຍຸຂອງປະຊາຊົນຕໍ່ຄວາມເພິ່ງພໍໃຈໃນການມີສ່ວນຮ່ວມຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບພູມິທັດ.....	60
ຕາຕະລາງ 4.23 ຜົນການວິເຄາະຄວາມແຕກຕ່າງລະຫວ່າງຊົນເຜົ່າຕໍ່ຄວາມເພິ່ງພໍໃຈໃນການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບພູມິທັດ.....	60
ຕາຕະລາງ 4.24 ຜົນການວິເຄາະຄວາມແຕກຕ່າງຂອງສາດສະໜາ ຕໍ່ຄວາມເພິ່ງພໍໃຈໃນການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບພູມິທັດ.....	61
ຕາຕະລາງ 4.25 ຜົນການວິເຄາະຄວາມແຕກຕ່າງຂອງການສຶກສາ ຕໍ່ຄວາມເພິ່ງພໍໃຈໃນການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບພູມິທັດ.....	61
ຕາຕະລາງທີ 4.26 ຜົນການວິເຄາະຄວາມແຕກຕ່າງດ້ານອາຊີບຂອງປະຊາຊົນຕໍ່ຄວາມເພິ່ງພໍໃຈໃນຮ່ວມການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບພູມິທັດ.....	62
ຕາຕະລາງ 4.27 ຜົນການວິເຄາະຄວາມແຕກຕ່າງດ້ານສະຖານະພາບຕໍ່ຄວາມເພິ່ງພໍໃຈໃນການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບພູມິທັດ.....	62
ຕາຕະລາງ 4.28 ຜົນການວິເຄາະຄວາມແຕກຕ່າງຂອງສະມາຊິກໃນຄອບຄົວປະຊາຊົນຕໍ່ຄວາມເພິ່ງພໍໃຈໃນການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບພູມິທັດ.....	63
ຕາຕະລາງ 4.29 ຜົນການວິເຄາະຄວາມແຕກຕ່າງດ້ານລາຍຮັບຂອງປະຊາຊົນຕໍ່ຄວາມເພິ່ງພໍໃຈໃນການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບພູມິທັດ.....	63
ຕາຕະລາງ 4.30 ຜົນການວິເຄາະຄວາມແຕກຕ່າງຂອງລາຍຈ່າຍ ຕໍ່ຄວາມເພິ່ງພໍໃຈໃນການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບພູມິທັດ.....	64
ຕາຕະລາງ 4.31 ຜົນການວິເຄາະຄວາມແຕກຕ່າງຂອງການຖືຄອງທີ່ດິນຂອງປະຊາຊົນຕໍ່ຄວາມເພິ່ງພໍໃຈໃນການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບພູມິທັດ.....	65
ຕາຕະລາງ 4.32 ຜົນການວິເຄາະຄວາມແຕກຕ່າງຂອງການໄດ້ຮັບຂໍ້ມູນຂ່າວສານຂອງປະຊາຊົນຕໍ່ຄວາມເພິ່ງພໍໃຈໃນການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບພູມິທັດ	66
ຕາຕະລາງ 4.33 ສະຫຼຸບລັກສະນະບັນດາປັດໄຈຕ່າງໆໃນດ້ານສ່ວນບຸກຄົນ ແລະ ເສດຖະກິດ-ສັງຄົມຂອງປະຊາຊົນຕໍ່ການມີສ່ວນຮ່ວມ ແລະ ຄວາມເພິ່ງພໍໃຈ ຈັດຕັ້ງປະຕິບັດການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບພູມິທັດ ແລະ ສົ່ງເສີມຊີວິດການເປັນຢູ່	66

ຕາຕະລາງ 4.34 ຜົນການວິເຄາະປຽບທຽບການມີສ່ວນຮ່ວມຂອງປະຊາຊົນໃນການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບພູມິທັດ ແລະ ສິ່ງເສີມຊີວິການເປັນຢູ່ ຂອງສອງເມືອງ.....	67
ຕາຕະລາງ 4.35 ຜົນການວິເຄາະປຽບທຽບຄວາມເພິ່ງພໍໃຈຂອງປະຊາຊົນໃນການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບພູມິທັດ ແລະ ສິ່ງເສີມຊີວິການເປັນຢູ່ ຂອງສອງເມືອງ	68

ສາລະບານຮູບພາບ

ຮູບຊ້ອນທ້າຍ 1. ແຜນທີ່ນໍ້າໃຊ້ທີ່ດິນ ແລະ ປ່າໄມ້ຂອງບ້ານ ເບີສິບ ເມືອງຊຽງເງິນ.....	91
ຮູບຊ້ອນທ້າຍ 2. ແຜນທີ່ນໍ້າໃຊ້ທີ່ດິນ ແລະ ປ່າໄມ້ຂອງບ້ານ ຖິ່ນແກ້ວ ເມືອງຊຽງເງິນ.....	91
ຮູບຊ້ອນທ້າຍ 3. ແຜນທີ່ນໍ້າໃຊ້ທີ່ດິນ ແລະ ປ່າໄມ້ຂອງບ້ານ ໂພນໄຊ ເມືອງຊຽງເງິນ	92
ຮູບຊ້ອນທ້າຍ 4. ແຜນທີ່ນໍ້າໃຊ້ທີ່ດິນ ແລະ ປ່າໄມ້ຂອງບ້ານ ຫາດເລົາ ເມືອງວຽງຄໍາ.....	92
ຮູບຊ້ອນທ້າຍ 5. ແຜນທີ່ນໍ້າໃຊ້ທີ່ດິນ ແລະ ປ່າໄມ້ຂອງບ້ານ ວັງບົງ ເມືອງວຽງຄໍາ.....	93
ຮູບຊ້ອນທ້າຍ 6. ແຜນທີ່ນໍ້າໃຊ້ທີ່ດິນ ແລະ ປ່າໄມ້ຂອງບ້ານ ສິບຊາງ ເມືອງວຽງຄໍາ	93
ຮູບຊ້ອນທ້າຍ 7. ຮູບພາບການລົງສໍາພາດ ແລະ ເກັບກໍາຂໍ້ມູນປະຊາຊົນ	94

ອະທິບາຍອັກສອນຫຍໍ້

ອັກສອນຫຍໍ້ພາສາລາວ

ຈ/ນ	=	ຈຳນວນ
ສປປ ລາວ	=	ສາທາລະນະລັດ ປະຊາທິປະໄຕ ປະຊາຊົນລາວ
ຮຕ	=	ເຮັກຕາ

ອັກສອນຫຍໍ້ພາສາອັງກິດ

cm	=	Centimeter
GIZ		German Agency for International Cooperation
GCF		Green Climate Fund
ha	=	Hectare
Kg	=	Kilogram
K	=	Potassium
m ²	=	Square matter
mm	=	Milimatter
mg	=	Miligram
m	=	Matter
N	=	Nitrogen
pH	=	Percentage of Hydrogen Ion
P	=	Phosphorus
<i>P</i>	=	Probability Value
SEM	=	Standard Error of the Mean

ບົດທີ 1

ພາກສະໜີ

1.1. ສະພາບຄວາມເປັນມາ

ສາທາລະນະລັດ ປະຊາທິປະໄຕ ປະຊາຊົນລາວ (ສປປ ລາວ) ມີທ່າແຮງທາງດ້ານຊັບພະຍາກອນທຳມະຊາດ ເຊິ່ງຊ່ວຍໃຫ້ສະພາບເສດຖະກິດມີອັດຕາການເຕີບໂຕໂດຍສະເລ່ຍ 8% ຕໍ່ປີ, ແຕ່ປີ 2000 ເປັນຕົ້ນມາ ເຄິ່ງໜຶ່ງຂອງ ລາຍຮັບແຫ່ງຊາດແມ່ນມາຈາກຊັບພະຍາກອນທຳມະຊາດ. ໃນລະຫວ່າງປີ 2005 ຫາ 2015 ເຖິງວ່າຝື່ນທີ່ປ່າໄມ້ໄດ້ ຫຼຸດລົງເຖິງ 3.6% ແຕ່ ສປປ ລາວ ຍັງເປັນປະເທດໜຶ່ງໃນບັນດາປະເທດ ຢູ່ໃນພາກພື້ນ ທີ່ມີອັດຕາສ່ວນການປົກຄຸມ ຂອງປ່າໄມ້ສູງກວ່າໝູ່ ໂດຍລາຍຮັບຈາກມູນຄ່າຂອງປ່າໄມ້ ແລະ ເຄື່ອງປ່າຂອງດົງຢູ່ທີ່ປະມານ 10,740 ໂດລາ ສະຫະລັດຕໍ່ຫົວຄົນ (World Bank, 2019). ຄວາມອຸດົມສົມບູນຂອງຊັບພະຍາກອນປ່າໄມ້ ທີ່ມີຄຸນຄ່າ ແລະ ເປັນ ເອກະລັກທາງດ້ານນິເວດ ເຊິ່ງມີຄວາມສຳຄັນບໍ່ສະເພາະທາງດ້ານເສດຖະກິດເທົ່ານັ້ນ ແຕ່ປ່າໄມ້ຍັງເປັນແຫຼ່ງສະໜອງ ສະບຽງອາຫານ ແລະ ເປັນແຫຼ່ງລາຍຮັບໃຫ້ແກ່ປະຊາຊົນບັນດາເຜົ່າຕະຫຼອດເໜືອຮອດໃຕ້, ພ້ອມກັນນັ້ນ ປ່າໄມ້ຍັງ ເປັນຖິ່ນທີ່ຢູ່ອາໄສຂອງຊີວະນາໆພັນ, ຊ່ວຍປ້ອງກັນຊັບພະຍາກອນດິນ, ນ້ຳ ແລະ ສິ່ງມີຊີວິດອື່ນໆ.

ປະຊາຊົນລາວບັນດາເຜົ່າປະມານ 80% ແມ່ນອາໄສປ່າໄມ້ ເພື່ອນຳໃຊ້ໄມ້, ໄມ້ຟືນ, ເສັ້ນໄຍ, ຢາປົວພະຍາດ , ອາຫານ ແລະ ນອກນັ້ນຍັງໃຊ້ເພື່ອຄວາມເຊື່ອຖືທາງດ້ານຮີດຄອງປະເພນີ ສຳລັບບາງທ້ອງຖິ່ນອີກດ້ວຍ. ຢູ່ເຂດ ຊົນນະບົດປ່າໄມ້ສະໜອງກິດຈະກຳເສດຖະກິດຕົ້ນຕໍຫຼາຍດ້ານໃຫ້ແກ່ປະຊາຊົນ ໂດຍສະເພາະເຄື່ອງປ່າຂອງດົງທີ່ສະ ໜອງລາຍຮັບຫຼາຍກວ່າເຄິ່ງໜຶ່ງຂອງລາຍຮັບຄອບຄົວທັງໝົດ (ກະຊວງກະສິກຳ ແລະ ປ່າໄມ້, 2001).

ການປະເມີນຄວາມປົກຫຸ້ມຂອງເນື້ອທີ່ປ່າໄມ້ ໃນປີ 2015 ມີ 58% ເທົ່າກັບ 13.73 ລ້ານ ເຮັກຕາ, ຝື່ນທີ່ທີ່ ສາມາດກາຍເປັນປ່າໄມ້ໄດ້ ມີ 26.7% ເທົ່າກັບ 6.73 ລ້ານ ເຮັກຕາ ແລະ ໃນປີ 2019 ມີເນື້ອທີ່ປົກຫຸ້ມປ່າໄມ້ 62% ເທົ່າກັບ 14.7 ລ້ານ ເຮັກຕາ, ຝື່ນທີ່ທີ່ສາມາດກາຍເປັນປ່າໄມ້ໄດ້ ມີ 22.2% ເທົ່າກັບ 5.2 ລ້ານ ເຮັກຕາ ເຊິ່ງຊີ້ໃຫ້ ເຫັນວ່າ ເນື້ອທີ່ປ່າໄມ້ທົ່ວປະເທດ ເພີ່ມຂຶ້ນ 4%. ຢ່າງໃດກໍຕາມ, ເພື່ອຍົກລະດັບການປົກຫຸ້ມໃຫ້ໄດ້ 70% (ປະມານ 16.5 ລ້ານ ເຮັກຕາ) ຕາມຄາດໝາຍສູ່ຊົນໃນແຜນຍຸດທະສາດປ່າໄມ້ຮອດປີ 2030 ຕ້ອງໄດ້ເອົາໃຈໃສ່ໃນການ ປຸກລະດົມທົ່ວປວງຊົນທັງຊາດໃຫ້ມີການປົກປັກຮັກສາປ່າໄມ້ທີ່ຍັງເຫຼືອຢູ່ເພື່ອບໍ່ໃຫ້ຖືກທຳລາຍ ແລະ ຄວນເພີ່ມ ເນື້ອທີ່ປ່າໄມ້ ດ້ວຍຮູບການຝື້ນຝຸ້ນທີ່ໃຫ້ສາມາດກາຍເປັນປ່າໄມ້ໄດ້ ພ້ອມທັງສຸມໃສ່ກິດຈະກຳການປຸກເສີມ ໃນ ຝື່ນທີ່ປ່າທີ່ຊຸດໂຊມ ແລະ ວ່າງເປົ່າໂດຍໄວເທົ່າທີ່ສາມາດເຮັດໄດ້ (ກະຊວງກະສິກຳ ແລະ ປ່າໄມ້, 2021). ພ້ອມດຽວ ກັນນັ້ນຕ້ອງໄດ້ເອົາໃຈໃສ່ໃນການປົກປັກຮັກສາປ່າໄມ້ຈຳນວນທີ່ຍັງເຫຼືອຢູ່ໃນປະຈຸບັນ ໂດຍສະເພາະ ປ່າໄມ້ທີ່ຍັງບໍ່ ທັນໄດ້ຈັດສັນເຂົ້າໃນເຂດສາມປະເພດປ່ານັ້ນໃຫ້ຄົງຕົວໄວ້ ພ້ອມດຽວກັນນັ້ນກໍຕ້ອງໄດ້ຊັນຂຽວຈັດສັນປ່າໄມ້ຕາມ 3 ປະເພດປ່າໃຫ້ສຳເລັດທັງໃນລະດັບຊາດ, ລະດັບແຂວງ, ລະດັບເມືອງ ແລະ ລະດັບບ້ານ ໂດຍຕ້ອງໄດ້ກຳນົດເອົາ ຝື່ນທີ່ສາມາດກາຍເປັນປ່າໄດ້ ເຊິ່ງມີທ່າແຮງໃນການຝື້ນຝຸ້ນໂດຍທຳມະຊາດ ແລະ ການປຸກເສີມ ໂດຍສະເພາະໃນ 3 ປະເພດປ່າ ເຊັ່ນ ຝື່ນທີ່ປ່າປ້ອງກັນ 2.2 ລ້ານ ເຮັກຕາ, ປ່າສະຫງວນປະມານ 0.7 ລ້ານ ເຮັກຕາ ແລະ ປ່າຜະລິດ ປະມານ 0.6 ລ້ານ ເຮັກຕາ, ສຳລັບປ່າໄມ້ທີ່ຢູ່ນອກເໜືອໄປຈາກສາມປະເພດປ່າ ຫຼື ເອີ້ນວ່າ ປ່າໄມ້ທີ່ບໍ່ທັນໄດ້ມີການ ຈັດສັນມາກ່ອນກໍຕ້ອງໄດ້ກຳນົດເຂົ້າໃນສາມປະເພດປ່າຕາມແຜນຍຸດທະສາດປ່າໄມ້ຮອດປີ 2030 ໃຫ້ພຽງພໍ ແລະ

ເອົາໃຈໃສ່ຈັດສັນປ່າໄມ້ ໂດຍມອບໝາຍໃຫ້ບ້ານຄຸ້ມຄອງ, ປົກປັກຮັກສາ, ພັດທະນາ ແລະ ນຳໃຊ້ຕາມລະບຽບການ (ກະຊວງກະສິກຳ ແລະ ປ່າໄມ້, 2021).

ໃນປະຈຸບັນ ສປປ ລາວ ມີເນື້ອທີ່ປ່າໄມ້ປົກຫຸ້ມກວມເອົາ 62%, ປ່າໄມ້ເປັນຊັບພະຍາກອນທຳມະຊາດ ອັນລ້ຳຄ່າທີ່ໄດ້ຮັບການຂະໜານນາມວ່າ ຄຳຂຽວ ທີ່ມີບົດບາດອັນສຳຄັນຕໍ່ການພັດທະນາເສດຖະກິດ - ສັງຄົມ, ຊ່ວຍແກ້ໄຂຄວາມທຸກຍາກ, ອະນຸຮັກຊີວະນາໆພັນ, ປົກປັກຮັກສາປ່າໄມ້, ປັບປຸງຄຸນນະພາບຂອງສິ່ງແວດລ້ອມ ແລະ ຫຼຸດຜ່ອນການປ່ຽນແປງດິນຟ້າອາກາດ ຕາມທິດພັດທະນາແບບຍືນຍົງສີຂຽວຂອງລັດຖະບານ ພ້ອມທັງ ປະຕິບັດພັນທະສັນຍາໃນສົນທິສັນຍາສາກົນຕ່າງໆ ໂດຍສະເພາະແມ່ນສົນທິສັນຍາປາຣີ ວ່າດ້ວຍການປ່ຽນແປງຂອງ ດິນຟ້າອາກາດ, ສົນທິສັນຍາ ວ່າດ້ວຍຊີວະນາໆພັນ ແລະ ສົນທິສັນຍາ ວ່າດ້ວຍການດ້ານການກາຍເປັນທະເລຊາຍ (ກະຊວງກະສິກຳ ແລະ ປ່າໄມ້, 2001). ຍິ່ງໄປກວ່ານັ້ນ ປ່າໄມ້ຍັງມີບົດບາດສຳຄັນຕໍ່ການດຳລົງຊີວິດຂອງປະຊາຊົນ ໂດຍສະເພາະໃນເຂດຊົນນະບົດ ເຊິ່ງເປັນແຫຼ່ງສະໜອງໄມ້, ເຄື່ອງປ່າຂອງດົງ ເພື່ອການຊົມໃຊ້ ແລະ ສ້າງລາຍຮັບໃຫ້ ແກ່ຄອບຄົວປະຊາຊົນ (ກະຊວງຊັບພະຍາກອນທຳມະຊາດ ແລະ ສິ່ງແວດລ້ອມ, 2021).

ເມື່ອບໍ່ດົນມານີ້ ສປປ ລາວ ໄດ້ມີການປະຕິຮູບທາງດ້ານນະໂຍບາຍ, ການສ້າງອົງກອນ ແລະ ການເຂົ້າຫາ ປະຊາຊົນ ໂດຍມີຈຸດປະສົງ ເພື່ອແນໃສ່ສ້າງຜືນຖານໃໝ່ ເຮັດໃຫ້ມີຄວາມຍືນຍົງຕໍ່ຊັບພະຍາກອນປ່າໄມ້, ປະຊາຊົນ ແລະ ບັນດາຂະແໜງການເສດຖະກິດທີ່ອີງໃສ່ປ່າໄມ້ ລວມທັງການທ່ອງທ່ຽວ, ການກະສິກຳ, ພະລັງງານ, ນ້ຳ, ການ ປະມົງ ແລະ ການຜະລິດຕະພັນໄມ້ (World Bank, 2019).

ໂຄງການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບມຸມິທັດ ແລະ ສິ່ງເສີມຊີວິດການເປັນຢູ່ ແມ່ນເປັນໂຄງການທີ່ ປະຕິບັດຕາມຍຸດທະສາດປ່າໄມ້ ຂອງ ສປປ ລາວ ເຊິ່ງໄດ້ຈັດຕັ້ງປະຕິບັດມາແຕ່ປີ 2019 ໂດຍໄດ້ຮັບທຶນສະໜັບ ສະ ໜູນຈາກກອງທຶນອາກາດສີຂຽວ (GCF) ເປັນໂຄງການຮ່ວມມືຂອງລັດຖະບານລາວ ແລະ ລັດຖະບານເຢຍລະມັນ ເຊິ່ງຈັດຕັ້ງປະຕິບັດໂດຍກົມປ່າໄມ້ ກະຊວງກະສິກຳ ແລະ ປ່າໄມ້ ຮ່ວມກັບ ອົງການ GIZ (Clipad) ເຊິ່ງມີພື້ນທີ່ເປົ້າ ໝາຍຢູ່ 3 ແຂວງ ຄື: ແຂວງ ຫົວພັນ, ແຂວງຫຼວງພະບາງ ແລະ ແຂວງໄຊຍະບູລີ, ປະກອບມີ 15 ເມືອງ 240 ບ້ານ ແລະ ມີແຜນຈະເພີ່ມເຕີມອີກ 50 ບ້ານ ໃນປີ 2024-2027; ໂດຍມີຈຸດປະສົງເພື່ອຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ ແລະ ສິ່ງເສີມຊີວິດ ການເປັນຢູ່ຂອງປະຊາຊົນ ແນໃສ່ຫຼຸດຜ່ອນການທຳລາຍປ່າໄມ້ ຈາກການຂະຫຍາຍເນື້ອທີ່ດິນກະສິກຳ ແລະ ການຖາງ ປ່າເຮັດໄຮ່ຂອງປະຊາຊົນ ໂດຍໃຫ້ປະຊາຊົນມີສ່ວນຮ່ວມ ເປັນເຈົ້າການໃນການປົກປັກຮັກສາປ່າໄມ້, ຜືນຜູ້ປ່າ ຮັກສາແຫຼ່ງນ້ຳ ແລະ ສາມາດໄດ້ຮັບຜົນປະໂຫຍດຈາກການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ ໂດຍທາງກົງ ແລະ ທາງອ້ອມດ້ວຍຮູບ ແບບການຈ່າຍເງິນຕາມຜົນງານ ຫຼື ເງິນໂບນັດ ຈາກການປະເມີນຜົນງານການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ຂອງບ້ານ ໂດຍອີງໃສ່ ການເພີ່ມຂຶ້ນຂອງເນື້ອທີ່ປົກຫຸ້ມປ່າໄມ້ພາຍໃນບ້ານ ແລະ ຄຽງຄູ່ກັນນັ້ນ ຍັງມີກິດຈະກຳໃນການສິ່ງເສີມປັບປຸງຊີວິດ ການເປັນຢູ່ໃຫ້ແກ່ຄອບຄົວທີ່ມີທ່າແຮງ, ຄອບຄົວທີ່ຍັງຂາດໂອກາດ ແລະ ຂາດເຂົ້າທາງດ້ານງົບປະມານ ທຶນຮອນ ໃຫ້ສາມາດຈັດຕັ້ງປະຕິບັດໄດ້ໃນການແກ້ໄຂ, ປັບປຸງຊີວິດການເປັນຢູ່ຂອງປະຊາຊົນໃຫ້ດີຂຶ້ນ ເຊັ່ນ: ກິດຈະກຳປູກ ພືດ, ລ້ຽງສັດ ແລະ ປູກໄມ້ອຸດສາຫະກຳ ທີ່ຕິດພັນກັບການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ ໂດຍຫຼີກລ້ຽງການທຳລາຍປ່າໄມ້ (ໂຄງການ I-GFLL, 2021). ສຳລັບແຂວງຫຼວງພະບາງປະກອບມີ 52 ບ້ານ, ມີ 4 ເມືອງ ຄື: ເມືອງຊຽງເງິນ, ເມືອງ ນານ, ເມືອງວຽງຄຳ ແລະ ເມືອງໂພນທອງ ເຊິ່ງແຕ່ລະເມືອງແມ່ນມີ 13 ບ້ານເປົ້າໝາຍ, ພື້ນທີ່ເປົ້າໝາຍຂອງບ້ານ ສ່ວນໃຫຍ່ແມ່ນຕັ້ງຢູ່ ເຂດແຫຼ່ງນ້ຳ ແລະ ປ່າຍອດນ້ຳ.

1.2. ຫຼັກການ ແລະ ເຫດຜົນ

ປ່າໄມ້ຖືເປັນຊັບພະຍາກອນທຳມະຊາດທີ່ສຳຄັນຕໍ່ສິ່ງມີຊີວິດໃນໂລກ, ປ່າໄມ້ເປັນແຫຼ່ງອາຫານ ອີກທັງເປັນແຫຼ່ງກຳເນີດຕົ້ນນ້ຳລຳທານ, ບັນເທົາອຸທິກກະໄຟ, ປ້ອງກັນການຜັງທະລາຍຂອງດິນ, ຊ່ວຍສ້າງຄວາມສົມດຸນທາງທຳມະຊາດ. ຊັບພະຍາກອນປ່າໄມ້ ເປັນອົງປະກອບສຳຄັນໃນການຮັກສາຄວາມສົມດຸນຂອງລະບົບນິເວດ ເຊິ່ງມະນຸດເຮົາໃຊ້ປະໂຫຍດຈາກລະບົບນິເວດປ່າໄມ້ຢ່າງມະຫາສານ ໂດຍສະເພາະໃຊ້ເປັນອາຫານ, ຢາຮັກສາໂຣກ, ທີ່ຢູ່ອາໄສ ແລະ ໃຊ້ສອຍຕ່າງໆ. ປະຊາຊົນໃນແຕ່ລະທ້ອງຖິ່ນ ຈຶ່ງຕ້ອງຄຸ້ມຄອງຮັກສາ ແລະ ເສີມສ້າງລະບົບນິເວດປ່າໄມ້ໃນຂົງເຂດຂອງຕົນເອົາໄວ້ເພື່ອໄດ້ໃຊ້ປະໂຫຍດຢ່າງຍືນຍົງ. ຢ່າງໃດກໍຕາມ, ສະພາບຜົນທີ່ປ່າໄມ້ຈະມີຄວາມຜັນແປໄປຕາມຄຸນລັກສະນະການໃຊ້ປະໂຫຍດ ແລະ ພູມິທັດຂອງພື້ນທີ່ໃນແຕ່ຊຸມຊົນ ໂດຍສະເພາະປ່າໄມ້ຊຸມຊົນ ຈຶ່ງເປັນຄວາມສຳຄັນລະຫວ່າງຊຸມຊົນທ້ອງຖິ່ນກັບລະບົບນິເວດປ່າໃນທ້ອງຖິ່ນ, ສ່ວນຄວາມສຳຄັນລະຫວ່າງປ່າ ກັບຊຸມຊົນຈະໄປໄດ້ຄຸ້ມຄອງໄດ້ດີ ແລະ ຍາວນານພຽງໃດກໍຂຶ້ນຢູ່ກັບການບໍລິຫານຈັດການຂອງຊຸມຊົນເປັນສຳຄັນ (ປະເສີດ, 2021).

ໂດຍທີ່ເຮົາຮູ້ກັນແລ້ວ ພື້ນທີ່ສ່ວນໃຫຍ່ຂອງປະເທດກວມເອົາ 80% ແມ່ນເຂດພູດອຍ, ປະຊາຊົນ 90% ຂອງພື້ນທີ່ ແມ່ນມີອາຊີບກະສິກຳ, ການນຳໃຊ້ທີ່ດິນ ແລະ ປ່າໄມ້ ໃນໄລຍະຜ່ານມາສາມາດຕອບສະໜອງໃນຄວາມຮຽກຮ້ອງຕ້ອງການເຂົ້າໃນການພັດທະນາເສດຖະກິດ - ສັງຄົມ ແລະ ແກ້ໄຂຊີວິດການເປັນຢູ່ຂອງປະຊາຊົນບັນດາເຜົ່າໃນລະດັບໜຶ່ງ ເຊິ່ງມີຄວາມຮຽກຮ້ອງຕ້ອງການໃນການນຳໃຊ້ທີ່ດິນ ແລະ ປ່າໄມ້ ນັບມື້ນັບເພີ່ມຂຶ້ນ, ແຕ່ຊັບພະຍາກອນ ພື້ນທີ່ຢູ່ຢ່າງຈຳກັດ ແລະ ນັບມື້ - ນັບຫຼຸດລົງ ເຊິ່ງມັນສະແດງອອກຄື: ໃນປີ 1940 ມີເນື້ອທີ່ປ່າໄມ້ປົກຫຸ້ມກວມເອົາ 70% ຂອງພື້ນທີ່, ປີ 1989 ເນື້ອທີ່ປົກຫຸ້ມປ່າໄມ້ 47%, ປີ 2008 ເນື້ອທີ່ປົກຫຸ້ມປ່າໄມ້ຍັງເຫຼືອພຽງ 41.92% ເຊິ່ງພື້ນທີ່ປ່າໄມ້ຢູ່ຫຼາຍແຫ່ງຕົກຢູ່ໃນສະພາບຊຸດໂຊມ. ເນື່ອງຈາກປະຊາຊົນໃນເຂດຊົນນະບົດ ແມ່ນອີງໃສ່ປ່າໄມ້ໃນການດຳລົງຊີວິດຂອງພວກເຂົາ ການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ທີ່ດີ ຈຶ່ງແມ່ນເພື່ອຜົນປະໂຫຍດອັນໃຫຍ່ຫຼວງຂອງເຂົາເຈົ້າ, ຖ້າທຽບໃສ່ການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບ ເກົ່າ ການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບມີສ່ວນຮ່ວມ ປັດຈຸບັນ ແມ່ນເນັ້ນໃສ່ການເຂົ້າຮ່ວມຂອງຊາວບ້ານໃຫ້ຫຼາຍຂຶ້ນ ໃນຂັ້ນຕອນການວາງແຜນ ແລະ ຈັດຕັ້ງປະຕິບັດກິດຈະກຳທັງໝົດ, ເຊິ່ງນຳໄປສູ່ແຜນຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ບ້ານແບບພູມິທັດ ໂດຍການສະໜັບສະໜູນຈາກພາກລັດ ແລະ ອົງການຈັດຕັ້ງສາກົນ ໃນການອະນຸລັກປົກປັກຮັກສາປ່າໄມ້ຂອງບ້ານ (World Bank, 2019; ໂຄງການລິຄອບ, 2021).

ໂຄງການ ຈັດຕັ້ງປະຕິບັດການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບພູມິທັດ ແລະ ສົ່ງເສີມຊີວິດການເປັນຢູ່ (ຈ-ຄປຊ) ໄດ້ຖືກຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ ໂດຍການຮ່ວມມືຢ່າງແໜ້ນແຟ້ນຈາກໜ່ວຍງານທີ່ກ່ຽວຂ້ອງຂອງລັດຖະບານລາວທັງໃນລະດັບສູນກາງ ແລະ ລະດັບທ້ອງຖິ່ນ ພາຍໃຕ້ທຶນສະໜັບສະໜູນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດຢູ່ໃນໄລຍະທີ 1 (2019 - 2024) ເປັນມູນຄ່າ 22.6 ລ້ານເອີໂຣ (ຈາກກະຊວງພັດທະນາເສດຖະກິດ ແລະ ການຮ່ວມມືຂອງເຢຍລະມັນ BMZ ຈຳນວນ 6.5 ລ້ານເອີໂຣ ແລະ ຈາກກອງທຶນດິນຟ້າອາກາດສີຂຽວ GCF ຈຳນວນ 16.6 ລ້ານເອີໂຣ) ກິດຈະກຳຂອງໂຄງການຄັ້ງນີ້ໄດ້ຈັດຕັ້ງປະຕິບັດຢູ່ 3 ແຂວງພາກເໜືອຂອງ ສປປ ລາວ ໄດ້ແກ່ ແຂວງຫົວພັນ, ແຂວງຫຼວງພະບາງ ແລະ ແຂວງໄຊຍະບູລີ ເຊິ່ງຈັດຕັ້ງປະຕິບັດໂດຍ GIZ ຮ່ວມກັບ KfW (ບໍລິສັດ GFA) ແລະ ການຮ່ວມມືທາງດ້ານວິຊາການຈາກກົມປ່າໄມ້ ກະຊວງກະສິກຳ ແລະ ປ່າໄມ້, ມີຈຸດປະສົງ ຊ່ວຍໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດຍຸດທະສາດແຫ່ງຊາດກ່ຽວກັບການອະນຸຮັກປ່າໄມ້ ແລະ ບັນລຸແຜນງານຫຼຸດຜ່ອນການປ່ອຍທາດອາຍເສຍຈາກເຮືອນແກ້ວຂອງຂະແໜງການປ່າໄມ້. ໂຄງການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບພູມິທັດ ແລະ ສົ່ງເສີມຊີວິດການເປັນຢູ່ (ຈ-ຄປຊ) ທີ່ຈັດຕັ້ງປະຕິບັດຢູ່ພາຍໃນແຂວງຫຼວງພະບາງ ແມ່ນເລີ່ມຕົ້ນຈັດຕັ້ງປະຕິບັດແຕ່ປີ 2020 ໂດຍມີເມືອງເປົ້າໝາຍຢູ່ 4

ເມືອງ ຄື ເມືອງນານ, ເມືອງຊຽງເງິນ, ເມືອງວຽງຄຳ ແລະ ເມືອງວຽງຄຳ (ກຳນົດເອົາ 13 ບ້ານຕໍ່ເມືອງ) ລວມຈຳນວນ ບ້ານເປົ້າໝາຍຂອງໂຄງການທັງໝົດມີ 52 ບ້ານ (ໂຄງການ I - GFL, 2021; ໂຄງການລືຄອບ, 2021).

ຢ່າງໃດກໍ່ຕາມ, ການສຶກສາຄັ້ງນີ້ແມ່ນໄດ້ກຳນົດເອົາສອງເມືອງ 6 ໝູ່ບ້ານ ໄດ້ແກ່ ເມືອງຊຽງເງິນ ກຳນົດເອົາ 3 ບ້ານ ຄື ບ້ານເບີສິບ, ບ້ານຖິ່ນແກ້ວ, ບ້ານໂພນໄຊ ແລະ ເມືອງວຽງຄຳ ກຳນົດເອົາ 3 ບ້ານ ຄື ບ້ານຫາດເລົາ, ບ້ານວັງບຶງ, ບ້ານສິບຊາງ ເຊິ່ງບັນດາບ້ານເຫຼົ່ານີ້ແມ່ນມີທີ່ຕັ້ງຢູ່ລຽບຕາມແຄມແມ່ນ້ຳຂັນ ແລະ ນ້ຳເຊືອງ ທີ່ເປັນແຫຼ່ງນ້ຳສຳຄັນໜຶ່ງ ສຳຫຼັບປະຊາຊົນໃນການຊົມໃຊ້ເພື່ອອຸປະໂພກ ແລະ ບໍລິໂພກ ແຕ່ການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ເຂດຍອດນ້ຳ, ແຫຼ່ງນ້ຳຈຶ່ງມີ ຄວາມຈຳເປັນຫຼາຍທີ່ສຸດ ເພາະວ່ານະໂຍບາຍສິ່ງເສີມການຜະລິດກະສິກຳເປັນສິນຄ້າອາດເປັນປັດໄຈໜຶ່ງທີ່ພາກົດມີ ຄວາມສ່ຽງ ແລະ ເປັນໄພໄພຂົ່ມຂູ່ຕໍ່ປ່າໄມ້ໃນເຂດດັ່ງກ່າວ ຖ້າຫາກມີການໃຊ້ນະໂຍບາຍທີ່ບໍ່ສອດຄ່ອງກັບສະພາບພື້ນ ທີ່ ໂດຍສະເພາະການຂະຫຍາຍເນື້ອທີ່ດິນກະສິກຳ, ການບຸກເບີກພື້ນທີ່ເພື່ອປູກໄມ້ອຸດສາຫະກຳ (ຢາງພາລາ), ຖາງປ່າ ເຮັດສວນຫຍ້າລ້ຽງສັດ ເຂົ້າໃນເຂດປ່າໄມ້ຫວງຫ້າມ ຫຼື ປ່າແຫລ່ງນ້ຳ ເຊິ່ງປະຈຸບັນເຫັນວ່າມີທ່າອ່ຽງນັບມື້ຫຼາຍຂຶ້ນ. ເຖິງວ່າໄລຍະຜ່ານມາມີໜ່ວຍງານທີ່ກ່ຽວຂ້ອງໄດ້ເຂົ້າມາວາງແຜນຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແລ້ວກໍ່ຕາມ ແຕ່ການປະຕິບັດງານຍັງ ເປັນຮູບແບບເທິງລົງລຸ່ມ (Top-to-down) ເຊິ່ງກົດຈະກຳ ຫຼື ຮູບແບບໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດຕົວຈິງອາດຍັງບໍ່ ສອດຄ່ອງ ແລະ ເໝາະສົມກັບສະພາບເງື່ອນໄຂຕົວຈິງຂອງແຕ່ລະພື້ນທີ່, ອີກຢ່າງອາດຈະຍັງຂາດຂອດຂອງການ ປະກອບສ່ວນ ແລະ ມີສ່ວນຮ່ວມຂອງປະຊາຊົນທີ່ເປັນເຈົ້າຂອງພື້ນທີ່. ຕໍ່ກັບບາງບັນຫາທີ່ຍັງຄ້າງຄາ ແລະ ເປັນທີ່ທ້າ ທາຍນັ້ນ ໂຄງການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບພູມິທັດ ແລະ ສິ່ງເສີມຊີວິດການເປັນຢູ່ຈຶ່ງຖືເປັນວຽກງານໜຶ່ງທີ່ ຍັງມີຄວາມຈຳເປັນ ແລະ ສຳຄັນ ຕິດພັນກັບການດຳລົງຊີວິດຂອງປະຊາຊົນທີ່ອາໄສຢູ່ກັບປ່າ ໂດຍສະເພາະການວາງ ແຜນນຳໃຊ້ທີ່ດິນ ແລະ ປ່າໄມ້ຂັ້ນບ້ານ, ການວາງແຜນຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ບ້ານໃຫ້ມີຄວາມຍືນຍົງດ້ວຍການເປັນເຈົ້າການ ຂອງປະຊາຊົນທ້ອງຖິ່ນໃນການຄຸ້ມຄອງປົກປັກຮັກສາ, ປູກ ແລະ ພື້ນຜູ້ປ່າໄມ້ທີ່ຊຸດໂຊມ, ຕ່ານ ຫຼື ສະກັດກັ້ນໄຟໄໝ້ ລາມປ່າ, ການບຸກລຸກປ່າໄມ້ ແລະ ທີ່ດິນປ່າໄມ້ທີ່ຈະນຳໄປສູ່ການຫັນປ່ຽນທີ່ດິນປ່າໄມ້ໄປເປັນດິນປະເພດອື່ນ. ຕໍ່ກັບ ບັນຫາ ແລະ ຄວາມຈຳເປັນດັ່ງກ່າວ, ງານວິໄຈນີ້ຈຶ່ງສົນໃຈສຶກສາການມີສ່ວນຮ່ວມ ແລະ ຄວາມເຝິງພໍໃຈຂອງ ປະຊາຊົນໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດກົດຈະກຳຂອງໂຄງການ ຈ-ຄປຊ ເພື່ອຮັບປະກັນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດແຜນຄຸ້ມຄອງ ປ່າໄມ້ຂັ້ນບ້ານທີ່ຕິດພັນກັບການສິ່ງເສີມກະສິກຳແບບຍືນຍົງ ແລະ ຊ່ວຍປັບປຸງຊີວິດການເປັນຢູ່ຂອງປະຊາຊົນດ້ວຍ ການຮັບປະກັນດ້ານການປະກອບສ່ວນ ແລະ ການໄດ້ຮັບຜົນປະໂຫຍດຂອງຊຸມຊົນຢ່າງແທ້ຈິງ.

1.3. ຄຳຖາມຄົ້ນຄວ້າວິໄຈ

1. ທັດສະນະສ່ວນບຸກຄົນ, ປັດໃຈທາງດ້ານເສດຖະກິດ - ສັງຄົມທີ່ແຕກຕ່າງກັນ ຈະເຮັດໃຫ້ມີສ່ວນຮ່ວມ ແລະ ຄວາມເຝິງພໍໃຈຕໍ່ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບພູມິທັດ ແລະ ສິ່ງເສີມຊີວິດການເປັນຢູ່ຂອງ ປະຊາຊົນນັ້ນແຕກຕ່າງກັນຄືແນວໃດ ?
2. ມີປັດໃຈໃດແດ່ ທີ່ມີຜົນຕໍ່ການມີສ່ວນຮ່ວມ ແລະ ຄວາມເຝິງພໍໃຈຂອງການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ ແບບພູມິທັດ ແລະ ສິ່ງເສີມຊີວິດການເປັນຢູ່ ?

1.4. ສົມມຸດຕິຖານການວິໄຈ

ຈາກແນວຄວາມຄິດໃນການວິໄຈ ເລື່ອງ: ການມີສ່ວນຮ່ວມ ແລະ ຄວາມເຝິງພໍໃຈຕໍ່ກັບໂຄງການຈັດຕັ້ງ ປະຕິບັດຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບພູມິທັດ ແລະ ສິ່ງເສີມຊີວິດການເປັນຢູ່ຂອງປະຊາຊົນໃນ 6 ໝູ່ບ້ານ 2 ເມືອງ ຂອງ

ແຂວງຫຼວງພະບາງ ດັ່ງທີ່ໄດ້ກ່າວມາຂ້າງເທິງ ຈຶ່ງເປັນທິດທາງໃນການນຳມາກຳນົດສົມມຸດຕິຖານການວິໄຈໃຫ້ສອດຄ່ອງກັບຈຸດປະສົງ ດັ່ງຕໍ່ໄປນີ້:

1. ທັດສະນະສ່ວນບຸກຄົນ, ປັດໃຈທາງດ້ານເສດຖະກິດ-ສັງຄົມຂອງປະຊາຊົນທີ່ແຕກຕ່າງກັນ ເຮັດໃຫ້ການມີສ່ວນຮ່ວມຕໍ່ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບພູມມິທັດ ແລະ ສົ່ງເສີມຊີວິດການເປັນຢູ່ແຕກຕ່າງກັນ.
2. ທັດສະນະສ່ວນບຸກຄົນ, ປັດໃຈທາງດ້ານເສດຖະກິດ-ສັງຄົມຂອງປະຊາຊົນ ເຮັດໃຫ້ມີຄວາມເພິ່ງພໍໃຈຕໍ່ກັບການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບພູມມິທັດ ແລະ ສົ່ງເສີມຊີວິດການເປັນຢູ່ແຕກຕ່າງກັນ.
3. ທັດສະນະສ່ວນບຸກຄົນ, ປັດໃຈທາງດ້ານເສດຖະກິດ-ສັງຄົມຂອງປະຊາຊົນ ມີຄວາມສຳພັນກັບການມີສ່ວນຮ່ວມໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບພູມມິທັດ ແລະ ສົ່ງເສີມຊີວິດການເປັນຢູ່.

1.5. ຈຸດປະສົງການວິໄຈ

- 1) ເພື່ອສຶກສາການມີສ່ວນຮ່ວມໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ ການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບພູມມິທັດ ແລະ ສົ່ງເສີມຊີວິດການເປັນຢູ່ຂອງປະຊາຊົນເມືອງຊຽງເງິນ ແລະ ເມືອງວຽງຄຳ ແຂວງຫຼວງພະບາງ.
- 2) ເພື່ອສຶກສາຄວາມເພິ່ງພໍໃຈຕໍ່ກັບການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ ການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບພູມມິທັດ ແລະ ສົ່ງເສີມຊີວິດການເປັນຢູ່ຂອງປະຊາຊົນເມືອງຊຽງເງິນ ແລະ ເມືອງວຽງຄຳ ແຂວງຫຼວງພະບາງ.
- 3) ເພື່ອປຽບທຽບການມີສ່ວນຮ່ວມ ແລະ ຄວາມເພິ່ງພໍໃຈຕໍ່ກັບໂຄງການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບພູມມິທັດ ແລະ ສົ່ງເສີມຊີວິດການເປັນຢູ່ຂອງປະຊາຊົນເມືອງຊຽງເງິນ ແລະ ເມືອງວຽງຄຳ ໂດຍຈຳແນກຕາມອາຍຸ, ເພດ, ຊົນເຜົ່າ, ລະດັບການສຶກສາ, ການຕັ້ງຖິ່ນຖານ, ສະມາຊິກໃນຄອບຄົວ, ອາຊີບ, ລາຍໄດ້, ການໄດ້ຮັບຂໍ້ມູນຂ່າວສານ ແລະ ໄດ້ຮັບການສະໜັບສະໜູນຕ່າງໆ.

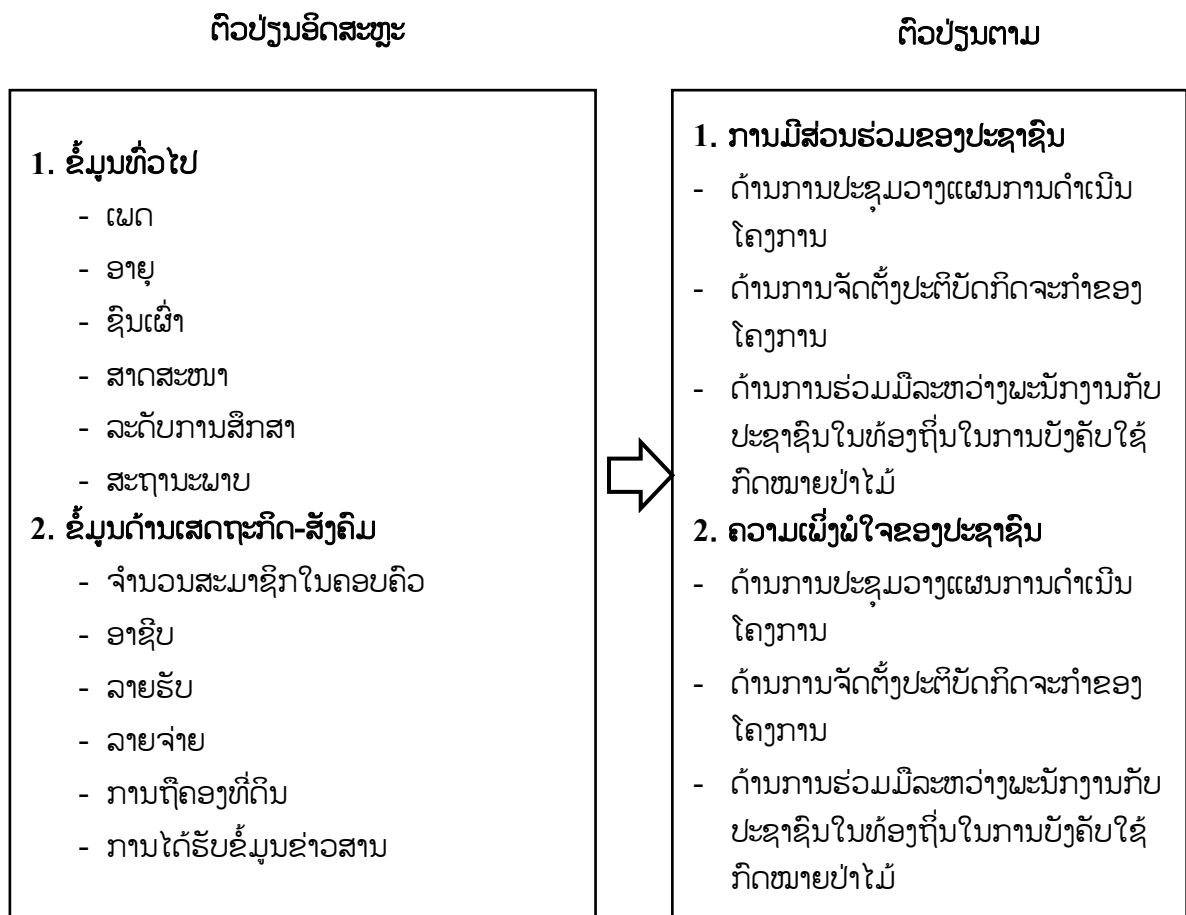
1.6. ປະໂຫຍດຄາດວ່າຈະໄດ້ຮັບ

- 1) ເຖິງການມີສ່ວນຮ່ວມໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດໂຄງການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບພູມມິທັດ ແລະ ສົ່ງເສີມຊີວິດການເປັນຢູ່ຂອງປະຊາຊົນເມືອງຊຽງເງິນ ແລະ ເມືອງວຽງຄຳ ແຂວງຫຼວງພະບາງ.
- 2) ຮູ້ລະດັບຄວາມເພິ່ງພໍໃຈຕໍ່ກັບການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດໂຄງການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບພູມມິທັດ ແລະ ສົ່ງເສີມຊີວິດການເປັນຢູ່ຂອງປະຊາຊົນເມືອງຊຽງເງິນ ແລະ ເມືອງວຽງຄຳ ແຂວງຫຼວງພະບາງ.
- 3) ຮູ້ຜົນປຽບທຽບການມີສ່ວນຮ່ວມ ແລະ ຄວາມເພິ່ງພໍໃຈຕໍ່ກັບການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດໂຄງການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບພູມມິທັດ ແລະ ສົ່ງເສີມຊີວິດການເປັນຢູ່ຂອງປະຊາຊົນ ເມືອງຊຽງເງິນ ແລະ ເມືອງວຽງຄຳ ແຂວງຫຼວງພະບາງ ໂດຍຈຳແນກຕາມ ອາຍຸ, ເພດ, ຊົນເຜົ່າ, ລະດັບການສຶກສາ, ການຕັ້ງຖິ່ນຖານ, ສະມາຊິກໃນຄອບຄົວ, ອາຊີບ, ລາຍໄດ້, ການໄດ້ຮັບຂໍ້ມູນຂ່າວສານ ແລະ ໄດ້ຮັບການສະໜັບສະໜູນຕ່າງໆ.
- 4) ເຂົ້າໃຈເຖິງບັນຫາອຸປະສັກ ແລະ ຂໍ້ສະເໜີຂອງປະຊາຊົນໃນການມີສ່ວນຮ່ວມ ແລະ ຄວາມເພິ່ງພໍໃຈຕໍ່ກັບການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດໂຄງການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບພູມມິທັດ ແລະ ສົ່ງເສີມຊີວິດການເປັນຢູ່ຂອງປະຊາຊົນ ເມືອງຊຽງເງິນ ແລະ ເມືອງວຽງຄຳ ແຂວງຫຼວງພະບາງ.
- 5) ເອົາຜົນຂອງການສຶກສາວິໄຈມາປັບປຸງ ແລະ ພັດທະນາແຜນເພື່ອຊຸກຍູ້ສົ່ງເສີມການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບພູມມິທັດ ແລະ ແກ້ໄຂຊີວິດການເປັນຢູ່ຂອງປະຊາຊົນດີຂຶ້ນ ແລະ ຍືນຍົງໃນອະນາຄົດ.

- 6) ຂໍ້ມູນງານວິໄຈທີ່ໄດ້ຄັ້ງນີ້ ສາມາດເອົາໄປໃຊ້ເປັນແນວທາງເພື່ອປັບປຸງແກ້ໄຂບັນຫາການມີສ່ວນຮ່ວມຂອງ ຊຸມຊົນທ້ອງຖິ່ນໃຫ້ສອດຄ່ອງຕາມແນວທາງນະໂຍບາຍຂອງພັກລັດ.

1.7. ກອບແນວຄິດການວິໄຈ

ຈາກການທົບທວນເອກະສານ ແລະ ງານວິໄຈກ່ຽວຂ້ອງຕ່າງໆ ການສຶກສາຄັ້ງນີ້ໄດ້ກຳນົດກອບແນວຄິດໃນ ການວິໄຈ ໂດຍກຳນົດກອບຕາມແນວຄິດທົດສະດີຂອງ Cohen and Uphoff (1980); Phanpong and Pongsatean (2014) ເລື່ອງການມີສ່ວນຮ່ວມ ແລະ ຄວາມເພິ່ງພໍໃຈມາໃຊ້ເປັນທິດທາງໄດ້ ດັ່ງນີ້:



1.8. ຂອບເຂດການສຶກສາຄົ້ນຄວ້າວິໄຈ

1) ຂອບເຂດດ້ານເນື້ອໃນ: ການຄົ້ນຄວ້າວິໄຈເລື່ອງນີ້ແມ່ນເນັ້ນ ເພື່ອສຶກສາການມີສ່ວນຮ່ວມ ແລະ ຄວາມເພິ່ງພໍໃຈ ຂອງປະຊາຊົນ ໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ ຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບຜູ້ມີທັດ ແລະ ສົ່ງເສີມຊີວິດການເປັນຢູ່ ແຂວງຫຼວງພະບາງ ຕາມກອບແນວຄວາມຄິດກ່ຽວກັບການມີສ່ວນຮ່ວມ 3 ດ້ານ ຂອງ Cohen and Uphoff (1980); Phanpong and Pongsatean (2014). ສຳລັບຕົວແປທີ່ໃຊ້ໃນການວິໄຈຄັ້ງນີ້ປະກອບດ້ວຍສອງຕົວແປ ຄື ຕົວແປຕົ້ນ ແລະ ຕົວແປຕາມ ເຊິ່ງຕົວແປຕົ້ນ ໄດ້ແກ່: ເພດ, ອາຍຸ, ລະດັບການສຶກສາ, ອາຊີບ, ລາຍໄດ້ ແລະ ຕົວແປຕາມ ໄດ້ແກ່: ການມີສ່ວນຮ່ວມຮັບຮູ້ຂໍ້ມູນຂ່າວສານ, ການມີສ່ວນຮ່ວມໃນການປະຕິບັດ ແລະ ຄວາມເພິ່ງພໍໃຈຂອງປະຊາຊົນ ໃນການວາງແຜນຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ ແລະ ດ້ານນະໂຍບາຍ.

2) **ຂອບເຂດດ້ານພື້ນທີ່:** ການຄົ້ນຄວ້າວິໄຈຄັ້ງນີ້ໄດ້ກຳນົດກຸ່ມປະຊາກອນທີ່ໃຊ້ໃນການວິໄຈ ຄື: ປະຊາຊົນທີ່ມີຢູ່ໃນ 3 ບ້ານ ຂອງເມືອງຊຽງເງິນ ແລະ 3 ບ້ານຂອງເມືອງວຽງຄຳ ເຊິ່ງມີລາຍຊື່ຕາມທະບຽນສຳມະໂນຄົວຂອງບ້ານ ຈຳນວນ 524 ຄົນ ແລ້ວມາຄິດໄລ່ ເອົາກຸ່ມຕົວຢ່າງຂອງປະຊາກອນ ຈຳນວນທີ່ໄດ້ສອບຖາມຕົວຈິງ 227 ຄົນ.

3) **ຂອບເຂດດ້ານໄລຍະເວລາ:** ໃນການຄົ້ນຄວ້າວິໄຈຄັ້ງນີ້ ແມ່ນເປັນການມີສ່ວນຮ່ວມ ແລະ ຄວາມເພິ່ງພໍໃຈ ຂອງປະຊາຊົນ ໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ ຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບພູມິທັດ ແລະ ສິ່ງເສີມຊີວິດການເປັນຢູ່ ແຂວງຫຼວງພະບາງ ໃນຊ່ວງເດືອນ ທັນວາ 2023 ເຖິງເດືອນ ມິຖຸນາ 2024 ເຊິ່ງລວມໄລຍະເວລາທັງໝົດ 6 ເດືອນ.

1.9. ນິຍາມສັບສະເພາະ

1) **ການມີສ່ວນຮ່ວມ (Participation)** ໝາຍເຖິງ ການເຂົ້າມາມີບົດບາດໃນການວາງແຜນ ແລະ ຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ ການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບພູມິທັດ ແລະ ສິ່ງເສີມຊີວິດການເປັນຢູ່ ແຂວງຫຼວງພະບາງ.

2) **ປະຊາຊົນ (People)** ໝາຍເຖິງ ຜູ້ທີ່ມີລາຍຊື່ຢູ່ໃນທະບຽນສຳມະໂນຄົວ ປະຊາກອນຂອງບ້ານຫາດເລົາ, ບ້ານສີບຊາງ, ບ້ານວັງບົງ ເມືອງວຽງຄຳ ແລະ ບ້ານໂພນໄຊ, ບ້ານຖິ່ນແກ້ວ, ບ້ານເບີສິບ ເມືອງຊຽງເງິນ ແຂວງຫຼວງພະບາງ.

3) **ຄວາມເພິ່ງພໍໃຈ (Satisfaction)** ໝາຍເຖິງ ຄວາມຮູ້ສຶກທີ່ດີ ຫຼື ທັດສະນະຄະຕິທີ່ດີຂອງບຸກຄົນ ທີ່ເກີດ ຈາກ ການ ຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ ແລະ ການໄດ້ຮັບນະໂຍບາຍ ໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ ການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບພູມິທັດ ແລະ ສິ່ງເສີມຊີວິດການເປັນຢູ່ ແຂວງຫຼວງພະບາງ.

4) **ການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ (Forest management)** ໝາຍເຖິງ ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດກິດຈະກຳຕ່າງໆ ທີ່ມີຈຸດປະສົງ ແລະ ເປົ້າໝາຍໃນການປົກປັກຮັກສາ ແລະ ຝື້ນຝຸປ່າໄມ້ ໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ ການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບພູມິທັດ ແລະ ສິ່ງເສີມຊີວິດການເປັນຢູ່ ແຂວງຫຼວງພະບາງ.

ບົດທີ 2

ການຄົ້ນຄວ້າເອກະສານ

2.1. ຄວາມໝາຍຂອງພູມິທັດປ່າໄມ້

ພູມິທັດ ກົງກັບຄໍາພາສາອັງກິດວ່າ Land scape ເຊິ່ງມີຜູ້ບັນຍັດຄໍານີ້ໃຊ້ແທນການທັບສັບພາສາອັງກິດ ຄັ້ງທໍາອິດເມື່ອປີ 1977 ໃນບົດລາຍງານທາງເຕັກນິກດ້ານພູມິສະຖາປັດຕະຍະກຳສາດ ເຊິ່ງໝາຍເຖິງ ພາບລວມຂອງ ຝືນທີ່ໃດຝືນທີ່ໜຶ່ງ ທີ່ມະນຸດຮັບຮູ້ທາງສາຍຕາໃນໄລຍະຫ່າງ ເຊິ່ງອາດເປັນຝືນທີ່ທຳມະຊາດທີ່ປະກອບດ້ວຍຮູບຊົງ ຂອງແຜ່ນດິນ, ພູ, ນ້ຳ, ຕົ້ນໄມ້, ສັດ ແລະ ສະພາບແວດລ້ອມອື່ນໆ ລວມທັງສັບສົ່ງທີ່ມະນຸດສ້າງໃນສະພາບອາກາດ ໜຶ່ງ ແລະ ຊ່ວງເວລາໃດໜຶ່ງ ທີ່ເອີ້ນວ່າ ພູມິທັດທຳມະຊາດ ຫຼື ພາບລວມຂອງເມືອງ ຫຼື ສ່ວນຂອງເມືອງ. ນອກຈາກ ນີ້ຍັງມີການໃຊ້ຄໍາ ‘ພູມິທັດ’ ກັບສະພາບຝືນທີ່ ທີ່ມີລັກສະນະສະເພາະທີ່ໂດດເດັ່ນ ເຊັ່ນ ພູມິທັດທະເລ, ພູມິທັດພູຜາ ປ່າໄມ້, ພູມິທັດປ່າໄມ້ຕົ້ນນ້ຳ, ພູມິທັດທະເລຊາຍ ເປັນຕົ້ນ (World Bank, 2019).

2.2. ຄວາມໝາຍ ແລະ ຄວາມສໍາຄັນຂອງການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້

ປ່າໄມ້ແມ່ນຊັບພະຍາກອນອັນລ້ຳຄ່າທີ່ມີລະບົບນິເວດສະເພາະ ເຊິ່ງປະກອບດ້ວຍຊີວະນາໆພັນ, ແຫຼ່ງນ້ຳ ແລະ ທີ່ດິນປ່າໄມ້ ໂດຍມີຕົ້ນໄມ້ນາໆຊະນິດທີ່ເກີດຂຶ້ນຕາມທຳມະຊາດ ຫຼື ປູກຂຶ້ນໃນຝືນທີ່ປ່າປ້ອງກັນ, ປ່າສະຫງວນ ແລະ ປ່າຜະລິດ. ຊັບພະຍາກອນປ່າໄມ້ ໝາຍເຖິງ ຊັບພະຍາກອນຕ່າງໆທີ່ມີຊີວິດ ແລະ ບໍ່ມີຊີວິດ ເຊິ່ງປະກອບດ້ວຍ ດິນ, ພືດພັນຕົ້ນໄມ້, ສັດນ້ຳ-ສັດປ່າ ແລະ ອື່ນໆທີ່ມີຢູ່ໃນເຂດຜືນປ່າທັງໝົດ (ໂຄງການຮ່ວມມືປ່າໄມ້ ລາວ - ຊູແອດ, 2001).

ການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ປະກອບດ້ວຍອົງປະກອບຂອງລະບົບການຈັດສັນ-ຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ ເຊັ່ນ: ລະບົບການຈັດ ສັນປ່າໄມ້ແບບຍືນຍົງ ໂດຍມີການພັດລະນາທັງໝົດແຫຼ່ງຊັບພະຍາກອນ (ດິນ, ປ່າໄມ້, ຄົນ, ເຕັກນິກ, ທຶນ, ເວລາ) ເຊິ່ງຖືກນຳໃຊ້ເພື່ອເຮັດໃຫ້ປ່າສາມາດສະໜອງຜະລິດຕະພັນ ແລະ ບໍລິການຕໍ່ຜູ້ຈັດການ ແລະ ສັງຄົມໄດ້ຢ່າງມີປະທິ ຜົນສູງ. ພົວພັນເຖິງອົງປະກອບຂອງລະບົບການຈັດສັນ - ຄຸ້ມຄອງປ່າ ເຊິ່ງໄດ້ແກ່: ພາກສ່ວນໃດ ຫຼື ໃຜເປັນຜູ້ ຈັດການປ່າໄມ້, ຜະລິດຕະພັນ ແລະ ບໍລິການອັນໃດທີ່ຈະຜະລິດໃນຝືນທີ່ປ່າໄດ້, ໄລຍະເວລາໃດທີ່ຈະຜະລິດ, ຈະ ຜະລິດຢູ່ໃສ, ຜະລິດຫຼາຍປານໃດ, ຜະລິດແນວໃດ, ເຮັດແນວໃດຈຶ່ງຮັບປະກັນຜົນຜະລິດໃຫ້ມີຄວາມຍືນຍົງໄດ້, ການຝືນຕົວຄົນໃນທຳມະຊາດ ແລະ ການປັບປຸງຫຼັງຈາກການຂຸດຄົ້ນມີວິທີການແນວໃດ, ການປ້ອງກັນປ່າຈະເຮັດ ແບບໃດ, ການສະຫງວນ ແລະ ອານຸຮັກຄຸນຄ່າອື່ນໆຂອງປ່າໄມ້ເຮັດແນວໃດ...ເປັນຕົ້ນ.

2.3. ປະເພດປ່າໄມ້

ປ່າໄມ້ຢູ່ ສປປ ລາວ ເພິ່ນໄດ້ມີການແບ່ງປ່າໄມ້ອອກເປັນ 3 ປະເພດໃຫຍ່ ເພື່ອການປົກປັກຮັກສາ ແລະ ສ້າງສາພັດທະນາ ເຊັ່ນ ປະເພດປ່າປ້ອງກັນ, ປ່າສະຫງວນ ແລະ ປ່າຜະລິດ (ກະຊວງກະສິກຳ ແລະ ປ່າໄມ້, 2001).

1) ປະເພດປ່າປ້ອງກັນ

ປະເພດປ່າປ້ອງກັນ ແມ່ນປ່າໄມ້ທີ່ໄດ້ກຳນົດເພື່ອຈຸດປະສົງ ນຳໃຊ້ປ້ອງກັນແຫຼ່ງນ້ຳ, ແຄມນ້ຳ, ແຄມທາງ, ປ້ອງກັນການເຊາະເຈື່ອນ ແລະ ຄຸນນະພາບຂອງດິນ, ເຂດຍຸດທະສາດ ເພື່ອປ້ອງກັນຊາດ, ປ້ອງກັນໄພທຳມະຊາດ, ປ້ອງກັນສິ່ງແວດລ້ອມ ແລະ ອື່ນໆ.

2) ປະເພດປ່າສະຫງວນ

ປະເພດປ່າສະຫງວນ ແມ່ນປ່າໄມ້ທີ່ໄດ້ກຳນົດເພື່ອຈຸດປະສົງ ນຳໃຊ້ໃນການອານຸຮັກທຳມະຊາດ, ປົກປັກຮັກສາຜັນພືດ, ຜັນສັດ, ລະບົບນິເວດປ່າໄມ້ ແລະ ສິ່ງມີຊີວິດທັງຫຼາຍທີ່ມີຄຸນຄ່າທາງດ້ານທຳມະຊາດ, ປະຫວັດສາດສາດ, ວັດທະນາທຳການທ່ອງທ່ຽວ, ສິ່ງແວດລ້ອມ, ການສຶກສາ ແລະ ການຄົ້ນຄ້ວາທົດລອງທາງວິທະຍາສາດ.

3) ປະເພດປ່າຜະລິດ

ປະເພດປ່າຜະລິດ ແມ່ນປ່າທຳມະຊາດ ແລະ ປ່າປູກທີ່ໄດ້ກຳນົດເພື່ອຈຸດປະສົງ ນຳໃຊ້ໃຫ້ເປັນເຂດການຜະລິດ, ທຸລະກິດໄມ້ ແລະ ຜະລິດຕະພັນໄມ້ ເພື່ອຕອບສະໜອງຄວາມຮຽກຮ້ອງຕ້ອງການຂອງການພັດທະນາເສດຖະກິດ - ສັງຄົມ ແລະ ຊີວິດການເປັນຢູ່ຂອງປະຊາຊົນລາວບັນດາເຜົ່າ.

2.4. ວິທີການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ຂອງປະຊາຊົນ

ການຄຸ້ມຄອງຊັບພະຍາກອນປ່າໄມ້ຮ່ວມກັນຂອງປະຊາຊົນໃນກົນໄກການຄວບຄຸມປະລິມານການນຳໃຊ້ຊັບພະຍາກອນທຳມະຊາດປ່າໄມ້ ເຊິ່ງໝາຍເຖິງກົດລະບຽບ, ຂໍ້ກຳນົດ, ຂໍ້ຕົກລົງທີ່ອົງກອນໃດໜຶ່ງທີ່ມີສ່ວນກ່ຽວຂ້ອງສ້າງຂຶ້ນມາເພື່ອກຳນົດຄວາມສຳພັນລະຫວ່າງປະຊາຊົນກັບປ່າໄມ້ ແລະ ການນຳໃຊ້ຜົນປະໂຫຍດຮ່ວມກັນຈາກປ່າໄມ້ໃຫ້ຄຸ້ມຄອງ ແລະ ມີຄວາມຍືນຍົງໃນສັງຄົມທັງໃນລະດັບຊາດ ແລະ ທ້ອງຖິ່ນ.

❖ ສຳລັບການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ຂອງປະຊາຊົນໃນລະດັບທ້ອງຖິ່ນເພິ່ນໄດ້ກຳນົດມີ 5 ວິທີການດັ່ງນີ້:

- ການກະຈາຍຕົວຂອງປ່າຊຸມຊົນ: ຊຸມຊົນທ້ອງຖິ່ນທີ່ອານຸລັກປ່າໄມ້ສ່ວນໃຫຍ່ແມ່ນຊຸມຊົນທີ່ຕັ້ງຢູ່ໃນເຂດພູສູງ ແລະ ເຂດຊົນນະບົດທີ່ນິຍົມອານຸລັກປ່າໄມ້ເພື່ອເປັນຕົ້ນນ້ຳລຳທານ.

- ການຈຳແນກປ່າປະເພດຂອງຊຸມຊົນ: ໂດຍທົ່ວໄປປະຊາຊົນທ້ອງຖິ່ນນິຍົມແບ່ງຜືນທີ່ປ່າໄມ້ຂອງຕົນອອກເປັນ 3 ປະເພດເຊັ່ນ: ປ່າຕົ້ນນ້ຳ, ປ່າຊົມໃຊ້ ແລະ ປ່າສະຫງວນບ້ານ.

- ການກຳນົດຂອບເຂດປ່າ: ການຈັດແບ່ງແຕ່ລະປະເພດປ່າຕ້ອງມີການກຳນົດຂອບເຂດແຕ່ລະປະເພດ ຢ່າງລະອຽດ ເພື່ອສະແດງເຖິງສິດການຮັກສາ ແລະ ນຳໃຊ້ປະໂຫຍດໂດຍເປັນການກຳນົດຂ່າວໆ ຕາມສາຍນ້ຳ, ສາຍຫ້ວຍ ແລະ ສັນພູ.

- ລະບົບການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ຂອງປະຊາຊົນເປັນສັບສົມບັດສ່ວນລວມຂອງປະຊາຊົນ ທ້ອງຖິ່ນທີ່ປະຊາຊົນ ມີສິດເທົ່າທຽມກັນໃນການນຳໃຊ້ປະໂຫຍດຈາກປ່າໄມ້.

- ວິທີການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ຂອງປະຊາຊົນສາມາດຈຳແນກອອກເປັນ 3 ລັກສະນະ ຄື: ມີການຈຳແນກປະເພດປ່າ, ມີການກຳນົດລະບຽບ, ຂໍ້ກຳນົດໃນການນຳໃຊ້ ແລະ ມີການຈັດຕັ້ງເປັນອົງກອນທີ່ເຮັດໃຫ້ໜ້າທີ່ໃນການອອກກົດລະບຽບ, ຮັກສາ ແລະ ຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້.

2.5. ການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ໂດຍການມີສ່ວນຮ່ວມຂອງປະຊາຊົນ

ການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ຂອງປະຊາຊົນຕ້ອງມີການຄຸ້ມຄອງໄມ້ເພື່ອບໍ່ໃຫ້ປ່າໄມ້ຖືກທຳລາຍເປັນຕົ້ນແມ່ນເວລາທີ່ຄົນຈາກເຂດອື່ນຕັດໄມ້ ຫຼື ເຄື່ອງປ່າຂອງດົງຕາງໆ ປະຊາຊົນຄົນໃດຫາກພົບເຫັນຕ້ອງລາຍງານໃຫ້ໜ່ວຍງານປ່າໄມ້ບ້ານ ຫຼື ອຳນາດປົກຄອງບ້ານໃຫ້ຮູ້ເພື່ອດຳເນີນການຕາມລະບຽບທົ່ວໆອອກ ແລະ ອີກຢ່າງໜຶ່ງແມ່ນການມີສ່ວນຮ່ວມໃນການເກີດໄຟໄໝ້ປ່າປະຊາຊົນທຸກຄົນແມ່ນຕ້ອງຊ່ວຍກັນດັບໄຟໂດຍບໍ່ຈຳແນກວ່າໃຜເປັນຜູ້ກະທຳ, ນອກນັ້ນປະຊາຊົນຍັງມີສ່ວນຮ່ວມໃນດ້ານຕ່າງໆອີກ ເຊັ່ນ:

- ເຂົ້າຮ່ວມປະຊຸມການຄຸ້ມຄອງຜືນທີ່ປ່າຢ່າງເປັນທາງການ

- ເປັນຄະນະກຳມະການປະສານງານ
- ມີສ່ວນຮ່ວມໃນການປຸກປ່າ ແລະ ເຂົ້າຮ່ວມໂຄງການຕ່າງໆ
- ມີສ່ວນຮ່ວມໃນການຄັດເລືອກຊະນິດໄມ້
- ປະຊາຊົນມີສ່ວນຮ່ວມໃນການດັບມອດໄຟປ່າ ແລະ ສ້າງແລວກັນໄຟ
- ຊ່ວຍເຫຼືອດ້ານວັດຖຸຕ່າງໆ
- ບໍລິຈາກເງິນໃຫ້ໂຄງການປຸກປ່າ
- ຕິດຕາມຜົນການດຳເນີນງານຂອງພະນັກງານຕ່າງໆ
- ຊັກຊວນເພື່ອນເຂົ້າຮ່ວມໃນກິດຈະກຳຕ່າງໆ

2.6. ປະໂຫຍດຂອງການມີສ່ວນຮ່ວມໃນການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້

ປະຈຸບັນນີ້ໄດ້ມີການຍອມຮັບຢ່າງກວ້າງຂວາງແລ້ວວ່າ ປະຊາຊົນຄືເຈົ້າຂອງຊັບພະຍາກອນທຳມະຊາດ ໂດຍມີສິດ ແລະ ພາລະໜ້າທີ່ ຫຼື ພາລະບົດບາດທີ່ສຳຄັນໃນການຄຸ້ມຄອງ ແລະ ນຳໃຊ້ຊັບພະຍາກອນປ່າໄມ້ແບບຍືນຍາວ. ການເຂົ້າມາມີສ່ວນຮ່ວມຂອງປະຊາຊົນທ້ອງຖິ່ນໃນການຄຸ້ມຄອງຈັດສັນຄວາມຫຼາກຫຼາຍທາງດ້ານຊີວະນາໆ ພັນນັ້ນເປັນພື້ນຖານສຳຄັນທີ່ສຸດຕໍ່ກັບການປົກປັກຮັກສາຄຸນນະພາບ ແລະ ຄຸນຄ່າທຳມະຊາດປ່າໄມ້ໃຫ້ເກີດການຊົມໃຊ້ໄດ້ຢ່າງຍືນຍົງ ພ້ອມທັງສາມາດຊ່ວຍປັບປຸງຄຸນນະພາບຊີວິດການເປັນຢູ່ຂອງປະຊາຊົນໃຫ້ດີຂຶ້ນ. ຮູບແບບການຄຸ້ມຄອງຈັດສັນການມີສ່ວນຮ່ວມໃນວຽກງານອະນຸຮັກປ່າໄມ້ຖືວ່າເປັນຮູບແບບທີ່ມີຄວາມເໝາະສົມເປັນພິເສດແລະ ສອດຄ່ອງກັບສະພາບພູມມີປະເທດຂອງ ສປປ ລາວ ເຮົາ ເຊິ່ງລັດຖະບານໄດ້ໃຫ້ສັດຕະຍາບັນກັບປະຊາຊົນໃນການຄຸ້ມຄອງຈັດສັນຊັບພະຍາກອນປ່າໄມ້ໃນຮູບແບບເພື່ອນຮ່ວມງານ (ກະຊວງກະສິກຳ ແລະ ປ່າໄມ້, 2001).

2.7. ການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບມີສ່ວນຮ່ວມ

ການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບມີສ່ວນຮ່ວມ ໝາຍເຖິງ ການກຳນົດວາງແຜນຕາມລະບົບຈາກລຸ່ມຂຶ້ນເທິງ ໂດຍການໝູນໃຊ້ປະສົບການ ແລະ ຄວາມເຂົ້າໃຈຂອງປະຊາຊົນທ້ອງຖິ່ນ ເພື່ອວາງແຜນຄຸ້ມຄອງຊັບພະຍາກອນປ່າໄມ້ໃຫ້ມີຄວາມຍືນຍົງ ແລະ ໄປຕາມຂະບວນການຂອງຄຸ້ມຄອງແບບມີສ່ວນຮ່ວມ ທີ່ອາໄສອົງຄວາມຮູ້ ແລະ ການມີສ່ວນຮ່ວມຂອງຜູ້ທີ່ນຳໃຊ້ຊັບພະຍາກອນປ່າໄມ້ຕົວຈິງໃນທ້ອງຖິ່ນໃນການວາງແຜນ, ຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ, ການຕິດຕາມ ກວດກາ ແລະ ລາຍງານລະບົບການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້.

ການຄຸ້ມຄອງຊັບພະຍາກອນປ່າໄມ້ແບບມີສ່ວນຮ່ວມຂອງປະຊາຊົນກັບອຳນາດການປົກຄອງທ້ອງຖິ່ນແມ່ນວຽກງານໜຶ່ງທີ່ສຳຄັນ ທີ່ທຸກພາກສ່ວນຕ້ອງມີຄວາມຮັບຜິດຊອບຮ່ວມກັນໃນການສ້າງລະບຽບຂໍ້ກຳນົດການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້, ລະບຽບຂໍ້ກຳນົດຕ່າງໆທີ່ຖືກສ້າງຂຶ້ນມາຕ້ອງມີຄວາມລະອຽດ ແລະ ສອດຄ່ອງກັບສະພາບຕົວຈິງ ແລະ ແທດເໝາະກັບການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ, ການກວດກາຕິດຕາມປະເມີນຜົນ ແລະ ສາມາດປັບປຸງເນື້ອໃນໃຫ້ແທດເໝາະກັບສະພາບຕົວຈິງຂອງທ້ອງຖິ່ນນັ້ນໆໃນແຕ່ລະໄລຍະໆ ເຊິ່ງທຸກໆລະບຽບການຄຸ້ມຄອງແບບມີສ່ວນຮ່ວມແມ່ນຕ້ອງມີລັກສະນະເໝາະສົມທີ່ສ່ອງແສງເຖິງສະພາບຄວາມເປັນຈິງຂອງຊຸມຊົນທ້ອງຖິ່ນ ແລະ ເຊື່ອມໂຍງນະໂຍບາຍ, ແຜນພັດທະນາຂອງພັກ - ລັດຖະບານໃນແຕ່ລະໄລຍະ (ນິດດາ, 2013).

2.7.1. ສະພາບການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ໃນ ສປປ ລາວ

ຜົນສໍາຫຼວດການປ່ຽນແປງເນື້ອທີ່ປົກຄຸມຂອງປ່າໄມ້ໃນປີ 2002 ຊຶ່ງໃຫ້ເຫັນວ່າ ໃນເນື້ອທີ່ປ່າໄມ້ທົ່ວປະເທດມີທັງໝົດ 23.68 ລ້ານ ເຮັກຕາ (ກວມເອົາ 41.5%) ເຊິ່ງເຫັນໄດ້ວ່າ ປ່າໄມ້ມີການປ່ຽນແປງໄປເຖິງໃນລະດັບທີ່ເຕືອນໄພແລ້ວເມື່ອທຽບກັບເນື້ອທີ່ປ່າໄມ້ໃນກາງຊຸມປີ 1960 ທີ່ຍັງມີປ່າໄມ້ກວມຢູ່ປະມານ 70%, ແລະ ຢູ່ໃນລະຫວ່າງຊຸມປີ 2005-2015 ເນື້ອທີ່ປ່າໄມ້ມີການຫຼຸດລົງເຖິງ 3.6% ຢ່າງຕໍ່ເນື່ອງ. ໃນການຫຼຸດລົງຂອງຊັບພະຍາກອນທໍາມະຊາດປ່າໄມ້ ແລະ ການປ່ຽນແປງຂອງດິນຟ້າອາກາດ ໄດ້ສົ່ງຜົນກະທົບໂດຍກົງຕໍ່ປະຊາຊົນຜູ້ທຸກຍາກ ເຮັດໃຫ້ມີຄວາມສ່ຽງເພີ່ມຂຶ້ນ ເຊັ່ນ ໄຟລາມປ່າ, ລົມພະຍຸ, ໄຟນໍ້າຖ້ວມ, ແຜ່ນດິນໄຫວ ແລະ ການເຊາະເຈື່ອນຂອງດິນ ອັນເນື່ອງມາຈາກການກະທໍາກົດຈະກໍາຕ່າງໆຂອງມະນຸດທີ່ກະທົບກະເທືອນກັບລະບົບນິເວດຂອງປ່າໄມ້ ເຊັ່ນ ຖາງປ່າເພື່ອການຜູກພືດ, ສ້ຽງສັດ, ການຂຸດຄົ້ນໄມ້, ການຂຸດຄົ້ນແຮ່ຄໍາ, ການກໍ່ສ້າງເສັ້ນທາງ ແລະ ການກໍ່ສ້າງເງື່ອນໄຟຟ້າແຫ່ງຕ່າງໆ (ກະຊວງກະສິກໍາ ແລະ ປ່າໄມ້, 2005).

ເມື່ອບໍ່ດົນມານີ້ສະຖານີວິທະຍຸຊາວໜຸ່ມລາວ (Lao Youth Radio FM 90.0 Mhz) ໄດ້ລາຍງານຂໍ້ມູນຂອງກົມປ່າໄມ້ ກະຊວງກະສິກໍາ ແລະ ປ່າໄມ້ ວ່າ ສປປ ລາວ ໄດ້ສູນເສຍພື້ນທີ່ປ່າໄມ້ອັນເກີດຈາກໄຟໄໝ້ປ່າ ໂດຍນັບແຕ່ປີ 2014 – 2022 ເຮັດໃຫ້ສູນເສຍໄປຫຼາຍກວ່າ 3.2 ແສນເຮັກຕາ ຫຼື ຫຼາຍກວ່າ 2 ລ້ານໄຮ. ສະຖິຕິພື້ນທີ່ປ່າໄມ້ທີ່ໄດ້ຮັບຄວາມເສຍຫາຍຈາກເຫດໄຟໄໝ້ໃນລາວທີ່ເກີດຂຶ້ນແຕ່ລະປີ ເຊິ່ງມີລາຍລະອຽດ ດັ່ງນີ້:

ປີ	ສູນເສຍພື້ນທີ່ປ່າໄມ້ໂດຍລວມລວມ (ເຮັກຕາ/ປີ)
2014	6,275
2015	23,370
2016	65,656
2017	6,548
2018	4,356
2019	1,285
2020	6,328
2021	209,682
2022	2,886

ທີ່ມາ: Website MGR Online (2022)

ສະຖິຕິພື້ນທີ່ປ່າໄມ້ທີ່ຮັບຄວາມເສຍຫາຍຈາກໄຟໄໝ້ເຖິງ 1.3 ລ້ານກວ່າໄຮໃນປີ 2021 ເປັນປ່າທີ່ຢູ່ແຂວງອຸດົມໄຊຫຼາຍທີ່ສຸດ, ຮອງລົງມາປ່າໄມ້ແຂວງຫຼວງນ້ຳທາ, ແຂວງບໍ່ແກ້ວ, ແຂວງພະບາງ ແລະ ແຂວງໄຊຍະບູລີຕາມລຳດັບ. ສ່ວນໃນປີ 2022 ໄດ້ເລີ່ມປະກົດເຫດໄຟໄໝ້ປ່າຂຶ້ນໃນຫຼາຍແຂວງຕັ້ງແຕ່ເດືອນມີນາເປັນຕົ້ນມາ ເຊັ່ນ ແຂວງອຸດົມໄຊ, ຫຼວງພະບາງ, ຫຼວງນ້ຳທາ, ຫົວພັນ, ໄຊຍະບູລີ, ບໍລິຄໍາໄຊ, ແຂວງວຽງຈັນ, ນະຄອນຫຼວງວຽງຈັນຕາມລຳດັບ. ຕະຫຼອດໄລຍະຊ່ວງດັ່ງກ່າວເຫັນໄດ້ວ່າເກືອບທັງໝົດເປັນການກະທໍາຂອງມະນຸດ ທັງໂດຍເຈດຕະນາ ແລະ ບໍ່ໄດ້ເຈດຕະນາ ເຊິ່ງສາມາດແຍກສາເຫດຫຼັກອອກໄດ້ ດັ່ງນີ້:

- 1) ເປັນການຈຸດເຜົາປ່າໄມ້ ເພື່ອບຸກເບີກພື້ນທີ່ທໍາການຜະລິດ ປ່ຽນພື້ນທີ່ປ່າໄມ້ເປັນພື້ນທີ່ການກະສິກໍາເພື່ອປູກພືດເສດຖະກິດ ເຊັ່ນ ເຂົ້າ, ມັນຕົ້ນ, ຢາງພາລາ ແລະ ພືດເສດຖະກິດອື່ນໆ
- 2) ເປັນການຈຸດເຜົາປ່າໄມ້ ເພື່ອຫາເຄື່ອງປ່າຂອງດົງ ແລະ ລ່າສັດປ່າ
- 3) ເປັນການຈຸດເຜົາປ່າໄມ້ ເພື່ອຂະຫຍາຍພື້ນທີ່ການລ້ຽງສັດ

- 4) ເກີດຈາກສາເຫດທຳມະຊາດ ເຊັ່ນ ການປ່ຽນແປງສະພາບດິນຟ້າອາກາດ, ຝົນຖ້ືມຊ່ວງ ເຮັດໃຫ້ເກີດຄວາມແຫ້ງແລ້ງຂຶ້ນພາຍໃນພື້ນທີ່ປ່າໄມ້ ເຊິ່ງບັນດາກິ່ງໄມ້ ແລະ ໃບໄມ້ແຫ້ງລ້ວນເປັນເຊື້ອເຝີງທີ່ດີ.

ຢ່າງໃດກໍຕາມ, ຕະຫຼອດຊ່ວງໄລຍະທີ່ຜ່ານມາລັດຖະບານລາວໄດ້ມີມະຕິກອງປະຊຸມໃຫຍ່ຄັ້ງທີ IX ຂອງຝັກ ແລະ ແຜນພັດທະນາເສດຖະກິດ - ສັງຄົມແຫ່ງຊາດຄັ້ງທີ VII (2011-2015) ໄດ້ກຳນົດໃຫ້ຂະແໜງປ່າໄມ້ບັນລຸຄາດໝາຍການຍົກອັດຕາຄວາມປົກຫຸ້ມຂອງປ່າໄມ້ໃຫ້ໄດ້ 65% ໃນປີ 2015 ແລະ 70% ໃນປີ 2020, ຄາດໝາຍດັ່ງກ່າວໄດ້ຖືກຜັນຂະຫຍາຍເຂົ້າໃນແຜນພັດທະນາວຽກງານກະສິກຳ ແລະ ປ່າໄມ້ ແຕ່ປີ 2011 - 2015 ໂດຍມີຢູ່ 4 ເປົ້າໝາຍ ແລະ 13 ມາດຕະການ ເພື່ອເປັນແນວທາງໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ ເຊິ່ງໜຶ່ງໃນນັ້ນໄດ້ແກ່ເປົ້າໝາຍທີ 3 ຄື ການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບຍືນຍານ (Sustainable Forest Management, SFM) ທີ່ເນັ້ນໃສ່ຫຼັກການ ການຄຸ້ມຄອງແບບມີສ່ວນຮ່ວມຂອງທຸກພາກສ່ວນໃນສັງຄົມ ແລະ ການແບ່ງປັນຜົນປະໂຫຍດທີ່ຊອບທຳ ພ້ອມທັງໄດ້ກຳນົດຄາດໝາຍສູງຂຶ້ນ ແລະ ມາດຕະການລະອຽດແຕ່ລະດ້ານ ເພື່ອຈັດຕັ້ງປະຕິບັດຄາດໝາຍທີ່ສຳຄັນ ເຊັ່ນ ການປົກປັກຮັກສາປ່າໄມ້ ທີ່ຍັງມີຢູ່ບໍ່ໃຫ້ຖືກທຳລາຍ, ຝື້ນຝຸປ່າທີ່ເສື່ອມໂຊມໃຫ້ໄດ້ 650,000 ເຮັກຕາ ແລະ ປູກໄມ້ໃຫ້ໄດ້ 100,000 ເຮັກຕາ. ພ້ອມນີ້ກໍຍັງໄດ້ກຳນົດເອົາການຄຸ້ມຄອງຕາມ 3 ປະເພດປ່າ ແລະ ພື້ນທີ່ປ່າໄມ້ທີ່ຍັງບໍ່ທັນໄດ້ມີແຜນກຳນົດຕາມແຜນແມ່ບົດຈັດສັນທີ່ດິນແຫ່ງຊາດໃນສາມປະເພດປ່າ ຄື: ປ່າປ້ອງກັນ 8.2 ລ້ານເຮັກຕາ, ປ່າສະຫງວນ 4.7 ລ້ານເຮັກຕາ, ປ່າຜະລິດ 3.1 ລ້ານເຮັກຕາ ແລະ ເນື້ອທີ່ປູກໄມ້ອຸດສາຫະກຳ 0.5 ລ້ານເຮັກຕາ ເຊິ່ງມີຄາດໝາຍໃຫ້ສຳເລັດການກຳນົດຂອບເຂດທີ່ຈະແຈ້ງ, ສຳຫຼວດສ້າງແຜນຈັດສັນຄຸ້ມຄອງສະເພາະແຕ່ລະເຂດຂອງແຕ່ລະປະເພດປ່າ ໂດຍການມີສ່ວນຮ່ວມຂອງປະຊາຊົນບັນດາເຜົ່າ ແນໃສ່ການຄຸ້ມຄອງປົກປັກຮັກສາ, ພັດທະນາ ແລະ ນຳໃຊ້ປ່າໄມ້ແບບຍືນຍານ. ເພາະສະນັ້ນ, ວຽກງານປ່າໄມ້ບ້ານ ແມ່ນວຽກງານໜຶ່ງທີ່ສຳຄັນຢູ່ໃນລະດັບຊາດ ເວລາໃດລັດຖະບານກໍໄດ້ຖືເອົາວຽກງານດັ່ງກ່າວເປັນໃຈກາງຕົ້ນຕໍ, ຈຳເປັນຕ້ອງໄດ້ສຸມໃສ່ການສ້າງແຜນຈັດສັນຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ບ້ານ ແລະ ເຄື່ອງປ່າຂອງດົງແບບມີສ່ວນຮ່ວມຂອງຊາວບ້ານ ໂດຍເລັ່ງໃສ່ບ້ານພັດທະນາຕິດພັນກັບວຽກງານສາມສ້າງ, ຈຸດສຸມຂອງລັດຖະບານ, ຈຸດສຸມຂອງທ້ອງຖິ່ນ ແລະ ບ້ານບຸລີມະສິດອື່ນໆ ລວມເຖິງຂົງເຂດທີ່ຍັງບໍ່ທັນມີການຈັດສັນເຂົ້າໃນສາມປະເພດປ່າ, ພ້ອມທັງສ້າງຄວາມເຂັ້ມແຂງໜັກແໜ້ນໃຫ້ແກ່ພະນັກງານ, ການຈັດຕັ້ງທ້ອງຖິ່ນ ແລະ ເສີມຂະຫຍາຍສິດເປັນເຈົ້າໃຫ້ແກ່ຊາວບ້ານເຂົ້າມາມີສ່ວນຮ່ວມໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດກິດຈະກຳຄຸ້ມຄອງຊັບພະຍາກອນປ່າໄມ້ຢູ່ໃນຂົງເຂດຄຸ້ມຄອງຂອງບ້ານ ເພາະວ່າຊາວບ້ານເປັນຜູ້ຢູ່ກັບປ່າ ແລະ ຮູ້ສະພາບພື້ນທີ່ດີທີ່ສຸດ (ກະຊວງກະສິກຳ ແລະ ປ່າໄມ້, 2021).

2.7.1.1. ປ່າໄມ້ ແລະ ຊັບພະຍາກອນປ່າໄມ້ໃນ ສປປ ລາວ

ປ່າໄມ້ ແລະ ຊັບພະຍາກອນປ່າໄມ້ ເປັນຊັບພະຍາກອນທຳມະຊາດທີ່ລ້ຳຄ່າຂອງຊາດ ເຊິ່ງມີຄວາມສຳຄັນຕໍ່ການພັດທະນາເສດຖະກິດ - ສັງຄົມແຫ່ງຊາດ, ການປົກປັກຮັກສາສິ່ງແວດລ້ອມ ແລະ ການອະນຸຮັກຊີວະນາໆພັນ. ນອກຈາກນັ້ນ ປ່າໄມ້ຍັງມີບົດບາດຕໍ່ການແກ້ໄຂບັນຫາການປ່ຽນແປງຂອງດິນຟ້າອາກາດ ເຊັ່ນ ບັນຫາໂລກຮ້ອນ ຍ້ອນປ່າໄມ້ເປັນແຫຼ່ງສະສົມຂອງທາດກາກບອນຈຳນວນຫຼວງຫຼາຍ ແລະ ສາມາດດູດຊັບອາຍາກາກໂບນິກ ເຊິ່ງເປັນທາດອາຍເຮືອນແກ້ວທີ່ສຳຄັນຈາກຊັ້ນບັນຍາກາດຈຳນວນມະຫາສານ. ດັ່ງນັ້ນ, ການສູນເສຍເນື້ອທີ່ປ່າໄມ້ໃນ ສປປ ລາວ ແລະ ຢູ່ໃນຫຼາຍຂົງເຂດຂອງໂລກຊ່ວງໄລຍະຜ່ານມາ ຖືເປັນການທຳລາຍແຫຼ່ງສະສົມກາກບອນປ່າໄມ້ ແລະ ເປັນສາເຫດໜຶ່ງຂອງການປ່ຽນແປງດິນຟ້າອາກາດຂອງໂລກທີ່ເກີດຂຶ້ນໃນປະຈຸບັນ. ຕໍ່ກັບບັນຫາຕ່າງໆທີ່ກຳລັງເກີດຂຶ້ນ ແລະ ຈະເກີດຂຶ້ນຕໍ່ເນື່ອງໃນອະນາຄົດນັ້ນ ສປປ ລາວ ໄດ້ໃຫ້ຄວາມສຳຄັນຫຼາຍຕໍ່ກັບວຽກງານການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້, ທີ່ດິນປ່າໄມ້ ແລະ ຊັບພະຍາກອນປ່າໄມ້ ໂດຍລັດຖະບານລາວໄດ້ກຳນົດນະໂຍບາຍ ແລະ ວາງເປົ້າໝາຍສຳ

ຄັນສຳລັບ 5 ປີໃນຕໍ່ໜ້າ ຄື (1) ຈັດສັນທີ່ດິນ ເພື່ອຄຸ້ມຄອງເປັນທີ່ດິນປ່າໄມ້ຝັດໄດ້ຈຳນວນ 16.5 ລ້ານ ເຮັກຕາ (ກວມເນື້ອທີ່ 70 ສ່ວນຮ້ອຍ ຂອງເນື້ອທີ່ທົ່ວປະເທດ); (2) ວາງຄາດໝາຍສູ່ຊົນ ເພື່ອຍົກລະດັບຄວາມປົກຫຸ້ມປ່າໄມ້ ໃຫ້ບັນລຸ 70 ສ່ວນຮ້ອຍ ຂອງເນື້ອທີ່ທົ່ວປະເທດ; (3) ຫັນເອົາພະນັກງານປ່າໄມ້ລົງປະຈຳຢູ່ທ້ອງຖິ່ນ ເພື່ອປັບປຸງວຽກງານຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ໃຫ້ມີຄວາມເຂັ້ມແຂງ ແລະ ເຂົ້າສູ່ລະບົບການຄຸ້ມຄອງດ້ວຍກົດໝາຍຢ່າງເຂັ້ມງວດ (Ministry of Agriculture and Forestry, 2021).

2.7.1.2. ຜົນປະໂຫຍດ ແລະ ການນຳໃຊ້ປ່າໄມ້

ໂດຍທົ່ວໄປແລ້ວ ຜົນປະໂຫຍດທີ່ໄດ້ຮັບຈາກປ່າໄມ້ນັ້ນ ແມ່ນມີທັງທາງກົງ ແລະ ທາງອ້ອມ ຂຶ້ນຢູ່ກັບ ເງື່ອນໄຂສະພາບແວດລ້ອມຂອງພື້ນທີ່ປ່າໄມ້ນັ້ນວ່າ ມີຄວາມອຸດົມສົມບູນຢູ່ໃນລະດັບໃດ ເຊິ່ງຖ້າແບ່ງຜົນປະໂຫຍດ ທີ່ໄດ້ຮັບຈາກປ່າໄມ້ ສາມາດແບ່ງອອກມາເປັນ 3 ດ້ານ ຄື (1) ຜົນປະໂຫຍດດ້ານສິ່ງແວດລ້ອມ: ເປັນຜົນປະໂຫຍດ ທີ່ຊຸມຊົນມີຄວາມຕ້ອງການຫຼາຍທີ່ສຸດ ເພາະເປັນການຊ່ວຍຮັກສາຄວາມສົມດູນຂອງທຳມະຊາດ ເປັນຕົ້ນແມ່ນ ຮັກສາແຫຼ່ງນ້ຳ, ປ້ອງກັນການເຊາະເຈື່ອນຂອງດິນ, ເປັນແຫຼ່ງທີ່ຢູ່ອາໄສຂອງຊີວະນາໆພັນ ແລະ ຊ່ວຍປັບສະພາບ ຂອງອາກາດໃຫ້ດີຂຶ້ນ; (2) ຜົນປະໂຫຍດດ້ານສັງຄົມ: ຊຸມຊົນໄດ້ຮັບຜົນປະໂຫຍດຈາກປ່າທີ່ແຕກຕ່າງກັນໄປຫຼາຍພໍ ສົມຄວນ ການເກັບກູ້ຊົມໃຊ້ຜົນຜະລິດຈາກປ່າເພື່ອມາໃຊ້ສອຍ, ການໃຊ້ຜົນປະໂຫຍດຈາກປ່າເພື່ອຮຽນຮູ້ ແລະ ເປັນບ່ອນພັກຜ່ອນຢ່ອນໃຈຂອງຊຸມຊົນ; (3) ຜົນປະໂຫຍດດ້ານເສດຖະກິດ: ຊຸມຊົນໃນເຂດຊົນນະບົດທີ່ໄດ້ອາໄສ ຢູ່ກັບປ່າ ແມ່ນອີງໃສ່ການເກັບກູ້ຜະລິດຕະຜົນຈາກປ່າໄມ້ມາຂາຍເປັນສິນຄ້າເປັນຫຼັກ ເພື່ອແກ້ໄຂຊີວິດການເປັນຢູ່ ແລະ ສ້າງລາຍຮັບໃຫ້ແກ່ຄອບຄົວ. ສ່ວນດ້ານຂອງການນຳໃຊ້ປ່າໄມ້, ໄມ້ ແລະ ເຄື່ອງປ່າຂອງດົງນັ້ນໂດຍທົ່ວໄປເພິ່ນ ໄດ້ຈັດແບ່ງອອກເປັນ 4 ປະເພດ ຄື: (1) ການນຳໃຊ້ປ່າໄມ້ ເພື່ອສາທາລະນະປະໂຫຍດ; (2) ການນຳໃຊ້ປ່າໄມ້ ເພື່ອ ຄອບຄົວ; (3) ການນຳໃຊ້ປ່າໄມ້ ຕາມປະເພນີ; (4) ການນຳໃຊ້ປ່າໄມ້ ເພື່ອທຸລະກິດ ແລະ ອື່ນໆ (ກົດໝາຍປ່າໄມ້ ສະບັບປັບປຸງ, 2019).

ກ. ການນຳໃຊ້ປ່າໄມ້ ເພື່ອສາທາລະນະປະໂຫຍດ: ສ່ວນໃຫຍ່ປະຈຸບັນແມ່ນເນັ້ນໃສ່ການສຶກສາຄົ້ນຄ້ວາ ທາງດ້ານວິທະຍາສາດ, ການທ່ອງທ່ຽວທຳມະຊາດ, ເປັນບ່ອນພັກຜ່ອນ, ປ່າສັກສິດ, ປ່າຊ້າ, ຮັກສາສິ່ງແວດລ້ອມ ແລະ ການຄ້າຂາຍກາກບອນປ່າໄມ້ ເຊິ່ງທັງໝົດນັ້ນສາມາດດຳເນີນໄດ້ໃນຂອບເຂດພື້ນທີ່ປ່າປ້ອງກັນ, ປ່າສະຫງວນ ແລະ ປ່າຜະລິດທີ່ຈັດສັນໃຫ້. ສ່ວນການນຳໃຊ້ປ່າໄມ້ ເພື່ອສາທາລະນະປະໂຫຍດຂອງບ້ານ ສ່ວນໃຫຍ່ແມ່ນເນັ້ນໃສ່ ການກໍ່ສ້າງຕ່າງໆ ເຊັ່ນ ການປຸກສ້າງຫ້ອງການ, ສະໂມສອນ, ໂຮງຮຽນ, ໂຮງໝໍ ຫຼື ສຸກສາລາ, ວັດວາ, ຂົວຂ້າມ ໂດຍ ກຳນົດໃຫ້ນຳໃຊ້ປ່າໄມ້ຈາກປ່າຊົມໃຊ້ຂອງບ້ານ ທີ່ໄດ້ຈັດສັນໃຫ້ສະເພາະ ແລະ ການນຳໃຊ້ຈະຕ້ອງໄດ້ຮັບອະນຸຍາດຊຸດ ຄົ້ນ ຈາກຫ້ອງການ ແລະ ພະແນກກະສິກຳ ແລະ ປ່າໄມ້ຂອງແຂວງ ຕາມແຜນການຊຸດຄົ້ນປ່າປະຈຳປີຂອງເມືອງ ແລະ ແຂວງ ຫຼື ນະຄອນຫຼວງ ທີ່ລັດຖະບານໄດ້ຮັບຮອງເອົາແລ້ວ.

ຂ. ການນຳໃຊ້ປ່າໄມ້ ເພື່ອຄອບຄົວ: ລັດໄດ້ອະນຸຍາດໃຫ້ປະຊາຊົນພາຍໃນບ້ານ ສາມາດນຳໃຊ້ປ່າໄມ້ຈາກປ່າ ຊົມໃຊ້ຂອງບ້ານ ເພື່ອປຸກສ້າງ ແລະ ສ້ອມແປງເຮືອນສະເພາະຄອບຄົວທີ່ຈຳເປັນ ເຊັ່ນ ຄອບຄົວທຸກຍາກບໍ່ທັນມີ ເຮືອນຢູ່, ເຮືອນເກົ່າແກ່, ເປ່ເພ ຫຼື ຖືກເສຍຫາຍຈາກໄພພິບັດ ໂດຍການອະນຸຍາດຈາກຫ້ອງການກະສິກຳ ແລະ ປ່າໄມ້ເມືອງ ຕາມການສະເໜີຂອງອົງການປົກຄອງບ້ານ ຕາມລະບຽບການ ໂດຍໃຫ້ເນັ້ນໃສ່ໄມ້ທຳມະຊາດຢູ່ຕາມທີ່ ດິນນາ, ທີ່ດິນສວນ, ທີ່ດິນປຸກສ້າງຂອງບຸກຄົນ ຫຼື ຄອບຄົວ ທີ່ລັດໄດ້ມອບສິດນຳໃຊ້ ຫຼື ສິດນຳໃຊ້ທີ່ດິນຢ່າງ ຖືກຕ້ອງແລ້ວ ແລະ ໄດ້ຂຶ້ນບັນຊີຕາມທີ່ໄດ້ກຳນົດໄວ້ໃນມາດຕາ 40 ຂອງກົດໝາຍປ່າໄມ້ ສະບັບປັບປຸງ ປີ 2019 ໂດຍສາມາດມີສິດນຳໃຊ້ ແລະ ໄດ້ຮັບຜົນປະໂຫຍດຕາມການອະນຸຍາດ.

ຄ. ການນຳໃຊ້ໄມ້ ຕາມປະເພນີ: ແມ່ນການຊົມໃຊ້ປ່າໄມ້ທີ່ເຄີຍປະຕິບັດກັນມາໃນແຕ່ລະຮຸ່ນສູ່ຮຸ່ນທີ່ຢູ່ໃນ ຂອບເຂດປ່າໄມ້ບ້ານ ໂດຍໃຫ້ມີຄວາມສອດຄ່ອງກັບແຜນຈັດສັນ ແລະ ລະບຽບກົດໝາຍກຳນົດ.

ງ. ການນຳໃຊ້ໄມ້ ທຸລະກິດ: ການນຳໃຊ້ປ່າໄມ້ ເຂົ້າໃນການບໍລິການທ່ອງທ່ຽວ, ຝັກຜ່ອນ, ການບໍລິການ ທາງດ້ານລະບົບນິເວດ, ການຄ້າຂາຍກາກບອນປ່າໄມ້, ການສະໜອງໄມ້ເຂົ້າໂຮງງານປຸງແຕ່ງໄມ້ ແລະ ເປັນສິນຄ້າ; ການນຳໃຊ້ໄມ້ ເພື່ອເປັນສິນຄ້າ ຕ້ອງໄດ້ດຳເນີນໃນເຂດປ່າຜະລິດ ທີ່ມີແຜນຈັດສັນ, ເຂດຫັນປ່ຽນທີ່ດິນປ່າໄມ້, ເຂດ ປ່າໄມ້ບ້ານ ທີ່ລັດຖະບານຈັດສັນໃຫ້ນຳໃຊ້ຖືກຕ້ອງຕາມກົດໝາຍ.

2.7.2. ການມີສ່ວນຮ່ວມ

ການມີສ່ວນຮ່ວມແມ່ນການເຂົ້າຮ່ວມເຮັດໃນກິດຈະກຳໃດໜຶ່ງໂດຍມີການເສຍສະຫຼະແຮງງານຂອງຕົນ ປະກອບສ່ວນໃນກິດຈະກຳນັ້ນ ເຊັ່ນ ການມີສ່ວນຮ່ວມໃນການຮັບຟັງ, ການມີສ່ວນຮ່ວມໃນການສະແດງຄວາມຄິດ ເຫັນ, ການມີສ່ວນຮ່ວມໃນການລົງມືເຮັດ ເຊິ່ງທັງໝົດນັ້ນລ້ວນແມ່ນເປັນການປະກອບສ່ວນຂອງແຕ່ລະຝ່າຍທີ່ ກ່ຽວຂ້ອງລວມທັງປະຊາຊົນເຂົ້າໃນແຕ່ລະບາດກ້າວຂອງຂະບວນການ ແລະ ເປັນການຊັກຊວນໃຫ້ເຂົາເຈົ້າໄດ້ ສະແດງຄວາມຕັດສິນໃຈດ້ວຍເຂົາເຈົ້າເອງຕໍ່ກັບບັນຫາການຄຸ້ມຄອງຈັດສັນຊັບພະຍາກອນແບບທຳມະຊາດແບບຍືນ ຍາວ (ກະຊວງກະສິກຳ ແລະ ປ່າໄມ້, 2021).

ການມີສ່ວນຮ່ວມຂອງປະຊາຊົນ ຄື ການໃຫ້ໂອກາດປະຊາຊົນໃນການຕັດສິນໃຈ, ກຳນົດບັນຫາ, ຄວາມ ຕ້ອງການຂອງເຂົາເຈົ້າຢ່າງແທ້ຈິງ, ເປັນການເສີມສ້າງຄວາມເຂັ້ມແຂງ, ຍົກສູງບົດບາດຂອງຊຸມຊົນໃນການຄຸ້ມຄອງ ແລະ ປົກປັກຮັກສາຊັບພະຍາກອນປ່າໄມ້ໃນຊຸມຊົນຫຼາຍກວ່າຈະເປັນຜູ້ລໍຖ້າ ໂດຍສາມາດກຳນົດວິທີການດຳລົງ ຊີວິດດ້ວຍຕົນເອງ ໃຫ້ມີການເປັນຢູ່ທີ່ດີຕາມເງື່ອນໄຂ ແລະ ສະພາບພື້ນທີ່ຂອງເຂົາເຈົ້າຢ່າງມີປະສິດທິພາບ ເຊິ່ງການ ທີ່ຈະເຮັດໄດ້ນັ້ນກໍ່ຕ້ອງໄດ້ອາໄສການເຂົ້າມາມີສ່ວນຮ່ວມຂອງຊຸມຊົນຢ່າງເປັນອິດສະຫຼະ ເຊິ່ງນີ້ຖືເປັນປັດໄຈສຳຄັນ ທີ່ເຮັດໃຫ້ປະສິດທິພາບສຳເລັດ ຕາມເປົ້າໝາຍທີ່ວາງໄວ້ (ກະຊວງກະສິກຳ ແລະ ປ່າໄມ້, 2021).

ອິລະໄທ (2009) ລະບຸວ່າ ຄວາມໝາຍການມີສ່ວນຮ່ວມຂອງປະຊາຊົນມີການປ່ຽນແປງໄປຕາມສະພາບ ການທາງດ້ານເສດຖະກິດ - ສັງຄົມ ແລະ ການເມືອງ, ປະຈຸບັນສັງຄົມໃຫ້ຄວາມສຳຄັນຕໍ່ສິດ ແລະ ພັນທະການ ປະກອບສ່ວນຂອງຊຸມຊົນໃນການມີສ່ວນຮ່ວມຂອງປະຊາຊົນເພີ່ມຫຼາຍຂຶ້ນ. ການມີສ່ວນຮ່ວມຂອງປະຊາຊົນອັນໄດ້ ຫມາຍເຖິງການທີ່ອົງການປົກຄອງທ້ອງຖິ່ນກ່ຽວຂ້ອງນັ້ນອະນຸຍາດໃຫ້ປະຊາຊົນເຂົ້າຮ່ວມໃນການກຳນົດກົດລະບຽບ , ນະໂຍບາຍທ້ອງຖິ່ນ, ຂະບວນການບໍລິຫານ ແລະ ການຕັດສິນໃຈ ເພື່ອຜົນປະໂຫຍດຂອງປະຊາຊົນໂດຍສ່ວນລວມ ຢ່າງແທ້ຈິງ. ເມື່ອອີງໃສ່ຫຼັກການຂອງການມີສ່ວນຮ່ວມຂອງປະຊາຊົນຕ້ອງມີລັກສະນະຂອງການມີສ່ວນຮ່ວມຢ່າງ ເຕັມທີ່ຈາກການເລີ່ມຕົ້ນຈົນສິ້ນສຸດ ເຊິ່ງມີຂັ້ນຕອນ ດັ່ງຕໍ່ໄປນີ້:

1. ການຍົກສູງສະຕິ ແລະ ພັນທະຂອງຕົນເອງທີ່ຕ້ອງໄດ້ປະກອບສ່ວນໃນສັງຄົມ ຫຼື ຊຸມຊົນທີ່ອາໄສຢູ່.
2. ຮ່ວມກັນຄິດ ຊອກຫາສາເຫດຂອງບັນຫາ ແລະ ຈັດລຽງລຳດັບຄວາມສຳຄັນຂອງບັນຫາ ເພື່ອຫາວິທີທາງ ແກ້ໄຂ ຕາມລຳດັບ.
3. ຮ່ວມມືໃນການວາງແຜນດຳເນີນງານການຈັດຕັ້ງກິດຈະກຳຕ່າງໆ ພ້ອມທັງແຕ່ງຕັ້ງຮູ້ຮັບຜິດຊອບ ແລະ ຮັກສາງົບປະມານ.
4. ໃຫ້ປະຊາຊົນເຂົ້າຮ່ວມກິດຈະກຳດ້ວຍຄວາມເຕັມໃຈ ຕາມເງື່ອນໄຂ ດ້ວຍຄວາມຮູ້ຂອງເຂົາເຈົ້າເອງ.
5. ເຂົ້າຮ່ວມໃນການຕິດຕາມ, ປະເມີນຜົນໃນການກວດສອບບັນຫາ, ອຸປະສັກ ແລະ ການຮ່ວມກັນກຳນົດ ວິທີແກ້ໄຂ ເພື່ອໃຫ້ວຽກງານສາມາດບັນລຸໄດ້ຕາມເປົ້າໝາຍ.

6. ແບ່ງປັນຜົນປະໂຫຍດ ໃຫ້ຊາວບ້ານທຸກຄົນທີ່ເຂົ້າຮ່ວມກິດຈະກຳໄດ້ຮັບຜົນປະໂຫຍດຮ່ວມກັນ ເຊິ່ງອາດຈະບໍ່ຢູ່ໃນຮູບຂອງເງິນ ຫຼື ວັດຖຸ ແຕ່ອາດຈະເປັນຄວາມດີໃຈ ແລະ ຄວາມພໍໃຈໃນສະພາບທີ່ດີຂຶ້ນ.

2.7.2.1. ຄວາມສຳຄັນ ແລະ ປະໂຫຍດຂອງການມີສ່ວນຮ່ວມ

ໃນປະຈຸບັນ ໄດ້ມີການຍອມຮັບຢ່າງກວ້າງຂວາງແລ້ວວ່າ ປະຊາຊົນແມ່ນເປັນເຈົ້າຂອງຊັບພະຍາກອນທຳມະຊາດ ແລະ ມີໜ້າທີ່ສຳຄັນໃນການຄຸ້ມຄອງນໍ້າໃຊ້ຊັບພະຍາກອນປ່າໄມ້ແບບຍືນຍົງ. ການເຂົ້າມາມີສ່ວນຮ່ວມຂອງປະຊາຊົນທ້ອງຖິ່ນໃນການຄຸ້ມຄອງຈັດສັນຄວາມຫຼາກຫຼາຍທາງດ້ານຊີວະນາໆພັນ ມັນບໍ່ໄດ້ເປັນພຽງການຊຸກຍູ້ສົ່ງເສີມວຽກງານດ້ານອະນຸຮັກເທົ່ານັ້ນ ແຕ່ຍັງສາມາດຊ່ວຍໃນການປັບປຸງຄຸນນະພາບຊີວິດການເປັນຢູ່ຂອງປະຊາຊົນໃຫ້ດີຂຶ້ນອີກດ້ວຍ. ໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດວຽກງານໃດໜຶ່ງ ການມີສ່ວນຮ່ວມຂອງຊຸມຊົນແມ່ນກໍ່ໃຫ້ເກີດຜົນປະໂຫຍດຫຼາຍດ້ານຕໍ່ກັບການດຳເນີນງານ ເຊັ່ນ ການເພີ່ມປະສິດທິພາບໃນການຕັດສິນໃຈ (ຖືກຕ້ອງຕາມຄວາມຕ້ອງການ), ການສ້າງຄວາມເປັນເອກະພາບ ແລະ ສະເໝີພາບ, ເພີ່ມຂໍ້ສະດວກ ແລະ ຄວາມເປັນເຈົ້າການໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ, ສ້າງເງື່ອນໄຂໃນການແກ້ໄຂບັນຫາຮ່ວມກັນ. ນາລິນໄຊ (2003) ໄດ້ກ່າວວ່າ ການມີສ່ວນຮ່ວມແມ່ນມີຜົນປະໂຫຍດໄດ້ໃນຫຼາຍດ້ານ ດັ່ງຕໍ່ໄປນີ້:

1. ສ້າງການແລກປ່ຽນຄວາມຮູ້ ເຊິ່ງແຕ່ລະຝ່າຍສາມາດຮຽນຮູ້ຈາກກັນ ແລະ ກັນໄດ້, ສາມາດເຮັດກິດຈະກຳຮ່ວມກັນຈົນກວ່າເປັນທີ່ຍອມຮັບດ້ານຄວາມແຕກຕ່າງໃນຮູບຮ່າງ, ນິໄສ ແລະ ຄຸນຄ່າ ເຊິ່ງເປັນພື້ນຖານທາງການສະແດງອອກ.
2. ວຽກງານທີ່ຫຍຸ້ງຍາກຫຼາຍປານໃດກໍ່ສາມາດສຳເລັດໄດ້, ເຮັດຄົນດຽວອາດຈະບໍ່ສຳເລັດ ແຕ່ຖ້າມີການຮ່ວມມືກັນເຮັດວຽກງານຈະປະສົບຜົນສຳເລັດໄປດ້ວຍດີ.
3. ເຮັດໃຫ້ຄົນຊ່ວຍຕົນເອງ ເພາະວ່າຖ້າຈະລໍແຕ່ພາກລັດສະໜັບສະໜູນກໍ່ຈະລໍຖ້າການຊ່ວຍເຫຼືອ, ແຕ່ຖ້າປຶກສາຫາລືຮ່ວມກັນ ສາມາດເຮັດບາງສິ່ງບາງຢ່າງດ້ວຍຕົນເອງໄດ້ ຍ້ອນວ່າເຂົາເປັນເຈົ້າຂອງພື້ນທີ່.
4. ເພີ່ມທາງເລືອກທີ່ດີໃນການຕັດສິນໃຈ ສຶກສາໂຄງການໂດຍລະອຽດໃຫ້ພວກເຮົາຊ່ວຍກັນຫາທາງເລືອກທີ່ເໝາະສົມທີ່ສຸດ, ສ້າງຄວາມເສຍຫາຍ ຫຼື ຜົນປະໂຫຍດໜ້ອຍກວ່າການບໍ່ໄດ້ເຂົ້າຮ່ວມ.
5. ມີສ່ວນຮ່ວມກັບຊຸມຊົນໃນການຕັດສິນໃຈ ເບິ່ງແຍງຊັບພະຍາກອນຊຸມຊົນ ແລະ ສ້າງກິດຈະກຳທີ່ເປັນປະໂຫຍດຕໍ່ສັງຄົມ.

ໃນຊ່ວງໄລຍະຜ່ານມາ ອົງການອາຫານ ແລະ ການກະເສດໂລກ ໄດ້ປະເມີນຊັບພະຍາກອນປ່າໄມ້ທົ່ວໂລກເຫັນວ່າ ທະວີບອາຊີຕາເວັນອອກສຽງໃຕ້ ໄດ້ສູນເສຍປ່າໄມ້ຫຼາຍກວ່າ 30 ລ້ານ ເຮັກຕາໃນລະຫວ່າງປີ 1990 ຫາ 2015 ເຊິ່ງໂຕເລກນີ້ແມ່ນຫຼາຍກວ່າ 11% ຂອງເນື້ອທີ່ປ່າທັງໝົດ, ການສູນເສຍດັ່ງກ່າວສົ່ງຜົນກະທົບຫຼາຍຕໍ່ເສດຖະກິດ - ສັງຄົມ ແລະ ສິ່ງແວດລ້ອມ ໂດຍສະເພາະແມ່ນຕໍ່ຊຸມຊົນທີ່ທຸກຍາກ ແລະ ຊົນນະບົດ. ຢັ້ງໄປກວ່ານັ້ນ ການສູນເສຍ ແລະ ການຊຸດໂຊມຂອງປ່າໄມ້ ເຮັດໃຫ້ບັນຫາໃນທ້ອງຖິ່ນ ແລະ ທົ່ວໂລກທີ່ກ່ຽວຂ້ອງກັບອາຫານ ແລະ ການດຳລົງຊີວິດ ເຊັ່ນ ນ້ຳສະອາດ, ອາກາດບໍລິສຸດ ແລະ ສະພາບອາກາດ. ພູມິທັດທີ່ຊຸດໂຊມຍັງມີຄວາມສຽງຫຼາຍຂຶ້ນຕໍ່ໄພພິບັດທາງທຳມະຊາດ ແລະ ສະພາບດິນຟ້າອາກາດທີ່ຮຸນແຮງ ເຊັ່ນ ຝົນຕົກໜັກ, ນ້ຳຖ້ວມ ແລະ ດິນເຊາະເຈື່ອນ. ຕໍ່ກັບບັນຫາຕ່າງໆທີ່ກ່າວມາ, ການມີສ່ວນຮ່ວມໃນການຄຸ້ມຄອງ ແລະ ພື້ນຜູ້ພູມິທັດປ່າໄມ້ ແມ່ນມີຄວາມສຳຄັນອັນໃຫຍ່ຫຼວງໃນການແກ້ໄຂບັນຫາເຫຼົ່ານັ້ນ ໂດຍຍົກລະດັບພູມິທັດໄປໃນທາງທີ່ຮັບປະກັນຜົນປະໂຫຍດຕ່າງໆທີ່ຍືນຍົງ ເຊິ່ງຜົນປະໂຫຍດຕ່າງໆນັ້ນລວມມີ ລະບຽບການກ່ຽວກັບສະພາບອາກາດທ້ອງຖິ່ນທີ່ດີຂຶ້ນ, ການຄວບຄຸມໄພນ້ຳຖ້ວມ ແລະ ການເຊາະເຈື່ອນໄດ້ຮັບການປັບປຸງ, ຄວາມຫຼາກຫຼາຍ ແລະ ການຫາມາໄດ້ຂອງ

ຜະລິດຕະຜົນການບໍລິໂພກ ແລະ ອຸປະໂພກ, ແລະ ໂອກາດຕ່າງໆທາງເສດຖະກິດສໍາລັບຄົນໃນທ້ອງຖິ່ນເພີ່ມຂຶ້ນ (ໂຄງການລິຄອບ, 2021). ການມີສ່ວນຮ່ວມໃນການຄຸ້ມຄອງ ແລະ ຝຶນຝູ້ພູມິທັດປ່າໄມ້ ສາມາດສະໜັບສະໜູນ ການບັນເທົາ ແລະ ການປັບຕົວເຂົ້າກັບການປ່ຽນແປງຂອງດິນຟ້າອາກາດ ພ້ອມທັງເພີ່ມມູນຄ່າທາງນິເວດວິທະຍາ ແລະ ການດຳລົງຊີວິດໃຫ້ແກ່ພູມິທັດ ແລະ ປະຊາຊົນໃນຊາດຂອງຕົນ, ແລະ ໃນທີ່ສຸດ ສິ່ງເຫຼົ່ານີ້ສາມາດປ່ຽນໄປເປັນ ການມີຄຸນນະພາບຊີວິດທີ່ດີຂຶ້ນ ແລະ ຄວາມຍືດຍຸ່ນຂອງຄົນທີ່ເພິ່ງພາອາໄສເພີ່ມຂຶ້ນ.

ຜົນປະໂຫຍດຈາກການຝຶນຝູ້ພູມິທັດປ່າໄມ້ທີ່ນອກເໜືອໄປຈາກການມີຄຸນນະພາບຊີວິດທີ່ດີແລ້ວ ຍັງມີ ດ້ານອື່ນໆທີ່ຈຳເປັນອີກດ້ວຍ (ໂຄງການລິຄອບ, 2021) ເຊັ່ນ:

- ການປົກປ້ອງສິ່ງແວດລ້ອມ: ການຝຶນຝູ້ພູມິທັດປ່າໄມ້ ຊ່ວຍຍົກລະດັບການປົກປ້ອງ ແລະ ຝຶນຝູ້ປ່າໄມ້, ການອະນຸຮັກດິນ, ປົກປ້ອງແຫຼ່ງນ້ຳ, ຄຸນນະພາບອາກາດ, ສະພາບອາກາດທ້ອງຖິ່ນ ແລະ ອະນຸຮັກຊີວະນາໆພັນ.
- ການດຳລົງຊີວິດຢ່າງຍືນຍົງ: ການຝຶນຝູ້ພູມິທັດປ່າໄມ້ ເພີ່ມການສະໜອງຜະລິດຕະພັນດ້ານພູມິທັດຕ່າງໆ ເຊັ່ນ ອາຫານ ນ້ຳ, ໄມ້ ແລະ ຢາຊີວະພາບ. ສະນັ້ນ, ການຝຶນຝູ້ພູມິທັດປ່າໄມ້ໃຫ້ໂອກາດແກ່ຊຸມຊົນທີ່ເພິ່ງພາອາໄສ ປ່າໄມ້ ເພື່ອສ້າງລາຍໄດ້ ແລະ ຊີວິດການເປັນຢູ່ທີ່ຍືນຍົງ.
- ຄວາມຍືດຍຸ່ນຕໍ່ສະພາບອາກາດ ແລະ ການຫຼຸດຜ່ອນຄວາມສ່ຽງຕໍ່ໄພພິບັດ: ການຝຶນຝູ້ພູມິທັດ ປ່າໄມ້ສາ ມາດຊ່ວຍບັນເທົາ ແລະ ການປັບຕົວເຂົ້າກັບການປ່ຽນແປງດິນຟ້າອາກາດໃນຂະນະທີ່ພວມເພີ່ມມູນຄ່າທາງນິເວດ ວິທະຍາ ແລະ ການດຳລົງຊີວິດໃຫ້ແກ່ພູມິທັດ ແລະ ປະຊາຊົນຂອງຕົນ. ການປັບປຸງປ່າໄມ້ ແລະ ຊັບພະຍາກອນອື່ນໆ ໂດຍຜ່ານຂະບວນການຂອງການຝຶນຝູ້ພູມິທັດປ່າໄມ້ຍັງສາມາດຫຼຸດຜ່ອນຄວາມສ່ຽງຕໍ່ໄພພິບັດ ເຊັ່ນ ໄພນ້ຳຖ້ວມ, ໄພແຫ້ງແລ້ງ, ດິນເຊາະເຈື່ອນ ຫຼື ການລະບາດຂອງສັດຕູພືດໄດ້.
- ຄວາມໂປ່ງໃສ ແລະ ຄວາມຮັບຜິດຊອບ: ການຝຶນຝູ້ພູມິທັດປ່າໄມ້ ເປີດໂອກາດໃນການປັບປຸງ ຫຼື ສ້າງ ໂຄງສ້າງສະຖາບັນໃໝ່ສໍາລັບການມີສ່ວນຮ່ວມຂອງຜູ້ມີສ່ວນຮ່ວມກ່ຽວຂ້ອງ, ຊ່ວຍຊຸກຍູ້ການປຶກສາຫາລື, ການມີ ສ່ວນຮ່ວມ ແລະ ຄວາມເປັນເຈົ້າຂອງຜູ້ທີ່ມີສ່ວນກ່ຽວຂ້ອງ. ສິ່ງນີ້ສາມາດນຳເອົາຄວາມໂປ່ງໃສ ແລະ ຄວາມ ຮັບຜິດຊອບຫຼາຍຂຶ້ນ ມາສູ່ຂະບວນການຕັດສິນໃຈກ່ຽວກັບບັນຫາທີ່ມີການຖືກຖຽງກັນ ເຊັ່ນ ການຄອບຄອງພື້ນທີ່ ປ່າໄມ້ ແລະ ທີ່ດິນ, ຄຸ້ມຄອງນໍ້າໃຊ້ພື້ນທີ່ປ່າໄມ້ ແລະ ທີ່ດິນ ແລະ ການເຂົ້າເຖິງແຫຼ່ງນ້ຳ ເປັນຕົ້ນ.
- ການບໍ່ແປງແຍກທາງສັງຄົມ: ການຝຶນຝູ້ພູມິທັດປ່າໄມ້ ສົ່ງເສີມຄວາມສໍາຄັນຂອງການມີສ່ວນຮ່ວມຂອງ ກຸ່ມທີ່ດ້ອຍໂອກາດໃນການຕັດສິນໃຈ, ການອອກສື່ງດອກສຽງ ແລະ ການອອກຄວາມຄິດເຫັນຕ່າງໆມັກຈະຖືກ ເບິ່ງຂ້າມ ເຊິ່ງລວມມີປະຊາຊົນຜູ້ທຸກຍາກ ແລະ ບໍ່ມີດິນດອນຕອນຫຍ້າ, ແມ່ຍິງ, ຊາວໜຸ່ມ ແລະ ບັນດາຊົນເຜົ່າ ພື້ນເມືອງ (ຊົນເຜົ່າທ້ອງຖິ່ນ). ກຸ່ມຄົນເຫຼົ່ານີ້ອາດຈະກາຍມາມີອຳນາດ ແລະ ໄດ້ຮັບການຍອມຮັບຢ່າງກວ້າງຂວາງ ຈາກຜູ້ມີສ່ວນກ່ຽວຂ້ອງອື່ນໆອັນເປັນຜົນມາຈາກຂະບວນການແບບມີສ່ວນຮ່ວມ, ການສ້າງຂີດຄວາມສາມາດ ແລະ ຜົນຕອບແທນຈາກເສດຖະກິດ ແລະ ສັງຄົມໄດ້ຮັບການປັບປຸງດີຂຶ້ນຈາກແນວທາງການປະຕິບັດແບບຍືນຍົງ.
- ການເຊື່ອມໂຍງກັບຂະແໜງການອື່ນໆທີ່ປິ່ນອ້ອມ: ການຝຶນຝູ້ພູມິທັດປ່າໄມ້ ສົ່ງເສີມການຮ່ວມມືທີ່ເຂັ້ມ ເຂັ້ມແຂງລະຫວ່າງບັນດາຜູ້ມີສ່ວນກ່ຽວຂ້ອງດ້ານພູມິທັດ ແລະ ນຳເອົາຂະແໜງການຕ່າງໆມາລວມກັນ ເພື່ອ ເຈລະຈາວິທີການແກ້ໄຂໃນລະດັບພູມິທັດ.
- ການພັດທະນາແບບຍືນຍົງ: ການຝຶນຝູ້ພູມິທັດປ່າໄມ້ ສາມາດປະກອບສ່ວນເຂົ້າໃນການບັນລຸເປົ້າໝາຍ ການພັດທະນາແບບຍືນຍົງຂອງສະຫະປະຊາຊາດ (SDGs) ໂດຍສະເພາະຕໍ່ SDG 1, 2, 5, 6, 13 ແລະ 15.

2.7.2.2. ລັກສະນະຂອງການມີສ່ວນຮ່ວມ

ໄຟບູນ ແລະ ພັນທິບ (2008) ໄດ້ອະທິບາຍກ່ຽວກັບລັກສະນະຂອງການມີສ່ວນຮ່ວມໃນການພັດທະນາຊຸມຊົນ ໂດຍມີການແບ່ງອອກເປັນ 6 ລັກສະນະ ດັ່ງນີ້:

1. ການຮັບຂ່າວສານ (Public Information): ການມີສ່ວນຮ່ວມແບບນີ້ ປະຊາຊົນຜູ້ມີສ່ວນໄດ້ສ່ວນເສຍ ແລະ ບຸກຄົນອື່ນ ຫຼື ໜ່ວຍງານທີ່ກ່ຽວຂ້ອງ ຈະໄດ້ຮັບແຈ້ງເຖິງລາຍລະອຽດຂອງໂຄງການທີ່ຈະປະຕິບັດລວມທັງຜົນກະທົບທີ່ຄາດວ່າຈະເກີດຂຶ້ນ ໂດຍຈະມີການຖືກແຈ້ງໃຫ້ຊາບກ່ອນທີ່ຈະມີການຕັດສິນໃຈປະຕິບັດໂຄງການ.

2. ການປຶກສາຫາລື (Public Consultation): ເປັນການສົນທະນາລະຫວ່າງເຈົ້າຂອງໂຄງການກັບປະຊາຊົນທີ່ກ່ຽວຂ້ອງ ແລະ ຜູ້ໄດ້ຮັບຜົນກະທົບ ເພື່ອໃຫ້ໄດ້ຮັບຝັງຄວາມຄິດເຫັນ ແລະ ການກວດສອບຂໍ້ມູນເພີ່ມເຕີມ ນອກຈາກນີ້ຍັງເປັນເສັ້ນທາງການກະຈາຍຂໍ້ມູນຂ່າວສານໄປຍັງປະຊາຊົນ ແລະ ໜ່ວຍງານທີ່ກ່ຽວຂ້ອງ ໃຫ້ມີຄວາມເຂົ້າໃຈ ເພື່ອເປັນທາງເລືອກແນະນຳໃນການຕັດສິນໃຈ.

3. ກອງປະຊຸມຮັບຝັງຄວາມຄິດເຫັນ (Public Meeting): ມີຈຸດປະສົງເພື່ອປະຊາຊົນ ແລະ ພາກສ່ວນທີ່ກ່ຽວຂ້ອງໃນໂຄງການ ຫຼື ກິດຈະກຳ ແລະ ຜູ້ທີ່ມີສິດອຳນາດໃນການຕັດສິນໃຈ ໂດຍໃຊ້ເວທີສາທາລະນະເພື່ອສ້າງຄວາມເຂົ້າໃຈ ເຊິ່ງການປະຊຸມຮັບຝັງຄວາມຄິດເຫັນມີຫຼາຍວິທີ ເຊັ່ນ ກອງປະຊຸມຊຸມຊົນ, ກອງປະຊຸມຮັບຝັງຄວາມຄິດເຫັນທາງວິຊາການ ເປັນຕົ້ນ.

4. ການຮັບຟັງ (Public Hearing): ແມ່ນກອງປະຊຸມທີ່ມີຂັ້ນຕອນການດຳເນີນງານຢ່າງເປັນລະບົບ ແລະ ຈະແຈ້ງກ່າວ, ເປັນເວທີໃນການສະເໜີຂໍ້ມູນຢ່າງເປີດເຜີຍ ບໍ່ມີການປິດບັງຕໍ່ພາກສ່ວນກ່ຽວຂ້ອງຜູ້ມີສ່ວນໄດ້ສ່ວນເສຍຂອງໂຄງການ, ຊຸມຊົນ ແລະ ຄະນະກຳມະການປະຊຸມ ຕ້ອງມີອົງປະກອບຂອງຜູ້ເຂົ້າຮ່ວມທີ່ໄດ້ຮັບການຍອມຮັບ, ມີເງື່ອນໄຂ ແລະ ມີບັນຫາທີ່ຊັດເຈນ ເພື່ອພິຈາລະນາ ແລະ ຕ້ອງມີການແຈ້ງໃຫ້ທຸກຝ່າຍຮັບຊາບ.

5. ການມີສ່ວນຮ່ວມໃນການຕັດສິນໃຈ (Decision Making): ແມ່ນເປົ້າຫມາຍສຸດທ້າຍຂອງການມີສ່ວນຮ່ວມຂອງປະຊາຊົນ ໃຫ້ປະຊາຊົນເປັນຜູ້ຕັດສິນໃຈຕໍ່ກັບບັນຫາດັ່ງກ່າວ ເຊິ່ງອາດຈະດຳເນີນໂດຍການເລືອກຕົວແທນມາເປັນຜູ້ນຳທີ່ມີອຳນາດໃນການຕັດສິນໃຈເຂົ້າຮ່ວມ.

6. ການນຳໃຊ້ກົດຫມາຍ (Using of Law): ຮູບແບບນີ້ບໍ່ໄດ້ຖືວ່າແມ່ນການມີສ່ວນຮ່ວມຂອງປະຊາຊົນ ໂດຍກົງ ໃນດ້ານການປ້ອງກັນ ແລະ ການແກ້ໄຂ ລັກສະນະຂອງການຮຽກຮ້ອງ ແລະ ການປົກປ້ອງສິດຂອງຕົນເອງ ອັນເນື່ອງມາຈາກການບໍ່ໄດ້ຮັບຄວາມເປັນທຳ ເພື່ອໃຫ້ໄດ້ມາຜົນປະໂຫຍດທີ່ຄວນຈະເປັນໄດ້ ເຊິ່ງໄດ້ກຳນົດໄວ້ໃນກົດຫມາຍ ແລະ ລັດຖະທຳມະນູນ.

2.7.2.3. ປະເພດຂອງການມີສ່ວນຮ່ວມ

ມີນັກວິໄຈຫຼາຍທ່ານໄດ້ໃຫ້ຂໍ້ສະຫຼຸບໄວ້ວ່າ ການມີສ່ວນຮ່ວມເມື່ອສັງລວມແລ້ວແຍກອອກມາມີຢູ່ 4 ປະເພດຄື: ການມີສ່ວນຮ່ວມປະຊຸມວາງແຜນດຳເນີນງານ, ການມີສ່ວນຮ່ວມໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດງານ, ການມີສ່ວນຮ່ວມໃນການແບ່ງປັນຜົນປະໂຫຍດ ແລະ ການມີສ່ວນຮ່ວມໃນການຕິດຕາມກວດກາ ແລະ ປະເມີນຜົນ (Phanpong and Pongsatean, 2014).

2.7.2.4. ຂະບວນການມີສ່ວນຮ່ວມ

ອໍລະໄທ (2009) ໄດ້ຂຽນເປັນຂໍ້ສະຫຼຸບໄວ້ວ່າ ຂະບວນການມີສ່ວນຮ່ວມຂອງປະຊາຊົນ ໂດຍລວມແລ້ວປະກອບດ້ວຍ 4S ຄື:

1. Starting early: ຂະບວນການມີສ່ວນຮ່ວມຂອງປະຊາຊົນ ຈະຕ້ອງເລີ່ມຕົ້ນຕັ້ງແຕ່ໄລຍະທຳອິດ ໂດຍມີການໃຫ້ຂໍ້ມູນຂ່າວສານ, ໃຫ້ໂອກາດການສະແດງຄວາມຄິດເຫັນ ແລະ ຮັບຟັງຄວາມຄິດເຫັນຂອງປະຊາຊົນກ່ອນທີ່ຈະຕັດສິນໃຈ ເພື່ອສ້າງຜົນປະໂຫຍດ ຫຼື ຫາວິທີການແກ້ໄຂບັນຫາຂອງຊຸມຊົນທີ່ເໝາະສົມກວ່າ.

2. Stakeholders: ຜູ້ທີ່ຖືກຜົນກະທົບ, ຜູ້ມີສ່ວນໄດ້ສ່ວນເສຍບໍ່ວ່າຈະເປັນທາງກົງ ຫຼື ທາງອ້ອມ ຄວນມີໂອກາດເຂົ້າສູ່ຂະບວນການມີສ່ວນຮ່ວມ ເຊັ່ນ ໃນການຕັ້ງໃຈຮັບຟັງຄວາມຄິດເຫັນຂອງຊາວບ້ານ, ອຳນວຍຄວາມສະດວກໃນດ້ານຕ່າງໆ ແລະ ພະຍາຍາມເຂົ້າໄປເຖິງກຸ່ມຄົນດ້ອຍໂອກາດຢູ່ໃນສັງຄົມ.

3. Sincerity: ການມີສ່ວນຮ່ວມທີ່ຈິງໃຈ ແມ່ນຂະບວນການທີ່ລະອຽດອ່ອນ ເປັນຄວາມສຳພັນລະຫວ່າງພາກສ່ວນອົງການທີ່ຮັບຜິດຊອບໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດຂະບວນການມີສ່ວນຮ່ວມ ແລະ ປະຊາຊົນ ເຊິ່ງພາກສ່ວນລັດທີ່ເປັນເຈົ້າຂອງໂຄງການ ຫຼື ມີອຳນາດການອະນຸມັດຕ້ອງຈັດການຂະບວນການຢ່າງຈິງໃຈ, ເປີດເຜີຍ, ຊື່ສັດ, ປາສະຈາກຄວາມລຳອຽງ, ເຄົາລົບເຊິ່ງກັນ ແລະ ກັນ.

4. Suitability: ການເລືອກເຕັກນິກ, ວິທີການ ຫຼື ຮູບແບບ ການມີສ່ວນຮ່ວມຂອງປະຊາຊົນ ຕ້ອງພິຈາລະນາຈາກປະເພດ ແລະ ຂະໜາດຂອງໂຄງການ ໂດຍພິຈາລະນາຈາກຄວາມເໝາະສົມ, ຄວາມຫຼາກຫຼາຍ ແລະ ລັກສະນະທີ່ແຕກຕ່າງກັນຂອງພື້ນທີ່ ແລະ ກຸ່ມຜູ້ມີສ່ວນກ່ຽວຂ້ອງ ລວມທັງຄວາມແຕກຕ່າງທາງດ້ານວັດທະນະທຳ, ສັງຄົມ ແລະ ຮີດຄອງປະເພນີ, ຄວາມສາມາດ ຫຼື ຄວາມພ້ອມ, ຂໍ້ຈຳກັດຂອງອົງການທີ່ຮັບຜິດຊອບໃນການຈັດຕັ້ງຂະບວນການມີສ່ວນຮ່ວມ ເຊັ່ນ ວັນ-ເວລາ, ບຸກຄະລາກອນ ແລະ ງົບປະມານ ເປັນຕົ້ນ.

2.7.3. ຄວາມເຝິງພໍໃຈ

Tiffin and Mc Cormick (1968) ກ່າວໄວ້ວ່າ ຄວາມເຝິງພໍໃຈແມ່ນເປັນແຮງຈູງໃຈຂອງມະນຸດມັນແມ່ນອີງໃສ່ຄວາມຕ້ອງການພື້ນຖານ ເຊິ່ງກ່ຽວຂ້ອງກັບຜົນສຳເລັດ ແລະ ແຮງຈູງໃຈ ໂດຍທີ່ບຸກຄົນນັ້ນພະຍາຍາມຫຼີກລ້ຽງສິ່ງທີ່ບໍ່ຕ້ອງການ.

ສູວິນັດ (2011) ກຳນົດຄວາມໝາຍຂອງຄວາມເຝິງພໍໃຈວ່າ ຄວາມເຝິງພໍໃຈແມ່ນຂຶ້ນກັບຄວາມຄາດຫວັງທີ່ມີຕໍ່ສິ່ງນັ້ນໆ ວ່າໄດ້ຮັບການຕອບສະໜອງ ຫຼື ບໍ່ ແລະ ຈະຮູ້ສຶກເຝິງພໍໃຈໄດ້ກໍຕໍ່ເມື່ອໄດ້ຮັບການຕອບສະໜອງກັບສິ່ງທີ່ຕ້ອງການ.

ອາເນກ ແລະ ພັດສະກອນ (2005) ໃຫ້ຄວາມໝາຍຂອງຄວາມເຝິງພໍໃຈ ໄວ້ວ່າ ຄວາມເຝິງພໍໃຈນັ້ນແມ່ນລະດັບຂອງຄວາມຮູ້ສຶກໃນທາງບວກກ່ຽວກັບສິ່ງໃດສິ່ງໜຶ່ງ ສາມາດປ່ຽນແປງໄດ້ອີງຕາມປັດໄຈສະພາບແວດລ້ອມ ແລະ ສະຖານະການທີ່ເກີດຂຶ້ນ.

2.7.3.1. ຄວາມສຳຄັນຂອງຄວາມເຝິງພໍໃຈ

ສົມບູນ (1975) ໄດ້ຂຽນໄວ້ວ່າ ຄວາມເຝິງພໍໃຈຈະເປັນຕົວຊີ້ບອກທີ່ສຳຄັນຂອງຜິດຕິກຳຂອງບຸກຄົນດັ່ງນີ້:

1. ຄວາມສາມັກຄີ ເປັນເອກະພາບກັນ.
2. ຄວາມເຫັນແກ່ຕົວຂອງຜົນປະໂຫຍດສ່ວນລວມຫຼາຍກວ່າ ຜົນປະໂຫຍດສ່ວນຕົວ.
3. ມີຄວາມເອົາໃຈໃສ່ ແລະ ຮູ້ຮັບຜິດຊອບຕໍ່ວຽກງານທີ່ໄດ້ຮັບມອບໝາຍແລ້ວ.
4. ຄວາມຮູ້ສຶກກັງວົນຕໍ່ຜົນສະທ້ອນທີ່ຈະເກີດຈາກການຂາດເຮັດວຽກ ເຊັ່ນວ່າ ຈະບໍ່ມີ ຫຼື ຢຸດເຊົາການເຮັດວຽກໂດຍບໍ່ຈຳເປັນ.
5. ຄວາມພ້ອມທີ່ຈະຮັບອາສາໃນການປະຕິບັດວຽກງານຕ່າງໆເພື່ອຜົນປະໂຫຍດລວມ.

6. ຄວາມພ້ອມໃນການປຶກສາຫາລືຢ່າງຕໍ່ເນື່ອງກ່ຽວກັບການກະກຽມການເຮັດວຽກ ແລະ ການແກ້ໄຂບັນຫາ
ສະນັ້ນ, ໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດໂຄງການພັດທະນາຕ່າງໆ ຖ້າປະຊາຊົນກຸ່ມເປົ້າໝາຍມີຄວາມເຝິງພໍໃຈ ຈະ
ເຮັດໃຫ້ໂຄງການໄດ້ຮັບການຮ່ວມມື ສິ່ງຜົນໃຫ້ໂຄງການດັ່ງກ່າວມີໂອກາດປະສົບຜົນສໍາເລັດຫຼາຍຂຶ້ນ ເຮັດໃຫ້ປະຊາ
ຊົນມີຄວາມສຸກ ເຊິ່ງແມ່ນຈຸດໝາຍພັດທະນາແບບຍືນຍົງ.

2.7.3.2. ການວັດແທກ ຫຼື ປະເມີນຄວາມເຝິງພໍໃຈ

Greenberg and Baron (2000) ກ່າວວ່າ ຄວາມເຝິງພໍໃຈສາມາດວັດແທກ ຫຼື ປະເມີນໄດ້ດ້ວຍ 3 ວິທີ
ດັ່ງຕໍ່ໄປນີ້:

1. ການນໍາໃຊ້ແບບສອບຖາມ ໂດຍຜູ້ອອກແບບສອບຖາມຕ້ອງການຢາກຈະຮູ້ຄວາມຄິດເຫັນ ແລະ ຄວາມ
ເຝິງພໍໃຈໃນດ້ານຕ່າງໆ ເຊັ່ນ ການບໍລິການ, ເງື່ອນໄຂ, ແລະ ອື່ນໆ ໂດຍທີ່ແບບຟອມຂອງຄໍາຖາມຈະຕັ້ງເປັນຮູບ
ແບບຄໍາຖາມເປີດ ເພື່ອໃຫ້ຜູ້ຕອບຄໍາຖາມ ໄດ້ຕອບຢ່າງເປັນອິດສະຫຼະ,
2. ການສອບຖາມການສອບຖາມບຸກຄົນ ແມ່ນວິທີການໂດຍກົງຂອງການວັດແທກ ຫຼື ປະເມີນຄວາມເຝິງ
ພໍໃຈທາງກົງ ຕ້ອງໄດ້ໃຊ້ເຕັກນິກ ແລະ ວິທີການທີ່ດີ ເພື່ອໃຫ້ໄດ້ຂໍ້ມູນທີ່ແທ້ຈິງ,
3. ການສັງເກດເປັນວິທີການວັດແທກ ຫຼື ປະເມີນຄວາມເຝິງພໍໃຈ ໂດຍການສັງເກດພຶດຕິກຳຂອງບຸກຄົນເປົ້າ
ໝາຍ ລວມທັງການສະແດງອອກຈາກການປາກເວົ້າ, ຄໍາກິລິຍາ ແລະ ການວາງທຳທາງ ເຊິ່ງວິທີນີ້ຕ້ອງມີການສັງ
ເກດຢ່າງຈິງຈັງ ແລະ ຕັ້ງໃຈ.

2.8. ງານວິໄຈທີ່ກ່ຽວຂ້ອງ

ວຽກງານດ້ານການຈັດການຄຸ້ມຄອງ ແລະ ພື້ນຜູ້ມີທັດປ່າໄມ້ ແມ່ນຂະບວນການທີ່ປະຊາຊົນ, ລັດຖະບານ
ແລະ ກຸ່ມຄົນອື່ນໆສາມາດນໍາໃຊ້ເພື່ອພື້ນຜູ້ການເຮັດວຽກຂອງລະບົບນິເວດ ແລະ ເພີ່ມສະພາບຄວາມຢູ່ດີມີສຸກຂອງ
ຄົນໃນພູມິທັດປ່າໄມ້ທີ່ຖືກທຳລາຍ ຫຼື ຊຸດໂຊມ. ຈັດການຄຸ້ມຄອງ ແລະ ພື້ນຜູ້ມີທັດປ່າໄມ້ບໍ່ພຽງແຕ່ກ່ຽວຂ້ອງກັບ
ການປູກຕົ້ນໄມ້ເທົ່ານັ້ນ ແຕ່ຍັງກ່ຽວຂ້ອງກັບການພື້ນຜູ້ມີທັດທັງໝົດ ເພື່ອໃຫ້ບັນລຸໄດ້ຕາມຄວາມຕ້ອງການໃນ
ປະຈຸບັນ ແລະ ອະນາຄົດ, ແລະ ເພື່ອໃຫ້ຜົນປະໂຫຍດ ແລະ ການນໍາໃຊ້ດິນທີ່ຫຼາກຫຼາຍເມື່ອເວລາຜ່ານໄປ (ໂຄງການ
ລິຄອບ, 2021).

ກິດຕິລັກ (2019) ລາຍງານຜົນການສຶກສາວິໄຈເລື່ອງ ການມີສ່ວນຮ່ວມ ແລະ ຄວາມເຝິງພໍໃຈຂອງ
ປະຊາຊົນ ຜູ້ເຂົ້າຮ່ວມໂຄງການສ້າງປ່າ ສ້າງລາຍໄດ້ ແຂວງເລີຍ ພົບວ່າ ດ້ານການມີສ່ວນຮ່ວມຂອງປະຊາຊົນຢູ່ໃນ
ລະດັບປານກາງ ໂດຍມີຄະແນນສະເລ່ຍເທົ່າກັບ 3.19, ໃນຂະນະທີ່ດ້ານຄວາມເຝິງພໍໃຈຂອງປະຊາຊົນແມ່ນຢູ່ໃນ
ລະດັບສູງ ໂດຍມີຄະແນນສະເລ່ຍເທົ່າກັບ 3.55. ສ່ວນດ້ານປັດໃຈທີ່ສົ່ງຜົນຕໍ່ການມີສ່ວນຮ່ວມຂອງປະຊາຊົນ ແມ່ນ
ລາຍຮັບຂອງຄອບຄົວ, ສະມາຊິກກຸ່ມ, ການໄດ້ຮັບຂ່າວສານກ່ຽວກັບການອະນຸຮັກຊັບພະຍາກອນປ່າໄມ້, ໄດ້ຮັບ
ການຝຶກອົບຮົມ ແລະ ຄວາມຮູ້ກ່ຽວກັບການອະນຸລັກຊັບພະຍາກອນປ່າໄມ້. ສໍາລັບດ້ານປັດໃຈທີ່ສົ່ງຜົນຕໍ່ຄວາມ
ເຝິງພໍໃຈຂອງປະຊາຊົນ ແມ່ນລາຍຮັບຂອງຄົວເຮືອນ, ສະມາຊິກກຸ່ມ, ໄດ້ຮັບຂໍ້ມູນຂ່າວສານ, ໄດ້ຮັບການຝຶກອົບຮົມ
ແລະ ຄວາມຮູ້ກ່ຽວກັບດ້ານການອະນຸຮັກຊັບພະຍາກອນປ່າໄມ້ ເປັນຕົ້ນ.

Siriporn (2016) ໄດ້ສຶກສາວິໄຈເລື່ອງ ການມີສ່ວນຮ່ວມຂອງປະຊາຊົນ ໃນການອະນຸລັກຊັບພະຍາກອນ
ປ່າໄມ້ ກໍລະນີສຶກສາ ເຂດຫ້າມລ່າສັດປ່າ ພູພະແທວ ແຂວງພູເກັດ ພົບວ່າ ການມີສ່ວນຮ່ວມໃນການອະນຸລັກ

ຊັບພະຍາກອນປ່າໄມ້ ແມ່ນຢູ່ໃນລະດັບທີ່ນ້ອຍ ຄື ຄະແນນສະເລ່ຍເທົ່າກັບ 1.25. ສ່ວນປັດໃຈຫຼັກທີ່ມີຄວາມສໍາພັນ ແລະ ມີຜົນຕໍ່ການມີສ່ວນຮ່ວມ ໄດ້ແກ່ ເພດ, ອາຍຸ ແລະ ມູມລຳເນົາທີ່ຢູ່ອາໄສ.

Siriwat (2011) ໄດ້ສຶກສາວິໄຈເລື່ອງ ຄວາມເພິ່ງພໍໃຈຂອງປະຊາຊົນ ຕໍ່ການພັດທະນາຊຸມຊົນຕົ້ນນ້ຳ ກຸ່ມ ໜອງລູ ເມືອງສັງຄະບູລີ ແຂວງການຈະນະບຸລີ ພົບວ່າ ຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມສ່ວນໃຫຍ່ເປັນເພດຊາຍ ກວມ 76.4%, ມີອາຍຸສະເລ່ຍ 43 ປີ, ເປັນຄົນອາໄສຢູ່ດັງເດີມ, ຈົບການສຶກສາຂັ້ນປະຖົມສຶກສາກວມປະມານ 41.9%, ມີ ອາຊີບສ່ວນໃຫຍ່ແມ່ນຮັບຈ້າງກວມ 42.2% ແລະ ອາຊີບກະສິກໍາກວມເອົາ 39.6%. ການໄດ້ຮັບຮູ້ຂໍ້ມູນຂ່າວສານ ກ່ຽວກັບໂຄງການໂດຍສະເລ່ຍ 77.7% ແລະ ເມື່ອສຶກສາເລິກເຊິ່ງເຂົ້າໄປແລ້ວ ຍັງພົບອີກວ່າ ປະຊາຊົນໄດ້ເຂົ້າຮ່ວມ ກິດຈະກຳຂອງໂຄງການທີ່ແຕກຕ່າງກັນຕາມເງື່ອນໄຂ. ສ່ວນດ້ານຄວາມເພິ່ງພໍໃຈຂອງປະຊາຊົນ ຕໍ່ການບໍລິຫານ ຈັດການຊັບພະຍາກອນປ່າໄມ້ ແມ່ນຢູ່ໃນລະດັບຫຼາຍ ໂດຍມີຄະແນນຄ່າສະເລ່ຍເທົ່າກັບ 4.17 ແລະ ປັດໃຈທີ່ມີຜົນ ຕໍ່ຄວາມເພິ່ງພໍໃຈຂອງປະຊາຊົນພົບວ່າປະກອບມີ 2 ປັດໃຈ ຄື ການສຶກສາ ແລະ ການຮັບຮູ້ຂໍ້ມູນຂ່າວສານ.

Ruttatuny (2017) ໄດ້ສຶກສາວິໄຈເລື່ອງ ການມີສ່ວນຮ່ວມ ແລະ ຄວາມເພິ່ງພໍໃຈໃນການ ຈັດຕັ້ງ ປະຕິບັດໂຄງການອະນຸຮັກສາສິ່ງແວດລ້ອມຂອງຄູ ແລະ ພໍ່ແມ່ນັກຮຽນ ໃນໂຮງຮຽນເຂດບາງຊຸນທຽນ ແຂວງກຸງເທບ ມະຫານະຄອນ ພົບວ່າ ການມີສ່ວນຮ່ວມ ແລະ ຄວາມເພິ່ງພໍໃຈ ໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດໂຄງການອະນຸຮັກ ສິ່ງແວດລ້ອມຂອງຄູ ແລະ ພໍ່ແມ່ນັກຮຽນຂອງທັງ 2 ໂຮງຮຽນ ແມ່ນມີຄ່າຄະແນນສະເລ່ຍຢູ່ໃນລະດັບຫຼາຍ, ສ່ວນ ປຽບທຽບການມີສ່ວນຮ່ວມ ແລະ ຄວາມເພິ່ງພໍໃຈ ຂອງຄູ ແລະ ພໍ່ແມ່ນັກຮຽນຂອງທັງ 2 ໂຮງຮຽນໂດຍພາບລວມ ແມ່ນກໍ່ບໍ່ມີຄວາມແຕກຕ່າງກັນເຊັ່ນດຽວ. ສໍາລັບຂໍ້ສະເໜີແນະ ການມີສ່ວນຮ່ວມ ແລະ ຄວາມເພິ່ງພໍໃຈ ໃນ ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດໂຄງການອະນຸຮັກສາສິ່ງແວດລ້ອມຂອງຄູ ແລະ ພໍ່ແມ່ນັກຮຽນຂອງທັງ 2 ໂຮງຮຽນ ໄດ້ແກ່ ໂຮງຮຽນຄວນມີການນຳເອົາແຜນງານຈັດຕັ້ງປະຕິບັດໃນຮູບແບບຂອງໂຄງການ ແລະ ກິດຈະກຳຂອງໂຮງຮຽນຢ່າງ ແທ້ຈິງຕາມທີ່ກຳນົດໄວ້ ແລະ ຄວນຈັດໂຄງການ ແລະ ກິດຈະກຳທີ່ເໝາະສົມກັບສະພາບແວດລ້ອມທາງກາຍະພາບ ຂອງໂຮງຮຽນໃຫ້ມີບັນຍາກາດຂອງການອະນຸຮັກສາສິ່ງແວດລ້ອມ ແລະ ຊັບພະຍາກອນທຳມະຊາດ ໂດຍຄວນມີການ ສອດແຊກເຂົ້າໃນລະບົບການຮຽນ - ການສອນ ຕາມຄວາມເໝາະສົມຂອງແຕ່ລະວິຊາຮຽນ.

Nittaya (2023) ໄດ້ສຶກສາຄວາມເພິ່ງພໍໃຈຂອງປະຊາຊົນ ຕໍ່ການວາງແຜນການໃຊ້ປະໂຫຍດທີ່ດິນຂອງ ໂຄງການທຳມະຊາດປອດໄພແມ່ແຈມ ແຂວງຊຽງໃໝ່ ພົບວ່າ ປະຊາຊົນໄດ້ຮັບຮູ້ວ່າ ບ້ານຂອງຕົນເອງແມ່ນໄດ້ເຂົ້າ ຮ່ວມກັບໂຄງການ ໂດຍກຸ່ມຕົວຢ່າງສ່ວນຫຼາຍແມ່ນໄດ້ຮັບຮູ້ຂໍ້ມູນຂ່າວສານຈາກໂຄງການ. ຄວາມເພິ່ງພໍໃຈຂອງ ປະຊາຊົນຕໍ່ກັບການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດໂຄງການ ແມ່ນຢູ່ໃນລະດັບສູງຫຼາຍ (ຄ່າສະເລ່ຍ 4.51) ແລະ ສໍາລັບກິດຈະກຳທີ່ ມີຄ່າຄວາມເພິ່ງພໍໃຈສູງທີ່ສຸດ ໄດ້ແກ່ ກິດຈະກຳການຝຶນຟູ ແລະ ອະນຸລັກຊັບພະຍາກອນທຳມະຊາດເຊິ່ງມີຄະແນນ ສະເລ່ຍເທົ່າກັບ 4.77, ສ່ວນປັດໃຈທີ່ສໍາພັນຕໍ່ຄວາມເພິ່ງພໍໃຈແມ່ນ ເພດ, ອາຍຸ, ລະດັບການສຶກສາ ແລະ ງານອາຊີບ ຂອງປະຊາຊົນ.

Shawanluck (2015) ໄດ້ສຶກສາດ້ານການມີສ່ວນຮ່ວມ, ຄວາມເພິ່ງພໍໃຈ ແລະ ຄວາມຄາດຫວັງຂອງ ປະຊາຊົນໃນເຂດກຸງເທບມະຫານະຄອນ ຕໍ່ສໍານັກງານສິນລະປະວັດທະນະທຳຮ່ວມສະໄໝ ກ່ຽວກັບເລື່ອງ ສິນລະປະ ວັດທະນະທຳຮ່ວມສະໄໝ ຂອງປະເທດໄທ ພົບວ່າ ຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມສ່ວນໃຫຍ່ ແມ່ນເຄີຍໄດ້ສຶກສາ ແລະ ຄົ້ນຄວ້າ ກ່ຽວກັບວັດທະນະທຳຮ່ວມສະໄໝ ຈາກ website ໂດຍແມ່ນ google ຫຼາຍທີ່ສຸດ, ຮອງລົງມາແມ່ນນັກ ສິນລະປະກວມເອົາ 80%; ຄວາມເພິ່ງພໍໃຈຂອງຜູ້ເຄີຍເຂົ້າຮ່ວມ ແມ່ນຢູ່ໃນລະດັບຫຼາຍ ໂດຍມີຄວາມເພິ່ງພໍໃຈຕໍ່

ປະໂຫຍດດ້ານຄວາມຮູ້ທີ່ໄດ້ຮັບຢູ່ໃນລະດັບສູງສຸດ, ຮອງລົງມາແມ່ນຮູບແບບຂອງກິດຈະກຳຂອງວັດທະນະທຳຮ່ວມສະໄໝ ແລະ ໜ້ອຍສຸດແມ່ນການບໍ່ໄດ້ຮັບຂ່າວສານກ່ຽວກັບຫ້ອງການສິນລະປະວັດທະນະທຳຮ່ວມສະໄໝ.

ສີຣິພອນ (2003) ໄດ້ສຶກສາປັດໃຈທີ່ມີຜົນຕໍ່ການມີສ່ວນຮ່ວມຂອງປະຊາຊົນໃນການອະນຸຮັກປ່າຊຸມຊົນບ້ານທຸ່ງສິງ ແຂວງກະບີ ປະເທດໄທ ພົບວ່າ ປະຊາຊົນເຫັນດີ ແລະ ມີສ່ວນຮ່ວມຢູ່ໃນລະດັບກາງ, ສ່ວນປັດໃຈທີ່ມີຜົນຕໍ່ການມີສ່ວນຮ່ວມຂອງປະຊາຊົນ ໄດ້ແກ່ ເພດ ເຊິ່ງເພດຊາຍໄດ້ມີສ່ວນຮ່ວມໃນການອະນຸຮັກປ່າຊຸມຊົນຫຼາຍກວ່າເພດຍິງ, ກຸ່ມປະຊາຊົນທີ່ມີອາຍຸ 40-59 ປີ ແມ່ນໄດ້ມີສ່ວນຮ່ວມໃນການອະນຸຮັກປ່າຊຸມຊົນຫຼາຍກວ່າກຸ່ມອາຍຸອື່ນໆ, ດ້ານສະຖານະພາບທາງສັງຄົມ ຜູ້ທີ່ເປັນສະມາຊິກກຸ່ມແມ່ນຈະມີກິດຈະກຳກ່ຽວຂ້ອງໃນການອະນຸຮັກປ່າຊຸມຊົນ, ການໄດ້ຮັບຂໍ້ມູນຂ່າວສານ, ການໄດ້ຮັບການຝຶກອົບຮົມ ແລະ ຜົນປະໂຫຍດໂດຍລວມ ຄາດວ່າຈະເປັນປັດໃຈຫຼັກໃນການເຂົ້າຮ່ວມ.

Nittaya (2008) ໄດ້ສຶກສາການມີສ່ວນຮ່ວມຂອງປະຊາຊົນໃນການອະນຸລັກປ່າຊຸມຊົນ ກໍລະນີສຶກສາ: ປ່າຊຸມຊົນດອນຊີ ບ້ານປະອາວ ເທດສະບານເມືອງ ແຂວງອຸບົນໜາດຊະທານີ ພົບວ່າ ການມີສ່ວນຮ່ວມຂອງປະຊາຊົນໃນການອະນຸຮັກປ່າຊຸມຊົນ ໂດຍລວມແມ່ນຢູ່ໃນລະດັບຄ່ອນຂ້າງນ້ອຍທັງ 4 ດ້ານ ເຊິ່ງເມື່ອຈັດລຽງລຳດັບຈາກຫຼາຍໄປຫນ້ອຍ ຄື ດ້ານການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດກິດຈະກຳ, ດ້ານການບໍລິຫານຈັດການ, ດ້ານການຕິດຕາມປະເມີນຜົນ ແລະ ດ້ານການໃຊ້ປະໂຫຍດຈາກປ່າຊຸມຊົນດອນຊີ. ສ່ວນປັດໃຈທີ່ມີຜົນຕໍ່ການມີສ່ວນຮ່ວມຂອງປະຊາຊົນໃນການອະນຸຮັກປ່າຊຸມຊົນ ໄດ້ແກ່ ການຖືຄອງທີ່ດິນ, ໃນຂະນະທີ່ປັດໃຈທີ່ບໍ່ມີຜົນຕໍ່ການມີສ່ວນຮ່ວມໃນການອະນຸຮັກປ່າຊຸມຊົນດອນຊີ ໄດ້ແກ່ ເພດ, ອາຍຸ, ຈຳນວນສະມາຊິກໃນຄອບຄົວ, ລະດັບການສຶກສາ, ລາຍໄດ້, ໄລຍະເວລາຕັ້ງຖິ່ນຖານ ແລະ ການໄດ້ຮັບຂໍ້ມູນຂ່າວສານ.

ສິມສຸກ (2000) ເລື່ອງ ການມີສ່ວນຮ່ວມຂອງປະຊາຊົນທ້ອງຖິ່ນຕໍ່ການອະນຸຮັກສິ່ງແວດລ້ອມ ກໍລະນີສຶກສາເກາະເກຣັດ ແຂວງນົນທະບຸຣີ ພົບວ່າ ເພດຕ່າງກັນມີຄວາມສຳພັນໃນການມີສ່ວນຮ່ວມຂອງປະຊາຊົນທ້ອງຖິ່ນຕໍ່ການອະນຸຮັກສິ່ງແວດລ້ອມຢ່າງມີຄວາມສຳຄັນທາງສະຖິຕິທີ່ລະດັບ ($P<0.01$). ເພດຊາຍມີສ່ວນຮ່ວມໃນການອະນຸຮັກສິ່ງແວດລ້ອມຫຼາຍກວ່າເພດຍິງ ທັງນີ້ເປັນເພາະຊຸມຊົນປາກເກຣັດເປັນຊຸມຊົນທີ່ມີວັດທະນະທຳເກົ່າແກ່ ໂດຍໃນສັງຄົມສະໄໝກ່ອນຍົກຍ້ອງໃຫ້ຜູ້ຊາຍເປັນຜູ້ນຳຄອບຄົວ ໃຫ້ສິດການຕັດສິນໃຈແກ່ຜູ້ຊາຍ ແລະ ກະທຳກິດຈະກຳພາຍນອກບ້ານໄດ້ຫຼາຍກວ່າເພດຍິງ.

ມະຍຸຣີ (2005) ເລື່ອງ ການມີສ່ວນຮ່ວມຂອງປະຊາຊົນຕໍ່ການອະນຸຮັກຊັບພະຍາກອນທຳມະຊາດ ແລະ ສິ່ງແວດລ້ອມ ບໍລິເວນຕາດນ້ຳວັດລຳພະຍາ ເມືອງບາງເລນ ແຂວງນະຄອນປະຖົມ ພົບວ່າ ການມີສ່ວນຮ່ວມຂອງປະຊາຊົນຕໍ່ການອະນຸຮັກຊັບພະຍາກອນທຳມະຊາດ ແລະ ສິ່ງແວດລ້ອມ ໂດຍພາບລວມມີສ່ວນຮ່ວມໃນລະດັບປານກາງ ແລະ ພົບວ່າ ສະຖານະພາບ, ລາຍໄດ້ຕໍ່ເດືອນ ແລະ ການເປັນສະມາຊິກກຸ່ມທີ່ຕ່າງກັນມີສ່ວນຮ່ວມໃນການອະນຸຮັກຊັບພະຍາກອນທຳມະຊາດ ແລະ ສິ່ງແວດລ້ອມແຕກຕ່າງກັນທີ່ລະດັບຄວາມສຳຄັນທາງສະຖິຕິ ($P<0.05$). ຈາກການສຳພາດທາງເລິກ ພົບວ່າ ຜູ້ປະກອບການຄ້າສ່ວນໃຫຍ່ຈະມີສ່ວນຮ່ວມໃນດ້ານປະຕິບັດກິດຈະກຳ ໂດຍຮ່ວມກັນໃນການຈັດສະພາບແວດລ້ອມຊຸມຊົນໃຫ້ງົດງາມສະອາດເປັນລະບຽບຮຽບຮ້ອຍ ແລະ ມັກເປັນຝ່າຍປະຕິບັດນະໂຍບາຍຫຼາຍກວ່າທີ່ຈະມີສ່ວນຮ່ວມໃນການວາງແຜນ ຫຼື ການຕິດຕາມ ແລະ ປະເມີນຜົນ ເນື່ອງຈາກຜູ້ປະກອບການຄ້າມີພາລະກິດໃນດ້ານການຄ້າຂາຍ ຈຶ່ງເປັນອຸປະສັກສຳຄັນໃນການທີ່ຈະເຂົ້າມາມີສ່ວນຮ່ວມ.

ສຸກຂີ (2007) ການມີສ່ວນຮ່ວມຂອງປະຊາຊົນໃນການອະນຸຮັກສິ່ງແວດລ້ອມອຸທິຍານແຫ່ງຊາດໃຕ້ຮິ່ມເຢັນ ເມືອນບ້ານນາສານ ແຂວງສຸຣາດທານີ ພົບວ່າ ລະດັບການມີສ່ວນຮ່ວມໃນແຕ່ລະດ້ານຢູ່ລະດັບປານກາງທຸກ

ລາຍການ, ສ່ວນລະດັບການມີສ່ວນຮ່ວມໃນພາບລວມຢູ່ໃນລະດັບປານກາງ. ການປຽບທຽບລະດັບການມີສ່ວນຮ່ວມຂອງປະຊາຊົນໃນການອະນຸຮັກສິ່ງແວດລ້ອມ ພົບວ່າ ລະດັບການສຶກສາແຫຼ່ງຂໍ້ມູນຂ່າວສານ ແລະ ຈຳນວນຄັ້ງທີ່ໄດ້ຮັບຂ່າວສານຕ່າງກັນມີຜົນຕໍ່ສ່ວນລວມຂອງປະຊາຊົນໃນການອະນຸຮັກສິ່ງແວດລ້ອມ. ສ່ວນພູມລຳເນົາ, ໄລຍະເວລາທີ່ອາໄສຢູ່ໃນຊຸມຊົນ, ປະເພດກິດຈະການ, ການເປັນສະມາຊິກກຸ່ມຊຸມຊົນ ບໍ່ແຕກຕ່າງກັນ. ສ່ວນບັນຫາທີ່ພົບໄດ້ແກ່ ຂາດບຸກຄະລາກອນໃນການນຳສະເໜີຜົນການອະນຸຮັກສິ່ງແວດລ້ອມ, ຂາດການເອົາໃຈໃສ່ຂອງເຈົ້າໜ້າຜະນຶກງານ ແລະ ໜ່ວຍງານອື່ນ, ຜະນຶກງານຂາດປັດໄຈຫຼາຍໆດ້ານ ແລະ ການປະຊາສຳພັນບໍ່ໄດ້ດີເທົ່າທີ່ຄວນ. ສຳລັບຂໍ້ສະເໜີແນະ ຄວນສົ່ງເສີມໃຫ້ເຄົາລົບຊົນມີຈິດສຳນຶກ ແລະ ຮູ້ຈັກອະນຸຮັກສິ່ງແວດລ້ອມ ມີສ່ວນຮ່ວມເຮັດໃຫ້ອຸທິຍານມີຄວາມສະອາດ, ໜ້າຢູ່ຢາງຍືນຍົງ ແລະ ປະຊາຊົນຮູ້ຄຸນປະໂຫຍດຂອງການອະນຸຮັກສິ່ງແວດລ້ອມປ່າໄມ້, ຄວນສົ່ງເສີມໃຫ້ປະຊາຊົນ ແລະ ຜະນຶກງານທຸກຄົນມີສ່ວນຮ່ວມໃນການອະນຸຮັກ, ຄວນມີການປະຊາສຳພັນກ່ຽວກັບການມີສ່ວນຮ່ວມໃນການອະນຸຮັກໃຫ້ປະຊາຊົນຮັບຮູ້ຢ່າງຕໍ່ເນື່ອງ.

ສົມຊາຍ (2007) ສຶກສາການມີສ່ວນຮ່ວມໃນການອະນຸຮັກຊັບພະຍາກອນປ່າໄມ້ ແລະ ສັດປ່າຂອງປະຊາຊົນຮອບຝັ່ງທີ່ອຸທິຍານແຫ່ງຊາດນ້ຳຕົກສີ່ຂີດ ແຂວງນະຄອນສີທຳມະຣາດ ແລະ ແຂວງສຸຣາດທານີ ພົບວ່າປະຊາຊົນມີສ່ວນຮ່ວມໃນການອະນຸຮັກຊັບພະຍາກອນປ່າໄມ້ ແລະ ສັດປ່າຢູ່ໃນລະດັບຕ່ຳ ເຊິ່ງເນື່ອງມາຈາກປັດໄຈດ້ານເສດຖະກິດ - ສັງຄົມ ອັນປະກອບໄປດ້ວຍເພດ, ອາຍຸ, ລະດັບການສຶກສາ, ອາຊີບ, ລາຍໄດ້, ໄລຍະເວລາເຂົ້າມາຕັ້ງຖິ່ນຖານ ແລະ ສັກກາຍຍະພາບທີ່ໄດ້ຮັບຂ່າວສານກ່ຽວກັບການອະນຸຮັກຊັບພະຍາກອນປ່າໄມ້ ແລະ ສັດປ່າ ທີ່ມີຜົນຕໍ່ການມີສ່ວນຮ່ວມໃນການອະນຸຮັກປ່າໄມ້ ແລະ ສັດປ່າ. ບັນຫາອຸປະສັກຕໍ່ການມີສ່ວນຮ່ວມ ສ່ວນໃຫຍ່ເກີດຈາກການທີ່ປະຊາຊົນຂາດຄວາມຮູ້ ຄວາມເຂົ້າໃຈ ກ່ຽວກັບການອະນຸຮັກຊັບພະຍາກອນປ່າໄມ້ ແລະ ສັດປ່າ ແລະ ເຫັນວ່າທາງພາກລັດຂາດການປະຊາສຳພັນຢ່າງຕໍ່ເນື່ອງ ລວມທັງທີ່ບໍ່ປະຕິບັດຕາມກົດໝາຍຂອງປະຊາຊົນດ້ວຍ.

ສຸຊາວລີ (2012) ການມີສ່ວນຮ່ວມຂອງປະຊາຊົນໃນການຈັດການປ່າຊຸມຊົນ: ກໍລະນີສຶກສາ ເຂດວັງມະປາງເມືອງວັງວິເສດ ແຂວງຕຣັງ ພົບວ່າ ປະຊາຊົນມີສ່ວນຮ່ວມໃນການຈັດການປ່າຊຸມຊົນຢູ່ໃນລະດັບຕ່ຳ ໂດຍເພດ, ສະຖານະພາບໃນຊຸມຊົນ, ການໃຊ້ປະໂຫຍດຈາກປ່າໃນຊຸມຊົນ, ການຮັບຮູ້ຂໍ້ມູນຂ່າວສານກ່ຽວກັບປ່າຊຸມຊົນ ແລະ ຄວາມຮູ້ກ່ຽວກັບປ່າຊຸມຊົນ ເປັນປັດໄຈທີ່ມີອິດທິພົນຕໍ່ການມີສ່ວນຮ່ວມຂອງປະຊາຊົນໃນການຈັດການປ່າຊຸມຊົນຢ່າງມີຄວາມສຳຄັນທາງສະຖິຕິ ($P<0.001$). ຈຳນວນສະມາຊິກໃນຄອບຄົວເປັນປັດໄຈທີ່ມີອິດທິພົນຕໍ່ການມີສ່ວນຮ່ວມຂອງປະຊາຊົນໃນການຈັດການປ່າຊຸມຊົນຢ່າງມີຄວາມສຳຄັນທາງສະຖິຕິ ($P<0.05$).

ພຣະມະຫາປຣະກາສິດ (ຖິຕິປະສິດທິກອນ) (2013) ການມີສ່ວນຮ່ວມຂອງປະຊາຊົນໃນການພັດທະນາໝູ່ບ້ານເສດຖະກິດພິພິດຂອງຊຸມຊົນບ້ານຄອງໃຫຍ່ ເມືອງສຳພານ ແຂວງນະຄອນປະຖົມ ພົບວ່າ ປະຊາຊົນທີ່ມີລາຍໄດ້ຕໍ່ເດືອນແຕກຕ່າງກັນ ມີລະດັບການມີສ່ວນຮ່ວມໃນການພັດທະນາໝູ່ບ້ານໂດຍລວມ ແລະ ດ້ານການມີສ່ວນຮ່ວມໃນການຕັດສິນໃຈ, ການດຳເນີນງານ, ການມີສ່ວນຮ່ວມ, ການປະເມີນຜົນ ແຕກຕ່າງກັນຢ່າງມີຄວາມສຳຄັນທາງສະຖິຕິ ($P<0.05$). ສ່ວນດ້ານມີສ່ວນຮ່ວມໃນການຮັບຜົນປະໂຫຍດບໍ່ມີຄວາມແຕກຕ່າງກັນ ໂດຍຜູ້ມີລາຍໄດ້ 25,000 ບາດ ຂຶ້ນໄປມີສ່ວນຮ່ວມໃນທຸກດ້ານຫຼາຍທີ່ສຸດ ແລະ ຜູ້ມີລາຍໄດ້ຕ່ຳກວ່າ 15,000 ບາດ ມີສ່ວນຮ່ວມໃນທຸກດ້ານນ້ອຍທີ່ສຸດ ເຊິ່ງອາດຈະເປັນເພາະຜູ້ມີລາຍໄດ້ຕໍ່ເດືອນທີ່ສູງກວ່າ ຫຼື ຖານະທາງເສດຖະກິດທີ່ດີກວ່າມັກມີກະຈະມີເວລາໃນການເຮັດວຽກເພື່ອສາທາລະນະປະໂຫຍດຫຼາຍກວ່າຜູ້ມີລາຍໄດ້ຕ່ຳ ຫຼື ຖານະເສດຖະກິດຕ່ຳ ເນື່ອງຈາກອາດຈະເປັນຫວັງເລື່ອງປາກທ້ອງ ຫຼື ເລື່ອງລາຍຈ່າຍອື່ນໆຈຳເປັນຕ້ອງຫາລາຍໄດ້ໃຫ້ພຽງພໍຕໍ່ລາຍຈ່າຍ ຈຶ່ງເຮັດໃຫ້ລະດັບການມີສ່ວນຮ່ວມໃນທຸກດ້ານນ້ອຍ.

ສຳຮວຍ ພ້ອມດ້ວຍຄະນະ (2014) ໄດ້ເຮັດການສຶກສາ ການມີສ່ວນຮ່ວມຂອງປະຊາຊົນໃນການອະນຸຮັກຊັບພະຍາກອນປ່າໄມ້ບໍລິເວນພື້ນທີ່ປ່າສະຫງວນແຫ່ງຊາດປ່າດົງຣະແນງ ເມືອງຢາງຕຣາດ ແລະ ເມືອງຫ້ວຍເມັກ ແຂວງກາລະສິນ ພົບວ່າ ປະຊາຊົນມີສ່ວນຮ່ວມໃນການອະນຸຮັກຊັບພະຍາກອນປ່າໄມ້ຢູ່ຜນລະດັບປານກາງ ແລະ ຍັງພົບວ່າ ປັດໄຈທີ່ມີຜົນຕໍ່ການມີສ່ວນຮ່ວມນັ້ນ ໄດ້ແກ່ ອາຍຸ, ລະດັບການສຶກສາ, ອາຊີບສຳຮອງ, ຂະໜາດເນື້ອທີ່ການຜະລິດທີ່ຖືຄອງ, ຈຳນວນສະມາຊິກໃນຄອບຄົວ, ຈຳນວນແຮງງານໃນຄອບຄົວ, ໄລຍະເວລາການຕັ້ງຖິ່ນຖານ, ການເປັນສະມາຊິກເຄືອຂ່າຍການຮັບຂໍ້ມູນຂ່າວສານກ່ຽວກັບການອະນຸຮັກປ່າໄມ້ ແລະ ການໄດ້ຮັບປະໂຫຍດຈາກປ່າໄມ້.

ນອກຈາກລັກສະນະການມີສ່ວນຮ່ວມໃນກິດຈະກຳໂຄງການຕ່າງໆແລ້ວ ຍັງມີປັດໄຈອື່ນທີ່ມີຜົນຕໍ່ກັບການມີສ່ວນຮ່ວມໃນຫຼາຍດ້ານດ້ວຍ. ສົມສັກ (1999) ໄດ້ສຶກສາປັດໄຈທີ່ມີຜົນຕໍ່ການມີສ່ວນຮ່ວມຂອງປະຊາຊົນໃນການຈັດການປ່າຊາຍແລນຊຸມຊົນບາງເຄື່ຍ ເທດສະບານເມືອງ ແຂວງຜົ້ງງາ ພົບວ່າ ປັດໄຈທີ່ມີອິດທິພົນຕໍ່ການມີສ່ວນຮ່ວມໃນການຈັດການປ່າຊາຍແລນຊຸມຊົນນັ້ນປະກອບດ້ວຍປັດໄຈພາຍໃນ ໄດ້ແກ່ ການໄດ້ຮັບຂ່າວສານ, ລະດັບການສຶກສາ, ລາຍໄດ້, ຄວາມຮູ້ດ້ານປ່າຊາຍແລນ ແລະ ປັດໄຈພາຍນອກ ໄດ້ແກ່ ຜູ້ນຳຊຸມຊົນ ແລະ ກອງທຶນຈັດການປ່າຊາຍແລນ. ສ່ວນປັດໄຈໂຕອື່ນບໍ່ມີອິດທິພົນຕໍ່ການມີສ່ວນຮ່ວມເລີຍ. ໃນຂະນະທີ່ປະຊາຊົນໃຫ້ຄວາມສົນໃຈ ແລະ ໃຫ້ຄວາມສຳຄັນທີ່ສຸດ ຄື ການສະໜັບສະໜູນຈາກໜ່ວຍງານພາກລັດກ່ຽວກັບຄວາມຮູ້ດ້ານປ່າຊາຍແລນ, ກອງທຶນປ່າຊາຍແລນ, ການໄດ້ຮັບຂ່າວສານ ແລະ ຜົນຂອງການປູກປ່າໃນຂະບວນການຂອງການມີສ່ວນຮ່ວມ. ໃນນັ້ນຂັ້ນຕອນທີ່ປະຊາຊົນລະບຸວ່າມີສ່ວນຮ່ວມຫຼາຍທີ່ສຸດ ຄື ຂັ້ນຕອນການຕິດຕາມກວດສອບ, ຮອງລົງມາຄືການດຳເນີນງານ, ການປະເມີນຜົນ ແລະ ການຄິດຄົ້ນບັນຫາ ຕາມລຳດັບ. ສ່ວນຂັ້ນຕອນຂອງການວາງແຜນ ແລະ ຂຽນໂຄງການແມ່ນປະຊາຊົນສ່ວນຫຼາຍເວົ້າວ່າບໍ່ມີສ່ວນຮ່ວມ.

ຊຸລິພອນ (2001) ໄດ້ສຶກສາປັດໄຈທີ່ມີຜົນຕໍ່ການມີສ່ວນຮ່ວມຂອງປະຊາຊົນໃນການອະນຸຮັກ ແລະ ພື້ນຜູ້ປ່າໄມ້ຊາຍແລນ ເຂດຄອງໂຄນ ເທດສະບານເມືອງ ແຂວງສະໝຸດສິງຄາມ ພົບວ່າ ດ້ານເພດບໍ່ມີຄວາມສຳພັນກັບການມີສ່ວນຮ່ວມຂອງປະຊາຊົນ ເຊິ່ງຈະເປັນເພດຊາຍ ຫຼື ຍິງຕໍ່ຕາມກໍ່ມີໂອກາດເຂົ້າມາມີສ່ວນຮ່ວມໃນກິດຈະກຳຕ່າງໆທີ່ເກີດຂຶ້ນຢ່າງສະເໝີພາບ.

ທະວັດໄຊ ແລະ ນຸຊະນາດ (2006) ໄດ້ສຶກສາປັດໄຈທີ່ມີຜົນຕໍ່ການມີສ່ວນຮ່ວມຂອງຊຸມຊົນໃນການອະນຸຮັກຊັບພະຍາກອນປ່າໄມ້ ບ້ານຄອງຊາຍ ເຂດວັງນ້ຳຂຽວ ເມືອງວັງນ້ຳຂຽວ ແຂວງນະຄອນຣາດຊະສີມາ ພົບວ່າ ປັດໄຈທີ່ມີຜົນຕໍ່ການມີສ່ວນຮ່ວມໃນການອະນຸຮັກຊັບພະຍາກອນປ່າໄມ້ທີ່ມີຄວາມສຳຄັນທາງສະຖິຕິ ($P<0.05$) ໄດ້ແກ່ ເພດ, ລະດັບການສຶກສາ, ການໃຊ້ປະໂຫຍດປ່າໄມ້ ແລະ ທັດສະນະຄະຕິຂອງປະຊາຊົນທີ່ມີຕໍ່ຜູ້ນຳຊຸມຊົນ. ສ່ວນບັນຫາ ແລະ ອຸປະສັກໃນການອະນຸຮັກຊັບພະຍາກອນປ່າໄມ້ແມ່ນມີສາເຫດມາຈາກປະຊາຊົນບໍ່ສາມາດເຂົ້າຮ່ວມກິດຈະກຳປ່າໄມ້ໄດ້ຢ່າງເຕັມທີ່ ເພາະຕ້ອງປະກອບອາຊີບເພື່ອຄວາມຢູ່ຫຼອດຂອງຄອບຄົວ ແລະ ສາເຫດທີ່ເກີດຈາກໜ່ວຍງານພາກລັດຂາດຄວາມຈິງໃຈທີ່ຈະຊ່ວຍເຫຼືອປະຊາຊົນ.

ວົງປະກອນ ພ້ອມດ້ວຍຄະນະ (2013) ໄດ້ສຶກສາປັດໄຈທີ່ສົ່ງຜົນຕໍ່ການມີສ່ວນຮ່ວມຂອງຊຸມຊົນບ້ານທາງສາຍໃນການຈັດການປ່າຊາຍແລນ ເຂດລືຜັງ ເມືອງປະທຽນ ແຂວງຕຣັງ ພົບວ່າ ການມີສ່ວນຮ່ວມໃນການຈັດການປ່າຊາຍແລນໂດຍພາບລວມ ແລະ ແຕ່ລະດ້ານແມ່ນຢູ່ໃນລະດັບຫຼາຍ ໂດຍດ້ານການຄິດ ແລະ ສະເໜີບັນລັກສະເລ່ຍຫຼາຍທີ່ສຸດ, ຮອງລົງມາແມ່ນການຮັບຜົນປະໂຫຍດ, ການຕິດຕາມປະເມີນຜົນ, ການປະຕິບັດການ ແລະ ການຕັດສິນໃຈ. ໃນຂະນະດຽວກັນ ພົບວ່າ ປັດໄຈດ້ານສະຖານພາບ ແລະ ການໃຊ້ປະໂຫຍດ ມີຜົນຕໍ່ການມີສ່ວນ

ຮ່ວມໃນການຈັດການປ່າຊາຍແລນຢ່າງມີຄວາມສໍາຄັນທາງສະຖິຕິ ($P < 0.05$), ແລະ ຍັງພົບວ່າ ໄລຍະເວລາທີ່ອາໄສ ຢູ່ໃນຊຸມຊົນ, ຈຳນວນອາຊີບ, ຊ່ວງອາຍຸ, ພູມລຳເນົາ ແລະ ການເປັນສະມາຊິກທາງສັງຄົມ ກໍ່ລ້ວນມີຜົນຕໍ່ການມີ ສ່ວນຮ່ວມໃນການຈັດການປ່າຊາຍແລນຢ່າງມີຄວາມສໍາຄັນທາງສະຖິຕິ ($P < 0.01$) ຕາມລໍດັບ.

ບົດທີ 3

ວິທີການ

ໃນການວິໄຈຄັ້ງນີ້ ໄດ້ທົດສອບແບບສອບຖາມໂດຍທ່ານຜູ້ຊ່ຽວຊານ ຂອງ GIZ ທີ່ຮັບຜິດຊອບໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ ການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບພູມິທັດ ແລະ ສິ່ງເສີມຊີວິດການເປັນຢູ່ (ໂຄງການ I-GFLL) ຈຳນວນ 5 ທ່ານ ກວດສອບຄວາມຖືກຕ້ອງ ແລະ ຄວາມເໝາະສົມຂອງແບບສອບຖາມ ແລ້ວມາຄິດໄລ່ຫາຄ່າ α , IOC (Suwimon, 2006).

❖ ສູດການຄິດໄລ່ IOC = $\Sigma R/N$

IOC = ຄ່າດັດສະນີຄວາມສອດຄ່ອງ

ΣR = ຜົນຄະແນນ

N = ຄ່າ IOC ທີ່ຕ້ອງມີຄ່າຫຼາຍກວ່າ 0.5 ຂຶ້ນໄປ

➢ ໂດຍພາບລວມຂອງແບບສອບຖາມ ຈຳນວນ 49 ຂໍ້ ແມ່ນມີຄ່າ IOC = 1 ທຸກຂໍ້

3.1. ສະຖານທີ່ການສຶກສາ

ການສຶກສາຄັ້ງນີ້ຜູ້ວິໄຈໄດ້ກຳເນີດເອົາຢູ່ 2 ເມືອງ ແລະ 6 ໝູ່ບ້ານ ຂອງແຂວງຫຼວງພະບາງມາເປັນເປົ້າໝາຍການສຶກສາວິໄຈ ຄື ເມືອງຊຽງເງິນ ໄດ້ກຳນົດເອົາ ບ້ານຖິ່ນແກ້ວ, ບ້ານເບີສິບ, ບ້ານໂພນໄຊ ແລະ ເມືອງວຽງຄຳ ໄດ້ກຳນົດເອົາ ບ້ານຫາດເລົາ, ບ້ານວັງບົງ, ບ້ານສິບຊາງ ໂດຍອີງໃສ່ຈຸດພິເສດທາງດ້ານພູມິທັດ, ສະພາບທີ່ຕັ້ງ ແລະ ວິຖີການດຳລົງຊີວິດຂອງປະຊາຊົນເປັນພື້ນຖານຂອງການຄັດເລືອກຄັ້ງນີ້ ເຊິ່ງແຕ່ລະບ້ານຈະມີສະພາບລວມ ແລະ ຄວາມເປັນມາແຕກຕ່າງກັນ ດັ່ງຕໍ່ໄປນີ້:

ບ້ານຖິ່ນແກ້ວ ຕັ້ງຢູ່ທາງທິດຕາເວັນຕົກຂອງເມືອງ ຊຽງເງິນ ຫ່າງຈາກເທດສະບານເມືອງຊຽງເງິນໄປທາງທິດຕາເວັນຕົກປະມານ 12 ກິໂລແມັດ, ບ້ານຖິ່ນແກ້ວ ເປັນບ້ານເຕົ້າໂຮມປະກອບດ້ວຍ 3 ຊົນເຜົ່າ ຄື ຊົນເຜົ່າກຶມມຸ, ຊົນເຜົ່າລາວລຸ່ມ ແລະ ຊົນເຜົ່າມົ້ງ. ບ້ານຖິ່ນແກ້ວລວມທັງໝົດມີ 175 ຄອບຄົວ, ມີພົນລະເມືອງທັງໝົດ 1,054 ຄົນ, ຍິງ 502 ຄົນ ແລະ ມີເນື້ອທີ່ຂອງບ້ານລວມທັງໝົດ 2,805.14 ເຮັກຕາ, ປະຊາຊົນສ່ວນໃຫຍ່ມີອາຊີບເຮັດສວນ ເຮັດນາ ແລະ ຄ້າຂາຍ.

ບ້ານເບີສິບ ຕັ້ງຢູ່ທາງທິດຕາເວັນຕົກຂອງເມືອງ ຊຽງເງິນ ຫ່າງຈາກເທດສະບານເມືອງຊຽງເງິນໄປທາງທິດຕາເວັນຕົກປະມານ 16 ກິໂລແມັດ, ບ້ານເບີສິບ ເປັນບ້ານເຕົ້າໂຮມປະກອບດ້ວຍ ມີ 107 ຄອບຄົວ, ມີ 114 ຫຼັກຄາເຮືອນ, ມີ 2 ຊົນເຜົ່າຄື: ເຜົ່າລາວລຸ່ມ ແລະ ເຜົ່າກຶມມຸ, ມີພົນລະເມືອງທັງໝົດ 579 ຄົນ, ຍິງ 281 ຄົນ ແລະ ມີເນື້ອທີ່ຂອງບ້ານລວມທັງໝົດ 2,177.87 ເຮັກຕາ; ອາຊີບຫຼັກຂອງປະຊາຊົນ ແມ່ນການປູກຝັງ ແລະ ລ້ຽງສັດ.

ບ້ານໂພນໄຊ ຕັ້ງຢູ່ກຸ່ມບ້ານ ຕາດກະຈຳ ຢູ່ທາງທິດ ຕາເວັນຕົກ ຂອງເມືອງ ຊຽງເງິນ ຫ່າງຈາກເທດສະບານເມືອງ ປະມານ 11 ກິໂລແມັດ ມີເນື້ອທີ່ທັງໝົດ 1,229.43 ເຮັກຕາ, ບ້ານໂພນໄຊ ມີພົນລະເມືອງທັງໝົດ 673 ຄົນ, ຍິງ 339 ຄົນ, ມີ 115 ຄອບຄົວ, ມີ 2 ຊົນເຜົ່າຄື: ເຜົ່າລາວລຸ່ມ ແລະ ເຜົ່າກຶມມຸ; ອາຊີບຫຼັກຂອງປະຊາຊົນ ແມ່ນການປູກຝັງ ແລະ ລ້ຽງສັດ.

ບ້ານຫາດເລົາ ເປັນບ້ານໜຶ່ງທີ່ຂຶ້ນກັບກຸ່ມວັງບົງ, ເມືອງວຽງຄຳ, ແຂວງຫຼວງພະບາງ; ຕັ້ງຢູ່ຫ່າງຈາກເທດສະບານເມືອງວຽງຄຳ ໄປທາງທິດຕາເວັນອອກ, ມີພົນລະເມືອງທັງໝົດ 147 ຄົນ, ຍິງ 58 ຄົນ, ມີ 27 ຄອບຄົວ,

ມີ 2 ຊົນເຜົ່າຄື: ເຜົ່າລາວ ແລະ ເຜົ່າກຶມມຸ; ລະບົບຄ່າພິກັດທີ່ຕັ້ງ UTM Zone 48 Q: 198069, 2179234 ສູງຈາກລະດັບໜ້ານ້ຳທະເລ 452 ແມັດ; ອາຊີບຫຼັກຂອງປະຊາຊົນ ແມ່ນການປູກຝັງ ແລະ ລ້ຽງສັດ.

ບ້ານວັງບົງ ກຸ່ມວັງບົງ, ເມືອງວຽງຄຳ, ແຂວງຫຼວງພະບາງ; ຕັ້ງຢູ່ຫ່າງຈາກເທດສະບານເມືອງວຽງຄຳ ໄປທາງທິດຕາເວັນອອກ, ມີ 75 ຄອບຄົວ, ມີພົນລະເມືອງທັງໝົດ 473 ຄົນ, ຍິງ 216 ຄົນ, ມີ 2 ຊົນເຜົ່າຄື: ເຜົ່າມົ້ງ ແລະ ເຜົ່າກຶມມຸ; ລະບົບຄ່າພິກັດທີ່ຕັ້ງ UTM Zone 48 Q: 290164, 2273239 ສູງຈາກລະດັບໜ້ານ້ຳທະເລ 444 ແມັດ; ອາຊີບຫຼັກຂອງປະຊາຊົນ ແມ່ນການປູກຝັງ ແລະ ລ້ຽງສັດ.

ບ້ານສົບຊາງ ກຸ່ມວັງບົງ ເມືອງວຽງຄຳ, ແຂວງຫຼວງພະບາງ; ຕັ້ງຢູ່ຫ່າງຈາກເທດສະບານເມືອງວຽງຄຳ ໄປທາງທິດຕາເວັນອອກ, ມີ 25 ຄອບຄົວ, ມີພົນລະເມືອງທັງໝົດ 145 ຄົນ, ຍິງ 75 ຄົນ, ມີ 1 ຊົນເຜົ່າໃຫຍ່ຄື: ເຜົ່າກຶມມຸ; ລະບົບຄ່າພິກັດທີ່ຕັ້ງ UTM Zone 48 Q: 20.60597, 102.99452 ສູງຈາກລະດັບໜ້ານ້ຳທະເລ 484 ແມັດ; ອາຊີບຫຼັກຂອງປະຊາຊົນ ແມ່ນການປູກຝັງ ແລະ ລ້ຽງສັດ.

3.2. ການນຳນິດກຸ່ມຕົວຢ່າງປະຊາກອນ

ກຸ່ມຕົວຢ່າງ ແມ່ນໄດ້ກຳນົດເອົາຈຳນວນປະຊາກອນທີ່ອາໄສຢູ່ໃນ 6 ບ້ານ ລວມມີຈຳນວນ 524 ຄອບຄົວ ເຊິ່ງໄດ້ກຳນົດ ຂະໜາດຂອງກຸ່ມປະຊາກອນ ໂດຍໃຊ້ສູດ Yamane (1973) ໃນລະດັບຄວາມເຊື່ອໝັ້ນ 95 ສ່ວນ ຮ້ອຍ ແລະ ກຳນົດຄວາມຄາດເຄື່ອນທີ່ຍອມຮັບໄດ້ 0.05 ມີສູດ ດັ່ງນີ້:

$$\text{ສູດຄິດໄລ່ } n = \frac{N}{1 + N(e^2)}$$

n = ຈຳນວນກຸ່ມປະຊາກອນທີ່ຕ້ອງການ.

N = ຈຳນວນປະຊາກອນທັງໝົດ.

e^2 = ຄ່າລະດັບຄວາມເຊື່ອໝັ້ນ 0.05.

$$n = \frac{524}{1 + 524 \times 0.05^2} = \frac{524}{2.31} = 226.839$$

➤ ຈາກການຄຳນວນກຸ່ມຕົວຢ່າງຄັ້ງນີ້ ຈະໄດ້ກຸ່ມຕົວຢ່າງປະມານ 227 ຕົວຢ່າງ

- ການສຸ່ມຕົວຢ່າງ: ໃຊ້ການສຸ່ມຕົວຢ່າງ ແບບຄຳນຶງເຖິງຄວາມໜ້າຈະເປັນໄປໄດ້ (Probability sampling) ໂດຍເປີດໂອກາດໃຫ້ປະຊາຊົນ ມີສິດໄດ້ຮັບການເລືອກຂຶ້ນມາເປັນຕົວຢ່າງ ໃນການສຶກສາທັງໝົດ.
- ການເລືອກກຸ່ມຕົວຢ່າງດ້ວຍວິທີນີ້ ມີຫຼັກຫານທາງສະຖິຕິເຊື່ອຖືໄດ້ວ່າ ຕົວຕ່າງທີ່ໄດ້ຖືກເລືອກມາສາມາດເປັນຕົວແທນຂອງປະຊາກອນທັງໝົດໄດ້.
- ໄດ້ເລືອກໃຊ້ວິທີສຸ່ມຕົວຢ່າງແບບ (Stratified Random Sampling) ໂດຍສຸ່ມໃນແຕ່ລະດັບຊັ້ນ ແບບເປັນສັດສ່ວນ ແລະ ເກັບຕົວຢ່າງກຸ່ມຊັ້ນແບບເປັນສັດສ່ວນ ທຽບກັບຈຳນວນປະຊາກອນ (Cohen and Uphoff, 1980; ຝິງພັນ ພ້ອມດ້ວຍຄະນະ, 2014; ອໍຣະໄທ ແລະ ສຸວັນໄຊ, 2014) ດັ່ງສູດຕໍ່ໄປນີ້:

$$n_i = \frac{n \times N_i}{N}$$

n_i = ແມ່ນຈຳນວນຄອບຄົວສັດສ່ວນຕົວຢ່າງ ຂອງແຕ່ລະບ້ານ ($i= 1, 2, 3, 4, 5, 6$)

n = ຈຳນວນຄອບຄົວຕົວຢ່າງ ທັງໝົດທີ່ຕ້ອງການສຶກ 227 ຄອບຄົວ.

N_i = ຈຳນວນຄອບຄົວທີ່ມີຢູ່ໃນແຕ່ລະບ້ານ ທັງໝົດ ($i= 1, 2, 3, 4, 5, 6$).

N = ຈຳນວນຄອບຄົວທັງໝົດລວມທຸກໆບ້ານ ເຊິ່ງມີຈຳນວນ 524 ຄອບຄົວ.

i = ແມ່ນເລກລຳດັບຂອງບ້ານ 6 ບ້ານ ($i= 1, 2, 3, 4, 5, 6$).

ຕາຕະລາງ 3.1 ຜົນການຄຳນວນຈຳນວນກຸ່ມຕົວຢ່າງຂອງປະຊາກອນໃນແຕ່ລະບ້ານ ມີດັ່ງນີ້:

ຊື່ເມືອງ	ຊື່ບ້ານ	ຈຳນວນຄອບຄົວທັງໝົດ	ຈຳນວນຄອບຄົວຕົວຢ່າງ
ເມືອງຊຽງເງິນ	ບ້ານ ເບີສິບ	107	46
	ບ້ານ ໂພນໄຊ	115	50
	ບ້ານ ຖິ່ນແກ້ວ	175	76
	ບ້ານ ຫາດເລົາ	27	12
ເມືອງວຽງຄຳ	ບ້ານ ວັງບົງ	75	32
	ບ້ານ ສິບຊາງ	25	11
ລວມ:		524	227

3.2. ອຸປະກອນ

ເພື່ອເຮັດໃຫ້ການສຶກສາໃນຄັ້ງນີ້ດຳເນີນໄປດ້ວຍດີມີຄວາມສະດວກນັ້ນ ຈຶ່ງໄດ້ນຳໃຊ້ອຸປະກອນທີ່ຈຳເປັນເຂົ້າໃນການສຶກສາຄັ້ງນີ້ ເຊັ່ນ:

- ຄອມພິວເຕີ Notebook, USB
- ແບບຟອມສອບຖາມ
- ກ້ອງຖ່າຍຮູບ
- ອຸປະກອນ ບັນທຶກ (ບິກ, ເຈ້ຍ, ສໍ ໄມ້ບັນທັດ)
- ໂປແກຼມວິເຄາະ

3.3. ວິທີການດຳເນີນການຄົ້ນຄ້ວາວິໄຈ

ເປັນການວິໄຈ ເຊິ່ງປະລິມານ (Quantitative research) ທີ່ເນັ້ນສຶກສາການມີສ່ວນຮ່ວມ ແລະ ຄວາມເພິ່ງພໍໃຈຂອງປະຊາຊົນໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບຜູ້ມີທັດ ແລະ ສິ່ງເສີມຊີວິດການເປັນຢູ່ ແຂວງຫຼວງພະບາງ.

ການສຶກສາຄັ້ງນີ້ ໄດ້ດຳເນີນການຄົ້ນຄ້ວາ ແລະ ວິໄຈ ຕາມເປົ້າໝາຍທີ່ໄດ້ກຳນົດໄວ້ ໂດຍມີການຄົ້ນຄ້ວາວິໄຈ ຕາມລຳດັບດັ່ງຕໍ່ໄປນີ້:

- 1). ການກຳນົດປະຊາກອນ ແລະ ກຸ່ມຕົວຢ່າງ
- 2). ສ້າງເຄື່ອງມືທີ່ໃຊ້ ໃນການວິໄຈ (ການສ້າງ ແລະ ກວດສອບຄຸນນະພາບເຄື່ອງມື)
- 3). ດຳເນີນການເກັບກຳລວບລວມຂໍ້ມູນ (ຂໍ້ມູນມືໜຶ່ງ ແລະ ຂໍ້ມູນມືສອງ) ແລະ ລົງພາກສະໜາມ
- 4). ການວິເຄາະຂໍ້ມູນ ແລະ ກຳນົດສະຖິຕິທີ່ໃຊ້
- 5). ເກນການແປຜົນ

3.3.1. ເຄື່ອງມື ທີ່ໃຊ້ໃນການຄົ້ນຄວ້າວິໄຈ

ເຄື່ອງມືທີ່ໃຊ້ເປັນຫຼັກ ແມ່ນແບບສອບຖາມ ກ່ຽວກັບການມີສ່ວນຮ່ວມ ແລະ ຄວາມເພິ່ງພໍໃຈ ຂອງປະຊາຊົນ ໂດຍແບ່ງອອກເປັນ ອອກເປັນ 2 ແບບຟອມ ດັ່ງນີ້:

- **ຟອມທີ 1:** ແບບຟອມສອບຖາມ ອົງການປົກຄອງບ້ານ ໄດ້ແກ່ ນາຍບ້ານ ຫຼື ຮອງນາຍບ້ານ (ບ້ານລະ 1 ທ່ານ) ກ່ຽວກັບຂໍ້ມູນເສດຖະກິດ - ສັງຄົມຂອງບ້ານ, ທ່າແຮງ, ຂໍ້ມູນການນຳໃຊ້ທີ່ດິນ ແລະ ປ່າໄມ້ບ້ານ ໂດຍເປັນຄຳຖາມແບບປາຍປິດ (Close ended question) ໂດຍໝາຍຄຳຕອບໃນຊ່ອງທີ່ກຳນົດ.
- **ຟອມທີ 2:** ແມ່ນແບບສອບຖາມ ກ່ຽວກັບການມີສ່ວນຮ່ວມ ແລະ ຄວາມເພິ່ງພໍໃຈ ຂອງປະຊາຊົນ ໂດຍແບ່ງອອກເປັນ 3 ຕອນ ໄດ້ແກ່ ພາກຂໍ້ມູນທົ່ວໄປ ມີ 17 ຂໍ້, ກ່ຽວກັບການມີສ່ວນຮ່ວມ ມີ 13 ຂໍ້ ແລະ ຄວາມ ເພິ່ງພໍໃຈ ມີ 19 ຂໍ້ ລວມທັງໝົດ 49 ຂໍ້.

ຕາຕະລາງ 3.2 ເກນຄະແນນສະເລ່ຍ ການມີສ່ວນຮ່ວມ ເຊິ່ງແບ່ງອອກເປັນ 3 ລະດັບ ດັ່ງນີ້:

ຄຳລະດັບ	ເກນການແປຜົນ	ລະດັບຄວາມຄິດເຫັນ
3	2.36 – 3.00	ມີສ່ວນຮ່ວມຫຼາຍ
2	1.68 – 2.35	ມີສ່ວນຮ່ວມປານກາງ
1	1.00 – 1.67	ມີສ່ວນຮ່ວມນ້ອຍ

ຕາຕະລາງ 3.3 ເກນຄະແນນສະເລ່ຍ ຄວາມເພິ່ງພໍໃຈ ເຊິ່ງແບ່ງອອກເປັນ 5 ລະດັບ ດັ່ງນີ້:

ຄຳລະດັບ	ເກນການແປຜົນ	ລະດັບຄວາມຄິດເຫັນ
5	4.21 – 5.00	ມີຄວາມເພິ່ງພໍໃຈໃນລະດັບຫຼາຍທີ່ສຸດ
4	3.41 – 4.20	ມີຄວາມເພິ່ງພໍໃຈໃນລະດັບຫຼາຍ
3	2.61 – 3.40	ມີຄວາມເພິ່ງພໍໃຈໃນລະດັບປານກາງ
2	1.81 – 2.60	ມີຄວາມເພິ່ງພໍໃຈໃນລະດັບນ້ອຍ
1	1.00 – 1.80	ມີຄວາມເພິ່ງພໍໃຈໃນລະດັບນ້ອຍທີ່ສຸດ

3.3.2. ການເກັບກຳລວບລວມຂໍ້ມູນ

ການລວບລວມຂໍ້ມູນ ໄດ້ດຳເນີນໂດຍມີຂັ້ນຕອນດັ່ງນີ້:

- 1) ໄດ້ມີການປະກອບເອກະສານ ຈາກຄະນະກະເສດສາດ ແລະ ຊັບພະຍາກອນປ່າໄມ້, ມະຫາວິທະຍາໄລ

ສຸພານຸວົງ, ພະແນກກະສິກຳ ແລະ ປ່າໄມ້ແຂວງ, ຫ້ອງການກະສິກຳ ແລະ ປ່າໄມ້ເມືອງ ແລະ ໂຄງການ ຈັດຕັ້ງ ປະຕິບັດຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບພູມິທັດ ແລະ ສົ່ງເສີມຊີວິດການເປັນຢູ່ ເພື່ອຂໍລົງເກັບກຳຂໍ້ມູນຢູ່ເມືອງ ແລະ ບ້ານເປົ້າ ໝາຍຂອງ ແຂວງຫຼວງພະບາງ.

2) ກໍລະນີຂໍ້ມູນມືສອງ (Second data) ເປັນການກັບກຳຂໍ້ມູນພາກຫ້ອງການ ເປັນຂັ້ນຕອນການເກັບກຳ ຂໍ້ມູນມືສອງໂດຍໄດ້ຈາກເອກະສານຂອງພະແນກທີ່ກ່ຽວຂ້ອງ, ຫ້ອງການທີ່ກ່ຽວຂ້ອງຂັ້ນເມືອງ, ປຶ້ມແບບຮຽນ, ວາລະສານ, ບົດຄົ້ນຄວ້າວິໄຈ, ເວບໄຊທ໌ຕ່າງໆທາງອິນເຕີເນັດ ກ່ຽວກັບການມີສ່ວນຮ່ວມ ແລະ ຄວາມເພິ່ງພໍໃຈ ຂອງປະຊາຊົນ ໃນການເຂົ້າຮ່ວມໂຄງການ ຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້.

3) ກໍລະນີຂໍ້ມູນມືໜຶ່ງ (Primary data) ແມ່ນຂັ້ນຕອນສຳລັບຂອງການເກັບກຳຂໍ້ມູນເພື່ອອະທິບາຍຕອບ ຈຸດປະສົງແລະຄຳຖາມຄົ້ນຄວ້າທີ່ໄດ້ກຳນົດໄວ້. ວິທີການທີ່ໃຊ້ສຳລັບການເກັບກຳຂໍ້ມູນແມ່ນຈະໃຊ້ໃນການສຳພາດ.

4) ການລວບລວມຂໍ້ມູນ ແມ່ນໄດ້ສັງລວມຕາມແບບຟອມ ສອບຖາມທີ່ໄດ້ໃຊ້ໄປທັງໝົດ ແລະ ສາມາດ ເກັບກຳມາໄດ້ຄົບ 100%.

5) ຂໍ້ມູນທີ່ໄດ້ທັງໝົດ (ຂໍ້ມູນມືໜຶ່ງ ແລະ ຂໍ້ມູນມືສອງ) ໄດ້ເອົາມາໄຈ້ແຍກ, ຄັດກອງ, ວິເຄາະ, ຕີຄວາມ ເພື່ອໃຊ້ປຽບທຽບ ແລະ ອະທິບາຍຜົນ.

3.3.3. ການວິເຄາະຂໍ້ມູນ ແລະ ສະຖິຕິທີ່ໃຊ້

ການວິເຄາະແບບພັນລະນາ (Descriptive analysis) ເປັນການອະທິບາຍເຖິງສະພາບທົ່ວໄປດ້ານ ເສດຖະກິດ, ຮີດຄອງປະເພນີ, ການປະກອບອາຊີບ, ການດຳລົງຊີວິດຂອງປະຊາກອນ, ຂໍ້ມູນດ້ານເສດຖະກິດ ແລະ ຄວາມຄິດເຫັນ ໂດຍນຳຂໍ້ມູນທີ່ໄດ້ຈາກແບບສຳພາດມາ ກວດເບິ່ງເຖິງຄວາມຖືກຕ້ອງຂອງຂໍ້ມູນຈາກນັ້ນນຳຂໍ້ມູນ ມາລົງລະຫັດ ແລະ ປ້ອນລົງສູ່ເຄື່ອງຄອມພິວເຕີວິເຄາະຂໍ້ມູນ ໂດຍໃຊ້ໂປຣແກຼມທາງສະຖິຕິຄ່າທາງສະຖິຕິທີ່ໃຊ້ໄດ້ແກ່ ຄ່າເປັນສ່ວນຮ້ອຍ (Percent) ຄ່າສະເລ່ຍ (Mean) ຄ່າຄວາມຖີ່ (Frequency), ຄ່າປ່ຽງແບນມາດຕະຖານ (Standard deviation).

ການວິເຄາະແບບປະລິມານ (Quantitative analysis) ການວິເຄາະແບບປະລິມານ ເປັນການສົມທຽບ ຄວາມແຕກຕ່າງທາງດ້ານປັດໃຈສ່ວນບຸກຄົນ, ເສດຖະກິດ ແລະ ສັງຄົມທີ່ຕໍ່ກັບການມີສ່ວນຮ່ວມ ແລະ ຄວາມ ເພິ່ງ ພໍໃຈໃນການເຂົ້າຮ່ວມໂຄງການ, ໂດຍເຮັດການທົດສອບສົມມຸດຕິຖານເພື່ອຫາຄວາມສຳພັນຂອງຕົວປ່ຽນ ໂດຍ ວິທີທິແທສ (T-Test) ແລະ (F-test) ກຳນົດຄ່າຄວາມສຳຄັນທາງສະຖິຕິທີ່ລະດັບ 0,05 ເປັນຫຼັກໃນການທົດສອບ ສົມມຸດຕິຖານເພື່ອຫາຄວາມສຳພັນຂອງຕົວປ່ຽນຕ່າງໆ ແລະ ການວິເຄາະຫາປັດໃຈທີ່ມີຄວາມສຳພັນຕໍ່ການມີສ່ວນ ຮ່ວມ ແລະ ຄວາມເພິ່ງພໍໃຈຂອງປະຊາຊົນໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບພູມິທັດ ແລະ ສົ່ງເສີມຊີວິດ ການເປັນຢູ່.

ການວິເຄາະຂໍ້ມູນສຳລັບການສຶກສາຄົ້ນຄວ້າວິໄຈ ໃນຄັ້ງນີ້ ແມ່ນໄດ້ມີການຈັດແບ່ງເປັນລຳດັບຂັ້ນຕອນ ໂດຍໃຊ້ວິທີການປະມວນຜົນທາງສະຖິຕິດ້ວຍຄອມພິວເຕີ. ສະຖິຕິທີ່ໃຊ້ໃນການວິເຄາະຂໍ້ມູນ ແມ່ນໄດ້ເລືອກໃຊ້ ສະຖິຕິພັນລະນາ (Descriptive statistics) ວິເຄາະດ້ວຍໂປຣແກຣມ SPSS ໄດ້ແກ່ ຄ່າຄວາມຖີ່ ແລະ ເປີເຊັນ.

ວິເຄາະຂໍ້ມູນການມີສ່ວນຮ່ວມໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບພູມິທັດ ແລະ ສົ່ງເສີມຊີວິດການ ເປັນຢູ່ຂອງປະຊາຊົນ ແມ່ນໃຊ້ສະຖິຕິພັນລະນາ ວິເຄາະດ້ວຍໂປຣແກຣມ SPSS ໄດ້ແກ່ ເປີເຊັນ, ຄ່າຄວາມຖີ່, ຄ່າ ສະເລ່ຍ ແລະ ສ່ວນປ່ຽງແບນມາດຕະຖານ ເຊິ່ງເກນການແປຜົນ (Cronbach, 1970) ອີງຕາມຊ່ວງຄະແນນລະດັບ ການມີສ່ວນຮ່ວມແມ່ນ 0.67.

ວິເຄາະຂໍ້ມູນຄວາມເພິ່ງພໍໃຈຂອງປະຊາຊົນໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບພູມິທັດ ແລະ ສິ່ງເສີມຊີວິດການເປັນຢູ່ ແມ່ນໃຊ້ສະຖິຕິຜັນລະນາ (Descriptive statistics) ວິເຄາະດ້ວຍໂປຣແກຣມ SPSS ໄດ້ແກ່ ເປີເຊັນ, ຄ່າຄວາມຖີ່, ຄ່າສະເລ່ຍ ແລະ ສ່ວນປ່ຽງແບນມາດຕະຖານ ເຊິ່ງເກນການແປຜິນ (Uphoff, 1980) ອີງຕາມຊ່ວງຄະແນນລະດັບຄວາມເພິ່ງພໍໃຈແມ່ນ 0.80.

ການກວດສອບທາງດ້ານເນື້ອໃນ ຂອງແບບຟອມສອບຖາມ Content validity ນຳແບບຟອມທີ່ສ້າງຂຶ້ນ ມາ ສະເໜີຜ່ານອາຈານທີ່ປຶກສາ ແລະ ອາຈານຜູ້ຊ່ວຍ ເພື່ອກວດສອບທາງດ້ານເນື້ອໃນ ຄວາມຖືກຕ້ອງ ແລະ ຄວາມສົມບູນ ຂອງແບບຟອມສອບຖາມ ແລ້ວນຳມາປັບປຸງຕາມຄຳແນະນຳຂອງອາຈານທີ່ປຶກສາ.

ການທົບສອບຄວາມເຊື່ອໝັ້ນ Reliability ແມ່ນການທົດສອບຄວາມໝ້າເຊື່ອຖືຂອງແບບຟອມສອບຖາມ ກ່ອນທີ່ຈະນຳໄປເກັບກຳຂໍ້ມູນຕົວຈິງ ໂດຍນຳໃຊ້ແບບຟອມ ຈຳນວນ 30 ຊຸດ ເພື່ອທົດສອບເຄື່ອງມື (Pre-Test) ດ້ວຍວິທີຂອງ Cronbach ໂດຍຊ່ວງຄະແນນ ການມີສ່ວນຮ່ວມ ແລະ ຄວາມເພິ່ງພໍໃຈ ຕ້ອງບໍ່ຕ່ຳກວ່າ 0.80 (Cronbach, 1970) ລົງໄປສອບຖາມ ດັ່ງມີສູດລຸ່ມນີ້:

$$\alpha = \frac{n}{n-1} \left(1 - \frac{\sum s_t^2}{S_t^2}\right)$$

ຊຶ່ງ α ໝາຍເຖິງສຳປະສິດຄວາມເຊື່ອໝັ້ນ

n ໝາຍເຖິງຈຳນວນແບບສຳພາດ

$\sum s_t^2$ ໝາຍເຖິງຜົນລວມຂອງຄວາມຜັນປ່ຽນຂອງຄະແນນແຕ່ລະຂໍ້

S_t^2 ໝາຍເຖິງຄວາມຜັນປ່ຽນຂອງຄະແນນທັງຊຸດ

3.4. ໄລຍະເວລາໃນການຄົ້ນຄວ້າວິໄຈ

ການປະຕິບັດຕົວຈິງແມ່ນໃຊ້ເວລາທັງໝົດ 9 ເດືອນ ຄືຕັ້ງແຕ່ເດືອນ ຕຸລາ 2023 ຫາ ເດືອນ ມິຖຸນາ 2024 ເຊິ່ງກິດຈະກຳໄດ້ດຳເນີນໄປຕາມປະຕິທິນ ດັ່ງລຸ່ມນີ້:

ຕາຕະລາງ 3.4 ປະຕິທິນການປະຕິບັດບົດຄົ້ນຄວ້າທົດລອງ

ລ/ດ	ກິດຈະກຳ	ປີ 2023			ປີ 2024					
		10	11	12	1	2	3	4	5	6
1	ປັບປຸງເຄື່ອງມື (ແບບສອບຖາມ)									
2	ສັງລວມເອກະສານ									
3	ດຳເນີນການສອບຖາມ									
4	ກວດສອບ ໄຈ້ແຍກ ຄວາມຖືກຕ້ອງ ຂອງຂໍ້ມູນ ແລະ ວິເຄາະ									
5	ສັງລວມອ້າງອີງ ແລະ ຂຽນບົດວິທະຍານິພົນ									
6	ປັບປຸງບົດ, ກຽມປ້ອງກັນ ແລະ ແກ້ ໄຂບົດວິທະຍານິພົນ									

ບົດທີ 4

ຜົນໄດ້ຮັບ

ຜົນການວິໄຈເລື່ອງ ການມີສ່ວນຮ່ວມ ແລະ ຄວາມເພິ່ງໃຈຕໍ່ກັບການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ ແບບມີທັດ ແລະ ສິ່ງເສີມຊີວິດການເປັນຢູ່ຂອງປະຊາຊົນເມືອງຊຽງເງິນ ແລະ ເມືອງວຽງຄໍາ ແຂວງຫຼວງພະບາງ ໂດຍມີຈຸດປະສົງ ເພື່ອສຶກ ແລະ ປຽບທຽບດ້ານການມີສ່ວນຮ່ວມ, ດ້ານຄວາມເພິ່ງໃຈຕໍ່ກັບການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ ການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບມີທັດ ແລະ ສິ່ງເສີມຊີວິດການເປັນຢູ່ຂອງປະຊາຊົນເມືອງຊຽງເງິນ ແລະ ເມືອງວຽງຄໍາ ເຊິ່ງໄດ້ຜົນ ດັ່ງຕໍ່ໄປນີ້:

4.1. ຂໍ້ມູນທົ່ວໄປ ແລະ ຂໍ້ມູນດ້ານເສດຖະກິດ-ສັງຄົມຂອງປະຊາຊົນຜູ້ຕອບແບບສອບ ຖາມຈາກເມືອງຊຽງເງິນ ແລະ ເມືອງວຽງຄໍາ

4.1.1. ຂໍ້ມູນທົ່ວໄປຂອງຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມເມືອງຊຽງເງິນ

1). ຂໍ້ມູນສ່ວນບຸກຄົນ

ກ. ດ້ານເພດ: ຜົນການສຶກສາ ພົບວ່າ ປະຊາຊົນຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມຫຼາຍກວ່າເຄິ່ງໜຶ່ງເປັນເພດຊາຍ 58.7% ແລະ ເພດຍິງ 41.3% (ຕາຕະລາງ 4.1) ເຊິ່ງເຫັນໄດ້ວ່າ ຈຳນວນຜູ້ໃຫ້ສອບຖາມມີເພດຊາຍຫຼາຍກວ່າເພດ ຍິງ ເນື່ອງຈາກໃນເວລາສອບຖາມນັ້ນ ແມ່ນເປັນເວລາຕອນຄ່ຳແລງ ເພດຍິງແມ່ນກຳລັງມີການແຕ່ງຢູ່ຄົວກິນ ແລະ ເບິ່ງແຍງເດັກນ້ອຍ ຈຶ່ງບໍ່ສະດວກໃນການໃຫ້ຂໍ້ມູນເທົ່າກັບຜູ້ຊາຍ.

ຂ. ດ້ານອາຍຸ: ຜົນການສຶກສາ ພົບວ່າ ປະຊາຊົນຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມມີອາຍຸສະເລ່ຍລະຫວ່າງ 36 - 45 ປີ ກວມຫຼາຍກວ່າໜຶ່ງ ຄິດເປັນເປີເຊັນ 38.4%, ຮອງລົງມາແມ່ນຊ່ວງອາຍຸ 46 - 55 ປີ ກວມເອົາ 29.1%, ສ່ວນອາຍຸ ຫຼາຍກວ່າ 55 ຂຶ້ນໄປກວມເອົາ 15.7% (27 ຄົນ), ຊ່ວງອາຍຸ 25-35 ປີ ກວມເອົາ 13.4% ແລະ ອາຍຸຕໍ່າກວ່າ 25 ປີ ກວມເອົາ 3.5% ຕາມລຳດັບ (ຕາຕະລາງ 4.1). ເຫັນໄດ້ວ່າ ຜູ້ໃຫ້ຂໍ້ມູນສ່ວນຫຼາຍແມ່ນມີອາຍຸໃນໄວປານກາງ (36 - 45 ປີ) ຫຼາຍກວ່າຊ່ວງອາຍຸອື່ນ ທາງອາດເນື່ອງມາຈາກກຸ່ມຊ່ວງອາຍຸນີ້ ມີຄວາມກະຕືລືລົ້ນໃນການເຂົ້າຮ່ວມ ປະຊຸມ ແລະ ຈັດຕັ້ງປະຕິບັດກິດຈະກຳຕ່າງໆຂອງບ້ານ.

ຄ. ດ້ານເຜົ່າ: ຜົນການສຶກສາ ພົບວ່າ ປະຊາຊົນຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມສ່ວນຫຼາຍແມ່ນຊົນເຜົ່າກຶມມຸຫຼາຍ ກວ່າໜຶ່ງ ກວມເອົາ 94.8%, ຮອງລົງມາແມ່ນຊົນເຜົ່າມົ້ງກວມເອົາ 4.7% ແລະ ຊົນເຜົ່າລາວລຸ່ມ 0.6% (1 ຄົນ) ຕາມລຳດັບ (ຕາຕະລາງ 4.1). ເຫດຜົນເນື່ອງຈາກວ່າຊົນເຜົ່າກຶມມຸແມ່ນຊົນເຜົ່າດັ້ງເດີມທີ່ອາໄສຢູ່ໃນຂົງເຂດບ້ານ ເປົ້າໝາຍທີ່ສຶກສານີ້ມາກ່ອນ ສ່ວນເຜົ່າອື່ນແມ່ນມາຢູ່ຕາມຫຼັງ.

ງ. ດ້ານສາດສະໜາ: ຜົນການສຶກສາ ພົບວ່າ ປະຊາຊົນຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມສ່ວນຫຼາຍແມ່ນນັບຖືສາດສະ ໜາຜີ ກວມເອົາ 99.8%, ສາດສະໜາພຸດ ແລະ ສາດສະໜາຄຣິດມີພຽງສາດສະໜາລະ 0.6% (ຕາຕະລາງ 4.1). ເຫດຜົນຍ້ອນວ່າ ຊົນເຜົ່າກຶມມຸ ແມ່ນມີຄວາມເຊື່ອຖືໃນສາດສະໜາຜີ.

ຈ. ດ້ານລະດັບການສຶກສາ: ຜົນການສຶກສາ ພົບວ່າ ປະຊາຊົນຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມ ໂດຍສ່ວນໃຫຍ່ມີ ລະດັບການສຶກສາຈົບມັດທະ ຍົມຕົ້ນ ກວມ 44.8%, ຊັ້ນປະຖົມ ຫຼື ຕໍ່າກວ່າ ກວມ 34.9% ແລະ ຊັ້ນມັດທະຍົມ ຕອນປາຍ ກວມ 20.3% ຕາມລຳດັບ (ຕາຕະລາງ 4.1). ເຫັນວ່າ ຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມມີລະດັບການສຶກສາຈົບ ຊັ້ນມັດທະຍົມຕົ້ນກວມເອົາ 45% ເຫດຜົນອາດຍ້ອນວ່າປະຊາຊົນກຸ່ມບ້ານເຂດດັ່ງກ່າວຍັງມີຄວາມນິຍົມໃນການ

ເຂົ້າສຶກສາຕໍ່ໃນຂັ້ນສູງ ຫຼື ອາຊາຊີບນ້ອຍ ແລະ ອາດເນື່ອງມາຈາກການໄດ້ຮັບອິດທິພົນອື່ນຕາມມາ ເຊັ່ນ ພື້ນເສດຖະກິດຄອບຄົວ, ຂາດຜູ້ເປັນແບບຢ່າງດ້ານສຶກສາ ເປັນຕົ້ນ ຈຶ່ງເຮັດໃຫ້ການສຶກສາບໍ່ໄປໄກໄດ້.

ສ. ດ້ານສະຖານະພາບ: ຜົນການສຶກສາ ພົບວ່າ ປະຊາຊົນຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມສ່ວນຫຼາຍມີສະຖານະພາບແຕ່ງງານ ກວມເອົາ 90.7%, ຢ່າຮ້າງ ຫຼື ເປັນໝ້າຍກວມ 9.3% (ຕາຕະລາງ 4.1). ສາເຫດຜົນອາດຍ້ອນສະພາບເສດຖະກິດ ແລະ ຂາດແຮງຈູງໃຈດ້ານສຶກສາ ຈຶ່ງເຮັດໃຫ້ສ່ວນເມື່ອໃຫຍ່ມາແລ້ວຕ້ອງຫາຄູ່ແຕ່ງງານເພື່ອໃຫ້ມີແຮງງານຊ່ວຍເຮັດໄຮ່ເຮັດສວນ ແລະ ຫາລ້ຽງຊີບ.

2). ຂໍ້ມູນດ້ານສະພາບເສດຖະກິດ

ກ. ຈຳນວນສະມາຊິກໃນຄອບຄົວ: ຜົນການສຶກສາ ພົບວ່າ ປະຊາຊົນຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມມີຈຳນວນສະມາຊິກໃນຄອບຄົວປະມານ 4 - 5 ຄົນ ຫຼາຍກ່ວາໝູ່ ກວມເອົາ 55.8%, ຮອງລົງມາຈຳນວນປະມານ 2-3 ຄົນ/ຄອບຄົວ ກວມເອົາ 22.7% ແລະ 6 - 7 ຄົນ/ຄອບຄົວ ກວມເອົາ 17.4% ແລະ ຈຳນວນມີສະມາຊິກຕໍ່ຄອບຄົວໜ້ອຍກ່ວາໝູ່ແມ່ນ 2 ຄົນ ກວມ 4.1% ຕາມລຳດັບ (ຕາຕະລາງ 4.1). ສາເຫດອາດເນື່ອງມາຈາກຂາດໂອກາດການສຶກສາ, ມີຄວາມນິຍົມແຕ່ງງານໄວ.

ຂ. ຈຳນວນແຮງງານໃນຄອບຄົວ: ຜົນການສຶກສາ ພົບວ່າ ປະຊາຊົນຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມມີແຮງງານຫຼັກໃນຄອບຄົວຈຳນວນປະມານ 4 - 5 ຄົນ ແມ່ນກວມເປີເຊັນຫຼາຍກ່ວາໝູ່ ຄື 59.3%, ຮອງລົງແມ່ນ 2 - 3 ຄົນ ກວມ 27.3%, ປະມານ 2 ຄົນຕໍ່ຄອບຄົວ ກວມເອົາ 7.6% ແລະ ກວມເປີເຊັນໜ້ອຍທີ່ສຸດ 5.8% ຄື ຄອບຄົວທີ່ມີແຮງງານຫຼັກ 6-7 ຄົນ ຕາມລຳດັບ (ຕາຕະລາງ 4.1). ເຫັນໄດ້ວ່າ ແຮງງານຫຼັກໃນຄອບຄົວ 4 - 5 ຄົນ ເປັນແຮງງານທີ່ມີຜົນຕໍ່ການປະກອບກິດຈະກຳ ແລະ ສ້າງລາຍຮັບຂອງຄອບຄົວ.

ຄ. ອາຊີບ: ຜົນການສຶກສາ ພົບວ່າ ປະຊາຊົນຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມ ສ່ວນໃຫຍ່ແມ່ນປະກອບອາຊີບດ້ານການກະສິກຳ ກວມເອົາ 65.7%, ຮອງລົງມາແມ່ນອາຊີບຄ້າຂາຍ ກວມເອົາ 21.5%, ອາຊີບຮັບຈ້າງ ມີສະເລ່ຍ 8.7% (15 ຄົນ) ແລະ ອາຊີບອື່ນໆ ມີສະເລ່ຍ 4.1% (7 ຄົນ) ຕາມລຳດັບ (ຕາຕະລາງ 4.1). ເຫັນວ່າ ອາຊີບກະສິກຳ ເປັນອາຊີບຫຼັກ ໃນຂົງເຂດດັ່ງກ່າວ ອັນເນື່ອງມາຈາກສະພາບພື້ນທີ່ເປັນພູສູງ ແລະ ລຽບແຄມນ້ຳຂັນ ເໝາະສົມໃນການປູກຝັງ ແລະ ລ້ຽງສັດ.

ງ. ລາຍຮັບ: ຜົນການສຶກສາ ພົບວ່າ ປະຊາຊົນຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມ ຫຼາຍກ່ວາເຄິ່ງແມ່ນມີລາຍຮັບຄອບຄົວຕໍ່ປີ ສ່ວນໃຫຍ່ ສະເລ່ຍແມ່ນຢູ່ສະເລ່ຍ 50,001,000 - 70,000,000 ກີບ ກວມເອົາ 51.2%, ຮອງລົງມາແມ່ນ ມີລາຍຮັບຄອບຄົວຕໍ່ປີ ສະເລ່ຍສະເລ່ຍ 70,001,000 - 90,000,000 ກີບ ກວມເອົາ 26.2%, ມີລາຍຮັບຄອບຄົວຕໍ່ປີ ສະເລ່ຍສະເລ່ຍ 30,000,000 - 50,000,000 ກີບ ມີຈຳນວນເທົ່າກັນ ສະເລ່ຍ 19.8%, ມີລາຍຮັບຄອບຄົວຕໍ່ປີ ສະເລ່ຍສະເລ່ຍ >90,000,000 ກີບ ກວມເອົາ 1.7% ແລະ ລາຍຮັບຄອບຄົວຕໍ່ປີ ສະເລ່ຍສະເລ່ຍ <30,000,000 ກວມເອົາ 1.2% ຕາມລຳດັບ (ຕາຕະລາງ 4.1). ເຫັນວ່າ ຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມ ສ່ວນຫຼາຍມີລາຍຮັບສະເລ່ຍ 50,001,000 - 70,000,000 ກີບ ເປັນລາຍຮັບທີ່ພໍກິນ-ພໍໃຊ້ ມີເງິນເກັບ; ອັນເນື່ອງມາຈາກຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມ ສ່ວນຫຼາຍແມ່ນມີລາຍຮັບມາຈາກການເຮັດສວນປູກຢາງພາລາ.

ຈ. ລາຍຈ່າຍ: ຜົນການສຶກສາ ພົບວ່າ ປະຊາຊົນຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມ ຫຼາຍກ່ວາເຄິ່ງແມ່ນມີລາຍຈ່າຍຄອບຄົວຕໍ່ປີຫຼາຍກ່ວາໝູ່ ແມ່ນຢູ່ສະເລ່ຍ 15,000,000 - 30,000,000 ກີບ ກວມເອົາ 53.4%, ຮອງລົງມາແມ່ນລາຍຈ່າຍຄອບຄົວຕໍ່ປີ ສະເລ່ຍ 30,001,000 - 45,000,000 ກີບ ແລະ ລາຍຈ່າຍຄອບຄົວຕໍ່ປີ ສະເລ່ຍ <15,000,000 ກີບ ກວມເອົາ 25.6%, ແລະ ຖັດລົງມາແມ່ນລາຍຈ່າຍຄອບຄົວຕໍ່ປີ ສະເລ່ຍ 45,001,000 -

60,000,000 ກີບ ແລະ >60,000,000 ກວມເອົາ 21% ຕາມລຳດັບ (ຕາຕະລາງ 4.1). ເຫັນວ່າ ຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມມີລາຍຈ່າຍຄອບຄົວຕໍ່ປີສະເລ່ຍ 15,000,000 - 30,000,000 ກີບ ນັ້ນເປັນຈຳນວນເງິນທີ່ບໍ່ສູງ ຖ້າທຽບໃສ່ລາຍຮັບແລ້ວ.

ສ. ການຖືຄອງທີ່ດິນ: ຜົນການສຶກສາ ພົບວ່າ ປະຊາຊົນຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມສ່ວນຫຼາຍ 95.9%, ແມ່ນມີດິນທຳການຜະລິດເປັນຂອງຕົວເອງ ແລະ ມີພຽງ 4.1% ເທົ່ານັ້ນ ທີ່ໄດ້ເຊົ່າ ດິນຂອງຜູ້ອື່ນເພື່ອມາທຳການຜະລິດ (ຕາຕະລາງ 4.1). ເຫັນວ່າ ຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມແມ່ນມີດິນຜະລິດເປັນຂອງຕົວເອງ; ສ່ວນຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມທີ່ເຊົ່າດິນ ນັ້ນ ສ່ວນຫຼາຍແມ່ນຄອບຄົວທີ່ລົງເຮືອນໃໝ່ (ແຕ່ງງານໃໝ່) ຫຼື ຍົກຍ້າຍມາຢູ່ໃໝ່ ພ້ອມກັບມີຄວາມຕ້ອງການດິນ ໃນການຜະລິດກະສິກຳ.

3). ຂໍ້ມູນດ້ານສັງຄົມ

ກ. ການໄດ້ຮັບຂໍ້ມູນ - ຂ່າວສານ: ຜົນການສຶກສາ ພົບວ່າ ປະຊາຊົນຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມ ຫຼາຍກ່ວາເຄິ່ງ 57% ແມ່ນໄດ້ຮັບຂໍ້ມູນຂ່າວ ສານຈາກໂຄງການ ແລະ ມີຈຳນວນ 43% ແມ່ນບໍ່ໄດ້ຮັບຂໍ້ມູນຂ່າວສານໂຄງການ. ເຊິ່ງເຫັນໄດ້ວ່າຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມ ສ່ວນຫຼາຍແມ່ນໄດ້ຮັບຂໍ້ມູນ - ຂ່າວສານ ຜ່ານການເຂົ້າຮ່ວມກອງປະຊຸມບ້ານ, ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດກິດຈະກຳ. ສ່ວນຜູ້ຕອບສອບຖາມ ບໍ່ໄດ້ຮັບຂໍ້ມູນ - ຂ່າວສານ ແມ່ນຜູ້ທີ່ບໍ່ໄດ້ມາຮ່ວມປະຊຸມບ້ານ (ໃຫ້ຜູ້ອື່ນມາແທນ), ຜູ້ທີ່ນອນສະນຳ ແລະ ຜູ້ທີ່ອອກໄປເຮັດວຽກອື່ນໂດຍຂາດການເຂົ້າຮ່ວມປະຊຸມບ້ານ ແລະ ບໍ່ໄດ້ຈັດຕັ້ງປະຕິບັດກິດຈະກຳ.

ຕາຕະລາງ 4.1 ຂໍ້ມູນພື້ນຖານສ່ວນບຸກຄົນຂອງຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມ ເມືອງຊຽງເງິນ

ລາຍການ	ຈຳນວນ (n=172)	ເປີເຊັນ (%)
ເພດ		
ຊາຍ	101	58.7
ຍິງ	71	41.3
ອາຍຸ (ປີ)		
< 25	6	3.5
25-35	23	13.4
36-45	66	38.4
46-55	50	29.1
> 55	27	15.7
\bar{x} =43.78	Min-Max =25-67	SD= 10.11
ຊົນເຜົ່າ		
ລາວລຸ່ມ	1	0.6
ຂະມຸ	163	94.8
ມົ້ງ	8	4.7
ສາດສະໜາ		
ຜຸດ	1	0.6
ຜີ	170	98.8
ຄຣິສ໌	1	0.6

ລະດັບການສຶກສາ

ປະຖົມສຶກສາ ຫຼື ຕໍ່າກວ່າ	60	34.9
ມັດທະຍົມຕົ້ນ	77	44.8
ມັດທະຍົມປາຍ	35	20.3

ອາຊີບ

ການກະສິກໍາ	113	65.7
ຄ້າຂາຍ/ທຸລະກິດສ່ວນຕົວ	37	21.5
ຮັບຈ້າງ	15	8.7
ອື່ນໆ	7	4.1

ສະຖານະພາບ

ແຕ່ງງານ/ຢູ່ນໍາກັນ	156	90.7
ຮ້າງ/ໝ້າຍ/ແຍກກັນຢູ່	16	9.3

ຈຳນວນສະມາຊິກໃນຄອບຄົວ (ຄົນ)

<2	7	4.1
2-3	39	22.7
4-5	96	55.8
6-7	30	17.4
>7		

\bar{x} =5.16

Min-Max =2-11

SD=1.11

ຈຳນວນແຮງງານຫຼັກໃນຄອບຄົວ (ຄົນ)

<2	13	7.6
2-3	47	27.3
4-5	102	59.3
6-7	10	5.8
>7		

\bar{x} =2.86

Min-Max=2-6

SD=0.95

ລາຍຮັບໃນຄອບຄົວ (ກີບ)

<30,000,000	2	1.2
30,000,000-50,000,000	34	19.8
50,001,000-70,000,000	88	51.2
70,001,000-90,000,000	45	26.2
>90,000,000	3	1.7

\bar{x} =60,113,372

Min-Max =30,000,000 -100,000,000

SD=15,864,421.79

ລາຍຈ່າຍໃນຄອບຄົວ (ກີບ)

<15,000,000	22	12.8
15,000,000-30,000,000	92	53.5
30,001,000-45,000,000	22	12.8
45,001,000-60,000,000	18	10.5
>60,000,000	18	10.5

$\bar{x}=30,708,505.81$ $\text{Min-Max}=12,900,000-80,000,000$ $\text{SD}=19,234,935$

ການຖືຄອງທີ່ດິນ

ດິນຕົນເອງ	165	95.9
ດິນເຊົ່າ	7	4.1

ການໄດ້ຮັບຂໍ້ມູນຂ່າວສານ

ບໍ່ເຄີຍໄດ້ຮັບ	74	43
ໄດ້ຮັບ	98	57

4.1.2. ຂໍ້ມູນທົ່ວໄປຂອງຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມ ເມືອງວຽງຄຳ

1). ຂໍ້ມູນສ່ວນບຸກຄົນ

ກ. ດ້ານເພດ: ຜົນການສຶກສາ ພົບວ່າ ປະຊາຊົນຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມ ຫຼາຍກວ່າເຄິ່ງໜຶ່ງເປັນເພດຊາຍ ກວມເອົາ 58.2% ແລະ ເພດຍິງ 41.8% (ຕາຕະລາງທີ 4.2). ເຫັນໄດ້ວ່າ ຈຳນວນຜູ້ໃຫ້ສອບຖາມ ມີເພດຊາຍ ຫຼາຍກວ່າເພດຍິງ ເນື່ອງມາຈາກ ໃນເວລາສອບຖາມນັ້ນ ແມ່ນເປັນເວລາຕອນຄ່ຳແລງ ເພດຍິງແມ່ນກຳລັງມີການ ແຕ່ງຢູ່ຄົວກິນ ແລະ ເບິ່ງແຍງເດັກນ້ອຍ ຈຶ່ງບໍ່ສະດວກດີປານໃດໃນການໃຫ້ສອບຖາມ.

ຂ. ດ້ານອາຍຸ: ຜົນການສຶກສາພົບວ່າ ປະຊາຊົນຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມ ມີອາຍຸ ລະຫວ່າງ 36 - 45 ປີ ຫຼາຍກວ່າ ວາງ ຄິດເປັນເປີເຊັນ 40%, ຮອງລົງມາແມ່ນ 46 - 55 ປີ ມີສະເລ່ຍ 23.7%, ສ່ວນອາຍຸຫຼາຍກວ່າ 55 ປີຂຶ້ນໄປ ມີ ສະເລ່ຍ 20%, ອາຍຸ 25 - 35 ປີ ມີສະເລ່ຍ 12.7% ແລະ ອາຍຸ <25 ປີ ລົງມາມີສະເລ່ຍ 3.6% ຕາມລຳດັບ (ຕາຕະລາງ 4.2). ເຫັນໄດ້ວ່າ ຈຳນວນຜູ້ໃຫ້ສອບຖາມ ມີຊ່ວງອາຍຸ ໃນໄວກາງຄົນ (36 - 45 ປີ) ຫຼາຍກວ່າຊ່ວງ ອາຍຸອື່ນ ເນື່ອງມາຈາກກຸ່ມຊ່ວງອາຍຸນີ້ ໄດ້ມີຄວາມກະຕືລືລົ້ນໃນການເຂົ້າຮ່ວມສອບຖາມ ແລະ ຈັດຕັ້ງປະຕິບັດກິດ ຈະກຳຕ່າງໆຂອງບ້ານ.

ຄ. ດ້ານເຜົ່າ: ຜົນການສຶກສາພົບວ່າ ປະຊາຊົນຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມ ສ່ວນຫຼາຍ ແມ່ນຊົນເຜົ່າກຶມມຸ ກວມ ເອົາ 89.1%, ຮອງລົງມາແມ່ນຊົນເຜົ່າມົ້ງ ມີສະເລ່ຍ 7.3% ແລະ ຊົນເຜົ່າລາວລຸ່ມ 3.6% ຕາມລຳດັບ (ຕາຕະລາງທີ 4.2); ເຊິ່ງເຫັນໄດ້ວ່າ ຊົນເຜົ່າກຶມມຸແມ່ນຊົນເຜົ່າດັ້ງເດີມ ແລະ ກວມເອົາຈຳນວນຫຼາຍຂອງຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມ.

ງ. ດ້ານສາດສະໜາ: ຜົນການສຶກສາພົບວ່າ ປະຊາຊົນຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມ ສ່ວນຫຼາຍແມ່ນນັບຖືສາດສະ ໜາ ຜີ ກວມເອົາ 94.5%, ສ່ວນ ສາດສະໜາພຸດ ກວມເອົາ 3.6% ແລະ ສາດສະໜາຄຣິດ ມີພຽງ 1.8% ຕາມລຳ ດັບ (ຕາຕະລາງ 4.2); ເຫດຜົນຍ້ອນວ່າ ຊົນເຜົ່າກຶມມຸ ແມ່ນມີຄວາມເຊື່ອຖື ໃນສາດສະໜາຜີ ມາເປັນເວລາດົນ ນານ.

ຈ. ດ້ານລະດັບການສຶກສາ: ຜົນການສຶກສາພົບວ່າ ປະຊາຊົນຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມ ໂດຍສ່ວນຫຼາຍເກືອບ ເຄິ່ງໜຶ່ງ ມີລະດັບການສຶກສາຊັ້ນປະຖົມ ຫຼື ຕ່ຳກ່ວາ ກວມເອົາສະເລ່ຍ 45.5%, ຊັ້ນມັດທະຍົມຕອນຕົ້ນ ກວມ ເອົາ 40% ແລະ ຊັ້ນມັດ ທະຍົມຕອນປາຍ ກວມເອົາ 14.5% ຕາມລຳດັບ (ຕາຕະລາງທີ 4.2), ເຊິ່ງເຫັນໄດ້ວ່າ ຜູ້ ຕອບແບບສອບຖາມ ມີລະດັບການສຶກສາຊັ້ນປະຖົມ ຫຼື ຕ່ຳກ່ວາ ກວມເອົາ 45% ເຫດຜົນຍ້ອນວ່າ ກຸ່ມບ້ານເຂດ ດັ່ງກ່າວ ແມ່ນມີເສັ້ນທາງເຂົ້າຫາບ້ານທຽວໄດ້ໃນລະດູດຽວ (ລະດູແລ້ງ), ບໍ່ມີໂຮງຮຽນມັດທະຍົມ ຕັ້ງຢູ່ ແລະ ກຸ່ມ ບ້ານຕັ້ງຢູ່ຫ່າງໄກຈາກເທດສະບານເມືອງ ເຮັດໃຫ້ມີຄວາມລຳບາກໃນການເດີນທາງໄປມາໂຮງຮຽນ.

ສ. ດ້ານສະຖານະພາບ: ຜົນການສຶກສາພົບວ່າ ປະຊາຊົນຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມ ສ່ວນຫຼາຍກວມເອົາຮອດ 92.7% ແມ່ນມີສະ ຖານະພາບແຕ່ງງານ ສ່ວນສະຖານະພາບຢ່າຮ້າງ ຫຼື ເປັນໝ້າຍ ມີສະເລ່ຍ 7.3% (ຕາຕະລາງ

4.2), ເຊິ່ງເຫັນໄດ້ວ່າຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມ ແມ່ນມີສະຖານະແຕ່ງງານ ຫຼາຍກ່ວາ ຜູ້ເປັນຮ້າງ ຫຼື ເປັນໝ້າຍ ເຫດຜົນຍ້ອນຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມ ຍັງເປັນໄວກາງຄົນ ແລະ ກຳລັງສ້າງສາຄອບຄົວ.

2). ຂໍ້ມູນດ້ານເສດຖະກິດ

ກ. ຈຳນວນສະມາຊິກໃນຄອບຄົວ: ຜົນການສຶກສາພົບວ່າ ປະຊາຊົນຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມ ມີສະມາຊິກໃນຄອບຄົວ ມີຈຳນວນ 4-5 ຄົນ ແມ່ນມີຫຼາຍກ່ວາໝູ່ ກວມເອົາ 61.8%, ສະມາຊິກໃນຄອບຄົວ ມີຈຳນວນ 2-3 ຄົນ ກວມເອົາ 20% , ສະມາຊິກໃນຄອບຄົວ ມີຈຳນວນ 6-7 ຄົນ ກວມເອົາ 16.4% ແລະ ມີສະມາຊິກຄອບຄົວ 2 ຄົນ ຫຼື ໜ້ອຍກ່ວາ ມີຈຳນວນ 1.8% ຕາມລຳດັບ (ຕາຕະລາງ 4.2), ເຊິ່ງເຫັນໄດ້ວ່າ ສະມາຊິກຄອບຄົວ 4 - 5 ຄົນ ກຳລັງເປັນຄອບຄົວທີ່ມີຄວາມ ເໝາະສົມໃນການພັດທະນາເສດຖະກິດຄອບຄົວ ຢູ່ເຂດດັ່ງກ່າວ.

ຂ. ຈຳນວນແຮງງານໃນຄອບຄົວ: ຜົນການສຶກສາພົບວ່າ ປະຊາຊົນຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມມີແຮງງານຫຼັກໃນຄອບຄົວ ຈຳນວນ 4 - 5 ຄົນ ແມ່ນມີຫຼາຍກ່ວາໝູ່ ກວມເອົາ 67.27%, ມີແຮງງານຫຼັກໃນຄອບຄົວ ມີຈຳນວນ 2-3 ຄົນ ກວມເອົາ 27.3%, ມີແຮງງານຫຼັກໃນຄອບຄົວ ຈຳນວນ 2 ຄົນ ຫຼື ໜ້ອຍກ່ວາ ກວມເອົາ 3.36% ແລະ ມີແຮງງານຫຼັກໃນຄອບຄົວ 6 - 7 ຄົນ ມີຈຳນວນ 1.8% ຕາມລຳດັບ (ຕາຕະລາງ 4.2), ເຊິ່ງເຫັນໄດ້ວ່າ ແຮງງານຫຼັກໃນຄອບຄົວ 4-5 ຄົນ ເປັນແຮງງານທີ່ມີຜົນຕໍ່ການປະກອບກິດຈະກຳ ແລະ ສ້າງລາຍຮັບຂອງຄອບຄົວ.

ຄ. ອາຊີບ: ຜົນການສຶກສາພົບວ່າ ປະຊາຊົນຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມ ສ່ວນໃຫຍ່ແມ່ນປະກອບອາຊີບດ້ານການກະສິກຳ ກວມເອົາ 87.3%, ຮອງລົງມາແມ່ນອາຊີບຄ້າຂາຍ ກວມເອົາ 7.3%, ອາຊີບຮັບຈ້າງ ມີສະເລ່ຍ 3.6% ແລະ ອາຊີບອື່ນໆ ມີສະເລ່ຍ 1.8% ຕາມລຳດັບ (ຕາຕະລາງ 4.2), ເຊິ່ງເຫັນໄດ້ວ່າ ອາຊີບກະສິກຳ ເປັນອາຊີບຫຼັກໃນຂົງເຂດດັ່ງກ່າວ ອັນເນື່ອງມາຈາກສະພາບຜືນທີ່ເປັນພູສູງ ແລະ ລຽບແຄມນ້ຳແຊງ ເໝາະສົມໃນການປູກຝັງ ແລະ ລ້ຽງສັດ.

ງ. ລາຍຮັບ: ຜົນການສຶກສາພົບວ່າ ປະຊາຊົນຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມ ສ່ວນຫຼາຍແມ່ນມີລາຍຮັບຄອບຄົວຕໍ່ປີ ສະເລ່ຍແມ່ນຢູ່ສະເລ່ຍ 50,001,000 - 70,000,000 ກີບ ກວມເອົາ 43.6%, ຮອງລົງມາແມ່ນ ມີລາຍຮັບຄອບຄົວຕໍ່ປີ ສະເລ່ຍສະເລ່ຍ 30,000,000 - 50,000,000 ກີບ ກວມເອົາ 25.5%, ມີລາຍຮັບຄອບຄົວຕໍ່ປີສະເລ່ຍ 70,001,000 - 90,000,000 ກີບ ມີຈຳນວນເທົ່າກັນ ສະເລ່ຍ 21.8%, ມີລາຍຮັບຄອບຄົວຕໍ່ປີ ສະເລ່ຍສະເລ່ຍ <30,000,000 ກີບ ກວມເອົາ 5.5% ແລະ ລາຍຮັບຄອບຄົວຕໍ່ປີ ສະເລ່ຍສະເລ່ຍ >90,000,000 ກວມເອົາ 3.6% ຕາມລຳດັບ (ຕາຕະລາງ 4.2), ເຊິ່ງເຫັນໄດ້ວ່າຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມ ສ່ວນຫຼາຍມີລາຍຮັບສະເລ່ຍ 50,001,000 - 70,000,000 ກີບ ເປັນລາຍຮັບທີ່ພໍກິນ-ພໍໃຊ້ ມີເງິນເກັບ; ອັນເນື່ອງມາຈາກຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມ ສ່ວນຫຼາຍແມ່ນມີລາຍຮັບຫຼັກມາຈາກການລ້ຽງສັດເປັນສິນຄ້າ.

ຈ. ລາຍຈ່າຍ: ຜົນການສຶກສາພົບວ່າ ປະຊາຊົນຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມ ສ່ວນໃຫຍ່ແມ່ນມີລາຍຈ່າຍຄອບຄົວຕໍ່ປີສູງກ່ວາໝູ່ ແມ່ນຢູ່ສະເລ່ຍ 15,000,000 - 30,000,000 ກີບ ກວມເອົາ 45.5%, ຮອງລົງມາແມ່ນລາຍຈ່າຍຄອບຄົວຕໍ່ປີ ສະເລ່ຍ 30,001,000 - 45,000,000 ກີບ ກວມເອົາ 25.4%, ຖັດລົງມາແມ່ນລາຍຈ່າຍຄອບຄົວຕໍ່ປີ ສະເລ່ຍ 45,001,000 - 60,000,000 ກີບ ກວມເອົາ 14.5%, ແລະ ລາຍຈ່າຍຄອບຄົວຕໍ່ປີ <15,000,000 ກີບ ແລະ >60,000,000 ກີບ ກວມເອົາ 14.6% ຕາມລຳດັບ (ຕາຕະລາງ 4.2), ເຊິ່ງເຫັນໄດ້ວ່າຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມ ມີລາຍຈ່າຍຄອບຄົວຕໍ່ປີສະເລ່ຍ 15,000,000 - 30,000,000 ກີບ ນັ້ນເປັນຈຳນວນເງິນທີ່ບໍ່ສູງ ຖ້າທຽບໃສ່ລາຍຮັບແລ້ວ.

ສ. ການຖືຄອງທີ່ດິນ: ຜົນການສຶກສາພົບວ່າ ປະຊາຊົນຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມສ່ວນຫຼາຍ 94.5%, ແມ່ນມີດິນທຳການຜະລິດເປັນຂອງຕົວເອງ ແລະ ມີພຽງ 5.5% ເທົ່ານັ້ນ ທີ່ໄດ້ເຊົ່າດິນຂອງຜູ້ອື່ນເພື່ອມາທຳການຜະລິດ (ຕາຕະລາງ 4.2), ເຊິ່ງເຫັນໄດ້ວ່າ ຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມແມ່ນມີດິນຜະລິດເປັນຂອງຕົວເອງ; ສ່ວນຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມທີ່ເຊົ່າດິນ ນັ້ນ ສ່ວນຫຼາຍແມ່ນຄອບຄົວທີ່ລົງເຮືອນໃໝ່ (ແຕ່ງງານໃໝ່) ຫຼື ຍົກຍ້າຍມາຢູ່ໃໝ່ ພ້ອມກັບມີຄວາມຕ້ອງການດິນ ໃນການຜະລິດກະສິກຳ.

3). ຂໍ້ມູນດ້ານສັງຄົມ

ກ. ການໄດ້ຮັບຂໍ້ມູນ-ຂ່າວສານ: ຜົນການສຶກສາ ພົບວ່າ ປະຊາຊົນຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມຫຼາຍກ່ວາເຄິ່ງສະເລ່ຍ 54.5% ແມ່ນໄດ້ຮັບຂໍ້ມູນຂ່າວ ສານຈາກໂຄງການ ແລະ ມີຈຳນວນ 45.5% ແມ່ນບໍ່ໄດ້ຮັບຂໍ້ມູນຂ່າວສານໂຄງການ. ເຊິ່ງເຫັນໄດ້ວ່າຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມ ສ່ວນຫຼາຍແມ່ນໄດ້ຮັບຂໍ້ມູນ-ຂ່າວສານ ຜ່ານການເຂົ້າຮ່ວມກອງປະຊຸມບ້ານ, ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດກິດຈະກຳ. ສ່ວນຜູ້ຕອບສອບຖາມ ບໍ່ໄດ້ຮັບຂໍ້ມູນຂ່າວສານ ແມ່ນຜູ້ທີ່ບໍ່ໄດ້ມາຮ່ວມປະຊຸມບ້ານ (ໃຫ້ຜູ້ອື່ນມາແທນ), ຜູ້ທີ່ນອນສະນຳ ແລະ ຜູ້ທີ່ອອກໄປເຮັດວຽກອື່ນໂດຍຂາດການເຂົ້າຮ່ວມປະຊຸມບ້ານ ແລະ ບໍ່ໄດ້ຈັດຕັ້ງປະຕິບັດກິດຈະກຳ.

ຕາຕະລາງ 4.2 ຂໍ້ມູນພື້ນຖານສ່ວນບຸກຄົນຂອງຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມ ເມືອງວຽງຄຳ

ລາຍການ	ຈຳນວນ (n=55)	ເປີເຊັນ (%)
ເພດ		
ຊາຍ	32	58.2
ຍິງ	23	41.8
ອາຍຸ (ປີ)		
< 25	2	3.6
25-35	7	12.7
36-45	22	40
46-55	13	23.7
> 55	11	20
\bar{x} =43.56 Min-Max =25-67 SD= 9.57		
ຊົນເຜົ່າ		
ລາວລຸ່ມ	2	3.6
ຂະມຸ	49	89.1
ມົ້ງ	4	7.3
ສາດສະໜາ		
ພຸດ	2	3.6
ຜີ	52	94.5
ຄຣິສ	1	1.8
ລະດັບການສຶກສາ		
ປະຖົມສຶກສາ ຫຼື ຕ່ຳກວ່າ	25	45.5
ມັດທະຍົມຕົ້ນ	22	40

ມັດທະຍົມປາຍ	8	14.5		
ອາຊີບ				
ການກະສິກຳ	48	87.3		
ຄ້າຂາຍ/ທຸລະກິດສ່ວນຕົວ	4	7.3		
ຮັບຈ້າງ	2	3.6		
ອື່ນໆ	1	1.8		
ສະຖານະພາບ				
ແຕ່ງງານ/ຢູ່ນຳກັນ	51	92.7		
ຮ້າງ/ໝ້າຍ/ແຍກກັນຢູ່	4	7.3		
ຈຳນວນສະມາຊິກໃນຄອບຄົວ (ຄົນ)				
<2	1	1.8		
2-3	11	20		
4-5	34	61.8		
6-7	9	16.4		
$\bar{x} = 5.33$	Min-Max = 2-11	SD=1.38		
ຈຳນວນແຮງງານຫຼັກໃນຄອບຄົວ (ຄົນ)				
<2	2	3.63		
2-3	15	27.3		
4-5	37	67.27		
6-7	1	1.8		
$\bar{x} = 2.95$	Min-Max=2-6	SD=1.02		
ລາຍຮັບໃນຄອບຄົວ (ກີບ)				
<30,000,000	3	5.5		
30,000,000-50,000,000	14	25.5		
50,001,000-70,000,000	24	43.6		
70,001,000-90,000,000	12	21.8		
>90,000,000	2	3.6		
$\bar{x} = 58,692,727$	Min-Max = 30,000,000-100,000,000	SD=17,185,629.81		
ລາຍຈ່າຍໃນຄອບຄົວ (ກີບ)				
<15,000,000	4	7.3		
15,000,000-30,000,000	25	45.5		
30,001,000-45,000,000	14	25.5		
45,001,000-60,000,000	8	14.5		
>60,000,000	4	7.3		
$\bar{x} = 34,015,018.18$	Min-Max = 12,900,000-80,000,000	SD=17,544,368.11		
ການຖືຄອງທີ່ດິນ				
ດິນຕົນເອງ	52	94.5		
ດິນເຊົ່າ	3	5.5		
$\bar{x} = 2.89$	Min-Max = 0-6	SD=1.41		

ການໄດ້ຮັບຂໍ້ມູນຂ່າວສານ

ບໍ່ເຄີຍໄດ້ຮັບ	25	45.5
ໄດ້ຮັບ	30	54.5

4.1.3. ຂໍ້ມູນທົ່ວໄປຂອງຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມລວມທັງ 2 ເມືອງ

1). ຂໍ້ມູນສ່ວນບຸກຄົນ

ກ. ດ້ານເພດ: ຜົນການສຶກສາພົບວ່າ ປະຊາຊົນຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມຂອງທັງສອງເມືອງ ແມ່ນຫຼາຍກວ່າ ເຄິ່ງໜຶ່ງເປັນເພດຊາຍ 58.6% ແລະ ເພດຍິງ 41.4% (ຕາຕະລາງ 4.3) ເຊິ່ງເຫັນໄດ້ວ່າ ຈຳນວນຜູ້ໃຫ້ສອບຖາມ ມີ ເພດຊາຍ ຫຼາຍກວ່າເພດຍິງ ເນື່ອງມາຈາກ ໃນເວລາສອບຖາມນັ້ນ ແມ່ນເປັນເວລາຕອນຄ່ຳແລງ ເພດຍິງແມ່ນກຳ ລັງມີການແຕ່ງຢູ່ຄົວກິນ ແລະ ເບິ່ງແຍງເດັກນ້ອຍ ຈຶ່ງບໍ່ສະດວກດີປານໃດໃນການໃຫ້ສອບຖາມ.

ຂ. ດ້ານອາຍຸ: ຜົນການສຶກສາພົບວ່າ ປະຊາຊົນຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມຂອງທັງສອງເມືອງ ມີອາຍຸ ລະຫວ່າງ 36 - 45 ປີ ຫຼາຍກວ່າໝູ່ ຄິດເປັນເປີເຊັນ 38.8%, ຮອງລົງມາແມ່ນ 46 - 55 ປີ ມີສະເລ່ຍ 27.8%, ສ່ວນອາຍຸຫຼາຍ ກວ່າ 55 ປີຂຶ້ນໄປ ມີສະເລ່ຍ 16.7%, ອາຍຸ 25 - 35 ປີ ມີສະເລ່ຍ 13.2% ແລະ ອາຍຸ <25 ປີ ລົງມາມີສະເລ່ຍ 3.5% ຕາມລຳດັບ (ຕາຕະລາງ 4.3).

ຄ. ດ້ານເຜົ່າ: ຜົນການສຶກສາພົບວ່າ ປະຊາຊົນຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມທັງສອງເມືອງ ສ່ວນຫຼາຍ ແມ່ນ ຊົນເຜົ່າກຶມມຸ ກວມເອົາ 93.4%, ຮອງລົງມາແມ່ນຊົນເຜົ່າມົ້ງ ມີສະເລ່ຍ 5.3% ແລະ ຊົນເຜົ່າລາວລຸ່ມ 1.3% ຕາມລຳດັບ (ຕາຕະລາງ 4.3); ເຊິ່ງເຫັນໄດ້ວ່າ ຊົນເຜົ່າກຶມມຸແມ່ນຊົນເຜົ່າ ດັ່ງເດີມ ແລະ ກວມເອົາຈຳນວນຫຼາຍ ຂອງຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມ.

ງ. ດ້ານສາດສະໜາ: ຜົນການສຶກສາພົບວ່າ ປະຊາຊົນຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມທັງສອງເມືອງ ສ່ວນຫຼາຍ ແມ່ນນັບຖືສາດສະໜາຜີ ກວມເອົາ 97.8%, ສ່ວນ ສາດສະໜາພຸດ ກວມເອົາ 1.3% ແລະ ສາດສະໜາຄຣິດ ມີ ພຽງ 0.9% ຕາມລຳດັບ (ຕາຕະລາງ 4.3); ເຫດຜົນຍ້ອນວ່າ ຊົນເຜົ່າກຶມມຸ ແມ່ນມີຄວາມເຊື່ອຖື ໃນສາດສະໜາຜີ ມາເປັນເວລາດົນນານ.

ຈ. ດ້ານລະດັບການສຶກສາ: ຜົນການສຶກສາພົບວ່າ ປະຊາຊົນຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມທັງສອງເມືອງ ໂດຍ ສ່ວນຫຼາຍເກືອບເຄິ່ງໜຶ່ງ ມີລະດັບການສຶກສາຊັ້ນມັດທະຍົມຕອນຕົ້ນ ກວມເອົາ 43.6%, ຊັ້ນປະຖົມ ຫຼື ຕ່ຳກວ່າ ກວມເອົາ 37.4% ແລະ ຊັ້ນມັດ ທະຍົມຕອນປາຍ ກວມເອົາ 20% ຕາມລຳດັບ (ຕາຕະລາງ 4.3).

ສ. ດ້ານສະຖານະພາບ: ຜົນການສຶກສາພົບວ່າ ປະຊາຊົນຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມທັງສອງເມືອງ ສ່ວນຫຼາຍ ກວມເອົາຮອດ 91.2% ແມ່ນມີສະ ຖານະພາບແຕ່ງງານ ສ່ວນສະຖານະພາບຢ່າຮ້າງ ຫຼື ເປັນໝ້າຍ ມີສະເລ່ຍ 8.8% (ຕາຕະລາງທີ 4.3).

2). ຂໍ້ມູນດ້ານເສດຖະກິດ

ກ. ຈຳນວນສະມາຊິກໃນຄອບຄົວ: ຜົນການສຶກສາພົບວ່າ ປະຊາຊົນຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມທັງສອງເມືອງ ມີສະມາຊິກໃນຄອບຄົວ ມີຈຳນວນ 4 - 5 ຄົນ ຫຼາຍກວ່າເຄິ່ງໜຶ່ງ ກວມເອົາ 57%, ສະມາຊິກໃນຄອບຄົວ ມີຈຳ ນວນ 2 - 3 ຄົນ ກວມເອົາ 22% , ສະມາຊິກໃນຄອບຄົວ ມີຈຳນວນ 6 - 7 ຄົນ ກວມເອົາ 17% ແລະ ມີສະມາຊິກ ຄອບຄົວ 2 ຄົນ ຫຼື ໜ້ອຍກວ່າ ມີຈຳນວນ 4% ຕາມລຳດັບ (ຕາຕະລາງທີ 4.3).

ຂ. ຈຳນວນແຮງງານໃນຄອບຄົວ: ຜົນການສຶກສາພົບວ່າ ປະຊາຊົນຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມທັງສອງເມືອງ ມີແຮງງານຫຼັກໃນຄອບຄົວ ຈຳນວນ 4 - 5 ຄົນ ແມ່ນມີຫຼາຍກວ່າໝູ່ ກວມເອົາ 54.6%, ມີແຮງງານຫຼັກໃນຄອບຄົວ ມີຈຳນວນ 2-3 ຄົນ ກວມເອົາ 27.3%, ມີແຮງງານຫຼັກໃນຄອບຄົວ 6 - 7 ຄົນ ມີຈຳນວນ 11.5% ແລະ ມີແຮງງານຫຼັກໃນຄອບຄົວ ຈຳນວນ 2 ຄົນ ຫຼື ໜ້ອຍກວ່າ ກວມເອົາ 6.6% ຕາມລຳດັບ (ຕາຕະລາງທີ 4.3).

ຄ. ອາຊີບ: ຜົນການສຶກສາພົບວ່າ ປະຊາຊົນຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມທັງສອງເມືອງ ສ່ວນໃຫຍ່ແມ່ນປະກອບອາຊີບດ້ານການກະສິກຳ ກວມເອົາ 70.9%, ຮອງລົງມາແມ່ນອາຊີບຄ້າຂາຍ ກວມເອົາ 18.1%, ອາຊີບຮັບຈ້າງ ມີສະເລ່ຍ 7.5% ແລະ ອາຊີບອື່ນໆ ມີສະເລ່ຍ 3.5% ຕາມລຳດັບ (ຕາຕະລາງທີ 4.3).

ງ. ລາຍຮັບ: ຜົນການສຶກສາພົບວ່າ ປະຊາຊົນຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມທັງສອງເມືອງ ເກືອບເຄິ່ງໜຶ່ງ ແມ່ນມີລາຍຮັບຄອບຄົວຕໍ່ປີ ສະເລ່ຍແມ່ນຢູ່ສະເລ່ຍ 50,001,000 - 70,000,000 ກີບ ກວມເອົາ 49.4%, ຮອງລົງມາແມ່ນ ມີລາຍຮັບຄອບຄົວຕໍ່ປີ ສະເລ່ຍສະເລ່ຍ 70,001,000 - 90,000,000 ກີບ ກວມເອົາ 25.1%, ມີລາຍຮັບຄອບຄົວຕໍ່ປີ ສະເລ່ຍສະເລ່ຍ 30,000,000 - 50,000,000 ກີບ ມີຈຳນວນເທົ່າກັນ ສະເລ່ຍ 21.1%, ມີລາຍຮັບຄອບຄົວຕໍ່ປີ ສະເລ່ຍສະເລ່ຍ <30,000,000 ກີບ ແລະ ລາຍຮັບຄອບຄົວຕໍ່ປີ ສະເລ່ຍສະເລ່ຍ >90,000,000 ກວມເອົາ 4.4% ຕາມລຳດັບ (ຕາຕະລາງ 4.3).

ຈ. ລາຍຈ່າຍ: ຜົນການສຶກສາພົບວ່າ ປະຊາຊົນຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມທັງສອງເມືອງ ຫຼາຍກວ່າເຄິ່ງໜຶ່ງ ແມ່ນມີລາຍຈ່າຍຄອບຄົວຕໍ່ປີ ສະເລ່ຍ 15,000,000 - 30,000,000 ກີບ ກວມເອົາ 51.5%, ຮອງລົງມາແມ່ນລາຍຈ່າຍຄອບຄົວຕໍ່ປີ ສະເລ່ຍ 30,001,000 - 45,000,000 ກີບ ກວມເອົາ 15.9%, ຖັດລົງມາແມ່ນລາຍຈ່າຍຄອບຄົວຕໍ່ປີ ສະເລ່ຍ 45,001,000 - 60,000,000 ກີບ ແລະ ລາຍຈ່າຍຄອບຄົວຕໍ່ປີ <15,000,000 ກີບ ກວມເອົາ 23% ແລະ >60,000,000 ກີບ ກວມເອົາ 9.6% ຕາມລຳດັບ (ຕາຕະລາງ 4.3).

ສ. ການຖືຄອງທີ່ດິນ: ຜົນການສຶກສາພົບວ່າ ປະຊາຊົນຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມທັງສອງເມືອງ ສ່ວນຫຼາຍ 95.6%, ແມ່ນມີດິນທຳການຜະລິດເປັນຂອງຕົວເອງ ແລະ ມີພຽງ 4.4% ເທົ່ານັ້ນ ທີ່ໄດ້ເຊົ່າດິນຂອງຜູ້ອື່ນເພື່ອມາທຳການຜະລິດ (ຕາຕະລາງທີ 4.3).

3). ຂໍ້ມູນດ້ານສັງຄົມ

ກ. ການໄດ້ຮັບຂໍ້ມູນຂ່າວສານ: ຜົນການສຶກສາພົບວ່າ ປະຊາຊົນຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມທັງສອງເມືອງ ຫຼາຍກວ່າເຄິ່ງ ສະເລ່ຍ 56.4% ແມ່ນໄດ້ຮັບຂໍ້ມູນຂ່າວສານຈາກໂຄງການ ແລະ ມີຈຳນວນ 43.6% ແມ່ນບໍ່ໄດ້ຮັບຂໍ້ມູນຂ່າວສານໂຄງການ. ເຊິ່ງເຫັນໄດ້ວ່າຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມ ສ່ວນຫຼາຍແມ່ນໄດ້ຮັບຂໍ້ມູນ-ຂ່າວສານ ຜ່ານການເຂົ້າຮ່ວມກອງປະຊຸມບ້ານ, ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດກິດຈະກຳ. ສ່ວນຜູ້ຕອບສອບຖາມ ບໍ່ໄດ້ຮັບຂໍ້ມູນຂ່າວສານແມ່ນຜູ້ທີ່ບໍ່ໄດ້ມາຮ່ວມປະຊຸມບ້ານ (ໃຫ້ຜູ້ອື່ນມາແທນ), ຜູ້ທີ່ນອນສະນຳ ແລະ ຜູ້ທີ່ອອກໄປເຮັດວຽກອື່ນໂດຍຂາດການເຂົ້າຮ່ວມປະຊຸມບ້ານ ແລະ ບໍ່ໄດ້ຈັດຕັ້ງປະຕິບັດກິດຈະກຳ (ຕາຕະລາງ 4.3).

ຕາຕະລາງ 4.3 ຂໍ້ມູນພື້ນຖານສ່ວນບຸກຄົນຂອງຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມຂອງທັງສອງເມືອງ

ລາຍການ	ຈຳນວນ (n=227)	ເປີເຊັນ (%)
ເພດ		
ຊາຍ	133	58.6
ຍິງ	94	41.4
ອາຍຸ (ປີ)		
< 25	8	3.5

25-35	30	13.2
36-45	88	38.8
46-55	63	27.8
> 55	38	16.7
$\bar{x} = 43.95$ Min-Max =25-67		SD= 10.26
ຊົນເຜົ່າ		
ລາວລຸ່ມ	3	1.3
ຂະມຸ	212	93.4
ມົ້ງ	12	5.3
ສາດສະໜາ		
ຟຸດ	3	1.3
ຜີ	222	97.8
ຄຣິສ	2	0.9
ລະດັບການສຶກສາ		
ປະຖົມສຶກສາ ຫຼື ຕ່ຳກວ່າ	85	37.4
ມັດທະຍົມຕົ້ນ	99	43.6
ມັດທະຍົມປາຍ	43	18.9
ອາຊີບ		
ການກະສິກຳ	161	70.9
ຄ້າຂາຍ/ທຸລະກິດສ່ວນຕົວ	41	18.1
ຮັບຈ້າງ	17	7.5
ອື່ນໆ	8	3.5
ສະຖານະພາບ		
ແຕ່ງງານ/ຢູ່ນຳກັນ	207	91.2
ຮ້າງ/ໝ້າຍ/ແຍກກັນຢູ່	20	8.8
ຈຳນວນສະມາຊິກໃນຄອບຄົວ (ຄົນ)		
<2	8	4
2-3	50	22
4-5	130	57
6-7	39	17
>7		
$\bar{x} = 5.2$ Min-Max =2-11		SD=1.38
ຈຳນວນແຮງງານຫຼັກໃນຄອບຄົວ (ຄົນ)		
<2	15	6.6
2-3	62	27.3
4-5	124	54.6
6-7	26	11.5

>7

$\bar{x}=2.88$

Min-Max=2-6

SD=0.97

ລາຍຮັບໃນຄອບຄົວ (ກີບ)

<30,000,000	5	2.2
30,000,000-50,000,000	48	21.1
50,001,000-70,000,000	112	49.4
70,001,000-90,000,000	57	25.1
>90,000,000	5	2.2
$\bar{x}=59,769,163$	Min-Max =30,000,000 -100,000,000	SD=16,166,999.62

ລາຍຈ່າຍໃນຄອບຄົວ (ກີບ)

<15,000,000	26	11.5
15,000,000-30,000,000	117	51.5
30,001,000-45,000,000	36	15.9
45,001,000-60,000,000	26	11.5
>60,000,000	22	9.6
$\bar{x}=31,509,643$	Min-Max =12,900,000-80,000,000	SD=18,854,840

ການຖືຄອງທີ່ດິນ

ດິນຕົນເອງ	217	95.6
ດິນເຊົ່າ	10	4.4

ການໄດ້ຮັບຂໍ້ມູນຂ່າວສານ

ບໍ່ເຄີຍໄດ້ຮັບ	99	43.6
ໄດ້ຮັບ	128	56.4

4.2. ການມີສ່ວນຮ່ວມໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບພູມິທັດ ແລະ ສິ່ງເສີມຊີວິດການເປັນຢູ່ຂອງປະຊາຊົນເມືອງຊຽງເງິນ ແລະ ເມືອງວຽງຄໍາ

4.2.1. ການມີສ່ວນຮ່ວມຂອງປະຊາຊົນເມືອງຊຽງເງິນ

ຈາກຕາຕະລາງທີ 4.4 ພົບວ່າ ການມີສ່ວນຮ່ວມຂອງປະຊາຊົນໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບພູມິທັດ ແລະ ສິ່ງເສີມຊີວິດການເປັນຢູ່ ໂດຍພາບລວມແມ່ນຢູ່ໃນລະດັບປານກາງ ($\bar{x} = 2.14$, SD= 0.68). ຢ່າງໃດກໍຕາມ, ເມື່ອແຍກເປັນລາຍດ້ານ ພົບວ່າ ດ້ານການມາຮ່ວມປະຊຸມເພື່ອວາງແຜນດຳເນີນໂຄງການແມ່ນຢູ່ໃນລະດັບທີ່ຫຼາຍ ($\bar{x} = 2.37$, SD=0.59), ສ່ວນດ້ານການມີສ່ວນຮ່ວມໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດກິດຈະກຳໂຄງການກໍຢູ່ໃນລະດັບປານກາງ ($\bar{x} = 1.92$, SD= 0.69) ແລະ ສ່ວນດ້ານການຮ່ວມມືລະຫວ່າງພະນັກງານກັບປະຊາຊົນທ້ອງຖິ່ນໃນການບັງຄັບນຳໃຊ້ກົດໝາຍປ່າໄມ້ນັ້ນຢູ່ໃນລະດັບປານກາງເຊັ່ນດຽວກັນ ($\bar{x} = 2.14$, SD= 0.75).

ຕາຕະລາງ 4.4 ເປີເຊັນ, ຄ່າສະເລ່ຍ ແລະ ຄ່າປ່ຽງແບນມາດຕະຖານດ້ານການມີສ່ວນຮ່ວມໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບພູມິທັດ ແລະ ສິ່ງເສີມຊີວິດການເປັນຢູ່ຂອງປະຊາຊົນ ເມືອງຊຽງເງິນ ແຂວງຫຼວງພະບາງ:

ການມີສ່ວນຮ່ວມ	ລະດັບການມີສ່ວນຮ່ວມ (ເປີເຊັນ)			\bar{x}	SD	ແປຄວາມ
	ຫຼາຍ	ປານກາງ	ນ້ອຍ			
1. ການປະຊຸມວາງແຜນການດຳເນີນໂຄງການ	93 (54.1)	14 (8.1)	65 (37.8)	2.37	0.59	ຫຼາຍ
2. ການມີສ່ວນຮ່ວມໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດກິດຈະກຳຂອງໂຄງການ	40 (23.3)	73 (42.4)	59 (34.3)	1.92	0.69	ປານກາງ
3. ຄວາມຮ່ວມມືລະຫວ່າງພະນັກງານກັບປະຊາຊົນໃນທ້ອງຖິ່ນ ໃນການບັງຄັບໃຊ້ກົດໝາຍປ່າໄມ້	31(18)	100 (58.2)	41 (23.8)	2.14	0.75	ປານກາງ
ຜາບລວມ				2.14	0.68	ປານກາງ

ໝາຍເຫດ: ຄະແນນສະເລ່ຍ 2.36 – 3.00 ໝາຍເຖິງ ມີສ່ວນຮ່ວມຫຼາຍ

1.68 – 2.35 ໝາຍເຖິງ ມີສ່ວນຮ່ວມປານກາງ

1.00 – 1.67 ໝາຍເຖິງ ມີສ່ວນຮ່ວມນ້ອຍ

4.2.2. ການມີສ່ວນຮ່ວມຂອງປະຊາຊົນເມືອງວຽງຄຳ

ຈາກຕາຕະລາງ 4.5 ພົບວ່າ ການມີສ່ວນຮ່ວມຂອງປະຊາຊົນໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບພູມິທັດ ແລະ ສິ່ງເສີມຊີວິດການເປັນຢູ່ ໂດຍຜາບລວມແມ່ນຢູ່ໃນລະດັບປານກາງ ($\bar{x} = 2.11$, $SD = 0.71$). ຢ່າງໃດກໍຕາມ, ເມື່ອແຍກເປັນລາຍດ້ານ ພົບວ່າ ດ້ານການມາຮ່ວມປະຊຸມເພື່ອວາງແຜນດຳເນີນໂຄງການແມ່ນຢູ່ໃນລະດັບທີ່ຫຼາຍ ($\bar{x} = 2.37$, $SD = 0.72$), ສ່ວນດ້ານການມີສ່ວນຮ່ວມໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດກິດຈະກຳໂຄງການກໍຢູ່ໃນລະດັບປານກາງ ($\bar{x} = 1.96$, $SD = 0.76$) ແລະ ສ່ວນດ້ານການຮ່ວມມືລະຫວ່າງພະນັກງານກັບປະຊາຊົນທ້ອງຖິ່ນໃນການບັງຄັບນຳໃຊ້ກົດໝາຍປ່າໄມ້ນັ້ນຢູ່ໃນລະດັບປານກາງເຊັ່ນດຽວກັນ ($\bar{x} = 2.16$, $SD = 0.69$).

ຕາຕະລາງ 4.5 ເປີເຊັນ, ຄ່າສະເລ່ຍ ແລະ ຄ່າປ່ຽງແບນມາດຕະຖານດ້ານການມີສ່ວນຮ່ວມໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບພູມິທັດ ແລະ ສິ່ງເສີມຊີວິດການເປັນຢູ່ຂອງປະຊາຊົນ ເມືອງວຽງຄຳ ແຂວງຫຼວງພະບາງ:

ການມີສ່ວນຮ່ວມ	ລະດັບການມີສ່ວນຮ່ວມ (ເປີເຊັນ)			\bar{x}	SD	ແປຄວາມ
	ຫຼາຍ	ປານກາງ	ນ້ອຍ			
1. ການປະຊຸມວາງແຜນການດຳເນີນໂຄງການ	7 (12.7)	30 (54.6)	18 (32.7)	2.23	0.72	ປານກາງ
2. ການມີສ່ວນຮ່ວມໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດກິດຈະກຳຂອງໂຄງການ	8 (14.6)	24 (43.6)	23 (41.8)	1.96	0.76	ປານກາງ
3. ຄວາມຮ່ວມມືລະຫວ່າງພະນັກງານກັບປະຊາຊົນໃນທ້ອງຖິ່ນ ໃນການບັງຄັບໃຊ້ກົດໝາຍປ່າໄມ້	11(20)	32 (58.2)	12 (21.8)	2.16	0.69	ປານກາງ
ຜາບລວມ				2.11	0.71	ປານກາງ

ໝາຍເຫດ: ຄະແນນສະເລ່ຍ 2.36 – 3.00 ໝາຍເຖິງ ມີສ່ວນຮ່ວມຫຼາຍ

1.68 – 2.35 ໝາຍເຖິງ ມີສ່ວນຮ່ວມປານກາງ

1.00 – 1.67 ໝາຍເຖິງ ມີສ່ວນຮ່ວມນ້ອຍ

4.2.3. ການມີສ່ວນຮ່ວມຂອງປະຊາຊົນທັງ 2 ເມືອງ

ຈາກຕາຕະລາງ 4.6 ພົບວ່າ ການມີສ່ວນຮ່ວມຂອງປະຊາຊົນໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບພູມິທັດ ແລະ ສິ່ງເສີມຊີວິດການເປັນຢູ່ ໂດຍພາບລວມແມ່ນຢູ່ໃນລະດັບປານກາງ ($\bar{x} = 2.23$, $SD = 0.78$). ຢ່າງໃດກໍຕາມ, ເມື່ອແຍກເປັນລາຍດ້ານ ພົບວ່າ ດ້ານການມາຮ່ວມປະຊຸມເພື່ອວາງແຜນດຳເນີນໂຄງການແມ່ນຢູ່ໃນລະດັບທີ່ຫຼາຍ ($\bar{x} = 2.56$, $SD = 0.65$), ສ່ວນດ້ານການມີສ່ວນຮ່ວມໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດກິດຈະກຳໂຄງການກໍຢູ່ໃນລະດັບປານກາງ ($\bar{x} = 2.03$, $SD = 0.75$) ແລະ ສ່ວນດ້ານການຮ່ວມມືລະຫວ່າງພະນັກງານກັບປະຊາຊົນທ້ອງຖິ່ນໃນການບັງຄັບນຳໃຊ້ກົດໝາຍປ່າໄມ້ນັ້ນຢູ່ໃນລະດັບປານກາງເຊັ່ນດຽວກັນ ($\bar{x} = 2.12$, $SD = 0.96$).

ຕາຕະລາງ 4.6 ເປີເຊັນ, ຄ່າສະເລ່ຍ ແລະ ຄ່າບ່ຽງແບນມາດຕະຖານດ້ານການມີສ່ວນຮ່ວມໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບພູມິທັດ ແລະ ສິ່ງເສີມຊີວິດການເປັນຢູ່ຂອງປະຊາຊົນທັງ 2 ເມືອງ

ການມີສ່ວນຮ່ວມ	ລະດັບການມີສ່ວນຮ່ວມ (ເປີເຊັນ)			\bar{x}	SD	ແປຄວາມ
	ຫຼາຍ	ປານກາງ	ນ້ອຍ			
1. ການປະຊຸມວາງແຜນການດຳເນີນໂຄງການ	100 (44.1)	44 (19.3)	83 (36.6)	2.56	0.65	ຫຼາຍ
2. ການມີສ່ວນຮ່ວມໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດກິດຈະກຳຂອງໂຄງການ	48 (21.2)	97 (42.7)	82 (36.1)	2.03	0.75	ປານກາງ
3. ຄວາມຮ່ວມມືລະຫວ່າງພະນັກງານກັບປະຊາຊົນໃນທ້ອງຖິ່ນ ໃນການບັງຄັບໃຊ້ກົດໝາຍປ່າໄມ້	42(18.5)	132 (58.2)	53 (23.3)	2.12	0.96	ປານກາງ
ພາບລວມ				2.23	0.78	ປານກາງ

ໝາຍເຫດ: ຄະແນນສະເລ່ຍ 2.36 – 3.00 ໝາຍເຖິງ ມີສ່ວນຮ່ວມຫຼາຍ

1.68 – 2.35 ໝາຍເຖິງ ມີສ່ວນຮ່ວມປານກາງ

1.00 – 1.67 ໝາຍເຖິງ ມີສ່ວນຮ່ວມນ້ອຍ

4.3. ຄວາມເພິ່ງພໍໃຈຕໍ່ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບພູມິທັດ ແລະ ສິ່ງເສີມຊີວິດການເປັນຢູ່ຂອງປະຊາຊົນ

ການສຶກສາຄັ້ງນີ້ຜູ້ວິໄຈໄດ້ຕັ້ງແບບສອບຖາມ ທີ່ກ່ຽວຂ້ອງກັບຄວາມເພິ່ງພໍໃຈຂອງປະຊາຊົນ ໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບພູມິທັດ ແລະ ສິ່ງເສີມຊີວິດການເປັນຢູ່ ຕາມຫຼັກວິຊາການມາໃຊ້ເປັນແນວທາງໃນການສຶກສາວິໄຈ ໂດຍກຳນົດເອົາ 3 ດ້ານ ໄດ້ແກ່ 1) ດ້ານຄວາມເພິ່ງພໍໃຈຂອງປະຊາຊົນໃນການປະ ຊຸມວາງແຜນ 2) ດ້ານຄວາມເພິ່ງພໍໃຈຂອງປະຊາຊົນໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ 3) ດ້ານຄວາມເພິ່ງພໍໃຈຂອງປະຊາຊົນ ຄວາມຮ່ວມມືລະຫວ່າງພະນັກງານກັບປະຊາຊົນໃນທ້ອງຖິ່ນ. ເຊິ່ງມີຄຳຖາມທັງໝົດ 3 ພາກ 19 ຂໍ້ ເຊິ່ງໃນພາບລວມ ຄ່າສະເລ່ຍຂອງ

ການມີສ່ວນຮ່ວມ ຂອງສອງເມືອງ ທັງໝົດເທົ່າກັບ ($\bar{x} = 4.38$, $SD = 0.22$) ໂດຍມີລະດັບການມີສ່ວນຮ່ວມຢູ່ໃນລະດັບຫຼາຍທີ່ສຸດ ໂດຍມີລາຍລະອຽດດັ່ງນີ້:

4.3.1. ຄວາມເຝິງພໍໃຈຂອງປະຊາຊົນ ເມືອງຊຽງເງິນ

ຈາກຕາຕະລາງ 4.7 ພົບວ່າ ກຸ່ມຕົວຢ່າງມີຄວາມເຝິງພໍໃຈຕໍ່ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບພູມິທັດ ແລະ ສິ່ງເສີມຊີວິດການເປັນຢູ່ ລະດັບຫຼາຍທີ່ສຸດ ($\bar{x} = 4.41$, $SD = 0.21$). ເມື່ອພິຈາລະນາໃນແຕ່ລະດ້ານ ເຫັນວ່າ ຄວາມເຝິງພໍໃຈຂອງປະຊາຊົນແມ່ນຢູ່ໃນລະດັບຫຼາຍທີ່ສຸດ (ໂດຍມີຄ່າ \bar{x} ຢູ່ລະຫວ່າງ 3.31 – 4.5) ຖ້າຫາກລຽງຕາມຄ່າສະເລ່ຍຈາກຫຼາຍໄປຫາໜ້ອຍ ໄດ້ແກ່: ມີຄວາມເຝິງພໍໃຈຫຼາຍທີ່ສຸດ ຄື ມີຄວາມເຝິງພໍໃຈໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດກິດຈະກຳຂອງໂຄງການ ($\bar{x} = 4.5$, $SD = 0.25$), ຮອງລົງມາແມ່ນການປະຊຸມວາງແຜນການດຳເນີນໂຄງການ ($\bar{x} = 4.42$, $SD = 0.29$) ແລະ ຄວາມເຝິງພໍໃຈໃນການຮ່ວມມືກັບພະນັກງານ ($\bar{x} = 4.31$, $SD = 0.36$) ຕາມລຳດັບ.

4.3.2. ຄວາມເຝິງພໍໃຈຂອງປະຊາຊົນເມືອງວຽງຄຳ

ຈາກຕາຕະລາງ 4.8 ພົບວ່າ ກຸ່ມຕົວຢ່າງມີຄວາມເຝິງພໍໃຈຕໍ່ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບພູມິທັດ ແລະ ສິ່ງເສີມຊີວິດການເປັນຢູ່ ລະດັບຫຼາຍ ($\bar{x} = 4.12$, $SD = 0.61$). ເມື່ອພິຈາລະນາໃນແຕ່ລະດ້ານ ເຫັນວ່າ ຄວາມເຝິງພໍໃຈຂອງປະຊາຊົນແມ່ນຢູ່ໃນລະດັບຫຼາຍທີ່ສຸດ (ໂດຍມີຄ່າ \bar{x} ຢູ່ລະຫວ່າງ 4.07 – 4.16) ແລະ ເມື່ອລຽງຕາມຄ່າສະເລ່ຍຈາກຫຼາຍໄປຫາໜ້ອຍ ໄດ້ແກ່: ຄວາມເຝິງພໍໃຈໃນການຮ່ວມມືກັບພະນັກງານທ້ອງຖິ່ນ ($\bar{x} = 4.16$, $SD = 0.56$), ຮອງລົງມາແມ່ນຄວາມເຝິງພໍໃຈໃນການປະຊຸມວາງແຜນການດຳເນີນໂຄງການ ($\bar{x} = 4.15$, $SD = 0.77$) ແລະ ຄວາມເຝິງພໍໃຈໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດກິດຈະກຳຂອງໂຄງການ ($\bar{x} = 4.07$, $SD = 0.51$) ຕາມລຳດັບ.

4.3.3. ຄວາມເຝິງພໍໃຈຕໍ່ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບພູມິທັດ ແລະ ສິ່ງເສີມຊີວິດການເປັນຢູ່ຂອງປະຊາຊົນທັງ 2 ເມືອງ

ຈາກຕາຕະລາງ 4.9 ຈາກຜົນການວິໄຈ ພົບວ່າ ກຸ່ມຕົວຢ່າງຈາກທັງ 2 ເມືອງ ມີຄວາມເຝິງພໍໃຈຢູ່ໃນລະດັບຫຼາຍທີ່ສຸດ ($\bar{x} = 4.22$, $SD = 0.59$) ໂດຍແຍກຕາມແຕ່ລະດ້ານໄດ້ດັ່ງນີ້: ຄວາມເຝິງພໍໃຈ ໃນການຮ່ວມມືກັບພະນັກງານ ແລະ ຄວາມເຝິງພໍໃຈການປະຊຸມວາງແຜນການດຳເນີນໂຄງການ ແມ່ນມີຄະແນນສະເລ່ຍສູງເທົ່າໆກັນ ຄື: ($\bar{x} = 4.28$, $SD = 0.56$), ($\bar{x} = 4.28$, $SD = 0.71$) ແລະ ຮອງລົງມາແມ່ນຄວາມເຝິງພໍໃຈໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດກິດຈະກຳຂອງໂຄງການ ($\bar{x} = 4.10$, $SD = 0.50$), ຮອງລົງມາຄື ຕາມລຳດັບ.

ຕາຕະລາງ 4.7 ເປີເຊັນ, ຄ່າສະເລ່ຍ ແລະ ຄ່າປ່ຽນແປນມາດຕະຖານຂອງຄວາມເຝິງພໍໃຈຕໍ່ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບມີທັດ ແລະ ສິ່ງເສີມຊີວິດການເປັນຢູ່ຂອງປະຊາຊົນ ເມືອງຊຽງເງິນ:

ຄວາມເຝິງພໍໃຈຂອງປະຊາຊົນ	ຄ່າລະດັບຄວາມເຝິງພໍໃຈ (ເປີເຊັນ)					\bar{x}	S.D	ແປຄວາມ
	ຫຼາຍທີ່ສຸດ	ຫຼາຍ	ປານກາງ	ໜ້ອຍ	ໜ້ອຍທີ່ສຸດ			
1. ການປະຊຸມວາງແຜນດຳເນີນໂຄງການ								
ການດຳເນີນກອງປະຊຸມແຕ່ລະຄັ້ງໄດ້ມີການແຈ້ງໃຫ້ປະຊາຊົນຮັບຊາບລ່ວງໜ້າກ່ອນທຸກຄັ້ງ			2 (1.2)	59 (34.3)	111 (64.5)	1.37	0.5	ໜ້ອຍທີ່ສຸດ
ໄລຍະເວລາໃນການດຳເນີນກອງປະຊຸມແຕ່ລະຄັ້ງແມ່ນມີຄວາມເໝາະສົມ	82 (47.7)	86 (50)	4 (2.3)	-	-	4.45	0.54	ຫຼາຍທີ່ສຸດ
ກອງປະຊຸມແຕ່ລະຄັ້ງໄດ້ດຳເນີນໄປຕາມວັນເວລາ, ສະຖານທີ່ ແລະ ຈຸດປະສົງຢ່າງຄົບຖ້ວນ	73 (42.4)	92 (53.5)	7 (4.1)	-	-	4.38	0.56	ຫຼາຍທີ່ສຸດ
ກອງປະຊຸມແຕ່ລະຄັ້ງໄດ້ເປີດໂອກາດໃຫ້ປະຊາຊົນໄດ້ໂອລົມ, ສົນທະນາເຖິງບັນຫາ ແລະ ຫາແນວທາງໃນການແກ້ໄຂ	85 (49.4)	84 (48.8)	3 (1.7)	-	-	4.38	0.53	ຫຼາຍທີ່ສຸດ
ກອງປະຊຸມແຕ່ລະຄັ້ງໄດ້ອະທິບາຍລາຍລະອຽດ, ໜ້າວຽກ/ກິດຈະກຳຂອງໂຄງໃຫ້ປະຊາຊົນເຂົ້າໃຈເພື່ອນຳໄປຈັດຕັ້ງປະຕິບັດໄດ້	70 (40.7)	95 (55.2)	7 (4.1)	-	-	4.37	0.56	ຫຼາຍທີ່ສຸດ
ຜາບລວມ						3.79	0.53	ພໍໃຈຫຼາຍ
2. ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດກິດຈະກຳຂອງໂຄງການ								
ການດຳເນີນກິດຈະກຳຂອງໂຄງການແມ່ນເປີດໂອກາດໃຫ້ທຸກຄົນເຂົ້າມາມີສ່ວນຮ່ວມ ແລະ ຕ່າງຝ່າຍຕ່າງໄດ້ຮັບຜົນປະໂຫຍດຢ່າງຍຸດຕິທຳ	100 (58.1)	70 (40.7)	2 (1.2)	-	-	4.57	0.52	ຫຼາຍທີ່ສຸດ
ໃນການຄັດເລືອກຜູ້ໄດ້ຮັບທຶນ ສິ່ງເສີມການຜະລິດກະສິກຳແບບຍືນຍົງ ມີຄວາມຍຸດຕິທຳ, ໂປ່ງໃສຖືກຕາມມາດຖານ-ເງື່ອນໄຂ ທີ່ກຳນົດໄວ້	87 (50.6)	83 (48.2)	2 (1.2)	-	-	4.49	0.52	ຫຼາຍທີ່ສຸດ
ການກຳນົດຂອບເຂດພື້ນທີ່ປ່າອະນຸລັກແມ່ນສອດຄ່ອງບໍ່ຂັດແຍ້ງກັບປະຊາຊົນໃນທ້ອງຖິ່ນ	64 (37.2)	101 (58.7)	7 (4.1)	-	-	4.33	0.55	ຫຼາຍທີ່ສຸດ

ກົດລະບຽບ ໃນການຄຸ້ມຄອງທີ່ດິນ ແລະ ປ່າໄມ້ບ້ານ ທີ່ສ້າງຂຶ້ນແມ່ນມີຄວາມສອດຄ່ອງກັບ ທ້ອງຖິ່ນທີ່ແທ້ຈິງ	104 (60.5)	66 (38.4)	2 (1.2)	-	-	4.59	0.51	ຫຼາຍທີ່ສຸດ
ເງິນສະໜັບສະໜູນເພື່ອການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ໄດ້ກະຈ່າຍທົ່ວເຖິງ ແລະ ຍຸດຕິທຳ	80 (46.5)	91 (52.9)	1 (0.6)	-	-	4.46	0.51	ຫຼາຍທີ່ສຸດ
ການຕິດປ້າຍໝາຍຂອບເຂດປ່າໄມ້ໄດ້ເຮັດໃຫ້ຮູ້ຂອບເຂດພື້ນທີ່ປ່າໄມ້ຢ່າງຊັດເຈນ	81 (47.1)	86 (50)	5 (2.9)	-	-	4.44	0.55	ຫຼາຍທີ່ສຸດ
ການຕິດຕາມກວດກາລາດຕະວນເປັນອີກແນວທາງໜຶ່ງທີ່ຈະສາມາດປ້ອງກັນໄຟປ່າ ແລະ ການ ບຸກລຸກທຳລາຍປ່າໄມ້	100 (58.1)	71 (41.3)	1 (0.6)	-	-	4.58	0.5	ຫຼາຍທີ່ສຸດ
ການທີ່ມີກົດລະບຽບໃນການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ເປັນການປ້ອງກັນການບຸກລຸກທຳລາຍປ່າໄມ້	85 (49.4)	86 (50)	1 (0.6)	-	-	4.49	0.51	ຫຼາຍທີ່ສຸດ
ການປະຕິບັດມາດຕະການຕໍ່ຜູ້ລະເມີດກົດລະບຽບໃນການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ທີ່ຜ່ານມາແມ່ນມີ ຄວາມເປັນທຳ	100 (58.1)	70 (41.7)	2 (1.2)			4.57	0.52	ຫຼາຍທີ່ສຸດ

ຜາບລວມ

4.50 0.52 ຫຼາຍທີ່ສຸດ

**3. ຄວາມຮ່ວມມືລະຫວ່າງຜະນິດການກັບປະຊາຊົນໃນທ້ອງຖິ່ນໃນການບັງຄັບໃຊ້ກົດໝາຍ
ປ່າໄມ້**

ກົດຈະກຳທີ່ໂຄງການ I-GFLL ດຳເນີນຢູ່ແມ່ນສອດຄ່ອງກັບຊຸມຊົນທ້ອງຖິ່ນທີ່ແທ້ຈິງ	67 (39)	100 (58.1)	5 (2.9)	-	-	4.36	0.53	ຫຼາຍທີ່ສຸດ
ກົດຈະກຳ ສົ່ງເສີມການຜະລິດກະສິກຳແບບຍືນຍົງທີ່ດຳເນີນຢູ່ສາມາດຜັດທະນາ ແລະ ເປັນ ປະໂຫຍດໃຫ້ແກ່ຊຸມຊົນໃນດ້ານຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ ແລະ ຊີວິດການເປັນຢູ່	78 (45.3)	85 (49.4)	9 (5.2)	-	-	4.40	0.58	ຫຼາຍທີ່ສຸດ
ກົດຈະກຳທີ່ໂຄງການ I-GFLL ໄດ້ສ້າງຜູ້ມີທັດຂອງຊຸມຊົນດີຂຶ້ນກວ່າເດີມ	46 (26.7)	114 (66.3)	12 (7)	-	-	4.20	0.54	ຫຼາຍ
ໂຄງການ I-GFLL ໄດ້ເຮັດໃຫ້ມີການປົກປັກຮັກສາ ແລະ ພື້ນຜູປ່າໄມ້ຂອງຊຸມຊົນດີຂຶ້ນກວ່າ ເດີມ	60 (34.9)	104 (60.5)	8 (4.7)	-	-	4.30	0.55	ຫຼາຍທີ່ສຸດ

ຜາບລວມ

4.31 0.55 ຫຼາຍທີ່ສຸດ

ໝາຍເຫດ: ຄະແນນສະເລ່ຍ	4.21 – 5.00	ໝາຍເຖິງ ມີຄວາມເພິ່ງໃຈຫຼາຍທີ່ສຸດ
	3.41 – 4.20	ໝາຍເຖິງ ມີຄວາມເພິ່ງໃຈຫຼາຍ

2.61 – 3.40	ໜ້າຍເຖິງ ມີຄວາມເພິ່ງພໍໃຈປານກາງ
1.81 – 2.60	ໜ້າຍເຖິງ ມີຄວາມເພິ່ງພໍໃຈໜ້ອຍ
1.00 – 1.80	ໜ້າຍເຖິງ ມີຄວາມເພິ່ງພໍໃຈໜ້ອຍທີ່ສຸດ

ຕາຕະລາງ 4.8 ເປີເຊັນ, ຄ່າສະເລ່ຍ ແລະ ຄ່າປ່ຽງແບນມາດຕະຖານຂອງຄວາມເພິ່ງພໍໃຈໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບພູມິທັດ ແລະ ສິ່ງເສີມຊີວິດການເປັນຢູ່ຂອງປະຊາຊົນ ເມືອງວຽງຄຳ

ຄວາມເພິ່ງພໍໃຈຂອງປະຊາຊົນ	ຄ່າລະດັບຄວາມເພິ່ງພໍໃຈ (ເປີເຊັນ)					\bar{x}	S.D	ແປຄວາມ
	ຫຼາຍທີ່ສຸດ	ຫຼາຍ	ປານກາງ	ໜ້ອຍ	ໜ້ອຍທີ່ສຸດ			
1. ການປະຊຸມວາງແຜນດຳເນີນໂຄງການ								
ການດຳເນີນກອງປະຊຸມແຕ່ລະຄັ້ງໄດ້ມີການແຈ້ງໃຫ້ປະຊາຊົນຮັບຊາບລ່ວງໜ້າກ່ອນທຸກຄັ້ງ	28 (50.9)	-	-	27 (49.1)	-	3.53	1.51	ພໍໃຈຫຼາຍ
ໄລຍະເວລາໃນການດຳເນີນກອງປະຊຸມແຕ່ລະຄັ້ງແມ່ນມີຄວາມເໝາະສົມ	19 (34.5)	32 (58.2)	4 (7.3)	-	-	4.27	0.59	ຫຼາຍທີ່ສຸດ
ກອງປະຊຸມແຕ່ລະຄັ້ງໄດ້ດຳເນີນໄປຕາມວັນເວລາ, ສະຖານທີ່ ແລະ ຈຸດປະສົງຢ່າງຄົບຖ້ວນ	20 (36.4)	30 (54.5)	5 (9.1)	-	-	4.27	0.62	ຫຼາຍທີ່ສຸດ
ກອງປະຊຸມແຕ່ລະຄັ້ງໄດ້ເປີດໂອກາດໃຫ້ປະຊາຊົນໄດ້ໂອລົມ, ສົນທະນາເຖິງບັນຫາ ແລະ ຫາແນວທາງໃນການແກ້ໄຂ	23 (41.8)	30 (54.5)	2 (3.6)	-	-	4.38	0.56	ຫຼາຍທີ່ສຸດ
ກອງປະຊຸມແຕ່ລະຄັ້ງໄດ້ອະທິບາຍລາຍລະອຽດ, ໜ້າວຽກ/ກິດຈະກຳຂອງໂຄງໃຫ້ປະຊາຊົນເຂົ້າໃຈເພື່ອນຳໄປຈັດຕັ້ງປະຕິບັດໄດ້	21 (38.2)	31 (56.4)	3 (5.5)	-	-	4.33	0.57	ຫຼາຍທີ່ສຸດ
ຜາບລວມ						4.15	0.77	ພໍໃຈຫຼາຍ
2. ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດກິດຈະກຳຂອງໂຄງການ								
ການດຳເນີນກິດຈະກຳຂອງໂຄງການແມ່ນເປີດໂອກາດໃຫ້ທຸກຄົນເຂົ້າມາມີສ່ວນຮ່ວມ ແລະ ຕ່າງຝ່າຍຕ່າງໄດ້ຮັບຜົນປະໂຫຍດຢ່າງຍຸດຕິທຳ	-	-	-	6 (10.9)	49 (89.1)	1.11	0.31	ໜ້ອຍທີ່ສຸດ
ໃນການຄັດເລືອກຜູ້ໄດ້ຮັບທຶນ ສິ່ງເສີມການຜະລິດກະສິກຳແບບຍືນຍົງ ມີຄວາມຍຸດຕິທຳ, ໂປ່ງໃສຖືກຕາມມາດຖານ-ເງື່ອນໄຂ ທີ່ກຳນົດໄວ້	27 (49.1)	28 (50.9)	-	-	-	4.49	0.5	ຫຼາຍທີ່ສຸດ
ການກຳນົດຂອບເຂດພື້ນທີ່ປ່າອະນຸລັກແມ່ນສອດຄ່ອງບໍ່ຂັດແຍ້ງກັບປະຊາຊົນໃນທ້ອງຖິ່ນ	18 (32.7)	32 (58.2)	5 (9.1)	-	-	4.24	0.6	ຫຼາຍທີ່ສຸດ

ກົດລະບຽບ ໃນການຄຸ້ມຄອງທີ່ດິນ ແລະ ປ່າໄມ້ບ້ານ ທີ່ສ້າງຂຶ້ນແມ່ນມີຄວາມສອດຄ່ອງກັບ ທ້ອງຖິ່ນທີ່ແທ້ຈິງ	32 (58.2)	22 (40)	1 (1.8)	-	-	4.56	0.53	ຫຼາຍທີ່ສຸດ
ເງິນສະໜັບສະໜູນເພື່ອການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ໄດ້ກະຈ່າຍທົ່ວເຖິງ ແລະ ຍຸດຕິທຳ	28 (50.9)	26 (47.3)	1 (1.8)	-	-	4.49	0.54	ຫຼາຍທີ່ສຸດ
ການຕິດປ້າຍໝາຍຂອບເຂດປ່າໄມ້ໄດ້ເຮັດໃຫ້ຮູ້ຂອບເຂດພື້ນທີ່ປ່າໄມ້ຢ່າງຊັດເຈນ	24 (43.6)	28 (50.9)	3 (5.5)	-	-	4.38	0.59	ຫຼາຍທີ່ສຸດ
ການຕິດຕາມກວດກາລາດຕະເວນເປັນອີກແນວທາງໜຶ່ງທີ່ຈະສາມາດປ້ອງກັນໄຟປ່າ ແລະ ການ ບຸກລຸກທຳລາຍປ່າໄມ້	28 (50.9)	27 (49.1)	-	-	-	4.51	0.5	ຫຼາຍທີ່ສຸດ
ການທີ່ມີກົດລະບຽບໃນການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ເປັນການປ້ອງກັນການບຸກລຸກທຳລາຍປ່າໄມ້	25 (45.5)	29 (52.7)	1 (1.8)	-	-	4.44	0.53	ຫຼາຍທີ່ສຸດ
ການປະຕິບັດມາດຕະການຕໍ່ຜູ້ລະເມີດກົດລະບຽບໃນການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ທີ່ຜ່ານມາແມ່ນມີ ຄວາມເປັນທຳ	27 (49.1)	26 (47.3)	2 (3.6)	-	-	4.45	0.57	ຫຼາຍທີ່ສຸດ
ຜາບລວມ						4.07	0.51	ພໍໃຈຫຼາຍ

3. ຄວາມຮ່ວມມືລະຫວ່າງພະນັກງານກັບປະຊາຊົນໃນທ້ອງຖິ່ນ ໃນການບັງຄັບໃຊ້ກົດໝາຍ ປ່າໄມ້

ກົດຈະກຳທີ່ໂຄງການ I-GFLL ດຳເນີນຢູ່ແມ່ນສອດຄ່ອງກັບຊຸມຊົນທ້ອງຖິ່ນທີ່ແທ້ຈິງ	17 (30.9)	37 (67.3)	1 (1.8)	-	-	4.29	0.49	ຫຼາຍທີ່ສຸດ
ກົດຈະກຳ ສິ່ງເສີມການຜະລິດກະສິກຳແບບຍືນຍົງທີ່ດຳເນີນຢູ່ສາມາດພັດທະນາ ແລະ ເປັນ ປະໂຫຍດໃຫ້ແກ່ຊຸມຊົນໃນດ້ານຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ ແລະ ຊີວິດການເປັນຢູ່	15 (27.3)	30 (54.5)	10 (18.2)	-	-	4.09	0.67	ພໍໃຈຫຼາຍ
ກົດຈະກຳທີ່ໂຄງການ I-GFLL ໄດ້ສ້າງຜູ້ມີທັດຂອງຊຸມຊົນດີຂຶ້ນກວ່າເດີມ	12 (21.8)	37 (67.3)	6 (10.9)	-	-	4.11	0.56	ພໍໃຈຫຼາຍ
ໂຄງການ I-GFLL ໄດ້ເຮັດໃຫ້ມີການປົກປັກຮັກສາ ແລະ ພັດທະນາປ່າໄມ້ຂອງຊຸມຊົນດີຂຶ້ນກວ່າ ເດີມ	14 (25.5)	37 (67.3)	4 (7.3)	-	-	4.18	0.54	ພໍໃຈຫຼາຍ
ຜາບລວມ						4.16	0.56	ພໍໃຈຫຼາຍ

ໝາຍເຫດ: ຄະແນນສະເລ່ຍ	4.21 – 5.00	ໜາຍເຖິງ ມີຄວາມເພິ່ງພໍໃຈຫຼາຍທີ່ສຸດ
	3.41 – 4.20	ໜາຍເຖິງ ມີຄວາມເພິ່ງພໍໃຈຫຼາຍ
	2.61 – 3.40	ໜາຍເຖິງ ມີຄວາມເພິ່ງພໍໃຈປານກາງ
	1.81 – 2.60	ໜາຍເຖິງ ມີຄວາມເພິ່ງພໍໃຈໜ້ອຍ
	1.00 – 1.80	ໜາຍເຖິງ ມີຄວາມເພິ່ງພໍໃຈໜ້ອຍທີ່ສຸດ

ຕາຕະລາງ 4.9 ເປີເຊັນ, ຄ່າສະເລ່ຍ ແລະ ຄ່າປ່ຽງແບນມາດຕະຖານຂອງຄວາມເພິ່ງພໍໃຈໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບມຸມິທັດ ແລະ ສິ່ງເສີມຊີວິດການເປັນຢູ່ຂອງທັງ 2 ເມືອງ

ລາຍການ	ຄຳລະດັບຄວາມເພິ່ງພໍໃຈ (ເປີເຊັນ)					x̄	S.D	ລະດັບ
	ຫຼາຍທີ່ສຸດ	ຫຼາຍ	ປານກາງ	ໜ້ອຍ	ໜ້ອຍທີ່ສຸດ			
1. ການປະຊຸມວາງແຜນດຳເນີນໂຄງການ								
ການດຳເນີນກອງປະຊຸມແຕ່ລະຄັ້ງໄດ້ມີການແຈ້ງໃຫ້ປະຊາຊົນຮັບຊາບລ່ວງໜ້າກ່ອນທຸກຄັ້ງ	139 (61.2)	-	2 (0.9)	86 (37.9)	-	3.85	1.45	ພໍໃຈຫຼາຍ
ໄລຍະເວລາໃນການດຳເນີນກອງປະຊຸມແຕ່ລະຄັ້ງແມ່ນມີຄວາມເໝາະສົມ	101 (44.5)	118 (52)	8 (3.5)	-	-	4.41	0.56	ຫຼາຍທີ່ສຸດ
ກອງປະຊຸມແຕ່ລະຄັ້ງໄດ້ດຳເນີນໄປຕາມວັນເວລາ, ສະຖານທີ່ ແລະ ຈຸດປະສົງຢ່າງຄົບຖ້ວນ	93 (41.0)	122 (53.7)	12 (5.3)	-	-	4.36	0.58	ຫຼາຍທີ່ສຸດ
ກອງປະຊຸມແຕ່ລະຄັ້ງໄດ້ເປີດໂອກາດໃຫ້ປະຊາຊົນໄດ້ໂອລົມ, ສົນທະນາເຖິງບັນຫາ ແລະ ຫາແນວທາງໃນການແກ້ໄຂ	108 (47.6)	114 (50.2)	5 (2.2)	-	-	4.45	0.41	ຫຼາຍທີ່ສຸດ
ກອງປະຊຸມແຕ່ລະຄັ້ງໄດ້ອະທິບາຍລາຍລະອຽດ, ໜ້າວຽກ/ກິດຈະກຳຂອງໂຄງໃຫ້ປະຊາຊົນເຂົ້າໃຈເພື່ອນຳໄປຈັດຕັ້ງປະຕິບັດໄດ້	91 (40.1)	126 (55.5)	10 (4.4)	-	-	4.36	0.56	ຫຼາຍທີ່ສຸດ
ຜົນລວມ						4.28	0.71	ຫຼາຍທີ່ສຸດ
2. ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດກິດຈະກຳຂອງໂຄງການ								
ການດຳເນີນກິດຈະກຳຂອງໂຄງການແມ່ນເປີດໂອກາດໃຫ້ທຸກຄົນເຂົ້າມາມີສ່ວນຮ່ວມ ແລະ ຕ່າງຝ່າຍຕ່າງໄດ້ຮັບຜົນປະໂຫຍດຢ່າງຍຸດຕິທຳ	-	-	-	24 (10.6)	203 (89.4)	1.11	0.3	ໜ້ອຍທີ່ສຸດ
ໃນການຄັດເລືອກຜູ້ໄດ້ຮັບທຶນ ສິ່ງເສີມການຜະລິດກະສິກຳແບບຍືນຍົງ ມີຄວາມຍຸດຕິທຳ, ໂປ່ງໃສຖືກຕາມມາດຖານ-ເງື່ອນໄຂ ທີ່ກຳນົດໄວ້	114 (50.2)	111 (48.9)	2 (0.9)	-	-	4.49	0.51	ຫຼາຍທີ່ສຸດ
ການກຳນົດຂອບເຂດພື້ນທີ່ປ່າອະນຸລັກແມ່ນສອດຄ່ອງບໍ່ຂັດແຍ້ງກັບປະຊາຊົນໃນທ້ອງຖິ່ນ	82 (36.1)	133 (58.6)	12 (5.3)	-	-	4.31	0.56	ຫຼາຍທີ່ສຸດ
ກົດລະບຽບ ໃນການຄຸ້ມຄອງທີ່ດິນ ແລະ ປ່າໄມ້ບ້ານ ທີ່ສ້າງຂຶ້ນແມ່ນມີຄວາມສອດຄ່ອງກັບທ້ອງຖິ່ນທີ່ແທ້ຈິງ	136 (59.9)	88 (38.8)	3 (1.3)	-	-	4.59	0.52	ຫຼາຍທີ່ສຸດ
ເງິນສະໜັບສະໜູນເພື່ອການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ໄດ້ກະຈ່າຍທົ່ວເຖິງ ແລະ ຍຸດຕິທຳ	108 (47.6)	117 (51.5)	2 (0.9)	-	-	4.47	0.51	ຫຼາຍທີ່ສຸດ
ການຕິດປ້າຍໝາຍຂອບເຂດປ່າໄມ້ໄດ້ເຮັດໃຫ້ຮູ້ຂອບເຂດພື້ນທີ່ປ່າໄມ້ຢ່າງຊັດເຈນ	105 (46.3)	114 (50.2)	8 (3.5)	-	-	4.43	0.56	ຫຼາຍທີ່ສຸດ

ການຕິດຕາມກວດກາລາດຕະເວນເປັນອີກແນວທາງໜຶ່ງທີ່ຈະສາມາດປ້ອງກັນໄຟປ່າ ແລະ ການບຸກລຸກທຳລາຍປ່າໄມ້	128 (56.4)	98 (43.2)	1 (0.4)	-	-	4.56	0.5	ຫຼາຍທີ່ສຸດ
ການທີ່ມີກົດລະບຽບໃນການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ເປັນການປ້ອງກັນການບຸກລຸກທຳລາຍປ່າໄມ້	110 (48.5)	115 (50.7)	2 (0.9)	-	-	4.48	0.51	ຫຼາຍທີ່ສຸດ
ການປະຕິບັດມາດຕະການຕໍ່ຜູ້ລະເມີດກົດລະບຽບໃນການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ທີ່ຜ່ານມາແມ່ນມີຄວາມເປັນທຳ	127 (55.9)	96 (42.3)	4 (1.8)	-	-	4.54	0.53	ຫຼາຍທີ່ສຸດ
ຜາບລວມ						4.10	0.50	ພໍໃຈຫຼາຍ
3. ຄວາມຮ່ວມມືລະຫວ່າງພະນັກງານກັບປະຊາຊົນໃນທ້ອງຖິ່ນໃນການບັງຄັບໃຊ້ກົດໝາຍປ່າໄມ້								
ກົດຈະກຳທີ່ໂຄງການ I-GFLL ດຳເນີນຢູ່ແມ່ນສອດຄ່ອງກັບຊຸມຊົນທ້ອງຖິ່ນທີ່ແທ້ຈິງ	84 (37)	137 (60.4)	6 (2.6)	-	-	4.34	0.52	ຫຼາຍທີ່ສຸດ
ກົດຈະກຳ ສິ່ງເສີມການຜະລິດກະສິກຳແບບຍືນຍົງທີ່ດຳເນີນຢູ່ສາມາດພັດທະນາ ແລະ ເປັນປະໂຫຍດໃຫ້ແກ່ຊຸມຊົນໃນດ້ານຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ ແລະ ຊີວິດການເປັນຢູ່	93 (41)	115 (50.7)	19 (8.4)	-	-	4.33	0.62	ຫຼາຍທີ່ສຸດ
ກົດຈະກຳທີ່ໂຄງການ I-GFLL ໄດ້ສ້າງພູມິທັດຂອງຊຸມຊົນດີຂຶ້ນກວ່າເດີມ	58 (25.6)	151 (66.5)	18 (7.9)	-	-	4.18	0.55	ພໍໃຈຫຼາຍ
ໂຄງການ I-GFLL ໄດ້ເຮັດໃຫ້ມີການປົກປັກຮັກສາ ແລະ ພື້ນຜູ້ປ່າໄມ້ຂອງຊຸມຊົນດີຂຶ້ນກວ່າເດີມ	74 (32.6)	141 (62.1)	12 (5.3)	-	-	4.27	0.55	ຫຼາຍທີ່ສຸດ
ຜາບລວມ						4.28	0.56	ຫຼາຍທີ່ສຸດ
ໝາຍເຫດ: ຄະແນນສະເລ່ຍ	4.21 – 5.00	ຫຼາຍທີ່ສຸດ						
	3.41 – 4.20	ຫຼາຍ						
	2.61 – 3.40	ປານກາງ						
	1.81 – 2.60	ໜ້ອຍ						
	1.00 – 1.80	ໜ້ອຍຫຼາຍ						

4.4. ປຽບທຽບລະດັບການມີສ່ວນຮ່ວມ ແລະ ຄວາມເພິ່ງພໍໃຈຕໍ່ກັບການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບພູມິທັດ ແລະ ສິ່ງເສີມຊີວິດການເປັນຢູ່ຂອງປະຊາຊົນເມືອງຊຽງເງິນ ແລະ ເມືອງວຽງຄຳ

4.4.1. ປຽບທຽບປັດໃຈດ້ານ ສ່ວນບຸກຄົນ ແລະ ເສດຖະກິດ-ສັງຄົມຂອງປະຊາຊົນຕໍ່ການມີສ່ວນຮ່ວມ

ກ. ດ້ານເພດ ພົບວ່າ ດ້ານການເຂົ້າຮ່ວມປະຊຸມວາງແຜນດຳເນີນໂຄງການ ແລະ ການໃຫ້ຄວາມຮ່ວມມືລະຫວ່າງພະນັກງານກັບປະຊາຊົນໃນທ້ອງຖິ່ນໃນການບັງຄັບໃຊ້ກົດໝາຍປ່າໄມ້ບໍ່ມີຄວາມສຳພັນຕໍ່ກັບດ້ານເພດ ໝາຍຄວາມວ່າ ຈະເປັນເພດຊາຍ ຫຼື ຍິງ ກໍ່ສາມາດມີສ່ວນຮ່ວມໄດ້ທັງໝົດ. ໃນຂະນະດ້ານຂອງການມີສ່ວນຮ່ວມໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດກິດຈະກຳຂອງໂຄງການພັດພົບວ່າມີຄວາມສຳພັນກັບດ້ານເພດຢ່າງມີຄວາມສຳຄັນທາງສະຖິຕິ ($P<0.05$), ໝາຍຄວາມວ່າ ເພດຊາຍ ແລະ ຍິງ ມີຄວາມສຳຄັນຕໍ່ກັບການມີສ່ວນຮ່ວມເພື່ອຈັດຕັ້ງປະຕິບັດກິດຈະກຳຂອງໂຄງການໄປໃນທິດທາງທີ່ແຕກຕ່າງກັນ (ຕາຕະລາງທີ 4.10).

ຕາຕະລາງ 4.10 ຜົນການວິເຄາະຄວາມແຕກຕ່າງຂອງເພດໃນການມີສ່ວນຮ່ວມໃນການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບພູມິທັດ

ການມີສ່ວນຮ່ວມ	ເພດ	ຈຳນວນ	Mean	SD	t	P
ການປະຊຸມວາງແຜນການດຳເນີນໂຄງການ	ຊາຍ	133	4.2331	2.36094	-1.236	0.218
	ຍິງ	94	4.6383	2.53089		
ການມີສ່ວນຮ່ວມໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດກິດຈະກຳຂອງໂຄງການ	ຊາຍ	133	4.0677	3.23146	2.146	0.033
	ຍິງ	94	3.1383	3.18802		
ຄວາມຮ່ວມມືລະຫວ່າງພະນັກງານກັບປະຊາຊົນໃນທ້ອງຖິ່ນໃນການບັງຄັບໃຊ້ກົດໝາຍປ່າໄມ້	ຊາຍ	133	1.6917	2.45622	0.897	0.371
	ຍິງ	94	1.4043	2.26388		

ຂ. ດ້ານອາຍຸ ພົບວ່າ ປະຊາຊົນທີ່ມີອາຍຸແຕກຕ່າງກັນມີຜົນຕໍ່ການມີສ່ວນຮ່ວມໃນການປະຊຸມວາງແຜນດຳເນີນໂຄງການ ແລະ ການມີສ່ວນຮ່ວມໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດກິດຈະກຳຂອງໂຄງການຢ່າງມີຄວາມສຳຄັນທາງສະຖິຕິ ($P<0.05$). ສ່ວນໃນດ້ານການໃຫ້ຄວາມຮ່ວມມືລະຫວ່າງພະນັກງານກັບປະຊາຊົນໃນທ້ອງຖິ່ນ ພົບວ່າປະຊາຊົນທີ່ມີອາຍຸແຕກຕ່າງກັນບໍ່ມີຜົນຕໍ່ການໃຫ້ຄວາມຮ່ວມມືກັບພະນັກງານ ($P>0.05$) (ຕາຕະລາງ 4.11).

ຕາຕະລາງ 4.11 ຜົນການວິເຄາະຄວາມແຕກຕ່າງຂອງອາຍຸໃນການມີສ່ວນຮ່ວມໃນການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບມູມິທັດ

ການມີສ່ວນຮ່ວມ	ຊ່ວງອາຍຸ	ຈຳນວນ	Mean	SD	F	P
ການປະຊຸມວາງແຜນການດຳເນີນໂຄງການ	<25	8	2.0000	0.00000	19.679	0.000
	26-35	30	3.3000	1.44198		
	36-45	88	3.5000	2.19718		
	46-55	63	6.0952	1.79349		
	>55	38	5.0526	2.89405		
	Total	227	4.4009	2.43547		
ການມີສ່ວນຮ່ວມໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດກິດຈະກຳຂອງໂຄງການ	<25	8	3.0000	0.00000	13.418	0.000
	26-35	30	6.1667	2.97209		
	36-45	88	3.4318	3.25822		
	46-55	63	4.4286	2.68637		
	>55	38	1.2105	2.76227		
	Total	227	3.6828	3.23912		
ຄວາມຮ່ວມມືລະຫວ່າງພະນັກງານກັບປະຊາຊົນໃນທ້ອງຖິ່ນໃນການບັງຄັບໃຊ້ກົດໝາຍປ່າໄມ້	<25	8	0.0000	0.00000	1.895	0.112
	26-35	30	2.3000	2.50723		
	36-45	88	1.3523	2.28458		
	46-55	63	1.5873	2.41390		
	>55	38	1.8158	2.53468		
	Total	227	1.5727	2.37758		

ຄ. ດ້ານຊົນເຜົ່າ ມີບວກ ປະຊາຊົນທີ່ເປັນຊົນເຜົ່າຕ່າງກັນມີຜົນຕໍ່ກັບການເຂົ້າຮ່ວມປະຊຸມວາງແຜນດຳເນີນໂຄງການ ແລະ ການໃຫ້ຄວາມຮ່ວມມືລະຫວ່າງພະນັກງານກັບປະຊາຊົນໃນທ້ອງຖິ່ນແຕກຕ່າງກັນ ($P < 0.05$). ແຕ່ບໍ່ມີຜົນຕໍ່ກັບການມີສ່ວນຮ່ວມໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດກິດຈະກຳຂອງໂຄງການ ($P > 0.05$) (ຕາຕະລາງ 4.12).

ຕາຕະລາງ 4.12 ຜົນການວິເຄາະຄວາມແຕກຕ່າງຂອງຊົນເຜົ່າໃນການມີສ່ວນຮ່ວມໃນການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບມູມິທັດ

ການມີສ່ວນຮ່ວມ	ຊົນເຜົ່າ	N	Mean	SD	F	P
ການປະຊຸມວາງແຜນການດຳເນີນໂຄງການ	ລາວ	3	3.0000	0.00000	3.884	0.022
	ກຶມມຸມຸງ	212	4.5189	2.46389		
	ມຸ້ງ	12	2.6667	1.15470		
	Total	227	4.4009	2.43547		
ການມີສ່ວນຮ່ວມໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດກິດຈະກຳຂອງໂຄງການ	ລາວ	3	4.0000	0.00000	0.853	0.428
	ກຶມມຸມຸງ	212	3.7453	3.32892		
	ມຸ້ງ	12	2.5000	1.16775		
	Total	227	3.6828	3.23912		
ຄວາມຮ່ວມມືລະຫວ່າງພະນັກງານກັບປະຊາຊົນໃນທ້ອງຖິ່ນໃນການບັງຄັບໃຊ້ກົດໝາຍປ່າໄມ້	ລາວ	3	0.0000	0.00000	3.594	0.029
	ກຶມມຸມຸງ	212	1.6840	2.42208		
	ມຸ້ງ	12	0.0000	0.00000		
	Total	227	1.5727	2.37758		

ງ. ດ້ານສາດສະໜາ ຝົບວ່າ ປະຊາຊົນທີ່ນັບຖືສາດສະໜາແຕກຕ່າງກັນ ເຊັ່ນ ສາດສະໜາພຸດ, ຜີ ແລະ ຄຣິດ ລ້ວນບໍ່ມີຜົນຕໍ່ການມີສ່ວນຮ່ວມໃນດ້ານປະຊຸມວາງແຜນດຳເນີນໂຄງການ, ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດກິດຈະກຳຂອງໂຄງການ ແລະ ດ້ານການໃຫ້ຄວາມຮ່ວມມືລະຫວ່າງພະນັກງານກັບປະຊາຊົນໃນທ້ອງຖິ່ນ (ຕາຕະລາງ 4.13).

ຕາຕະລາງ 4.13 ຜົນການວິເຄາະຄວາມແຕກຕ່າງຂອງສາດສະໜາໃນການມີສ່ວນຮ່ວມໃນການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບພູມິທັດ

ການມີສ່ວນຮ່ວມ	ສາດສະໜາ	N	Mean	SD	F	P
ການປະຊຸມວາງແຜນການດຳເນີນໂຄງການ	ພຸດ	3	3.0000	0.00000	0.927	0.397
	ຜີ	222	4.4054	2.45273		
	ຄຣິດ	2	6.0000	0.00000		
	Total	227	4.4009	2.43547		
ການມີສ່ວນຮ່ວມໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດກິດຈະກຳຂອງໂຄງການ	ພຸດ	3	4.0000	0.00000	1.320	0.269
	ຜີ	222	3.7117	3.25642		
	ຄຣິດ	2	0.0000	0.00000		
	Total	227	3.6828	3.23912		
ຄວາມຮ່ວມມືລະຫວ່າງພະນັກງານກັບປະຊາຊົນໃນທ້ອງຖິ່ນ ໃນການບັງຄັບໃຊ້ກົດໝາຍປ່າໄມ້	ພຸດ	3	0.0000	0.00000	1.120	0.328
	ຜີ	222	1.6081	2.39240		
	ຄຣິດ	2	0.0000	0.00000		
	Total	227	1.5727	2.37758		

ຈ. ດ້ານລະດັບການສຶກສາ ຝົບວ່າ ປະຊາຊົນທີ່ມີລະດັບການສຶກສາທີ່ແຕກຕ່າງກັນມີຜົນຕໍ່ການເຂົ້າຮ່ວມການປະຊຸມວາງແຜນດຳເນີນໂຄງການ, ການມີສ່ວນຮ່ວມໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດກິດຈະກຳຂອງໂຄງການ ແລະ ການມີສ່ວນຮ່ວມໃນການໃຫ້ຄວາມຮ່ວມມືລະຫວ່າງພະນັກງານກັບປະຊາຊົນໃນທ້ອງຖິ່ນຢ່າງມີຄວາມສຳຄັນທາງສະຖິຕິ ($P < 0.05$) (ຕາຕະລາງ 4.14).

ຕາຕະລາງ 4.14 ຜົນການວິເຄາະຄວາມສຳຄັນລະຫວ່າງລະດັບການສຶກສາກັບການມີສ່ວນຮ່ວມໃນການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບພູມິທັດ ແລະ ສິ່ງເສີມຊີວິດການເປັນຢູ່ຂອງປະຊາຊົນ

ການມີສ່ວນຮ່ວມ	ການສຶກສາ	N	Mean	SD	F	P
ການປະຊຸມວາງແຜນການດຳເນີນໂຄງການ	ປະຖົມຫຼືຕໍ່າກ່ວາ	85	5.0824	2.03079	13.291	0.000
	ມັ ຕົ້ນ	99	4.4848	2.70813		
	ມັ ປາຍ	43	2.8605	1.78060		
	Total	227	4.4009	2.43547		
ການມີສ່ວນຮ່ວມໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດກິດຈະກຳຂອງໂຄງການ	ປະຖົມຫຼືຕໍ່າກ່ວາ	85	2.6588	2.34294	31.959	0.000
	ມັ ຕົ້ນ	99	3.2121	2.90416		
	ມັ ປາຍ	43	6.7907	3.64207		
	Total	227	3.6828	3.23912		
ຄວາມຮ່ວມມືລະຫວ່າງພະນັກງານກັບປະຊາຊົນໃນທ້ອງຖິ່ນ ໃນການບັງຄັບໃຊ້ກົດໝາຍປ່າໄມ້	ປະຖົມຫຼືຕໍ່າກ່ວາ	85	0.8000	1.60208	36.440	0.000
	ມັ ຕົ້ນ	99	1.1919	2.06860		
	ມັ ປາຍ	43	3.9767	2.79871		
	Total	227	1.5727	2.37758		

ສ. ດ້ານອາຊີບ ພົບວ່າ ປະຊາຊົນທີ່ມີອາຊີບແຕກຕ່າງກັນມີຜົນຕໍ່ການເຂົ້າຮ່ວມປະຊຸມວາງແຜນດຳເນີນໂຄງການ, ການມີສ່ວນຮ່ວມໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດກິດຈະກຳຂອງໂຄງການ ແລະ ການມີສ່ວນຮ່ວມໃນການໃຫ້ຄວາມຮ່ວມມືລະຫວ່າງພະນັກງານກັບປະຊາຊົນໃນທ້ອງຖິ່ນແຕກຕ່າງກັນທາງສະຖິຕິ ($P < 0.05$), ໂດຍສະເພາະກຸ່ມປະຊາຊົນທີ່ມີອາຊີບເຮັດທຸລະກິດ ແລະ ມີອາຊີບດ້ານອື່ນໆ (ຕາຕະລາງ 4.15).

ຕາຕະລາງ 4.15 ຜົນການວິເຄາະຄວາມແຕກຕ່າງຂອງອາຊີບໃນການມີສ່ວນຮ່ວມໃນການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບພູມິທັດ

ການມີສ່ວນຮ່ວມ	ອາຊີບ	N	Mean	SD	F	P
ການປະຊຸມວາງແຜນການດຳເນີນໂຄງການ	ກະສິກຳ	161	3.6832	1.89876	30.309	0.000
	ທຸລະກິດ	41	6.0976	2.98165		
	ອາຊີບອື່ນໆ	25	6.2400	2.25979		
	Total	227	4.4009	2.43547		
ການມີສ່ວນຮ່ວມໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດກິດຈະກຳຂອງໂຄງການ	ກະສິກຳ	161	3.7081	3.16946	25.442	0.000
	ທຸລະກິດ	41	5.6341	2.71805		
	ອາຊີບອື່ນໆ	25	.3200	1.10755		
	Total	227	3.6828	3.23912		
ຄວາມຮ່ວມມືລະຫວ່າງພະນັກງານກັບປະຊາຊົນໃນທ້ອງຖິ່ນ ໃນການບັງຄັບໃຊ້ກົດໝາຍປ່າໄມ້	ກະສິກຳ	161	1.1491	2.17719	9.512	0.000
	ທຸລະກິດ	41	2.6829	2.45397		
	ອາຊີບອື່ນໆ	25	2.4800	2.72519		
	Total	227	1.5727	2.37758		

ຊ. ດ້ານສະຖານະພາບ ພົບວ່າ ປະຊາຊົນທີ່ມີສະຖານະພາບແຕກຕ່າງກັນມີຜົນຕໍ່ການມີສ່ວນຮ່ວມໃນການເຂົ້າຮ່ວມການປະຊຸມວາງແຜນດຳເນີນໂຄງການ ແລະ ການມີສ່ວນຮ່ວມໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດກິດຈະກຳຂອງໂຄງການແຕກຕ່າງກັນທາງສະຖິຕິ ($P < 0.05$), ແຕ່ດ້ານຂອງການມີສ່ວນຮ່ວມໃນການໃຫ້ຄວາມຮ່ວມມືລະຫວ່າງພະນັກງານກັບປະຊາຊົນໃນທ້ອງຖິ່ນ ພົບວ່າ ປະຊາຊົນທີ່ມີສະຖານະພາບຕ່າງກັນບໍ່ມີຜົນຕໍ່ການຮ່ວມມືທີ່ແຕກຕ່າງກັນທາງສະຖິຕິ (ຕາຕະລາງ 4.16).

ຕາຕະລາງ 4.16 ຜົນການວິເຄາະຄວາມແຕກຕ່າງດ້ານສະຖານະພາບຕໍ່ການມີສ່ວນຮ່ວມໃນການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບພູມິທັດ

ການມີສ່ວນຮ່ວມ	ສະຖານະພາບ	N	Mean	SD	t	P
ການປະຊຸມວາງແຜນການດຳເນີນໂຄງການ	ແຕ່ງງານ	207	4.2464	2.25168	-2.165	0.042
	ຢ່າຮ້າງ	20	6.0000	3.55409		
ການມີສ່ວນຮ່ວມໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດກິດຈະກຳຂອງໂຄງການ	ແຕ່ງງານ	207	4.0386	3.17277	18.314	0.000
	ຢ່າຮ້າງ	20	0.0000	0.00000		
ຄວາມຮ່ວມມືລະຫວ່າງພະນັກງານກັບປະຊາຊົນໃນທ້ອງຖິ່ນ ໃນການບັງຄັບໃຊ້ກົດໝາຍປ່າໄມ້	ແຕ່ງງານ	207	1.4638	2.28065	-1.759	0.093
	ຢ່າຮ້າງ	20	2.7000	3.06251		

ຍ.ດ້ານຈຳນວນສະມາຊິກໃນຄອບຄົວ ພົບວ່າ ຈຳນວນສະມາຊິກໃນຄອບຄົວທີ່ແຕກຕ່າງກັນມີຜົນຕໍ່ດ້ານການມີສ່ວນຮ່ວມປະຊຸມວາງແຜນດຳເນີນໂຄງການ ແລະ ການມີສ່ວນຮ່ວມໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດກິດຈະກຳຂອງໂຄງການຢ່າງມີຄວາມສຳຄັນທາງສະຖິຕິ ($P<0.05$), ແຕ່ບໍ່ມີຜົນຕໍ່ດ້ານການມີສ່ວນຮ່ວມໃນການໃຫ້ຄວາມຮ່ວມມືລະຫວ່າງພະນັກງານກັບປະຊາຊົນໃນທ້ອງຖິ່ນ (ຕາຕະລາງ 4.17).

ຕາຕະລາງ 4.17 ຜົນການວິເຄາະຄວາມແຕກຕ່າງຂອງຈຳນວນສະມາຊິກໃນຄອບຄົວຕໍ່ການມີສ່ວນຮ່ວມໃນການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບພູມິທັດ

ການມີສ່ວນຮ່ວມ	ສະມາຊິກ (ຄົນ)	N	Mean	SD	F	P
ການປະຊຸມວາງແຜນການດຳເນີນໂຄງການການມີສ່ວນຮ່ວມໃນ	2-3	24	3.0000	1.44463	20.112	0.000
	4-5	114	3.6228	1.96153		
	6-7	87	5.7931	2.57961		
	>7	2	5.0000	0.00000		
	Total	227	4.4009	2.43547		
ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດກິດຈະກຳຂອງໂຄງການ	2-3	24	4.6667	1.27404	6.610	0.000
	4-5	114	4.3684	3.79628		
	6-7	87	2.5287	2.43921		
	>7	2	3.0000	0.00000		
	Total	227	3.6828	3.23912		
ຄວາມຮ່ວມມືລະຫວ່າງພະນັກງານກັບປະຊາຊົນໃນທ້ອງຖິ່ນ ໃນການບັງຄັບໃຊ້ກົດໝາຍປ່າໄມ້	2-3	24	1.0833	1.74248	1.407	0.242
	4-5	114	1.8596	2.58613		
	6-7	87	1.3678	2.23146		
	>7	2	0.0000	0.00000		
	Total	227	1.5727	2.37758		

ດ. ດ້ານລາຍຮັບ ພົບວ່າ ປະຊາຊົນທີ່ມີລາຍຮັບແຕກຕ່າງກັນມີຜົນຕໍ່ການເຂົ້າຮ່ວມປະຊຸມວາງແຜນດຳເນີນໂຄງການ, ການມີສ່ວນຮ່ວມໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດກິດຈະກຳຂອງໂຄງການ ແລະ ການມີສ່ວນຮ່ວມໃນການໃຫ້ຄວາມຮ່ວມມືລະຫວ່າງພະນັກງານກັບປະຊາຊົນໃນທ້ອງຖິ່ນທີ່ແຕກຕ່າງກັນຢ່າງມີຄວາມສຳຄັນທາງສະຖິຕິ ($P<0.05$) (ຕາຕະລາງ 4.18).

ຕາຕະລາງ 4.18 ຜົນການວິເຄາະຄວາມແຕກຕ່າງດ້ານລາຍຮັບຕໍ່ກັບການມີສ່ວນຮ່ວມໃນການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບພູມິທັດ

ການມີສ່ວນຮ່ວມ	ລາຍຮັບ (ກີບ)	N	Mean	SD	F	P
ການປະຊຸມວາງແຜນການດຳເນີນໂຄງການ	<30,000,000	5	1.8000	1.64317	9.641	0.000
	30,000,000-50,000,000	48	5.2083	2.77495		
	50,001,000-70,000,000	112	4.8482	2.27089		
	70,001,000-90,000,000	57	3.0175	1.87551		
	>90,000,000	5	5.0000	0.00000		
	Total	227	4.4009	2.43547		
	<30,000,000	5	1.8000	1.64317	13.197	0.000
	30,000,000-50,000,000	48	1.2708	2.15110		

ການມີສ່ວນຮ່ວມໃນ ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດກິດຈະ ກຳຂອງໂຄງການ	50,001,000- 70,000,000	112	4.7143	2.67261		
	70,001,000- 90,000,000	57	4.0702	3.97249		
	>90,000,000	5	1.2000	1.64317		
	Total	227	3.6828	3.23912		
	<30,000,000	5	0.0000	0.00000		
ຄວາມຮ່ວມມືລະຫວ່າງ ຜະນິດກຸນກັບປະຊາຊົນໃນ ທ້ອງຖິ່ນ ໃນການບັງຄັບໃຊ້ ກົດໝາຍປ່າໄມ້	30,000,000- 50,000,000	48	1.1250	2.36666	4.616	0.001
	50,001,000- 70,000,000	112	1.3839	2.09351		
	70,001,000- 90,000,000	57	2.5965	2.77012		
	>90,000,000	5	0.0000	0.00000		
	Total	227	1.5727	2.37758		

ຕ. ດ້ານລາຍຈ່າຍ ຜົນວ່າ ປະຊາຊົນທີ່ມີລາຍຈ່າຍແຕກຕ່າງກັນມີຜົນຕໍ່ການມີສ່ວນຮ່ວມໃນການປະຊຸມ
ວາງແຜນດຳເນີນໂຄງການ ແລະ ການມີສ່ວນຮ່ວມໃນການໃຫ້ຄວາມຮ່ວມມືລະຫວ່າງຜະນິດກຸນກັບປະຊາຊົນໃນ
ທ້ອງຖິ່ນແຕກຕ່າງກັນໃນທາງສະຖິຕິ ($P < 0.05$), ແຕ່ບໍ່ມີຜົນຕໍ່ດ້ານການມີສ່ວນຮ່ວມໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດກິດຈະ
ກຳຂອງໂຄງການ (ຕາຕະລາງ 4.19).

ຕາຕະລາງ 4.19 ຜົນການວິເຄາະຄວາມແຕກຕ່າງຂອງລາຍຈ່າຍໃນການມີສ່ວນຮ່ວມໃນການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບ
ຜູ້ມີທັດ

ການມີສ່ວນຮ່ວມ	ລາຍຈ່າຍ (ກີບ)	N	Mean	SD	F	P
ການປະຊຸມວາງແຜນການ ດຳເນີນໂຄງການ	<15,000,000	26	5.5385	0.50839	12.639	0.000
	15,000,000- 30,000,000	117	4.8803	2.83197		
	30,001,000- 45,000,000	36	3.2500	1.66261		
	45,001,000- 60,000,000	26	2.1538	1.28662		
	>60,000,000	22	5.0455	0.89853		
	Total	227	4.4009	2.43547		
	<15,000,000	26	4.1538	.96715	0.952	0.435
ການມີສ່ວນຮ່ວມໃນ ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດກິດຈະ ກຳຂອງໂຄງການ	15,000,000- 30,000,000	117	3.3590	3.08908		
	30,001,000- 45,000,000	36	4.1944	3.41274		
	45,001,000- 60,000,000	26	3.3846	3.43018		
	>60,000,000	22	4.3636	4.87506		
	Total	227	3.6828	3.23912		
	<15,000,000	26	0.0769	0.27175	5.661	0.000
ຄວາມຮ່ວມມືລະຫວ່າງ ຜະນິດກຸນກັບປະຊາຊົນ	15,000,000- 30,000,000	117	1.6923	2.37611		
	30,001,000- 45,000,000	36	0.9722	1.66452		

ໃນທ້ອງຖິ່ນ ໃນການ	45,001,000-	26	2.4615	3.21535
ບັງຄັບໃຊ້ກົດໝາຍປ່າໄມ້	60,000,000			
	>60,000,000	22	2.6364	2.64657
	Total	227	1.5727	2.37758

ຖ. ດ້ານການຖືຄອງທີ່ດິນ ຝົບວ່າ ປະຊາຊົນທີ່ມີການຖືຄອງທີ່ດິນແຕກຕ່າງກັນມີຜົນຕໍ່ກັບການມີສ່ວນຮ່ວມໃນການປະຊຸມວາງແຜນດຳເນີນໂຄງການ, ການມີສ່ວນຮ່ວມໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດກິດຈະກຳຂອງໂຄງການ ແລະ ການມີສ່ວນຮ່ວມໃນການໃຫ້ຄວາມຮ່ວມມືລະຫວ່າງພະນັກງານກັບປະຊາຊົນໃນທ້ອງຖິ່ນ ທີ່ແຕກຕ່າງກັນຢ່າງມີຄວາມສຳຄັນທາງສະຖິຕິ ($P<0.05$) (ຕາຕະລາງ 4.20).

ຕາຕະລາງ 4.20 ຜົນການວິເຄາະຄວາມແຕກຕ່າງຂອງການຖືຄອງທີ່ດິນຕໍ່ກັບການມີສ່ວນຮ່ວມໃນການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບພູມິທັດ

ການມີສ່ວນຮ່ວມ	ການຖືຄອງທີ່ດິນ (ເຮັກຕາ)	N	Mean	SD	F	P
ການປະຊຸມວາງແຜນການ ດຳເນີນໂຄງການ	<1	41	5.3415	2.68896	15.451	0.000
	1-2	35	2.3143	1.62284		
	2.1-3	105	4.3143	2.19402		
	3>	46	5.3478	2.26291		
	Total	227	4.4009	2.43547		
ການມີສ່ວນຮ່ວມໃນ ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດກິດຈະກຳ ຂອງໂຄງການ	<1	41	1.3171	2.39206	13.935	0.000
	1-2	35	2.9143	2.68375		
	2.1-3	105	4.2476	3.11566		
	3>	46	5.0870	3.40474		
	Total	227	3.6828	3.23912		
ຄວາມຮ່ວມມືລະຫວ່າງ ພະນັກງານກັບປະຊາຊົນໃນ ທ້ອງຖິ່ນ ໃນການບັງຄັບໃຊ້ ກົດໝາຍປ່າໄມ້	<1	41	2.1463	2.45521	16.438	0.000
	1-2	35	0.2286	0.94202		
	2.1-3	105	1.0667	1.87220		
	3>	46	3.2391	3.01982		
	Total	227	1.5727	2.37758		

ທ. ດ້ານການໄດ້ຮັບຂໍ້ມູນຂ່າວສານ ຝົບວ່າ ຈຳນວນຄັ້ງທີ່ປະຊາຊົນທີ່ໄດ້ຮັບຂໍ້ມູນຂ່າວສານດ້ານການມີສ່ວນຮ່ວມໃນການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບພູມິທັດທີ່ແຕກຕ່າງກັນມີຜົນຕໍ່ກັບການມີສ່ວນຮ່ວມໃນການປະຊຸມວາງແຜນດຳເນີນໂຄງການ, ການມີສ່ວນຮ່ວມໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດກິດຈະກຳຂອງໂຄງການ ແລະ ການມີສ່ວນຮ່ວມໃນການໃຫ້ຄວາມຮ່ວມມືລະຫວ່າງພະນັກງານກັບປະຊາຊົນໃນທ້ອງຖິ່ນທີ່ແຕກຕ່າງກັນຢ່າງມີຄວາມສຳຄັນທາງສະຖິຕິ ($P<0.05$) (ຕາຕະລາງ 4.21).

ຕາຕະລາງ 4.21 ຜົນການວິເຄາະຄວາມແຕກຕ່າງຂອງການໄດ້ຮັບຂໍ້ມູນຂ່າວສານໃນການມີສ່ວນຮ່ວມໃນການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບຜູ້ມີທັດ

ການມີສ່ວນຮ່ວມ	ການໄດ້ຮັບຂໍ້ມູນຂ່າວສານ		N	Mean	SD	F	P
	ມູນຂ່າວສານ (ຄັ້ງ/ປີ)						
ການປະຊຸມວາງແຜນການດໍາເນີນໂຄງການ	<3	15	3.2000	2.36643	3.805	0.024	
	3-7	87	4.8621	2.58427			
	>8	125	4.2240	2.27845			
	Total	227	4.4009	2.43547			
ການມີສ່ວນຮ່ວມໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດກິດຈະກຳຂອງໂຄງການ	<3	15	0.0667	0.25820	38.997	0.000	
	3-7	87	2.2874	2.58757			
	>8	125	5.0880	3.08748			
	Total	227	3.6828	3.23912			
ຄວາມຮ່ວມມືລະຫວ່າງຜະນັກງານກັບປະຊາຊົນໃນທ້ອງຖິ່ນ ໃນການບັງຄັບໃຊ້ກົດໝາຍປ່າໄມ້	<3	15	0.0000	0.00000	11.434	0.000	
	3-7	87	0.9540	1.91024			
	>8	125	2.1920	2.61107			
	Total	227	1.5727	2.37758			

4.4.2. ປຽບທຽບປັດໃຈດ້ານ ສ່ວນບຸກຄົນ ແລະ ເສດຖະກິດ-ສັງຄົມຂອງປະຊາຊົນຕໍ່ກັບຄວາມເຝິງພໍໃຈ

ກ. ດ້ານເພດ ຜົນວ່າ ປະຊາຊົນທີ່ມີເພດຕ່າງກັນບໍ່ມີຜົນຕໍ່ກັບຄວາມເຝິງພໍໃຈໃນການເຂົ້າຮ່ວມປະຊຸມວາງແຜນດຳເນີນໂຄງການ, ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດກິດຈະກຳຂອງໂຄງການ ແລະ ການໃຫ້ຄວາມຮ່ວມມືລະຫວ່າງຜະນິດກຸນກັບປະຊາຊົນໃນທ້ອງຖິ່ນໃນການບັງຄັບໃຊ້ກົດໝາຍປ່າໄມ້ ($P>0.05$) (ຕາຕະລາງ 4.22).

ຕາຕະລາງ 4.22 ຜົນການວິເຄາະຄວາມແຕກຕ່າງທາງເພດຕໍ່ຄວາມເຝິງພໍໃຈໃນການມີສ່ວນຮ່ວມຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບຜູ້ມີທັດ

ຄວາມເຝິງພໍໃຈ	ເພດ	ຈຳນວນ	Mean	SD	t	P
ການປະຊຸມວາງແຜນການດຳເນີນໂຄງການ	ຊາຍ	133	4.4015	0.29490	0.463	0.644
	ຍິງ	94	4.3830	0.30005		
ໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດກິດຈະກຳຂອງໂຄງການ	ຊາຍ	133	4.4987	0.22747	0.575	0.566
	ຍິງ	94	4.4799	0.26385		
ຄວາມຮ່ວມມືລະຫວ່າງຜະນິດກຸນກັບປະຊາຊົນໃນທ້ອງຖິ່ນ ໃນການບັງຄັບໃຊ້ກົດໝາຍປ່າໄມ້	ຊາຍ	133	4.2519	0.38619	-1.316	0.189
	ຍິງ	94	4.3191	0.36918		

ຂ. ດ້ານອາຍຸ ຜົນວ່າ ປະຊາຊົນທີ່ມີອາຍຸແຕກຕ່າງກັນບໍ່ມີຜົນຕໍ່ກັບຄວາມເຝິງພໍໃຈດ້ານການປະຊຸມວາງແຜນດຳເນີນໂຄງການ, ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດກິດຈະກຳຂອງໂຄງການ ແລະ ການໃຫ້ຄວາມຮ່ວມມືລະຫວ່າງຜະນິດກຸນກັບປະຊາຊົນໃນທ້ອງຖິ່ນແຕ່ຢ່າງໃດ ($P>0.05$) (ຕາຕະລາງ 4.23).

ຕາຕະລາງ 4.23 ຜົນການວິເຄາະຄວາມແຕກຕ່າງດ້ານອາຍຸຂອງປະຊາຊົນຕໍ່ຄວາມເຝິງພໍໃຈໃນການມີສ່ວນຮ່ວມຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບຜູ້ມີທັດ

ຄວາມເຝິງພໍໃຈ	ຊ່ວງອາຍຸ	ຈຳນວນ	Mean	SD	F	P
ການປະຊຸມວາງແຜນການດຳເນີນໂຄງການ	< 25	8	4.4250	0.22520	2.034	0.091
	26-35	30	4.4600	0.24155		
	36-45	88	4.3250	0.31413		
	46-55	63	4.4286	0.30237		
	> 55	38	4.4368	0.27843		
	Total	227	4.3938	0.29652		
ໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດກິດຈະກຳຂອງໂຄງການ	< 25	8	4.5000	0.25888	1.205	0.310
	26-35	30	4.5370	0.22991		
	36-45	88	4.4482	0.26714		
	46-55	63	4.5079	0.23334		
	> 55	38	4.5234	0.19827		
	Total	227	4.4909	0.24281		
ຄວາມຮ່ວມມືລະຫວ່າງພະນັກງານກັບປະຊາຊົນໃນທ້ອງຖິ່ນ ໃນການບັງຄັບໃຊ້ກົດໝາຍປ່າໄມ້	< 25	8	4.2813	0.41052	0.696	0.596
	26-35	30	4.2333	0.31441		
	36-45	88	4.2443	0.42713		
	46-55	63	4.3373	0.38142		
	> 55	38	4.3026	0.29727		
	Total	227	4.2797	0.37987		

ຄ. ດ້ານຊົນເຜົ່າ ພົບວ່າ ປະຊາຊົນທີ່ເປັນເຜົ່າແຕກຕ່າງກັນບໍ່ມີຜົນໃດໆຕໍ່ກັບຄວາມເຝິງພໍໃຈໃນການປະຊຸມວາງແຜນດຳເນີນໂຄງການ, ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດກິດຈະກຳຂອງໂຄງການ ແລະ ການໃຫ້ຄວາມຮ່ວມມືລະຫວ່າງພະນັກງານກັບປະຊາຊົນໃນທ້ອງຖິ່ນແຕ່ຢ່າງໃດ ($P>0.05$) (ຕາຕະລາງ 4.24).

ຕາຕະລາງ 4.24 ຜົນການວິເຄາະຄວາມແຕກຕ່າງລະຫວ່າງຊົນເຜົ່າຕໍ່ຄວາມເຝິງພໍໃຈໃນການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບຜູ້ມີທັດ

ຄວາມເຝິງພໍໃຈ	ຊົນເຜົ່າ	N	Mean	SD	F	P
ການປະຊຸມວາງແຜນການດຳເນີນໂຄງການ	ລາວ	3	4.3333	0.50332	0.072	0.931
	ກຶມມຸ	212	4.3953	0.29687		
	ມົ້ງ	12	4.3833	0.26227		
	Total	227	4.3938	0.29652		
ໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດກິດຈະກຳຂອງໂຄງການ	ລາວ	3	4.5185	0.12830	0.167	0.846
	ກຶມມຸ	212	4.4885	0.24581		
	ມົ້ງ	12	4.5278	0.21776		
	Total	227	4.4909	0.24281		
ຄວາມຮ່ວມມືລະຫວ່າງພະນັກງານກັບປະຊາຊົນໃນທ້ອງຖິ່ນ ໃນການບັງຄັບໃຊ້ກົດໝາຍປ່າໄມ້	ລາວ	3	4.2500	0.43301	0.122	0.885
	ກຶມມຸ	212	4.2830	0.37953		
	ມົ້ງ	12	4.2292	0.40534		
	Total	227	4.2797	0.37987		

ງ. ດ້ານສາດສະໜາ ພົບວ່າ ປະຊາຊົນທີ່ເຊື່ອຖືສາດສະໜາແຕກຕ່າງກັນບໍ່ມີຜົນຕໍ່ກັບຄວາມເຝິງພໍໃຈການປະຊຸມວາງແຜນດຳເນີນໂຄງການ, ຄວາມເຝິງພໍໃຈໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດກິດຈະກຳຂອງໂຄງການ ແລະ ຄວາມເຝິງ

ພໍໃຈໃນການໃຫ້ຄວາມຮ່ວມມືລະຫວ່າງພະນັກງານກັບປະຊາຊົນໃນທ້ອງຖິ່ນແຕ່ຢ່າງໃດ ($P>0.05$) (ຕາຕະລາງ 4.25).

ຕາຕະລາງ 4.25 ຜົນການວິເຄາະຄວາມແຕກຕ່າງຂອງສາດສະໜາ ຕໍ່ຄວາມເພິ່ງພໍໃຈໃນການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບຜູ້ມີທັດ

ຄວາມເພິ່ງພໍໃຈ	ສາດສະໜາ	N	Mean	SD	F	P
ການປະຊຸມວາງແຜນການດຳເນີນໂຄງການ	ຜຸດ	3	4.3333	0.50332	0.063	0.939
	ຜີ	222	4.3946	0.29531		
	ຄຣິດ	2	4.4000	0.28284		
	Total	227	4.3938	0.29652		
ໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດກິດຈະກຳຂອງໂຄງການ	ຜຸດ	3	4.5185	0.12830	0.267	0.766
	ຜີ	222	4.4895	0.24489		
	ຄຣິດ	2	4.6111	0.07857		
	Total	227	4.4909	0.24281		
ຄວາມຮ່ວມມືລະຫວ່າງພະນັກງານກັບປະຊາຊົນໃນທ້ອງຖິ່ນ ໃນການບັງຄັບໃຊ້ກົດໝາຍປ່າໄມ້	ຜຸດ	3	4.2500	0.43301	0.345	0.708
	ຜີ	222	4.2782	0.38059		
	ຄຣິດ	2	4.5000	0.35355		
	Total	227	4.2797	0.37987		

ຈ. ດ້ານລະດັບການສຶກສາ ພົບວ່າ ປະຊາຊົນທີ່ມີລະດັບການສຶກສາແຕກຕ່າງກັນບໍ່ໄດ້ມີຜົນເຮັດໃຫ້ດ້ານຄວາມເພິ່ງພໍໃຈການປະຊຸມວາງແຜນດຳເນີນໂຄງການ, ຄວາມເພິ່ງພໍໃຈໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດກິດຈະກຳຂອງໂຄງການ ແລະ ຄວາມເພິ່ງພໍໃຈໃນການໃຫ້ຄວາມຮ່ວມມືລະຫວ່າງພະນັກງານກັບປະຊາຊົນໃນທ້ອງຖິ່ນມີຄວາມແຕກຕ່າງກັນແຕ່ຢ່າງໃດ ($P>0.05$) (ຕາຕະລາງ 4.26).

ຕາຕະລາງ 4.26 ຜົນການວິເຄາະຄວາມແຕກຕ່າງຂອງການສຶກສາ ຕໍ່ຄວາມເພິ່ງພໍໃຈໃນການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບຜູ້ມີທັດ

ຄວາມເພິ່ງພໍໃຈ	ການສຶກສາ	N	Mean	SD	F	P
ການປະຊຸມວາງແຜນການດຳເນີນໂຄງການ	ປະຖົມສູງຕໍ່າກວ່າ	85	4.4071	0.28693	0.615	0.541
	ມັ ຕົ້ນ	99	4.4020	0.30705		
	ມັ ປາຍ	43	4.3488	0.29307		
	Total	227	4.3938	0.29652		
ໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດກິດຈະກຳຂອງໂຄງການ	ປະຖົມສູງຕໍ່າກວ່າ	85	4.5190	0.19351	1.052	0.351
	ມັ ຕົ້ນ	99	4.4815	0.25791		
	ມັ ປາຍ	43	4.4574	0.29016		
	Total	227	4.4909	0.24281		
ຄວາມຮ່ວມມືລະຫວ່າງພະນັກງານກັບປະຊາຊົນໃນທ້ອງຖິ່ນ ໃນການບັງຄັບໃຊ້ກົດໝາຍປ່າໄມ້	ປະຖົມສູງຕໍ່າກວ່າ	85	4.3029	0.36412	0.256	0.775
	ມັ ຕົ້ນ	99	4.2677	0.35581		
	ມັ ປາຍ	43	4.2616	0.46276		
	Total	227	4.2797	0.37987		

ສ. ດ້ານອາຊີບ ຝົບວ່າ ປະຊາຊົນທີ່ມີອາຊີບແຕກຕ່າງກັນມີຜົນຕໍ່ຄວາມເຝິງພໍໃຈໃນການປະຊຸມວາງແຜນດຳເນີນໂຄງການແຕກຕ່າງກັນຢ່າງມີຄວາມສຳຄັນທາງສະຖິຕິ ($P < 0.05$), ແຕ່ບໍ່ມີຜົນຕໍ່ກັບດ້ານຄວາມເຝິງພໍໃຈໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດກິດຈະກຳຂອງໂຄງການ ແລະ ການໃຫ້ຄວາມຮ່ວມມືລະຫວ່າງພະນັກງານກັບປະຊາຊົນໃນທ້ອງຖິ່ນ ($P > 0.05$) (ຕາຕະລາງ 4.27).

ຕາຕະລາງ 4.27 ຜົນການວິເຄາະຄວາມແຕກຕ່າງດ້ານອາຊີບຂອງປະຊາຊົນຕໍ່ກັບຄວາມເຝິງພໍໃຈໃນຮ່ວມການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບຜູ້ມີທັດ

ຄວາມເຝິງພໍໃຈ	ອາຊີບ	N	Mean	SD	F	P
ການປະຊຸມວາງແຜນການດຳເນີນໂຄງການ	ກະສິກຳ	161	4.3640	0.29740	3.536	0.031
	ທຸລະກິດ	41	4.4341	0.30628		
	ອາຊີບອື່ນໆ	25	4.5200	0.23805		
	Total	227	4.3938	0.29652		
ໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດກິດຈະກຳຂອງໂຄງການ	ກະສິກຳ	161	4.4769	0.24363	1.459	0.235
	ທຸລະກິດ	41	4.5014	0.25107		
	ອາຊີບອື່ນໆ	25	4.5644	0.21735		
	Total	227	4.4909	0.24281		
ຄວາມຮ່ວມມືລະຫວ່າງພະນັກງານກັບປະຊາຊົນໃນທ້ອງຖິ່ນ ໃນການບັງຄັບໃຊ້ກົດໝາຍປ່າໄມ້	ກະສິກຳ	161	4.2624	0.39804	1.045	0.353
	ທຸລະກິດ	41	4.2866	0.36470		
	ອາຊີບອື່ນໆ	25	4.3800	0.26141		
	Total	227	4.2797	0.37987		

ຊ. ສະຖານະພາບ ຝົບວ່າ ປະຊາຊົນທີ່ມີສະຖານະພາບແຕກຕ່າງກັນບໍ່ມີຜົນເຮັດໃຫ້ດ້ານຄວາມເຝິງພໍໃຈການປະຊຸມວາງແຜນດຳເນີນໂຄງການຂອງຜູ້ແຕ່ງງານ, ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດກິດຈະກຳຂອງໂຄງການ ແລະ ການໃຫ້ຄວາມຮ່ວມມືລະຫວ່າງພະນັກງານກັບປະຊາຊົນໃນທ້ອງຖິ່ນ ມີຄວາມແຕກຕ່າງກັນແຕ່ຢ່າງໃດ ($P > 0.05$) (ຕາຕະລາງ 4.28).

ຕາຕະລາງ 4.28 ຜົນການວິເຄາະຄວາມແຕກຕ່າງດ້ານສະຖານະພາບຕໍ່ຄວາມເຝິງພໍໃຈໃນການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບຜູ້ມີທັດ

ຄວາມເຝິງພໍໃຈ	ສະຖານະພາບ	N	Mean	SD	t	P
ການປະຊຸມວາງແຜນການດຳເນີນໂຄງການ	ແຕ່ງງານ	207	4.3845	0.29781	-1.523	0.129
	ຢ່າຮ້າງ	20	4.4900	0.27125		
ໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດກິດຈະກຳຂອງໂຄງການ	ແຕ່ງງານ	207	4.4895	0.24602	-0.281	0.779
	ຢ່າຮ້າງ	20	4.5056	0.21166		
ຄວາມຮ່ວມມືລະຫວ່າງພະນັກງານກັບປະຊາຊົນໃນທ້ອງຖິ່ນ ໃນການບັງຄັບໃຊ້ກົດໝາຍປ່າໄມ້	ແຕ່ງງານ	207	4.2717	0.39121	-1.020	0.309
	ຢ່າຮ້າງ	20	4.3625	0.22176		

ຍ. ຈຳນວນສະມາຊິກໃນຄອບຄົວ ຝົບວ່າ ປະຊາຊົນທີ່ມີຈຳນວນສະມາຊິກໃນຄອບຄົວແຕກຕ່າງກັນບໍ່ໄດ້ມີຜົນຕໍ່ກັບດ້ານຄວາມເຝິງພໍໃຈໃນການປະຊຸມວາງແຜນດຳເນີນໂຄງການ, ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດກິດຈະກຳຂອງ

ໂຄງການ ແລະ ການໃຫ້ຄວາມຮ່ວມມືລະຫວ່າງພະນັກງານກັບປະຊາຊົນໃນທ້ອງຖິ່ນແຕ່ຢ່າງໃດ ($P>0.05$) (ຕາຕະລາງ 4.29).

ຕາຕະລາງ 4.29 ຜົນການວິເຄາະຄວາມແຕກຕ່າງຂອງສະມາຊິກໃນຄອບຄົວປະຊາຊົນຕໍ່ກັບຄວາມເພິ່ງພໍໃຈໃນການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບຜູ້ມີທັດ

ຄວາມເພິ່ງພໍໃຈ	ສະມາຊິກ ຄອບຄົວ (ຄົນ)	N	Mean	SD	F	P
ການປະຊຸມວາງແຜນການດຳເນີນ ໂຄງການ	2-3	24	4.4667	0.21803	2.625	0.051
	4-5	114	4.3421	0.28623		
	6-7	87	4.4368	0.31920		
	>7	2	4.6000	0.28284		
	Total	227	4.3938	0.29652		
ໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດກິດຈະກຳ ຂອງໂຄງການ	2-3	24	4.4676	0.27212	0.301	0.825
	4-5	114	4.4815	0.23590		
	6-7	87	4.5096	0.24761		
	>7	2	4.5000	0.07857		
	Total	227	4.4909	0.24281		
ຄວາມຮ່ວມມືລະຫວ່າງພະນັກງານ ກັບປະຊາຊົນໃນທ້ອງຖິ່ນ ໃນການ ບັງຄັບໃຊ້ກົດໝາຍປ່າໄມ້	2-3	24	4.2083	0.33514	0.876	0.454
	4-5	114	4.2741	0.38925		
	6-7	87	4.3132	0.37975		
	>7	2	4.0000	0.35355		
	Total	227	4.2797	0.37987		

ດ. ດ້ານລາຍຮັບ ພົບວ່າ ປະຊາຊົນທີ່ມີລາຍຮັບແຕກຕ່າງກັນບໍ່ມີຜົນຕໍ່ກັບດ້ານຄວາມເພິ່ງພໍໃຈໃນການປະຊຸມວາງແຜນດຳເນີນໂຄງການ, ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດກິດຈະກຳຂອງໂຄງການ ແລະ ການໃຫ້ຄວາມຮ່ວມມືລະຫວ່າງພະນັກງານກັບປະຊາຊົນໃນທ້ອງຖິ່ນ ແຕກຕ່າງກັນ ($P>0.05$) (ຕາຕະລາງ 4.30).

ຕາຕະລາງ 4.30 ຜົນການວິເຄາະຄວາມແຕກຕ່າງດ້ານລາຍຮັບຂອງປະຊາຊົນຕໍ່ກັບຄວາມເພິ່ງພໍໃຈໃນການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບຜູ້ມີທັດ

ຄວາມເພິ່ງພໍໃຈ	ລາຍຮັບ (ກີບ)	N	Mean	SD	F	P
ການປະຊຸມວາງແຜນການດຳເນີນ ໂຄງການ	<30,000,000	5	4.3200	0.26833	0.147	0.964
	30,000,000-50,000,000	48	4.4083	0.35720		
	50,001,000-70,000,000	112	4.3982	0.28220		
	70,001,000-90,000,000	57	4.3825	0.28102		
	>90,000,000	5	4.3600	0.26077		
	Total	227	4.3938	0.29652		
ໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດກິດຈະກຳ ຂອງໂຄງການ	<30,000,000	5	4.4667	0.18257	1.112	0.352
	30,000,000-50,000,000	48	4.4838	0.28211		
	50,001,000-70,000,000	112	4.5149	0.20933		
	70,001,000-90,000,000	57	4.4678	0.26372		
	Total	227	4.4678	0.26372		

	>90,000,000	5	4.3111	0.32773		
	Total	227	4.4909	0.24281		
	<30,000,000	5	4.2500	0.17678		
	30,000,000-50,000,000	48	4.2188	0.31633		
ຄວາມຮ່ວມມືລະຫວ່າງພະນັກງານ	50,001,000-70,000,000	112	4.2991	0.38238	0.437	0.781
ກັບປະຊາຊົນໃນທ້ອງຖິ່ນ ໃນການ	70,001,000-90,000,000	57	4.2895	0.43760		
ບັງຄັບໃຊ້ກົດໝາຍປ່າໄມ້	>90,000,000	5	4.3500	0.37914		
	Total	227	4.2797	0.37987		

ຕ. ລາຍຈ່າຍ ພົບວ່າ ປະຊາຊົນທີ່ມີລາຍຈ່າຍແຕກຕ່າງກັນບໍ່ໄດ້ມີຜົນຕໍ່ກັບດ້ານຄວາມເຝິງໃຈການປະຊຸມວາງແຜນດຳເນີນໂຄງການ, ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດກິດຈະກຳຂອງໂຄງການ ແລະ ການໃຫ້ຄວາມຮ່ວມມືລະຫວ່າງພະນັກງານກັບປະຊາຊົນໃນທ້ອງຖິ່ນ ແຕກຕ່າງກັນ ($P>0.05$) (ຕາຕະລາງ 4.31).

ຕາຕະລາງ 4.31 ຜົນການວິເຄາະຄວາມແຕກຕ່າງຂອງລາຍຈ່າຍ ຕໍ່ຄວາມເຝິງໃຈໃນການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບພູມິທັດ

ຄວາມເຝິງໃຈ	ລາຍຈ່າຍ (ກີບ)	N	Mean	SD.	F	P
ການປະຊຸມວາງແຜນການດຳເນີນໂຄງການ	<15,000,000	26	4.3846	0.27084	1.796	0.131
	15,000,000-30,000,000	117	4.4393	0.30765		
	30,001,000-45,000,000	36	4.3000	0.30799		
	45,001,000-60,000,000	26	4.3538	0.26718		
	>60,000,000	22	4.3636	0.25175		
	Total	227	4.3938	0.29652		
ໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດກິດຈະກຳຂອງໂຄງການ	<15,000,000	26	4.4829	0.20109	0.133	0.970
	15,000,000-30,000,000	117	4.4938	0.25871		
	30,001,000-45,000,000	36	4.5093	0.21145		
	45,001,000-60,000,000	26	4.4658	0.25535		
	>60,000,000	22	4.4848	0.25091		
	Total	227	4.4909	0.24281		
ຄວາມຮ່ວມມືລະຫວ່າງພະນັກງານກັບປະຊາຊົນໃນທ້ອງຖິ່ນ ໃນການບັງຄັບໃຊ້ກົດໝາຍປ່າໄມ້	<15,000,000	26	4.3077	0.40809	0.450	0.772
	15,000,000-30,000,000	117	4.2735	0.34112		
	30,001,000-45,000,000	36	4.2847	0.38800		
	45,001,000-60,000,000	26	4.2115	0.52769		
	>60,000,000	22	4.3523	0.34208		
	Total	227	4.2797	0.37987		

ຖ. ການຖືຄອງທີ່ດິນ ຝົບວ່າ ປະຊາຊົນທີ່ມີການຖືຄອງທີ່ດິນແຕກຕ່າງກັນບໍ່ໄດ້ມີຜົນຕໍ່ກັບດ້ານຄວາມເຝິງ
 ພໍໃຈໃນການປະຊຸມວາງແຜນດຳເນີນໂຄງການ, ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດກິດຈະກຳຂອງໂຄງການ ແລະ ການໃຫ້ຄວາມ
 ຮ່ວມມືລະຫວ່າງພະນັກງານກັບປະຊາຊົນໃນທ້ອງຖິ່ນ ແຕກຕ່າງກັນ ($P>0.05$) (ຕາຕະລາງ 4.32).

ຕາຕະລາງ 4.32 ຜົນການວິເຄາະຄວາມແຕກຕ່າງຂອງການຖືຄອງທີ່ດິນຂອງປະຊາຊົນຕໍ່ກັບຄວາມເຝິງພໍໃຈໃນການ
 ຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບຜູ້ມີທັດ

ຄວາມເຝິງພໍໃຈ	ການຖືຄອງທີ່ດິນ (ເຮັກຕາ)	N	Mean	SD	F	P
ການປະຊຸມວາງແຜນການດຳເນີນ ໂຄງການ	<1	41	4.4390	0.34123	1.470	0.224
	1-2	35	4.3029	0.34083		
	2.1-3	105	4.4019	0.26384		
	3>	46	4.4043	0.28438		
	Total	227	4.3938	0.29652		
ໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດກິດຈະກຳ ຂອງໂຄງການ	<1	41	4.4743	0.29189	1.516	0.211
	1-2	35	4.4190	0.31552		
	2.1-3	105	4.5079	0.20375		
	3>	46	4.5217	0.20803		
	Total	227	4.4909	0.24281		
ຄວາມຮ່ວມມືລະຫວ່າງພະນັກງານ ກັບປະຊາຊົນໃນທ້ອງຖິ່ນ ໃນການ ບັງຄັບໃຊ້ກົດໝາຍປ່າໄມ້	<1	41	4.3232	0.37601	0.510	0.676
	1-2	35	4.2643	0.46155		
	2.1-3	105	4.2524	0.36443		
	3>	46	4.3152	0.35526		
	Total	227	4.2797	0.37987		

ທ. ການໄດ້ຮັບຂໍ້ມູນຂ່າວສານ ຝົບວ່າ ປະຊາຊົນທີ່ໄດ້ຮັບຂໍ້ມູນຂ່າວສານໃນຈຳນວນຄັ້ງທີ່ແຕກຕ່າງກັນບໍ່
 ໄດ້ມີຜົນຕໍ່ກັບດ້ານຄວາມເຝິງພໍໃຈໃນການປະຊຸມວາງແຜນດຳເນີນໂຄງການ, ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດກິດຈະກຳຂອງ
 ໂຄງການ ແລະ ການໃຫ້ຄວາມຮ່ວມມືລະຫວ່າງພະນັກງານກັບປະຊາຊົນໃນທ້ອງຖິ່ນ ແຕກຕ່າງກັນແຕ່ຢ່າງໃດ ($P>$
 0.05) (ຕາຕະລາງ 4.33).

ຕາຕະລາງ 4.33 ຜົນການວິເຄາະຄວາມແຕກຕ່າງຂອງການໄດ້ຮັບຂໍ້ມູນຂ່າວສານຂອງປະຊາຊົນຕໍ່ກັບຄວາມເຝິງ
ພໍໃຈໃນການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບພູມິທັດ

ຄວາມເຝິງພໍໃຈ	ໄດ້ຮັບຂໍ້ມູນ ຂ່າວສານ (ຄັ້ງ/ປີ)	N	Mean	SD	F	P
ການປະຊຸມວາງແຜນການດຳເນີນ ໂຄງການ	<3	15	4.2400	0.38693	2.255	0.107
	3-7	87	4.4138	0.28414		
	>8	125	4.3984	0.29016		
	Total	227	4.3938	0.29652		
ໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດກິດຈະກຳ ຂອງໂຄງການ	<3	15	4.4148	0.31277	0.932	0.395
	3-7	87	4.5070	0.20662		
	>8	125	4.4889	0.25673		
	Total	227	4.4909	0.24281		
ຄວາມຮ່ວມມືລະຫວ່າງ ພະນັກງານກັບປະຊາຊົນໃນ ທ້ອງຖິ່ນ ໃນການບັງຄັບໃຊ້ກົດ ໝາຍປ່າໄມ້	<3	15	4.1667	0.24398	1.124	0.327
	3-7	87	4.3161	0.35857		
	>8	125	4.2680	0.40558		
	Total	227	4.2797	0.37987		

ຕາຕະລາງ 4.34 ສະຫຼຸບລັງລວມບັນດາປັດໄຈຕ່າງໆໃນດ້ານສ່ວນບຸກຄົນ ແລະ ເສດຖະກິດ-ສັງຄົມຂອງປະຊາຊົນຕໍ່
ການມີສ່ວນຮ່ວມ ແລະ ຄວາມເຝິງພໍໃຈ ຈັດຕັ້ງປະຕິບັດການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບພູມິທັດ ແລະ ສິ່ງເສີມຊີວິດການ
ເປັນຢູ່

ກິດຈະກຳດ້ານຕ່າງໆ ຂອງໂຄງການ	ການມີສ່ວນຮ່ວມຂອງປະຊາຊົນ		ຄວາມເຝິງພໍໃຈຂອງປະຊາຊົນ	
	ປັດໄຈທີ່ມີຜົນຕໍ່	ປັດໄຈທີ່ບໍ່ມີຜົນຕໍ່	ປັດໄຈທີ່ມີຜົນຕໍ່	ປັດໄຈທີ່ບໍ່ມີຜົນຕໍ່
1. ການປະຊຸມວາງ ແຜນດຳເນີນໂຄງການ	ອາຍຸ, ເຜົ່າ, ການສຶກ ສາ, ອາຊີບ, ສະຖານະ ພາບ, ສະມາຊິກໃນ ຄອບຄົວ, ລາຍຮັບ, ລາຍຈ່າຍ, ການຖື ຄອງທີ່ດິນ ແລະ ການ ໄດ້ຮັບຂໍ້ມູນຂ່າວສານ	ເພດ ແລະ ສາດ ສະໜາ	ອາຊີບ	ເພດ, ອາຍຸ, ເຜົ່າ, ສາດສະໜາ, ການ ສຶກສາ, ສະຖານະ ພາບ, ສະມາຊິກໃນ ຄອບຄົວ, ລາຍຮັບ, ລາຍຈ່າຍ, ການຖື ຄອງທີ່ດິນ ແລະ ການໄດ້ຮັບຂໍ້ມູນ ຂ່າວສານ

2. ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ ກິດຈະກຳຂອງໂຄງການ	ເຜດ, ອາຍຸ, ການສຶກ ສາ, ອາຊີບ, ສະຖານະ ພາບ, ສະມາຊິກໃນ ຄອບຄົວ, ລາຍຮັບ, ການຖືຄອງທີ່ດິນ ແລະ ການໄດ້ຮັບຂໍ້ ມູນຂ່າວສານ	ເຜົ່າ, ສາດສະໜາ ແລະ ລາຍຈ່າຍ	ເຜດ, ອາຍຸ, ເຜົ່າ, ສະສະໜາ, ການສຶກ ສາ, ອາຊີບ, ສະຖາ ນະພາບ, ສະມາຊິກ ໃນຄອບຄົວ, ລາຍ ຮັບ, ລາຍຈ່າຍ, ການຖືຄອງທີ່ດິນ ແລະ ການໄດ້ຮັບຂໍ້ ມູນຂ່າວສານ
	3. ການໃຫ້ຄວາມ ຮ່ວມມືລະຫວ່າງ ພະນັກງານກັບ ປະຊາຊົນທ້ອງຖິ່ນໃນ ການບັງຄັບໃຊ້ກົດໝາຍ ປ່າໄມ້	ເຜົ່າ, ການສຶກສາ, ອາຊີບ, ລາຍຮັບ, ລາຍຈ່າຍ, ການຖື ຄອງທີ່ດິນ ແລະ ການ ໄດ້ຮັບຂໍ້ມູນຂ່າວສານ	ເຜດ, ອາຍຸ, ສາ ສະໜາ, ສະຖານະພາບ, ສະມາຊິກໃນ ຄອບຄົວ, ລາຍຮັບ, ລາຍຈ່າຍ, ການຖື ຄອງທີ່ດິນ ແລະ ການໄດ້ຮັບຂໍ້ມູນ ຂ່າວສານ

4.4.3. ປຽບທຽບການມີສ່ວນຮ່ວມ ແລະ ຄວາມເພິ່ງພໍໃຈລະຫວ່າງປະຊາຊົນທັງ 2 ເມືອງ

1) ດ້ານການມີສ່ວນຮ່ວມ: ຈາກຜົນໄດ້ຮັບໃນຕາຕະລາງ 4.35 ພົບວ່າ ການມີສ່ວນຮ່ວມຂອງປະຊາຊົນທັງ 2 ເມືອງ ຕໍ່ກັບການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບມີທັດໃນດ້ານຂອງການມີສ່ວນຮ່ວມໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດກິດຈະກຳຂອງໂຄງການ ແລະ ການໃຫ້ຄວາມຮ່ວມມືລະຫວ່າງພະນັກງານກັບປະຊາຊົນໃນທ້ອງຖິ່ນໃນການບັງຄັບໃຊ້ກົດໝາຍປ່າໄມ້ ມີຄວາມແຕກຕ່າງກັນທາງສະຖິຕິ ($P < 0.05$). ແຕ່ໃນດ້ານຂອງການມີສ່ວນຮ່ວມໃນການປະຊຸມວາງແຜນດຳເນີນໂຄງການຂອງປະຊາຊົນຈາກທັງສອງເມືອງ ບໍ່ມີຄວາມແຕກຕ່າງກັນທາງສະຖິຕິ ($P > 0.05$).

ຕາຕະລາງ 4.35 ຜົນການວິເຄາະປຽບທຽບການມີສ່ວນຮ່ວມຂອງປະຊາຊົນໃນການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບມີທັດ ແລະ ສິ່ງເສີມຊີວິການເປັນຢູ່ ຂອງສອງເມືອງ

ການມີສ່ວນຮ່ວມຂອງປະຊາຊົນ	ເມືອງ	N	Mean	SD	t	P
ການປະຊຸມວາງແຜນການດຳເນີນໂຄງການ	ວຽງຄຳ	55	3.1636	2.92982	-1.368	0.173
	ຊຽງເງິນ	172	3.8488	3.32285		
ໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດກິດຈະກຳຂອງໂຄງການ	ວຽງຄຳ	55	0.9273	1.95178	-2.633	0.010
	ຊຽງເງິນ	172	1.7791	2.46805		
ຄວາມຮ່ວມມືລະຫວ່າງພະນັກງານກັບປະຊາຊົນໃນທ້ອງຖິ່ນ ໃນການບັງຄັບໃຊ້ກົດໝາຍປ່າໄມ້	ວຽງຄຳ	55	3.8182	2.16958	-2.053	0.041
	ຊຽງເງິນ	172	4.5872	2.49173		

2) ດ້ານຄວາມເຝິງພໍໃຈ: ຈາກຜົນໄດ້ຮັບໃນຕາຕະລາງທີ 4.36 ພົບວ່າ ດ້ານຄວາມເຝິງພໍໃຈຂອງປະຊາຊົນທັງ 2 ເມືອງ ຕໍ່ກັບການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບພູມິທັດ ແລະ ສົ່ງເສີມຊີວິດການເປັນຢູ່ ໂດຍສະເພາະຕໍ່ກັບດ້ານການປະຊຸມວາງແຜນການດຳເນີນໂຄງການ ແລະ ການໃຫ້ຄວາມຮ່ວມມືລະຫວ່າງພະນັກງານກັບປະຊາຊົນໃນທ້ອງຖິ່ນໃນການບັງຄັບໃຊ້ກົດໝາຍປ່າໄມ້ ແມ່ນມີຄວາມແຕກຕ່າງທາງສະຖິຕິ ($P < 0.05$). ສ່ວນດ້ານຄວາມເຝິງພໍໃຈຕໍ່ກັບການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດກົດຈະກຳຂອງໂຄງການແມ່ນບໍ່ມີຄວາມແຕກຕ່າງທາງສະຖິຕິ ($P > 0.05$).

ຕາຕະລາງ 4.36 ຜົນການວິເຄາະປຽບທຽບຄວາມເຝິງພໍໃຈຂອງປະຊາຊົນໃນການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບພູມິທັດ ແລະ ສົ່ງເສີມຊີວິດການເປັນຢູ່ ຂອງສອງເມືອງ

ຄວາມເຝິງພໍໃຈຂອງປະຊາຊົນ	ເມືອງ	N	Mean	SD	t	P
ການປະຊຸມວາງແຜນການດຳເນີນໂຄງການ	ວຽງຄຳ	55	4.3091	0.29519	-2.462	0.015
	ຊຽງເງິນ	172	4.4209	0.29265		
ໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດກົດຈະກຳຂອງໂຄງການ	ວຽງຄຳ	55	4.4545	0.23353	-1.279	0.202
	ຊຽງເງິນ	172	4.5026	0.24522		
ຄວາມຮ່ວມມືລະຫວ່າງພະນັກງານກັບປະຊາຊົນໃນທ້ອງຖິ່ນໃນການບັງຄັບໃຊ້ກົດໝາຍປ່າໄມ້	ວຽງຄຳ	55	4.1682	0.39398	-2.532	0.012
	ຊຽງເງິນ	172	4.3154	0.36934		

ບົດທີ 5

ວິພາກຜົນໄດ້ຮັບ

ຈາກການສຶກສາວິໄຈເລື່ອງ ການມີສ່ວນຮ່ວມ ແລະ ຄວາມເພິ່ງພໍໃຈຕໍ່ກັບການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບພູມິທັດ ແລະ ສິ່ງເສີມຊີວິດການເປັນຢູ່ຂອງປະຊາຊົນເມືອງຊຽງເງິນ ແລະ ເມືອງວຽງຄຳ ແຂວງຫຼວງພະບາງ ໂດຍໃຊ້ແບບສອບຖາມໃນການສຶກສາວິໄຈ ແລະ ການວິເຄາະຂໍ້ມູນຈະສະແດງໃນຮູບແບບຕາຕະລາງ ແລະ ອະທິບາຍຜົນການວິເຄາະຂໍ້ມູນໂດຍແບ່ງຜົນການສຶກສາອອກເປັນ 3 ສ່ວນ ດັ່ງນີ້:

1. ຂໍ້ມູນທົ່ວໄປ ແລະ ສະພາບເສດຖະກິດ-ສັງຄົມໂດຍລວມຂອງປະຊາຊົນກຸ່ມຕົວຢ່າງເມືອງຊຽງເງິນ ແລະ ເມືອງວຽງຄຳ

ປະຊາຊົນຜູ້ຕອບແບບສຳພາດຂອງທັງສອງເມືອງ ສ່ວນຫຼາຍເປັນເພດຊາຍ ສະເລ່ຍ 58.6%, ມີອາຍຸສະເລ່ຍ 43.95 ປີ ເຊິ່ງເປັນຊ່ວງໄວກາງຄົນ, ເກືອບທັງໝົດເປັນຊົນເຜົ່າຂະມຸ 93.4 ສ່ວນຮ້ອຍ ແລະ ມີຄວາມເຊື່ອເລື່ອງຜີ 97.8 ສ່ວນຮ້ອຍ ມີລະດັບການສຶກສາຈົບມັດທະຍົມຕົ້ນ 43.6 ສ່ວນຮ້ອຍ, ສ່ວນໃຫຍ່ມີອາຊີບການກະສິກຳ 70.9 ສ່ວນຮ້ອຍ, ມີສະຖານະພາບແຕ່ງງານ 91.2 ສ່ວນຮ້ອຍ ແລະ ມີສະມາຊິກໃນຄອບຄົວສະເລ່ຍ 5.2 ຄົນ, ມີແຮງງານຫຼັກໃນຄອບຄົວສະເລ່ຍ 2.88 ຄົນ, ມີລາຍຮັບສະເລ່ຍໃນຄອບຄົວ 59,769,163 ກີບ/ປີ ແລະ ມີລາຍຈ່າຍໃນຄອບຄົວສະເລ່ຍ 31,509,643 ກີບ/ປີ ໂດຍລວມແລ້ວເຫັນວ່າລາຍຮັບສະເລ່ຍໃນຄອບຄົວສູງກວ່າລາຍຈ່າຍສະເລ່ຍໃນຄອບຄົວ ສະແດງໃຫ້ເຫັນວ່າປະຊາຊົນໃນໝູ່ບ້ານມີເງິນສະສົມໄວ້ໃນຄອບຄົວ, ເກືອບທັງໝົດມີທີ່ດິນຖືຄອງເປັນຂອງຕົນເອງ. ເກີນກວ່າເຄິ່ງໜຶ່ງບໍ່ໄດ້ເປັນສະມາຊິກໃນອົງການຈັດຕັ້ງບ້ານ ແລະ ໄດ້ຮັບຮູ້ຂໍ້ມູນຂ່າວສານຈາກໂຄງການ. ການສຶກສານີ້ ສອດຄ່ອງກັບສຶກສາຂອງ Silavy *et al.* (2012) ທີ່ໄດ້ສຶກສາການມີສ່ວນຮ່ວມຂອງຊຸມຊົນໃນການຈັດການປ່າຜະລິດເລົ່າງາມ ແຂວງສາລະວັນ ຜົນການສຶກສາພົບວ່າ ກຸ່ມຕົວຢ່າງທີ່ສຶກສາເປັນເພດຊາຍ 52.9 ສ່ວນຮ້ອຍ, ມີອາຍຸສະເລ່ຍ 43.2 ປີ. Fakfai *et al.* (2023) ທີ່ໄດ້ສຶກສາການມີສ່ວນຮ່ວມໃນການອະນຸລັກຊັບພະຍາກອນປ່າໄມ້ຂອງລາດຊະດອນທີ່ມີການຖືຄອງທີ່ດິນໃນອຸດທິຍານແຫ່ງຊາດວຽງໂກໄສ ເມືອງວັງຊື່ນ ແຂວງແຜ່ ພົບວ່າ ກຸ່ມຕົວຢ່າງປະກອບອາຊີບການກະສິກຳ 77.19%. ຂະນະດຽວກັນ Yengmouaxay *et al.* (2023) ໄດ້ລາຍງານຜົນການສຶກສາເລື່ອງ ການມີສ່ວນຮ່ວມຂອງປະຊາຊົນໃນການອະນຸລັກຊັບພະຍາກອນທຳມະຊາດຊາປ່າ ແລະ ສິ່ງແວດລ້ອມ ຕິດພັນກັບການທ່ອງທ່ຽວແບບຍືນຍົງທີ່ ບ້ານລ້ອງໂປດ ເມືອງພູຄູນ ແຂວງຫຼວງພະບາງ ສປປ ລາວ ພົບວ່າ ກຸ່ມຕົວຢ່າງປະຊາກອນສ່ວນໃຫຍ່ມີລະດັບການສຶກສາຈົບປະຖົມ ແລະ ມັດທະຍົມຕົ້ນ 71.52%, ມີອາຊີບເປັນປະຊາຊົນ ຫຼື ຊາວສວນ 80.77%.

2. ການມີສ່ວນຮ່ວມ ແລະ ຄວາມເພິ່ງພໍໃຈໂດຍລວມຕໍ່ກັບໂຄງການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບພູມິທັດ ແລະ ສິ່ງເສີມຊີວິດການເປັນຢູ່ຂອງປະຊາຊົນກຸ່ມຕົວຢ່າງເມືອງຊຽງເງິນ ແລະ ເມືອງວຽງຄຳ

2.1 ດ້ານການມີສ່ວນຮ່ວມ ຜົນການສຶກສາການມີສ່ວນຮ່ວມຂອງປະຊາຊົນໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບພູມິທັດ ແລະ ສິ່ງເສີມຊີວິດການເປັນຢູ່ ໂດຍພາບລວມແມ່ນຢູ່ໃນລະດັບປານກາງ ($\bar{x} = 2.23$, $SD = 0.78$). ຢ່າງໃດກໍຕາມ, ເມື່ອແຍກເປັນລາຍດ້ານ ພົບວ່າ ດ້ານການມາຮ່ວມປະຊຸມເພື່ອວາງແຜນດຳເນີນໂຄງການແມ່ນຢູ່ໃນລະດັບທີ່ຫຼາຍ ($\bar{x} = 2.56$, $SD = 0.65$), ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດກິດຈະກຳຂອງໂຄງການຢູ່ໃນລະດັບປານກາງ ($\bar{x} = 2.03$, $SD = 0.75$) ແລະ ການຮ່ວມມືລະຫວ່າງພະນັກງານກັບປະຊາຊົນໃນທ້ອງຖິ່ນ ໃນການບັງຄັບໃຊ້ກົດໝາຍປ່າໄມ້ກໍຢູ່ໃນລະດັບປານກາງເຊັ່ນດຽວກັນ ($\bar{x} = 2.12$, $SD = 0.96$), ເຊິ່ງສອດຄ່ອງກັບການສຶກສາຂອງ Silavy *et al.* (2012) ທີ່ໄດ້ສຶກສາການມີສ່ວນຮ່ວມຂອງຊຸມຊົນໃນການຈັດການປ່າຜະລິດເລົ່າງາມ ແຂວງສາລະ

ວັນ ຜົນການສຶກສາພົບວ່າ: ກຸ່ມຕົວຢ່າງມີສ່ວນຮ່ວມໃນການຈັດການປ່າຜະລິດໃນພາບລວມລະດັບປານກາງ ແລະ ລະດັບນ້ອຍ. ກົດຕິລັກ (2012) ໄດ້ສຶກສາການມີສ່ວນຮ່ວມ ແລະ ຄວາມເພິ່ງພໍໃຈຂອງປະຊາຊົນຜູ້ເຂົ້າຮ່ວມ ໂຄງການສ້າງປ່າສ້າງລາຍໄດ້ແຂວງເລີຍ ພົບວ່າ ການມີສ່ວນຮ່ວມຂອງປະຊາຊົນ ໂດຍພາບລວມຢູ່ໃນລະດັບປານກາງ. Siriporn (2016) ໄດ້ສຶກສາປັດໃຈທີ່ມີຜົນຕໍ່ການມີສ່ວນຮ່ວມຂອງປະຊາຊົນ ໃນການອະນຸລັກປ່າຊຸມຊົນບ້ານທຸ່ງ ສິງ ແຂວງກະບີ ພົບວ່າ ການມີສ່ວນຮ່ວມຂອງປະຊາຊົນຢູ່ໃນລະດັບກາງ. Sudaporn and Kom (2014) ພົບວ່າ ການມີສ່ວນຮ່ວມຂອງປະຊາຊົນໃນໂຄງການພັດທະນາ ແລະ ອະນຸລັກຊັບພະຍາກອນທຳມະຊາດປ່າໄມ້ໃຫ້ແຫຼ່ງ ທ່ອງທ່ຽວເຂດທ່າອຸເທ ເມືອງການຈະນະດິດ ແຂວງສຸຣາດທານີ ໃນດ້ານຕ່າງໆຢູ່ໃນລະດັບປານກາງ. ສຸກຂີ (2007) ພົບວ່າ ການມີສ່ວນຮ່ວມຂອງປະຊາຊົນໃນໂຄງການການອະນຸລັກສິ່ງແວດລ້ອມປ່າໄມ້ອຸທິຍານແຫ່ງຊາດໃຕ້ຮົ່ມເຢັນ ເມືອງບ້ານນາສານ ແຂວງສຸຣາດທານີ ໃນດ້ານຕ່າງໆຢູ່ໃນລະດັບປານກາງ. ຢ່າງໃດກໍຕາມ, Nittaya (2008) ໄດ້ ສຶກສາການມີສ່ວນຮ່ວມຂອງປະຊາຊົນໃນການອະນຸລັກປ່າຊຸມຊົນດອນຊີ ບ້ານປະອາວ ເຂດປະອາວ ເມືອງປະອາວ ແຂວງອຸບົນຣາດຊະທານີ ພົບວ່າ ໂດຍພາບລວມຢູ່ໃນລະດັບປານກາງ - ໜ້ອຍ ເຊັ່ນກັນ. Wipha (2010) ກໍພົບ ວ່າ ປະຊາຊົນມີສ່ວນຮ່ວມໃນໂຄງການການອະນຸລັກຊັບພະຍາກອນທຳມະຊາດປ່າໄມ້ໃນເຂດບາງລະມຸງ ເມືອງບາງ ລະມຸງ ແຂວງຊົນບຸຣີ ຢູ່ໃນລະດັບທີ່ໜ້ອຍ. ໃນທາງກົງກັນຂ້າມ, Yengmouaxay *et al.* (2023) ໄດ້ລາຍງານຜົນ ການສຶກສາເລື່ອງ ການມີສ່ວນຮ່ວມຂອງປະຊາຊົນໃນການອະນຸລັກຊັບພະຍາກອນທຳມະຊາດຊາປ່າ ແລະ ສິ່ງແວດລ້ອມ ຕິດພັນກັບການທ່ອງທ່ຽວແບບຍືນຍົງທີ່ ບ້ານລ້ອງໂປດ ເມືອງພູຄູນ ແຂວງຫຼວງພະບາງ ສປປ ລາວ ພົບວ່າ ຢູ່ໃນລະດັບຫຼາຍ ($\bar{x} = 2.81$, $SD = 0.88$). ກ່ອນໜ້ານີ້ Wissanu, (2014) ໄດ້ສຶກສາເລື່ອງ ການມີສ່ວນ ຮ່ວມຂອງປະຊາຊົນໃນການເຂົ້າຮ່ວມໂຄງການອະນຸລັກຊັບພະຍາກອນທຳມະຊາດປ່າໄມ້ໃນອຸທິຍານແຫ່ງຊາດໝູ່ ເກາະຊ້າງ ແຂວງຕຣາດ ພົບວ່າ ໂດຍພາບລວມຢູ່ໃນລະດັບຫຼາຍ. ຢ່າງໃດກໍຕາມ, ຜົນການສຶກສາຄັ້ງນີ້ຍັງ ພົບວ່າ ການມີສ່ວນຮ່ວມໃນດ້ານການປະຊຸມວາງແຜນໂຄງການຂອງປະຊາຊົນແມ່ນໄດ້ເຂົ້າຮ່ວມໃນລະດັບທີ່ຫຼາຍ ($\bar{x} = 2.56$, $SD = 0.65$), ເຊິ່ງເຫັນໄດ້ວ່າ ໃນເມື່ອປະຊາຊົນມີລະດັບການສຶກສາທີ່ດີ ອາດເປັນສາເຫດມີສະຕິຕື່ນຕົວໃນ ການເຂົ້າຮ່ວມປະຊຸມບ້ານທຸກຄັ້ງ ແລະ ບາງທີກໍອາດເປັນລະບຽບຂອງບ້ານ ທີ່ຫ້າມຄອບຄົວຂາດການເຂົ້າຮ່ວມ ປະຊຸມໂດຍບໍ່ຈຳເປັນ ຈຶ່ງພາໃຫ້ຜົນຂອງການສຳຫຼວດໃນດ້ານການປະຊຸມວາງແຜນໂຄງການນັ້ນຢູ່ໃນລະດັບຫຼາຍ, ມີຄວາມສອດຄ່ອງກັບຜົນການສຶກສາຂອງ Yengmouaxay *et al.* (2023) ໄດ້ລາຍງານດ້ານການມີສ່ວນຮ່ວມ ໃນການດຳເນີນງານຂອງປະຊາຊົນຕໍ່ກັບການອະນຸລັກຊັບພະຍາກອນທຳມະຊາດຊາປ່າ ແລະ ສິ່ງແວດລ້ອມ ຕິດພັນ ກັບການທ່ອງທ່ຽວແບບຍືນຍົງທີ່ ບ້ານລ້ອງໂປດ ເມືອງພູຄູນ ແຂວງຫຼວງພະບາງ ສປປ ລາວ ພົບວ່າ ໂດຍພາບລວມ ຢູ່ໃນລະດັບຫຼາຍ ($\bar{X} = 2.86$, $SD = 0.80$).

2.2 ດ້ານຄວາມເພິ່ງພໍໃຈ ຜົນການສຶກສາຄວາມເພິ່ງພໍໃຈຂອງປະຊາຊົນໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ ແບບມູມິທັດ ແລະ ສິ່ງເສີມຊີວິດການເປັນຢູ່ ພົບວ່າ ຄວາມເພິ່ງພໍໃຈຂອງປະຊາຊົນໂດຍພາບລວມ ແມ່ນຢູ່ໃນລະດັບ ຫຼາຍທີ່ສຸດ ($\bar{x} = 4.22$, $SD = 0.53$), ເມື່ອແຍກເປັນລາຍດ້ານ ພົບວ່າ ຄວາມເພິ່ງພໍໃຈຂອງປະຊາຊົນໃນການ ປະຊຸມວາງແຜນການດຳເນີນໂຄງການຢູ່ໃນລະດັບຫຼາຍທີ່ສຸດ ($\bar{x} = 4.29$, $SD = 0.71$), ຮອງລົງມາແມ່ນ ຄວາມ ເພິ່ງພໍໃຈຂອງປະຊາຊົນໃນການຮ່ວມມືກັບພະນັກງານທ່ອງຖິ່ນໃນການປະຕິບັດກົດໝາຍປ່າໄມ້ ຢູ່ໃນລະດັບຫຼາຍທີ່ ສຸດເຊັ່ນກັນ ($\bar{x} = 4.28$, $SD = 0.56$) ແລະ ຄວາມເພິ່ງພໍໃຈໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດກົດຈະກຳຂອງໂຄງການ ຢູ່ໃນ ລະດັບຫຼາຍ ($\bar{x} = 4.10$, $SD = 0.50$) ເຊິ່ງຜົນການວິໄຈນີ້ມີຄວາມສອດຄ່ອງກັບງານວິໄຈຂອງ Nittaya (2008) ໄດ້ສຶກສາເລື່ອງ ຄວາມເພິ່ງພໍໃຈຂອງປະຊາຊົນຕໍ່ການວາງແຜນການໃຊ້ປະໂຫຍດທີ່ດິນຂອງໂຄງການທຳມະຊາດ

ປອດໄພແມ່ແຈ່ມ ແຂວງຊຽງໃໝ່ ຝົບວ່າ ໂດຍພາບລວມປະຊາຊົນມີຄວາມເຝິງພໍໃຈໃນລະດັບຫຼາຍທີ່ສຸດ (ຄະແນນສະເລ່ຍ 4.51). Chawanlak (2015) ໄດ້ສຶກສາເລື່ອງ ການມີສ່ວນຮ່ວມ, ຄວາມເຝິງພໍໃຈ ແລະ ຄວາມຄາດຫວັງຂອງປະຊາຊົນໃນເຂດກຸງເທບມະຫານະຄອນຕໍ່ກັບທ້ອງຖານສິນລະປະວັດທະນະທຳຮ່ວມສະໄໝ ກ່ຽວກັບເລື່ອງສິນລະປະວັດທະນະທຳຮ່ວມສະໄໝຂອງປະເທດໄທ ຝົບວ່າ ປະຊາຊົນມີຄວາມເຝິງພໍໃຈໃນລະດັບຫຼາຍທີ່ສຸດ. ກ່ອນໜ້ານີ້ ມີງານວິໄຈສຶກສາເລື່ອງຄວາມເຝິງພໍໃຈຂອງປະຊາຊົນຕໍ່ກັບໃນດ້ານການໄດ້ຮັບຜົນປະໂຫຍດຂອງໂຄງການຈັດການຊັບພະຍາກອນປ່າໄມ້ ແລະ ສິ່ງແວດລ້ອມ ຝົບວ່າ ປະຊາຊົນມີຄວາມເຝິງພໍໃຈຫຼາຍທີ່ສຸດ (Nopparat, 2013, Phanpong and Pongsatean, 2014). ໃນບ່ອນນີ້ Yengmouaxay *et al.* (2023) ໄດ້ລາຍງານຜົນການສຶກສາດ້ານການມີສ່ວນຮ່ວມໃນການໄດ້ຮັບຜົນປະໂຫຍດຂອງປະຊາຊົນຕໍ່ກັບການອະນຸຮັກຊັບພະຍາກອນທຳມະຊາດຊາປ່າ ແລະ ສິ່ງແວດລ້ອມ ຕິດພັນກັບການທ່ອງທ່ຽວແບບຍືນຍົງທີ່ ບ້ານລ້ອງໂປດ ເມືອງພູຄູນ ແຂວງຫຼວງພະບາງ ສປປ ລາວ ຝົບວ່າ ຢູ່ໃນລະດັບຫຼາຍ ($\bar{X}=2.91$, $SD=0.71$).

3. ປຽບທຽບລະດັບການມີສ່ວນຮ່ວມ ແລະ ຄວາມເຝິງພໍໃຈໂດຍລວມຕໍ່ກັບການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບພູມິທັດ ແລະ ສິ່ງເສີມຊີວິດການເປັນຢູ່ຂອງປະຊາຊົນກຸ່ມຕົວຢ່າງເມືອງຊຽງເງິນ ແລະ ເມືອງວຽງຄຳ

3.1 ປຽບທຽບປັດໄຈສ່ວນບຸກຄົນ ແລະ ເສດຖະກິດ - ສັງຄົມຕໍ່ກັບການມີສ່ວນຮ່ວມກິດຈະກຳຂອງໂຄງການໃນດ້ານຕ່າງໆ ຜົນການສຶກສາ ຝົບວ່າ ປະຊາຊົນທີ່ມີ ອາຍຸ, ຊົນເຜົ່າ, ລະດັບການສຶກສາ, ສະຖານະພາບ, ອາຊີບ, ຈຳນວນສະມາຊິກໃນຄອບຄົວ, ລາຍຮັບ, ການຖືທີ່ດິນ ແລະ ການໄດ້ຮັບຂໍ້ມູນຂ່າວສານ ທີ່ແຕກຕ່າງກັນມີຜົນຕໍ່ການມີສ່ວນຮ່ວມກິດຈະກຳໃນດ້ານການປະຊຸມວາງແຜນການດຳເນີນໂຄງການແຕກຕ່າງກັນທາງສະຖິຕິ ($P<0.05$). ແຕ່ເພດ ແລະ ສາດສະໜາບໍ່ມີຜົນຕໍ່ການມີສ່ວນຮ່ວມໃນກິດຈະກຳການປະຊຸມວາງແຜນການດຳເນີນໂຄງການ ($P>0.05$), ເຊິ່ງໝາຍຄວາມວ່າ ຈະເປັນເພດຊາຍ ຫຼື ເພດຍິງ ແລະ ຈະຖືສາດສະໜາໃດກໍ່ສາມາດມີສ່ວນຮ່ວມໃນການວາງແຜນດຳເນີນໂຄງການໄດ້ເຊັ່ນດຽວກັນ. ສ່ວນການມີສ່ວນຮ່ວມໃນດ້ານການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດກິດຈະກຳຂອງໂຄງການ ຝົບວ່າ ປະຊາຊົນທີ່ມີ ອາຍຸ, ລະດັບການສຶກສາ, ສະຖານະພາບ, ອາຊີບ, ຈຳນວນສະມາຊິກໃນຄອບຄົວ, ລາຍຮັບຂອງຄອບຄົວ, ລາຍຮັບ, ການຖືຄອງທີ່ດິນ ແລະ ການໄດ້ຮັບຂໍ້ມູນຂ່າວສານ ທີ່ແຕກຕ່າງກັນມີຜົນຕໍ່ການມີສ່ວນຮ່ວມໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດກິດຈະກຳໂຄງການແຕກຕ່າງກັນທາງສະຖິຕິ ($P<0.05$). ແຕ່ປະຊາຊົນທີ່ເປັນຊົນເຜົ່າ, ຖືສາດສະໜາ ແລະ ມີລາຍຈ່າຍ ທີ່ແຕກຕ່າງກັນບໍ່ໄດ້ມີຜົນຕໍ່ການມີສ່ວນຮ່ວມໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດກິດຈະກຳໂຄງການ ເຊິ່ງໝາຍຄວາມວ່າ ເຖິງປະຊາຊົນຈະເປັນເຜົ່າໃດ, ນັບຖືສາດສະໜາໃດ ແລະ ມີລາຍຈ່າຍເທົ່າໃດ ກໍ່ສາມາດທີ່ຈະມີສ່ວນຮ່ວມໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດກິດຈະກຳຂອງໂຄງການໄດ້ເຊັ່ນດຽວກັນ. ສຳຫຼັບການມີສ່ວນຮ່ວມໃນດ້ານການຮ່ວມມືກັບພະນັກງານທ້ອງຖິ່ນໃນການປະຕິບັດກິດໝາຍປ່າໄມ້ ຝົບວ່າ ປະຊາຊົນທີ່ເປັນຊົນເຜົ່າ, ມີລະດັບການສຶກສາ, ມີອາຊີບ, ມີລາຍຮັບ, ລາຍຈ່າຍ, ການຖືຄອງທີ່ດິນ ແລະ ການໄດ້ຮັບຂໍ້ມູນຂ່າວສານ ທີ່ແຕກຕ່າງກັນສິ່ງຜົນຕໍ່ການມີສ່ວນຮ່ວມໃນດ້ານການໃຫ້ຄວາມຮ່ວມມືລະຫວ່າງພະນັກງານກັບປະຊາຊົນໃນທ້ອງຖິ່ນໃນການບັງຄັບໃຊ້ກົດໝາຍປ່າໄມ້ ແຕກຕ່າງກັນທາງສະຖິຕິ ($P<0.05$). ແຕ່ເພດ, ອາຍຸ, ສາດສະໜາ, ສະຖານະພາບ ແລະ ຈຳນວນສະມາຊິກໃນຄອບຄົວບໍ່ມີຜົນຕໍ່ການມີສ່ວນຮ່ວມໃນດ້ານການໃຫ້ຄວາມຮ່ວມມືລະຫວ່າງພະນັກກັບປະຊາຊົນທ້ອງຖິ່ນໃນການບັງຄັບໃຊ້ກົດໝາຍປ່າໄມ້ ເຊິ່ງໝາຍຄວາມວ່າ ປະຊາຊົນຈະເປັນເພດໃດ, ມີອາຍຸເທົ່າໃດ, ນັບຖືສາດສະໜາໃດ, ມີສະຖານະພາບແນວໃດ ແລະ ມີສະມາຊິກໃນຄອບຄົວເທົ່າໃດ ກໍ່ບໍ່ມີຜົນຕໍ່ການໃຫ້ຄວາມຮ່ວມມືໃນການບັງຄັບໃຊ້ກົດໝາຍປ່າໄມ້ແຕ່ຢ່າງໃດ.

ອີງໃສ່ຜົນການສຶກສາໂດຍພາບລວມ ຜູ້ວິໄຈສາມາດແຍກອະທິບາຍບາງປັດໄຈຫຼັກທີ່ມີຜົນຕໍ່ການມີສ່ວນຮ່ວມໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບພູມິທັດ ແລະ ສົ່ງເສີມຊີວິດການເປັນຢູ່ຂອງປະຊາຊົນທັງສອງເມືອງ ດັ່ງຕໍ່ໄປນີ້:

1) ປະຊາຊົນທີ່ມີລະດັບການສຶກສາແຕກຕ່າງກັນ ສິ່ງຜົນຕໍ່ການມີສ່ວນຮ່ວມຈັດຕັ້ງປະຕິບັດການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບພູມິທັດ ແລະ ສົ່ງເສີມຊີວິດການເປັນຢູ່ ແຕກຕ່າງກັນທາງສະຖິຕິ ($P<0.05$) ເຊິ່ງມີຄວາມສອດຄ່ອງກັບການສຶກສາຂອງ Chaisongkram and Leelakitpaisarn (2017) ໄດ້ສຶກສາເລື່ອງ ການມີສ່ວນຮ່ວມຂອງປະຊາຊົນໃນການອະນຸລັກສິ່ງແວດລ້ອມຂອງເທດສະບານເມືອງສາມພານ ແຂວງນະຄອນປະຕິມ ພົບວ່າ ປະຊາຊົນທີ່ມີລະດັບການສຶກສາຕ່າງກັນມີຜົນຕໍ່ການອະນຸລັກສິ່ງແວດລ້ອມແຕກຕ່າງກັນໃນທາງສະຖິຕິ ($P<0.05$), ແລະ Sornsomnuek, (2014) ໄດ້ສຶກສາເລື່ອງ ການມີສ່ວນຮ່ວມຂອງປະຊາຊົນໃນການອະນຸລັກຊັບພະຍາກອນປ່າໄມ້ຂອງສຳນັກບໍລິຫານພື້ນທີ່ອະນຸລັກທີ 10 (ອຸດອນທານີ) ພົບວ່າ ປະຊາຊົນທີ່ມີລະດັບການສຶກສາທີ່ແຕກຕ່າງກັນມີຜົນຕໍ່ການສ່ວນຮ່ວມໃນການອະນຸລັກຊັບພະຍາກອນປ່າໄມ້ຂອງສຳນັກບໍລິຫານພື້ນທີ່ອະນຸລັກທີ 10 (ອຸດອນທານີ) ແຕກຕ່າງກັນໃນທາງສະຖິຕິ ($P<0.05$). ເມື່ອບໍ່ນານມານີ້ Fakfai *et al.* (2023) ທີ່ໄດ້ສຶກສາການມີສ່ວນຮ່ວມໃນການອະນຸລັກຊັບພະຍາກອນປ່າໄມ້ຂອງປະຊາຊົນທີ່ມີການຖືຄອງທີ່ດິນໃນອຸດທິຍານແຫ່ງຊາດວຽງໂກໄສ ເມືອງວັງຊຸ້ນ ແຂວງແຜ່ ພົບວ່າ ປະຊາຊົນທີ່ມີລະດັບການສຶກສາທີ່ແຕກຕ່າງກັນມີຜົນຕໍ່ການມີສ່ວນຮ່ວມໃນການອະນຸລັກຊັບພະຍາກອນປ່າໄມ້ຂອງປະຊາຊົນທີ່ມີການຖືຄອງທີ່ດິນໃນອຸດທິຍານແຫ່ງຊາດວຽງໂກໄສ ແຕກຕ່າງກັນໃນທາງສະຖິຕິ ($P<0.05$). ລາຍງານຜົນການສຶກສາຂອງ Silavy *et al.* (2012) ທີ່ໄດ້ສຶກສາການມີສ່ວນຮ່ວມຂອງຊຸມຊົນໃນການຈັດການປ່າຜະລິດເລົ່າງາມ ແຂວງສາລະວັນ ພົບວ່າ ລະດັບການສຶກສາມີຄວາມສຳພັນກັບລະດັບການມີສ່ວນໃນການຈັດການປ່າຜະລິດໃນລະດັບຄວາມສຳຄັນທາງສະຖິຕິ ($P<0.05$).

2) ປະຊາຊົນມີອາຊີບທີ່ແຕກຕ່າງກັນສິ່ງຜົນຕໍ່ການມີສ່ວນຮ່ວມຈັດຕັ້ງປະຕິບັດການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບພູມິທັດ ແລະ ສົ່ງເສີມຊີວິດການເປັນຢູ່ ແຕກຕ່າງກັນໃນທາງສະຖິຕິ ($P<0.05$), ເຊິ່ງຜົນການສຶກສານີ້ມີຄວາມສອດຄ່ອງກັບຜົນການສຶກສາຂອງຂອງ Tathit1 and Chaiprasit (2021) ໄດ້ສຶກສາ ການມີສ່ວນຮ່ວມຂອງປະຊາຊົນໃນການຈັດການຊັບພະຍາກອນທຳມະຊາດ ແລະ ສິ່ງແວດລ້ອມໃນເຂດພື້ນທີ່ເມືອງວັງສີມບູນ ແຂວງສະແກ້ວ ພົບວ່າ ປະຊາຊົນມີອາຊີບທີ່ແຕກຕ່າງກັນສິ່ງຜົນການຈັດການຊັບພະຍາກອນທຳມະຊາດ ແລະ ສິ່ງແວດລ້ອມໃນເຂດພື້ນທີ່ເມືອງວັງສີມບູນ ແຂວງສະແກ້ວ ແຕກຕ່າງກັນໃນທາງສະຖິຕິ ($P<0.05$), ແລະ Sornsomnuek, (2014) ໄດ້ສຶກສາການມີສ່ວນຮ່ວມຂອງປະຊາຊົນໃນການອະນຸລັກຊັບພະຍາກອນປ່າໄມ້ຂອງສຳນັກບໍລິຫານພື້ນທີ່ອະນຸລັກທີ 10 (ອຸດອນທານີ) ພົບວ່າ ປະຊາຊົນທີ່ມີອາຊີບທີ່ແຕກຕ່າງກັນມີຜົນຕໍ່ການມີສ່ວນຮ່ວມໃນການອະນຸລັກຊັບພະຍາກອນປ່າໄມ້ຂອງສຳນັກບໍລິຫານພື້ນທີ່ອະນຸລັກທີ 10 (ອຸດອນທານີ) ແຕກຕ່າງກັນໃນທາງສະຖິຕິ ($P<0.05$).

3) ລາຍຮັບຂອງຄອບຄົວທີ່ແຕກຕ່າງກັນສິ່ງຜົນຕໍ່ການມີສ່ວນຮ່ວມຈັດຕັ້ງປະຕິບັດການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບພູມິທັດ ແລະ ສົ່ງເສີມຊີວິດການເປັນຢູ່ຂອງປະຊາຊົນ ແຕກຕ່າງກັນໃນທາງສະຖິຕິ ($P<0.05$), ຜົນການສຶກສານີ້ສອດຄ່ອງກັບຜົນການສຶກສາຂອງ Tathit1 and Chaiprasit (2021) ໄດ້ສຶກສາ ການມີສ່ວນຮ່ວມຂອງປະຊາຊົນໃນການຈັດການຊັບພະຍາກອນທຳມະຊາດ ແລະ ສິ່ງແວດລ້ອມໃນເຂດພື້ນທີ່ເມືອງວັງສີມບູນ ແຂວງສະແກ້ວ ພົບວ່າ ປະຊາຊົນທີ່ມີລາຍໄດ້ແຕກຕ່າງກັນລ້ວນສິ່ງຜົນການຈັດການຊັບພະຍາກອນທຳມະຊາດ ແລະ ສິ່ງແວດລ້ອມໃນເຂດພື້ນທີ່ເມືອງວັງສີມບູນ ແຂວງສະແກ້ວ ແຕກຕ່າງກັນໃນທາງສະຖິຕິ ($P<0.05$), ແລະ Sornsomnuek, (2014) ໄດ້ສຶກສາການມີສ່ວນຮ່ວມຂອງປະຊາຊົນໃນການອະນຸລັກຊັບພະຍາກອນປ່າໄມ້ຂອງ

ສຳນັກບໍລິຫານພື້ນທີ່ອະນຸລັກທີ 10 (ອຸດອນທານີ) ພົບວ່າ ປະຊາຊົນທີ່ມີລາຍຮັບແຕກຕ່າງກັນມີຜົນຕໍ່ການມີສ່ວນຮ່ວມໃນການອະນຸລັກຊັບພະຍາກອນປ່າໄມ້ຂອງສຳນັກບໍລິຫານພື້ນທີ່ອະນຸລັກທີ 10 (ອຸດອນທານີ) ແຕກຕ່າງກັນໃນທາງສະຖິຕິ ($P < 0.05$). ເມື່ອບໍ່ນານມານີ້ Ruppayoon and Leekpai (2023) ໄດ້ສຶກສາປັດໃຈທີ່ສົ່ງຜົນຕໍ່ການມີສ່ວນຮ່ວມຂອງປະຊາຊົນໃນການຈັດການ ການທ່ອງທ່ຽວອຸທິຍານທໍລະນີສະຕູນ ພົບວ່າ ປະຊາຊົນທີ່ມີລາຍໄດ້ແຕກຕ່າງກັນມີຜົນຕໍ່ການມີສ່ວນຮ່ວມໃນການຈັດການ ການທ່ອງທ່ຽວອຸທິຍານທໍລະນີສະຕູນ ແຕກຕ່າງກັນທາງສະຖິຕິ ($P < 0.05$).

4) ການຖືຄອງທີ່ດິນທີ່ແຕກຕ່າງກັນສົ່ງຜົນຕໍ່ການມີສ່ວນຮ່ວມຈັດຕັ້ງປະຕິບັດການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບພູມິທັດ ແລະ ສິ່ງເສີມຊີວິດການເປັນຢູ່ຂອງປະຊາຊົນ ແຕກຕ່າງກັນໃນທາງສະຖິຕິ ($P < 0.05$). ຜົນການສຶກສານີ້ມີຄວາມສອດຄ່ອງກັບການສຶກສາຂອງ Sudchaleaw *et al.* (2014) ໄດ້ສຶກສາ ການມີສ່ວນຮ່ວມຂອງປະຊາຊົນໃນການອະນຸລັກຊັບພະຍາກອນຊັບພະຍາກອນປ່າໄມ້ບໍລິເວນພື້ນທີ່ປ່າສະຫງວນແຫ່ງຊາດປ່າດົງລະແນງ ເມືອງຍາງຕາດ ແລະ ເມືອງຫ້ວຍເມັກ ແຂວງກາລະສິນ ຜົນການສຶກສາພົບວ່າ ຂະໜາດການຖືຄອງທີ່ດິນສົ່ງຜົນຕໍ່ການມີສ່ວນຮ່ວມຂອງປະຊາຊົນໃນການອະນຸລັກຊັບພະຍາກອນຊັບພະຍາກອນປ່າໄມ້ບໍລິເວນພື້ນທີ່ປ່າສະຫງວນແຫ່ງຊາດປ່າດົງລະແນງ ເມືອງຍາງຕາດ ແລະ ເມືອງຫ້ວຍເມັກ ໃນລະດັບຄວາມສຳຄັນທາງສະຖິຕິ 0.05. ວັນລົບ ພ້ອມດ້ວຍຄະນະ (2008) ໄດ້ສຶກສາປັດໃຈທີ່ມີຜົນຕໍ່ການຕັດສິນໃຈເຮັດການກະເສດຕາມທິດສະດີໃໝ່ຂອງຊາວກະສິກອນໃນເຂດພາກຕາເວັນອອກສຽງເໜືອ ພົບວ່າ ຈຳນວນພື້ນທີ່ຖືຄອງ ແລະ ລັກສະນະພື້ນຖືຄອງທາງການກະເສດມີຜົນຕໍ່ການຕັດສິນໃຈຂອງປະຊາຊົນໃນການມີສ່ວນຮ່ວມເຮັດກະເສດຕາມທິດສະດີໃໝ່ຂອງຊາວກະສິກອນ.

5) ປະຊາຊົນທີ່ໄດ້ຮັບຂໍ້ມູນຂ່າວສານທີ່ແຕກຕ່າງກັນມີຜົນຕໍ່ການມີສ່ວນຮ່ວມຈັດຕັ້ງປະຕິບັດການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບພູມິທັດແລະສິ່ງເສີມຊີວິດການເປັນຢູ່ ແຕກຕ່າງກັນໃນທາງສະຖິຕິ ($P < 0.05$), ເຊິ່ງຜົນການສຶກສາມີຄວາມສອດຄ່ອງກັບການສຶກສາຂອງ Pangsaio (2019) ໄດ້ສຶກສາ ການມີສ່ວນຮ່ວມຂອງປະຊາຊົນໃນການຈັດການຊັບພະຍາກອນປ່າໄມ້ໃນພື້ນທີ່ປ່າສະຫງວນແຫ່ງຊາດປ່າຊຸນແມ່ທາ ເຂດແມ່ທາ ເມືອງແມ່ອອນ ແຂວງຊຽງໃໝ່ ພົບວ່າ ປະຊາຊົນທີ່ການໄດ້ຮັບຂໍ້ມູນຂ່າວສານແຕກຕ່າງກັນມີຜົນຕໍ່ການມີສ່ວນຮ່ວມໃນການຈັດການຊັບພະຍາກອນປ່າໄມ້ໃນພື້ນທີ່ປ່າສະຫງວນແຫ່ງຊາດປ່າຊຸນແມ່ທາ ເຂດແມ່ທາ ເມືອງແມ່ອອນ ແຂວງຊຽງໃໝ່ ແຕກຕ່າງກັນຢ່າງມີຄວາມສຳຄັນໃນທາງສະຖິຕິ ($P < 0.01$).

3.2. ປຽບທຽບປັດໃຈດ້ານສ່ວນບຸກຄົນ ແລະ ເສດຖະກິດ-ສັງຄົມຕໍ່ກັບຄວາມເຝິງພໍໃຈຂອງກິດຈະກຳ ໃນດ້ານຕ່າງໆ ຜົນການສຶກສາ ພົບວ່າ ປະຊາຊົນທີ່ມີເພດ, ມີອາຍຸ, ເປັນຊົນເຜົ່າ, ຖືສາດສະໜາ, ມີລະດັບການສຶກສາ, ມີສະຖານະພາບ, ມີອາຊີບ, ມີຈຳນວນສະມາຊິກໃນຄອບຄົວ, ມີລາຍຮັບ, ລາຍຈ່າຍ, ມີການຖືຄອງທີ່ດິນ ແລະ ໄດ້ຮັບຂໍ້ມູນຂ່າວສານ ທີ່ແຕກຕ່າງກັນບໍ່ມີຜົນຕໍ່ຄວາມເຝິງພໍໃຈໃນການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບພູມິທັດ ແລະ ສິ່ງເສີມຊີວິດການເປັນຢູ່ຂອງປະຊາຊົນ ($P > 0.05$), ເຊິ່ງມີຄວາມສອດຄ່ອງກັບງານວິໄຈຂອງ ສົມສັກທະວີນັນ (2021) ໄດ້ສຶກສາເລື່ອງການມີສ່ວນຮ່ວມຂອງປະຊາຊົນໃນການຈັດການປ່າຊຸມຊົນດົງມັນ ເຂດຄໍ່ເໜືອ ເມືອງຢະໂສທອນ ແຂວງຢະໂສທອນ ພົບວ່າ ກຸ່ມຕົວຢ່າງທີ່ມີອາຊີບຫຼັກ, ລາຍໄດ້ຫຼັກ, ຊ່ອງທາງການຮັບຂໍ້ມູນຂ່າວສານປ່າຊຸມຊົນ ບໍ່ມີຄວາມສຳຄັນກັບການມີສ່ວນຮ່ວມໃນການຈັດການປ່າຊຸມຊົນແຕ່ ($P > 0.05$). ກິດຕິລັກ (2012), ໄດ້ສຶກສາການມີສ່ວນຮ່ວມ ແລະ ຄວາມເຝິງພໍໃຈ ໂຄງການປູກປ່າ ແລະ ສ້າງລາຍໄດ້ ພົບວ່າ ບໍ່ມີຄວາມແຕກຕ່າງກັນທາງດ້ານສະຖິຕິ ($P > 0.05$). ປຣິຢາຟອນ (2009) ໄດ້ສຶກສາການມີສ່ວນຮ່ວມຂອງປະຊາຊົນໃນການອະນຸລັກທຳມະຊາດ ພົບວ່າ ເພດ ແລະ ລາຍຮັບທີ່ແຕກຕ່າງກັນມີສ່ວນຮ່ວມໃນການອະນຸລັກຊັບພະຍາກອນທຳມະຊາດບໍ່ແຕກຕ່າງກັນ. ໃນທາງກົງກັນຂ້າມ Sangchawee *et al.* (2013) ທີ່ໄດ້ສຶກສາ ຄວາມເຝິງພໍໃຈຂອງ

ປະຊາຊົນຕໍ່ການພັດທະນາຊຸມຊົນຕົ້ນນ້ຳ ເຂດໜອງລູ ເມືອງສັງຂະລະບູລີ ແຂວງການຈະນະບູລີ ພົບວ່າ ລະດັບການສຶກສາ ແລະ ການຮັບຮູ້ຂໍ້ມູນຂ່າວສານກ່ຽວກັບໂຄງການຂອງປະຊາຊົນມີຜົນຕໍ່ລະດັບຄວາມເຝິງໃຈໃນພັດທະນາຊຸມຊົນຕົ້ນນ້ຳ ເຂດໜອງລູ ເມືອງສັງຂະລະບູລີ ແຂວງການຈະນະບູລີ ແຕກຕ່າງກັນທາງສະຖິຕິ ($P<0.05$). ໄພສຸດາ (2003) ໄດ້ສຶກສາການມີສ່ວນຮ່ວມ ແລະ ປັດໃຈທີ່ມີຜົນຕໍ່ການມີສ່ວນຮ່ວມຂອງປະຊາຊົນໃນການອະນຸລັກປ່າຊຸມຊົນ ພົບວ່າ ເພດ, ອາຍຸ, ລະດັບການສຶກສາ, ສະຖານະພາບ, ລາຍຮັບ ທີ່ແຕກຕ່າງກັນມີຜົນຕໍ່ຄວາມເຝິງໃຈທີ່ແຕກຕ່າງກັນ ($P<0.05$). ຢ່າໃດກໍຕາມ, ການສຶກສານີ້ ພົບວ່າ ປະຊາຊົນທີ່ມີອາຊີບແຕກຕ່າງກັນມີຜົນຕໍ່ຄວາມເຝິງໃຈໃນການປະຊຸມວາງແຜນດຳເນີນໂຄງການແຕກຕ່າງກັນໃນທາງສະຖິຕິ ($P<0.05$), ເຊິ່ງສອດຄ່ອງກັບສວນທາງກັບງານວິໄຈຂອງ ປຣິຢາຟອນ (2009) ພົບວ່າ ປະຊາຊົນມີອາຍຸ, ອາຊີບ, ລາຍໄດ້ທີ່ແຕກຕ່າງກັນມີຜົນຕໍ່ການມີສ່ວນຮ່ວມໃນການອະນຸລັກຊັບພະຍາກອນທຳມະຊາດໃນທຸກຮູບແບບທີ່ແຕກຕ່າງກັນ ($P<0.05$), ແລະ ອັນຢາມະນີ ແລະ ກະນົກຟອນ (2020) ລາຍງານຜົນການສຶກສາ ພົບວ່າ ປະຊາຊົນທີ່ມີອາຍຸ, ມີອາຊີບ, ມີລາຍໄດ້ທີ່ແຕກຕ່າງກັນມີຜົນຕໍ່ການມີສ່ວນຮ່ວມໃນການຈັດການຊັບພະຍາກອນທຳມະຊາດ ແລະ ສິ່ງແວດລ້ອມແຕກຕ່າງກັນ ($P<0.05$). Xaykhammoun *et al.* (2023) ໄດ້ສຶກສາເລື່ອງການປະເມີນຜົນການວາງແຜນນຳໃຊ້ທີ່ດິນກະສິກຳໃນຂອບເຂດ 3 ບ້ານເທດສະບານເມືອງຟຽງ ແຂວງໄຊຍະບູລີ ສປປ ລາວ ພົບວ່າ ປະຊາຊົນທີ່ມີອາຊີບແຕກຕ່າງກັນມີຄວາມເຂົ້າໃຈໃນການນຳໃຊ້ທີ່ດິນກະສິກຳແບບມີສ່ວນຮ່ວມແຕກຕ່າງກັນທາງສະຖິຕິ ($P<0.05$). ເຢັ່ງມິວໄຊ ພ້ອມດ້ວຍຄະນະ (2023) ສຶກສາເລື່ອງ ການມີສ່ວນຮ່ວມຂອງຊຸມຊົນທ້ອງຖິ່ນໃນການອະນຸລັກຊັບພະຍາກອນທຳມະຊາດຊາປ່າ ແລະ ສິ່ງແວດລ້ອມ ຕິດພັນກັບການທ່ອງທ່ຽງແບບຍືນຍົງໃນຂົງເຂດບ້ານລ້ອງໂປດ ແລະ ນ້ຳມ້າດາວ, ເມືອງພູຄູນ, ແຂວງ ຫຼວງພະບາງ ພົບວ່າ ປະຊາຊົນມີອາຊີບຕ່າງກັນ ມີສ່ວນຮ່ວມໃນການອະນຸລັກຊັບພະຍາກອນທຳມະຊາດຊາປ່າ ແລະ ສິ່ງແວດລ້ອມຕິດພັນກັບການທ່ອງທ່ຽງແບບຍືນຍົງ ແຕກຕ່າງກັນຢ່າງມີຄວາມສຳຄັນທາງສະຖິຕິ ($P<0.05$).

ບົດທີ 6

ສະຫຼຸບຜົນ

ການສຶກສາຄັ້ງນີ້ ເປັນການສຶກສາການມີສ່ວນຮ່ວມ ແລະ ຄວາມເພິ່ງພໍໃຈຕໍ່ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບພູມິທັດ ແລະ ສິ່ງເສີມຊີວິດການເປັນຢູ່ຂອງປະຊາຊົນເມືອງຊຽງເງິນ ແລະ ເມືອງວຽງຄຳ ແຂວງຫຼວງພະບາງ, ໂດຍມີຈຸດປະສົງ: ສຶກສາຂໍ້ມູນທົ່ວໄປ, ສະພາບເສດຖະກິດ - ສັງຄົມຂອງປະຊາຊົນ, ການມີສ່ວນຮ່ວມ ແລະ ຄວາມເພິ່ງພໍໃຈຂອງປະຊາຊົນ, ປຽບທຽບການມີສ່ວນຮ່ວມ ແລະ ຄວາມເພິ່ງພໍໃຈຂອງປະຊາຊົນ. ປະຊາກອນທີ່ໃຊ້ໃນການສຶກສາເປັນຕົວແທນໃນຄອບຄົວທີ່ຢູ່ໃນ 2 ເມືອງ 6 ບ້ານ ຈຳນວນທັງໝົດ 227 ຄົນ. ເຄື່ອງມືທີ່ໃຊ້ໃນການສຶກສາເປັນແບບສອບຖາມ ເພື່ອເກັບລວບລວມຂໍ້ມູນ. ໃຊ້ວິທີວິເຄາະຂໍ້ມູນທາງສະຖິຕິແບບພັນລະນາໄດ້ແກ່ ຄ່າສ່ວນຮ້ອຍ, ຄ່າສະເລ່ຍ, ຄ່າສູງສຸດ, ຄ່າຕໍ່າສຸດ, ຄ່າປ່ຽງເບນມາດຕະຖານ, ຄ່າຄະແນນສະເລ່ຍຊ່ວງຊັ້ນ ແລະ ທົດສອບຄວາມແຕກຕ່າງປັດໃຈສ່ວນບຸກຄົນ ແລະ ເສດຖະກິດ-ສັງຄົມຕໍ່ການມີສ່ວນຮ່ວມ ແລະ ຄວາມເພິ່ງພໍໃຈໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບພູມິທັດ ແລະ ສິ່ງເສີມຊີວິດການເປັນຢູ່ຂອງປະຊາຊົນ ໂດຍວິທີ t-test ແລະ f-test, ຜົນການສຶກສາສາມາດສະຫຼຸບໄດ້ ດັ່ງນີ້:

6.1. ສະຫຼຸບຜົນການສຶກສາ

6.1.1. ຂໍ້ມູນທົ່ວໄປ ແລະ ສະພາບເສດຖະກິດ-ສັງຄົມ

1) ຂໍ້ມູນສ່ວນບຸກຄົນ

ປະຊາຊົນຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມຫຼາຍກວ່າເຄິ່ງໜຶ່ງເປັນເພດຊາຍ 58.6% ແລະ ເພດຍິງ 41.4%. ໃນນີ້ ເມືອງຊຽງເງິນ ເປັນເພດຊາຍ 58.7% ແລະ ເພດຍິງ 41.3%. ເມືອງວຽງຄຳ ເປັນເພດຊາຍ 58.2% ແລະ ເພດຍິງ 41.8%. ມີອາຍຸລະຫວ່າງ 36 - 45 ປີ ຄິດເປັນ 38.8%, ໂດຍມີອາຍຸສະເລ່ຍ 43.95 ປີ ໂດຍແຍກຕາມເມືອງ ຄື: ເມືອງຊຽງເງິນ ອາຍຸລະຫວ່າງ 36 - 45 ປີ ກວມ 38.4% ໂດຍມີອາຍຸສະເລ່ຍ 43.78 ປີ, ເມືອງວຽງຄຳ ອາຍຸລະຫວ່າງ 36 - 45 ປີ ຄິດເປັນເປີເຊັນ 40% ໂດຍມີອາຍຸສະເລ່ຍ 43.56 ປີ, ຊົນເຜົ່າກຶມມຸ 93.4%, ມີຄວາມເຊື່ອເລື່ອງຜີ ກວມເອົາ 97.8%, ເຊິ່ງແບ່ງເປັນເມືອງຄື: ເມືອງຊຽງເງິນ ຊົນເຜົ່າກຶມມຸ 94.8%. ເມືອງວຽງຄຳ ຊົນເຜົ່າກຶມມຸ ກວມເອົາ 89.1%, ລະດັບການສຶກສາຊັ້ນມັດທະຍົມຕອນຕົ້ນ 43.6%, ເຊິ່ງແຍກສັດສ່ວນໃນເມືອງຄື: ເມືອງຊຽງເງິນມີລະດັບການສຶກສາຈົບມັດທະຍົມຕົ້ນ 44.8%. ເມືອງວຽງຄຳ ມີລະດັບການສຶກສາຈົບ ຊັ້ນມັດທະຍົມຕອນຕົ້ນ 40%. ສະຖານະພາບແຕ່ງງານ ແລະ ຢູ່ນຳກັນ 91.2%, ເຊິ່ງແຍກສັດສ່ວນໃນເມືອງຄື: ເມືອງຊຽງເງິນມີສະຖານະພາບແຕ່ງງານ ແລະ ຢູ່ນຳກັນ 90.7%. ເມືອງວຽງຄຳ ມີສະຖານະພາບແຕ່ງງານ ແລະ ຢູ່ນຳກັນ 92.7%.

2) ຂໍ້ມູນທາງດ້ານເສດຖະກິດ-ສັງຄົມ

ປະຊາຊົນຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມມີຈຳນວນສະມາຊິກໃນຄອບຄົວ 4-5 ຄົນ ກວມເອົາຫຼາຍກວ່າ 57%; ໃນນັ້ນ ເມືອງຊຽງເງິນ ສະເລ່ຍ 55.8% ແລະ ເມືອງວຽງຄຳ ກວມເອົາ 61.8%, ມີແຮງງານຫຼັກໃນຄອບຄົວ ຈຳນວນ 4 - 5 ຄົນ ກວມເອົາ 54.6%; ໃນນັ້ນ ເມືອງຊຽງເງິນ ສະເລ່ຍ 59.3%, ເມືອງວຽງຄຳ ກວມເອົາ 67.27%. ສ່ວນໃຫຍ່ແມ່ນປະກອບອາຊີບດ້ານການກະສິກຳ ສະເລ່ຍ 70.9%, ເມືອງຊຽງເງິນ ກວມເອົາ 65.7%, ເມືອງວຽງຄຳ ກວມເອົາ 87.3%. ສ່ວນຫຼາຍມີລາຍຮັບຄອບຄົວຕໍ່ປີ ສະເລ່ຍ 50,001,000 - 70,000,000 ກີບ ກວມເອົາ 49.4%, ເມືອງຊຽງເງິນ ກວມເອົາ 51.2%, ເມືອງວຽງຄຳ ກວມເອົາ 43.6%. ຫຼາຍກວ່າເຄິ່ງໜຶ່ງມີລາຍຈ່າຍຄອບຄົວຕໍ່ປີ ສະເລ່ຍ 15,000,000 - 30,000,000 ກີບ ກວມເອົາ 51.5%; ໃນນັ້ນ ເມືອງຊຽງເງິນ ສະເລ່ຍ

53.4%, ເມືອງວຽງຄຳ ສະເລ່ຍ 45.5%. ປະຊາຊົນສ່ວນຫຼາຍ 95.6% ແມ່ນມີດິນທຳການຜະລິດເປັນຂອງຕົວເອງ ເຊິ່ງ ເມືອງຊຽງເງິນກວມ 95.9% ແລະ ເມືອງວຽງຄຳກວມ 94.5%.

ປະຊາຊົນໄດ້ຮັບຂໍ້ມູນຂ່າວສານ ຫຼາຍກວ່າເຄິ່ງ 56.4%, ໃນນັ້ນ ເມືອງຊຽງເງິນ ສະເລ່ຍ 57% ແລະ ເມືອງວຽງຄຳ ສະເລ່ຍ 54.5%.

6.1.2. ການມີສ່ວນຮ່ວມ ແລະ ຄວາມເຝິງໃຈຕໍ່ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບພູມິທັດ ແລະ ສົ່ງເສີມຊີວິດການເປັນຢູ່ຂອງປະຊາຊົນເມືອງຊຽງເງິນ ແລະ ເມືອງວຽງຄຳ

1) ການມີສ່ວນຮ່ວມ

ການມີສ່ວນຮ່ວມຂອງປະຊາຊົນໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບພູມິທັດ ແລະ ສົ່ງເສີມຊີວິດການເປັນຢູ່ ໂດຍພາບລວມຢູ່ໃນລະດັບປານກາງ ($\bar{x} = 2.23$, $SD = 0.78$). ຢ່າງໃດກໍຕາມ, ເມື່ອແຍກເປັນລາຍດ້ານ ພົບວ່າ ດ້ານການມາຮ່ວມປະຊຸມເພື່ອວາງແຜນດຳເນີນໂຄງການແມ່ນຢູ່ໃນລະດັບທີ່ຫຼາຍ ($\bar{x} = 2.56$, $SD = 0.65$), ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດກິດຈະກຳຂອງໂຄງການຢູ່ໃນລະດັບປານກາງ ($\bar{x} = 2.03$, $SD = 0.75$) ແລະ ການຮ່ວມມືລະຫວ່າງພະນັກງານກັບປະຊາຊົນໃນທ້ອງຖິ່ນ ໃນການບັງຄັບໃຊ້ກົດໝາຍປ່າໄມ້ກໍຢູ່ໃນລະດັບປານກາງ ເຊັ່ນດຽວກັນ ($\bar{x} = 2.12$, $SD = 0.96$). ເມື່ອແຍກຕາມເມືອງ ໄດ້ແກ່: ເມືອງຊຽງເງິນ ມີສ່ວນຮ່ວມຂອງປະຊາຊົນໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບພູມິທັດ ແລະ ສົ່ງເສີມຊີວິດການເປັນຢູ່ ໂດຍພາບລວມຢູ່ໃນລະດັບປານກາງ ($\bar{x} = 2.23$, $SD = 0.67$), ເມື່ອແຍກເປັນລາຍດ້ານ ເຫັນວ່າ ດ້ານການມາຮ່ວມປະຊຸມເພື່ອວາງແຜນດຳເນີນໂຄງການແມ່ນຢູ່ໃນລະດັບທີ່ຫຼາຍ ($\bar{x} = 2.37$, $SD = 0.59$), ສ່ວນດ້ານການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດກິດຈະກຳໂຄງການຢູ່ໃນລະດັບປານກາງ ($\bar{x} = 1.92$, $SD = 0.69$) ແລະ ດ້ານການຮ່ວມມືລະຫວ່າງພະນັກງານກັບປະຊາຊົນທ້ອງຖິ່ນໃນການບັງຄັບນຳໃຊ້ກົດໝາຍປ່າໄມ້ກໍຢູ່ໃນລະດັບປານກາງ ($\bar{x} = 2.14$, $SD = 0.75$). ເມືອງວຽງຄຳ ການມີສ່ວນຮ່ວມຂອງປະຊາຊົນໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບພູມິທັດ ແລະ ສົ່ງເສີມຊີວິດການເປັນຢູ່ ໂດຍພາບລວມແມ່ນຢູ່ໃນລະດັບປານກາງ ($\bar{x} = 2.23$, $SD = 0.67$), ເມື່ອແຍກເປັນລາຍດ້ານ ເຫັນວ່າ ດ້ານການມາຮ່ວມປະຊຸມເພື່ອວາງແຜນດຳເນີນໂຄງການແມ່ນຢູ່ໃນລະດັບທີ່ຫຼາຍ ($\bar{x} = 2.37$, $SD = 0.59$), ສ່ວນດ້ານການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດກິດຈະກຳໂຄງການຢູ່ໃນລະດັບປານກາງ ($\bar{x} = 1.92$, $SD = 0.69$) ແລະ ດ້ານການຮ່ວມມືລະຫວ່າງພະນັກງານກັບປະຊາຊົນທ້ອງຖິ່ນໃນການບັງຄັບນຳໃຊ້ກົດໝາຍປ່າໄມ້ກໍຢູ່ໃນລະດັບປານກາງ ($\bar{x} = 2.14$, $SD = 0.75$).

2) ຄວາມເຝິງໃຈ

ຄວາມເຝິງໃຈຂອງປະຊາຊົນໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບພູມິທັດ ແລະ ສົ່ງເສີມຊີວິດການເປັນຢູ່ ໂດຍພາບລວມຢູ່ໃນລະດັບຫຼາຍທີ່ສຸດ ($\bar{x} = 4.38$, $SD = 0.22$), ເມື່ອແຍກເປັນດ້ານ ພົບວ່າ ດ້ານການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດກິດຈະກຳຂອງໂຄງການ ມີຄະແນນສະເລ່ຍສູງກວ່າໝູ່ ($\bar{x} = 4.49$, $SD = 0.24$), ຮອງລົງແມ່ນດ້ານການຮ່ວມມືລະຫວ່າງພະນັກງານກັບປະຊາຊົນທ້ອງຖິ່ນ ($\bar{x} = 4.27$, $SD = 0.37$) ແລະ ຕໍ່າກວ່າໝູ່ແມ່ນດ້ານການປະຊຸມວາງແຜນການດຳເນີນໂຄງການ ($\bar{x} = 2.19$, $SD = 1.51$). ເມື່ອແຍກເປັນແຕ່ລະເມືອງໄດ້ແກ່: ເມືອງຊຽງເງິນ ໂດຍພາບລວມ ມີຄວາມເຝິງໃຈຕໍ່ກັບການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບພູມິທັດ ແລະ ສົ່ງເສີມຊີວິດການເປັນຢູ່ ລະດັບຫຼາຍທີ່ສຸດ ($\bar{x} = 4.41$, $SD = 0.21$), ເມື່ອພິຈາລະນາໃນແຕ່ລະດ້ານ ເຫັນວ່າ ດ້ານການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດກິດຈະກຳຂອງໂຄງການມີຄວາມເຝິງໃຈຫຼາຍກວ່າໝູ່ ($\bar{x} = 4.5$, $SD = 0.25$), ຮອງລົງມາແມ່ນດ້ານການປະຊຸມວາງແຜນການດຳເນີນໂຄງການ ($\bar{x} = 4.42$, $SD = 0.29$) ແລະ ຄວາມເຝິງໃຈນ້ອຍກວ່າໝູ່ແມ່ນດ້ານການຮ່ວມມືລະຫວ່າງພະນັກງານກັບປະຊາຊົນທ້ອງຖິ່ນ ($\bar{x} = 4.31$, $SD = 0.36$). ເມືອງວຽງຄຳ ປະຊາຊົນມີ

ຄວາມເຝິງພໍໃຈ ໂດຍພາບລວມ ຢູ່ໃນລະດັບຫຼາຍທີ່ສຸດ ($\bar{x} = 4.41$, $SD = 0.21$), ເມື່ອພິຈາລະນາໃນແຕ່ລະດ້ານ ເຫັນວ່າ ດ້ານການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດກິດຈະກຳຂອງໂຄງການມີຄວາມພໍໃຈຫຼາຍກວ່າໝູ່ ($\bar{x} = 4.45$, $SD = 0.23$), ຮອງລົງມາແມ່ນດ້ານການຮ່ວມມືລະຫວ່າງພະນັກງານກັບປະຊາຊົນທ້ອງຖິ່ນ ($\bar{x} = 4.16$, $SD = 0.39$) ແລະ ມີຄວາມພໍໃຈນ້ອຍກວ່າໝູ່ແມ່ນດ້ານການປະຊຸມວາງແຜນການດຳເນີນໂຄງການ ($\bar{x} = 2.5$, $SD = 1.54$).

6.1.3. ປຽບທຽບການມີສ່ວນຮ່ວມ ແລະ ຄວາມເຝິງພໍໃຈຕໍ່ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບພູມິທັດ ແລະ ສິ່ງເສີມຊີວິດການເປັນຢູ່ຂອງປະຊາຊົນເມືອງຊຽງເງິນ ແລະ ເມືອງວຽງຄຳ

1) ການມີສ່ວນຮ່ວມ

ຜົນການສຶກສາສະຫຼຸບໄດ້ວ່າ ປະຊາຊົນທີ່ມີອາຍຸ, ຊົນເຜົ່າ, ລະດັບການສຶກສາ, ສະຖານະພາບ, ອາຊີບ, ຈຳນວນສະມາຊິກໃນຄອບຄົວ, ລາຍຮັບ, ການຖືທີ່ດິນ ແລະ ການໄດ້ຮັບຂໍ້ມູນຂ່າວສານ ທີ່ແຕກຕ່າງກັນມີຜົນຕໍ່ການມີສ່ວນຮ່ວມກິດຈະກຳໃນດ້ານການປະຊຸມວາງແຜນການດຳເນີນໂຄງການແຕກຕ່າງກັນທາງສະຖິຕິ ($P < 0.05$). ແຕ່ເພດ ແລະ ສາດສະໜາບໍ່ມີຜົນຕໍ່ການມີສ່ວນຮ່ວມ ($P > 0.05$).

ການມີສ່ວນຮ່ວມໃນດ້ານການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດກິດຈະກຳຂອງໂຄງການ ພົບວ່າ ປະຊາຊົນທີ່ມີ ອາຍຸ, ລະດັບການສຶກສາ, ສະຖານະພາບ, ອາຊີບ, ຈຳນວນສະມາຊິກໃນຄອບຄົວ, ລາຍຮັບຂອງຄອບຄົວ, ລາຍຮັບ, ການຖືຄອງທີ່ດິນ ແລະ ການໄດ້ຮັບຂໍ້ມູນຂ່າວສານ ທີ່ແຕກຕ່າງກັນມີຜົນຕໍ່ການມີສ່ວນຮ່ວມໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດກິດຈະກຳໂຄງການແຕກຕ່າງກັນທາງສະຖິຕິ ($P < 0.05$). ແຕ່ປະຊາຊົນທີ່ເປັນຊົນເຜົ່າ, ຖືສາດສະໜາ ແລະ ມີລາຍຈ່າຍ ທີ່ແຕກຕ່າງກັນບໍ່ໄດ້ມີຜົນຕໍ່ການມີສ່ວນຮ່ວມ ($P > 0.05$).

ການມີສ່ວນຮ່ວມໃນດ້ານການຮ່ວມມືກັບພະນັກງານທ້ອງຖິ່ນໃນການປະຕິບັດກິດໝາຍປ່າໄມ້ ພົບວ່າ ເຜົ່າ, ລະດັບການສຶກສາ, ອາຊີບ, ລາຍຮັບ, ລາຍຈ່າຍ, ການຖືຄອງທີ່ດິນ ແລະ ການໄດ້ຮັບຂໍ້ມູນຂ່າວສານ ທີ່ແຕກຕ່າງກັນສິ່ງຜົນຕໍ່ການມີສ່ວນຮ່ວມແຕກຕ່າງກັນທາງສະຖິຕິ ($P < 0.05$). ແຕ່ເພດ, ອາຍຸ, ສາດສະໜາ, ສະຖານະພາບ ແລະ ຈຳນວນສະມາຊິກໃນຄອບຄົວ ບໍ່ມີຜົນຕໍ່ການມີສ່ວນຮ່ວມ.

2) ຄວາມເຝິງພໍໃຈ

ຜົນການສຶກສາສາມາດສະຫຼຸບໄດ້ວ່າ ປະຊາຊົນທີ່ມີເພດ, ມີອາຍຸ, ເປັນຊົນເຜົ່າ, ຖືສາດສະໜາ, ມີລະດັບການສຶກສາ, ມີສະຖານະພາບ, ມີຈຳນວນສະມາຊິກໃນຄອບຄົວ, ມີລາຍຮັບ, ລາຍຈ່າຍ, ມີການຖືຄອງທີ່ດິນ ແລະ ໄດ້ຮັບຂໍ້ມູນຂ່າວສານ ທີ່ແຕກຕ່າງກັນບໍ່ມີຜົນຕໍ່ຄວາມເຝິງພໍໃຈໃນກິດຈະກຳດ້ານຕ່າງໆໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບພູມິທັດ ແລະ ສິ່ງເສີມຊີວິດການເປັນຢູ່ຂອງປະຊາຊົນ. ແຕ່ປະຊາຊົນທີ່ມີອາຊີບແຕກຕ່າງກັນມີຜົນຕໍ່ຄວາມເຝິງພໍໃຈໃນກິດຈະກຳ ການປະຊຸມວາງແຜນດຳເນີນໂຄງການແຕກຕ່າງກັນໃນທາງສະຖິຕິ ($P < 0.05$).

6.2. ຂໍ້ສະເໜີແນະ

1) ພະນັກງານລັດ ແລະ ໂຄງການຕ້ອງມີການວາງແຜນດ້ວຍຫຼາກຫຼາຍຮູບການ ເພື່ອໃຫ້ປະຊາຊົນເຂົ້າມາມີສ່ວນຮ່ວມ ບໍ່ວ່າຈະເປັນການສ້າງຄວາມຮັບຮູ້ ແລະ ເຂົ້າໃຈ, ການປຸກຈິດສຳນຶກໃນການມີສ່ວນຮ່ວມ ແລະ ການຮັບຮູ້ໄດ້ຜົນປະໂຫຍດທີ່ທົ່ວເຖິງຂອງປະຊາຊົນ ທີ່ກໍ່ເຮັດໃຫ້ເກີດການມີສ່ວນຮ່ວມທີ່ຫຼາຍຂຶ້ນ ແລະ ກຳນົດກິດຈະກຳໃຫ້ສອດຄ່ອງກັບຄວາມຕ້ອງການຂອງປະຊາຊົນ.

2). ເມື່ອສິ່ງເສີມກິດຈະກຳສ້າງລາຍໄດ້ໃຫ້ແກ່ປະຊາຊົນແລ້ວ ຄວນມີແຜນຊອກຕະຫຼາດຮອງຮັບ ແລະ ຈຳໜ່າຍຜະລິດຕະຜົນ ຫຼື ຫາວິທີເພື່ອເພີ່ມມູນຄ່າຂອງຜະລິດຕະຜົນ.

3). ຄວນສຶກສາເພື່ອຫາແນວທາງສິ່ງເສີມທີ່ຕິດພັນກັບການພັດທະນາຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບມີທັດໃຫ້ດີຂຶ້ນ
ກວ່າເກົ່າອີກໃນອະນາຄົດ.

ເອກະສານອ້າງອີງ

- ກະຊວງກະສິກຳ ແລະ ປ່າໄມ້. (2001). ຄຸນປະໂຫຍດການມີສ່ວນຮ່ວມ ແລະ ການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້. ກົມປ່າໄມ້ນະຄອນຫຼວງວຽງຈັນ.
- ກະຊວງກະສິກຳ ແລະ ປ່າໄມ້. (2021). ບົດສະຫຼຸບການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດວຽກງານຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ ແບບຍືນຍານໄລຍະ 5 ປີ (2016-2020) ແລະ ທິດທາງແຜນການ 5 ປີ (2021-2025) ເລກທີ 3100/ກປມ, ລົງວັນທີ 09 ກັນຍາ 2021. ກອງສຳຫຼວດ ແລະ ວາງແຜນປ່າໄມ້, ກະຊວງກະສິກຳ ແລະ ປ່າໄມ້, ນະຄອນຫຼວງວຽງຈັນ.
- ກະຊວງກະສິກຳ ແລະ ປ່າໄມ້. (2005). ຍຸດທະສາດປ່າໄມ້ຮອດປີ 2020 ຂອງ ສປປ ລາວ. ກະຊວງກະສິກຳ ແລະ ປ່າໄມ້, ນະຄອນຫຼວງວຽງຈັນ, ລາວ.
- ກະຊວງຊັບພະຍາກອນທຳມະຊາດ ແລະ ສິ່ງແວດລ້ອມ. (2021). ບົດສະຫຼຸບສັງລວມບົດລາຍງານສະພາບສິ່ງແວດລ້ອມແຫ່ງຊາດໄລຍະ 5 ປີ 2016-2020 ຂອງ ສປປ ລາວ. ກະຊວງຊັບພະຍາກອນທຳມະຊາດ ແລະ ສິ່ງແວດລ້ອມ, ນະຄອນຫຼວງວຽງຈັນ, ລາວ.
- ກົດໝາຍປ່າໄມ້ ສະບັບປັບປຸງ. (2019). ກົດໝາຍປ່າໄມ້ (ສະບັບປັບປຸງ) ສະບັບເລກທີ 08/ສພຊ; ນະຄອນຫຼວງວຽງຈັນ, ວັນທີ 13 ມິຖຸນາ 2019. ສະພາແຫ່ງຊາດ, ນະຄອນຫຼວງວຽງຈັນ.
- ກົດຕິລັກ ກັນໂຕ. (2012). ການມີສ່ວນຮ່ວມ ແລະ ຄວາມເພິ່ງພໍໃຈຂອງປະຊາຊົນຜູ້ເຂົ້າຮ່ວມໂຄງການສ້າງປູກປ່າສ້າງລາຍໄດ້ແຂວງເລີຍ. ວິທະຍານິພົນວິທະຍາສາດມະຫາບັນດິດ, ສາຂາການບໍລິຫານຊັບພະຍາກອນປ່າໄມ້ ແລະ ສິ່ງແວດລ້ອມ, ບັນດິດວິທະຍາໄລ, ມະຫາວິທະຍາໄລກະເສດສາດ, ໄທ.ປະເທດ
- ໂຄງການຮ່ວມມືປ່າໄມ້ລາວ-ຊູແອດ. (2001). ຄວາມໝາຍຂອງການມີສ່ວນຮ່ວມ, ການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້, ກົມປ່າໄມ້, ກະຊວງກະສິກຳ ແລະ ປ່າໄມ້, ນະຄອນຫຼວງວຽງຈັນ.
- ໂຄງການລິຄອບ. (2021). ຄູ່ມື ຄວາມຮູ້ເບື້ອງຕົ້ນກ່ຽວກັບການຝຶນຝູ້ມືທັດປ່າໄມ້ໃນອາຊີຕາເວັນອອກສຽງໃຕ້. ISBN (ebook) 978-616-8089-35-4. ອົງການລິຄອບ (RECOFTC), ບາງກອກ, ປະເທດໄທ.
- ໂຄງການ I-GFLL. (2021). ບົດລາຍງານການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດແຜນປະຈຳປີແຕ່ເດືອນມັງກອນ - ທັນວາ 2020 (CliPAD IV) ແລະ ແຜນດຳເນີນງານປະຈຳປີແຕ່ເດືອນມັງກອນ-ທັນວາ 2021 (I-GFLL). ໂຄງການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບພູມິທັດ ແລະ ສິ່ງເສີມຊີວິດການເປັນຢູ່ (I-GFLL), ກົມປ່າໄມ້, ກະຊວງກະສິກຳ ແລະ ປ່າໄມ້, ນະຄອນຫຼວງວຽງຈັນ.
- ສຸກຂີ ຄຳນວນສິລະປະ. (2007). ການມີສ່ວນຮ່ວມຂອງປະຊາຊົນໃນການອະນຸຮັກສິ່ງແວດລ້ອມອຸທິຍານແຫ່ງຊາດໃຕ້ຮົ່ມເຢັນ ເມືອງບ້ານນາສານ ແຂວງສຸຣາດທານີ. ສິນລະປະສາດມະຫາບັນດິດ, ສາຂາຍຸດທະສາດການຜັດທະນາ, ບັນດິດວິທະຍາໄລ, ມະຫາວິທະຍາໄລຣາຊະພັດພູເກັດ, ປະເທດໄທ.
- ສຸຊາວລີ ຊຸເອນ. (2012). ການມີສ່ວນຮ່ວມຂອງປະຊາຊົນໃນການຈັດການປ່າຊຸມຊົນ: ກໍລະນີສຶກສາ ເຂດວັງມະປຣາງ ເມືອງວັງວິເສດ ແຂວງຕຣັງ. ວິທະຍານິພົນສັງຄົມສາດມະຫາບັນດິດ, ສາຂາສິ່ງແວດລ້ອມ, ມະຫາວິທະຍາໄລມະຫິດິນ, ປະເທດໄທ.
- ສຸວິນັດ ໂສພັນສິຣິ. (2011). ການວິເຄາະພຶດຕິກຳຂອງນັກທ່ອງທ່ຽວ. ບໍລິສັດ ທິຄົວຟີຈຳກັດ, ບາງກອກ, ປະເທດໄທ.
- ສຳຣວຍ ສຸດສະລຽວ. (2014). ການມີສ່ວນຮ່ວມຂອງປະຊາຊົນໃນການອະນຸຮັກຊັບພະຍາກອນປ່າໄມ້ບໍລິເວນພື້ນ

- ທີ່ປ່າສະຫງວນແຫ່ງຊາດປາດົງຣະແນງ ເມືອງຢາງຕຣາດ ແລະ ເມືອງຫ້ວຍເມັກ ແຂວງກາລະສິນ. ວາລະສານວະນະສາດ 33(1): ໜ້າ. 47-56.
- ສິມສັກ ພິຣິຍະໂຍທາ. (1999). ປັດໄຈທີ່ມີຜົນຕໍ່ການມີສ່ວນຮ່ວມຂອງປະຊາຊົນໃນການຈັດການປ່າຊາຍແລນຊຸຊົນບາງເຄື່ຍ ເທດສະບານເມືອງ ແຂວງຝັງງາ. ວິທະຍານິພົນວິທະຍາສາດມະຫາບັນດິດ, ສາຂາວິຊາການບໍລິຫານຊັບພະຍາກອນປ່າໄມ້, ບັນດິດວິທະຍາໄລ, ມະຫາວິທະຍາໄລກະເສດສາດ, ປະເທດໄທ.
- ສິມສັກ ທະວິນັນ. (2021). ໄດ້ສຶກສາເລື່ອງການມີສ່ວນຮ່ວມຂອງປະຊາຊົນໃນການຈັດການປ່າຊຸມຊົນດົງມັນເຂດຄໍ່າເໜືອ ເມືອງຢະໂສທອນ ແຂວງຢະໂສທອນ. ປະລິນຍາກະເສດສາດມະຫາບັນດິດ ຂະແໜງວິຊາການຈັດການກະເສດ, ສາຂາກະເສດສາດ ແລະ ສະຫະກອນ, ມະວິທະຍາໄລສຸໂຂໄທທັມມາທິຣາດ, ປະເທດໄທ
- ສິມສຸກ ລິລະບຸດ. (2000). ການມີສ່ວນຮ່ວມຂອງປະຊາຊົນທ້ອງຖິ່ນຕໍ່ການອະນຸຮັກສັງແວດລ້ອມ ກໍລະນີສຶກສາ: ເກາະເກຣັດ ແຂວງນົນທະບຸຣີ. ວິທະຍານິພົນປະລິນຍາວິທະຍາສາດມະຫາບັນດິດ, ສາຂາເຕັກໂນໂລຊີການບໍລິຫານສັງແວດລ້ອມ, ມະຫາວິທະຍາໄລມະຫິດິນ, ປະເທດໄທ.
- ສິມຊາຍ ສະກຸນວັນນະຣັກ. (2007). ສຶກສາການມີສ່ວນຮ່ວມໃນການອະນຸລັກຊັບພະຍາກອນປ່າໄມ້ ແລະ ສັດປ່າຂອງປະຊາຊົນຮອບພື້ນທີ່ອະທິຍານແຫ່ງຊາດນ້ຳຕົກສີ່ຂີດ ແຂວງນະຄອນສີທຳມະຣາດ ແລະ ແຂວງສຸຣາດທານີ. ສຳນັກບໍລິຫານພື້ນທີ່ອະນຸຮັກ ທີ 9, ກົມອະທິຍານແຫ່ງຊາດ ສັດປ່າ ແລະ ພັນພືດ, ປະເທດໄທ.
- ຊຸລິພອນ ສິມຈະເລີນ. (2001). ປັດໄຈທີ່ມີຜົນຕໍ່ການມີສ່ວນຮ່ວມຂອງປະຊາຊົນໃນການອະນຸລັກ ແລະ ພື້ນຜູ້ປ່າຊາຍແລນ ເຂດຄອງໂຄນ ເທດສະບານເມືອງ ແຂວງສະມຸດສິງຄາມ. ວິທະຍານິພົນວິທະຍາສາດມະຫາບັນດິດ, ສາຂາການຈັດການຊັບພະຍາກອນ, ບັນດິດວິທະຍາໄລ, ມະຫາວິທະຍາໄລກະເສດສາດ, ປະເທດໄທ.
- ທະວັດໄຊ ສຸກລອຍ ແລະ ນຸຊະນາດ ມັງຄັງ. (2006). ປັດໄຈທີ່ມີຜົນຕໍ່ການມີສ່ວນຮ່ວມຂອງຊຸມຊົນໃນການອະນຸຮັກຊັບພະຍາກອນປ່າໄມ້ ບ້ານຄອງຊາຍ ເຂດວັງນ້ຳຂຽວ ເມືອງວັງນ້ຳຂຽວ ແຂວງນະຄອນຣາດສະສີມາ. ວາລະສານກະເສດສາດປະຍຸກ ປີທີ 13, ສະບັບທີ 1 ໜ້າ 15-26.
- ພະມະຫາປະກາສິດ ສິຣິເມໂທ (ທີ່ປະສິດທິກອນ). (2013). ການມີສ່ວນຮ່ວມຂອງປະຊາຊົນໃນການພັດທະນາໝູ່ບ້ານເສດຖະກິດພຽງຂອງຊຸມຊົນບ້ານຄອງໃໝ່ ເມືອງສາມພານ ແຂວງນະຄອນປະທັມ. ວິທະຍານິພົນປະລິນຍາພຸດທະສາດມະຫາບັນດິດ, ສາຂາວິຊາການພັດທະນາສັງຄົມ, ບັນດິດວິທະຍາໄລ, ມະຫາວິທະຍາໄລຈຸລາລົງກອນ ຄະຣາດວິທະຍາໄລ, ປະເທດໄທ.
- ໄພສຸດາ ຕຣິເດຊີ. (2003). ການມີສ່ວນຮ່ວມຂອງປະຊາຊົນໃນການອະນຸຮັກປ່າຊຸມຊົນບ້ານທຸ່ງສູງ ແຂວງກະບີ. ວິທະຍານິພົນສິນລະປະສາດມະຫາບັນດິດ, ສາຂາວິຊາສັງຄົມວິທະຍາປະຍຸກ, ບັນດິດວິທະຍາໄລ, ມະຫາວິທະຍາໄລ ສິງຂະຣາມະຄະຣິນ.
- ໄພບູນ ວັດທະນາສິລິທຳ ແລະ ພັນທິບ ເພັດມະຈັກ. (2008). ບໍລິຫານສັງຄົມ: ວິທະຍາສາດຂອງສັດຕະວັດສຳລັບໄທ ແລະ ສັງຄົມໂລກ. ສະຖາບັນພັດທະນາອົງການຈັດຕັ້ງຊຸມຊົນ, ບາງກອກ, ປະເທດໄທ.
- ນາລິນໄຊ ພັດທະນະພົງສາ. (2003). ການມີສ່ວນຮ່ວມ, ຫຼັກການພື້ນຖານ, ເຕັກນິກ ແລະ ກໍລະນີຕົວຢ່າງ. (ພິມຄັ້ງທີ 1, ຊຽງໃໝ່ການພິມ 598). ສຳນັກງານວິທະຍາຊັບພະຍາກອນ, ມະຫາວິທະຍາໄລຈຸລາລົງກອນ. ປະເທດໄທ. <https://www.car.chula.ac.th/display7.php?bib=1637441>
- ນິດດາ ບຸນວົງສິມ. (2013). ການມີສ່ວນຮ່ວມຂອງປະຊາຊົນໃນການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ບ້ານຝາຍ ເມືອງປາກອູແຂວງຫຼວງພະບາງ. ບົດໂຄງການຈົບຊັ້ນປະລິນຍາຕີ, ສາຂາຊັບພະຍາກອນປ່າໄມ້, ຄະນະກະເສດສາດ ແລະ ຊັບພະຍາກອນປ່າໄມ້, ມະຫາວິທະຍາໄລສຸພານຸວົງ.

- ປະເສີດ ເຢັນວັດທະນາ. (2021). ແນວທາງພັດທະນາ ແລະ ພື້ນຖານຊຸມຊົນໂຄງໜອງນ້ຳຂາວ. ວາລະສານການບໍລິຫານທ້ອງຖິ່ນ 4(4): 45-56.
- ປຣິຢາຟອນ ໂຄດມົງຄິນ. (2009). ການມີສ່ວນຮ່ວມຂອງຊຸມຊົນໃນການອະນຸຮັກຊັບພະຍາກອນທຳມະຊາດ ກໍລະນີສຶກສາ ເຂດຮັກສາພັນສັດປ່າພະນົມດົງຮັກ ແຂວງສີສະເກດ. ພາກນິພົນສິນລະປະສາດມະຫາບັນດິດ, ສາຂາວິຊາເສດຖະສາດການເມືອງ, ບັນດິດວິທະຍາໄລ, ມະຫາວິທະຍາໄລ ຣາຊະໝັດອຸບົນຣາດຊະທານີ.
- ມະຢຸຣີ ສີອຸດອນ. (2005). ການມີສ່ວນຮ່ວມຂອງປະຊາຊົນທີ່ມີຕໍ່ການອະນຸຮັກຊັບພະຍາກອນທຳມະຊາດ ແລະ ສິ່ງແວດລ້ອມ ບໍລິເວນຕາດນ້ຳວັດລຳພະຍາ ເມືອງບາງເລນ ແຂວງນະຄອນປະທົມ. ວິທະຍານິພົນສິນລະປະສາດມະຫາບັນດິດ, ສາຂາສັງຄົມສາດເພື່ອການພັດທະນາ, ບັນດິດວິທະຍາໄລ, ມະຫາວິທະຍາໄລຣາຊະໝັດຈັນທອນກະເສມ, ປະເທດໄທ.
- ເຢັ່ງມົວໄຊ ເຮີເດີເຈີຊິວີ. (2023). ການມີສ່ວນຮ່ວມຂອງຊຸມຊົນທ້ອງຖິ່ນໃນການອະນຸຮັກຊັບພະຍາກອນທຳມະຊາດຊາປ່າ ແລະ ສິ່ງແວດລ້ອມຕິດພັນກັບການທ່ອງທ່ຽວແບບຍືນຍົງໃນຂົງເຂດບ້ານລ້ອງໂປດ ແລະ ນ້ຳມ້າດາວ ເມືອງພູຄູນ ແຂວງຫຼວງພະບາງ. ວິທະຍານິພົນປະລິຍາໂທສາຂາ ກະສິກຳ ແລະ ສິ່ງແວດລ້ອມປ່າໄມ້ຄະນະກະເສດສາດ ແລະ ຊັບພະຍາກອນປ່າໄມ້, ມະຫາວິທະຍາໄລສຸພານຸວົງ.
- ວົງປະກອນ ທາຣາສຸກ, ພຸດທະໄຊ ນາມກອນ ແລະ ແສງທະວີ ບຸນປັນຍາ. (2013). ປັດໄຈທີ່ສົ່ງຜົນຕໍ່ການມີສ່ວນຮ່ວມຂອງຊຸມຊົນບ້ານທາງສາຍໃນການຈັດການປ່າຊາຍແລນ ເຂດລືຜັງ ເມືອງປະທຽນ ແຂວງຕຽງ. ບົດຄວາມວິໄຈ ສະເໜີໃນການປະຊຸມຫາດໃຫຍ່ວິຊາການ ຄັ້ງທີ 4 ວັນທີ 10 ພຶດສະພາ 2013, ປະເທດໄທ.
- ວັນລົບ ພິມທອງ, ບຸນເພັງ ແກ້ວເລີດ ແລະ ບັນຍາ ແສງເພັດດີ. (2008). ປັດໄຈທີ່ມີຜົນຕໍ່ການຕັດສິນໃຈທຳການກະເສດທິດສະດີໃໝ່ຂອງກະເສດ ຕະກອນໃນເຂດພາກຕາເວັນອອກ ສຽງເໜືອ ກຸງເທບມະຫານະຄອນ: ຄະນະເຕັກໂນໂລຊີການກະເສດ, ມະຫາວິທະຍາໄລເຕັກໂນໂລຊີຣາຊະມົງຄົນທັນບຸຣີ.
- ອັນຍາມະນີ ທາທິດ ແລະ ກະນົກພອນ ໃຈປະສິດ. (2020). ການມີສ່ວນຮ່ວມຂອງປະຊາຊົນໃນການຈັດການຊັບພະຍາກອນທຳມະຊາດ ແລະ ສິ່ງແວດລ້ອມ ໃນເຂດພື້ນທີ່ເມືອງວັງສິມບູນ ແຂວງສະແກ້ວ. ງານນິພົນປະລິນຍາບໍລິຫານທຸລະກິດ, ສາຂາວິຊາ ການຈັດການທົ່ວໄປ, ຄະນະບໍລິຫານທຸລະກິດ, ມະຫາວິທະຍາໄລເຕັກໂນໂລຊີຣາຊະມົງຄົນທັນບຸຣີ, ປະເທດໄທ, ໜ້າ. 54-58.
- ອໍລະໄທ ກົກຜົນ ແລະ ສັດຣະວີ ປຣິສຸດທິຍານ. (2009). ຄູ່ຄິດ-ຄູ່ມື ການມີສ່ວນຮ່ວມຂອງປະຊາຊົນສຳລັບຜູ້ບໍລິຫານທ້ອງຖິ່ນ. ISBN 978-974-449-500-6, ພິມຄັ້ງທີ 1, ສ. ຈະເລີນການພິມ. ຂໍ້ມູນທາງບັນນານຸກົມຂອງຫໍສະໝຸດແຫ່ງຊາດ, ສະຖາບັນພະປົກເກົ້າ, ກຸງເທບມະຫານະຄອນ, ປະເທດໄທ.
- <http://www.kpi.ac.th>
- Chaisongkram, N., & Leelakitpaisarn, Y. (2017). *Citizen participation in environmental conservation of Sampran Town Municipality, Nakhon Pathom Province*. Romphuek Journal, 35(2), 81-98.
- Cronbach L.J. (1970). *Essentials of Psychological Testing*. New York: Harper and Row.
- Fakfai, K., Sriarkarin, S., & Suksard, S. (2023). *Participation of Landholders in Forest Resource Conservation Activities at the Wiang Kosai National Park, Wang Chin District, Phrae Province*. Thai Journal of Forestry, 42(1), 71-83.
- Greenberg, J., & Baron, R.A. (2000). *Behaviors Organization Understanding and Managing the Human Side of Work (IE)*. 8th ed. New Jersey: Prentice - Hall Inc.
- Ministry of Agriculture., & Forestry (MAF). (2021). *National REDD + Strategy Lao People's Democratic Republic. Ministry of Agriculture and Forestry, Vientian Capital, Laos*.

- Nittaya, C. (2008). *People's Participation in Community Forest Conservation: A Case Study of Don Chee Community Forest, Pa-ao Village, Pa-ao Sub-district, Muang District, Ubon Ratchathani Province*. Master of Arts Thesis, Program in Social Sciences for Development, Graduate School, Ubon Ratchathani, Rajabhat University, Thailand.
- Nopparat, C. (2013). *Participation of the people in the conservation of natural resources and the environment of Sato Subdistrict Administrative Organization, Khao Saming District, Trat Province*. Special Problems in Public and Private Management Department, Burapha University. Thailand.
- Oliver, W. R. L. (1991). *The Design of Forest Landscapes: Concept of Forest Design*. Oxford University Press, New York.
- Pangsao, N. (2019). *People Participation in Forest resources in PA KHUN MAE THA National Reserved Forest Area Management, MAE THA SUB-District, MAE ON District, Chiang Mai Province (Doctoral dissertation, Maejo University)*.
- Phanpong, K., & Pongsatean, L. (2014). The People's Participation in Environmental Conservation at Koh Chang National Park, Koh Chang District, Trad Province. Major: Public and Private Management; M.P.A. (Public and Private Management). College of Public Administration, Burapha University. Thailand.
- Ruppayoon, N., & Leekpai, P. (2023). *Factors Effecting the Public Participation in Tourism Management: Satun UNESCO Global Geopark*. Journal of Humanities and Social Sciences Nakhon Pathom Rajabhat University, 13(1), 67-83.
- Sangchawee, S., Jintana, V., & Pipatanawatanakul, D. (2013). *People Satisfaction on the Headwaters' Community Development in Nong Lu Sub-district, Sangkhla Buri District, Kanchanaburi Province*. Thai Journal of Forestry, 32 (Supplementary), 204-213.
- Shawanluck, K. (2015). *Participation, Satisfaction, and Expectation of the People in the Bangkok Metropolitan toward the Office of Contemporary Art and Culture on the Work of Art and Contemporary Culture in Thailand*. Journal of Graduate Studies Valaya Alongkorn Rajabhat University, Vol.9 (1): 109-121.
- Silavy, K., Meanmith, N., & Sunthornha, P. (2012). *Community Participation in Laongam Production Forest Management Saravane Province Lao PDR*. Thai Journal of Forestry, 31(2), 63-71.
- Siriporn, C. (2016). *People's Participation in the Forest Resource Conservation: A Case Study of Khao Phra Theaw Non Hunting Area, Phuket province. (MSc. Thesis)*. Environmental Management, Prince of Songkla University, Hat Yai, Songkla, Thailand.
- Sornsomnuek, C. (2014). *People's Participation in Forest Resource Conservation of Protected Areas Regional Office 10 (Udonthani) (Doctoral dissertation, Sukhothai Thammathirat Open University)*.
- Sudchaleaw, S., Kaitpraneet, S., & Prasomsin, P. (2014). *People Participation in Forest Resource Conservation at Pa Dong Ranaeng National Reserved Forest, Yang Talat and Huai Mek Districts, Kalasin Province*. Thai Journal of Forestry, 33(1), 47-56.
- Sudaporn, S., & Kom, C. (2014). *People's Participation in the Development of Tourism Destination: A Case study of Tourism Destinations in Tambon Tha Uthae, Kanjandit Surat Thani Province*. Department of Tourism Management, Faculty of Tourism and Hospitality, Dhurukij Pundit University, Thailand.
- Tathit1, A., & Chaiprasit, K. (2021). *Public Participation in Management of Natural Resources and Environment in Wang Sombun District, Sa Kaeo Province*. Journal of Digital Business and Social Sciences, 7(2), 162-178.

- Tiffin J., & Mc Cormick, E. J. (1968). *Industrial Psychology*. 5th ed. London: George Allen & Unwin Ltd.
- Yamane, T. (1973). *Statistics, An Introductory Analysis*. 3rd ed. Tokyo: Harper International Edition.
- Yengmouaxay, H, Souththanou, M., & Xoxiong, B. (2023). *Local Peoples' Participation in Natural Resources of Forest Tea and Environment Conservation Involved to Sustainable Tourism at Longpod Village, Phukhoun District, Luangprabang Province, Lao PDR*. Souphanouvong University Journal of Multidisciplinary Research and Development. ISSN 2521-0653. Volume 9. Issue 3. 93 – 103 p.
- Wipha, S. (2010). *Participation in the conservation of natural resources and the environment in Bang Lamung Subdistrict, Bang Lamung District. Chonburi Province*. Master of Public Administration Thesis Department of Resource Management for Security, Faculty of Political Science and Law, Burapha University.
- Wissanu, Y. (2014). *People's Participation in Ban Thung Krang Community Development, Thap Thai Sub-district, Pong Nam Ron District. Chanthaburi Province*. Master's thesis, Burapha University. Thailand.
- World Bank. (2019). *Partnerships and Opportunities for a New Green Forest Economy in Lao PDR: Sustaining Forest Landscapes and Livelihoods*. World Bank Publications, The World Bank Group Lao PDR Country Office, East Asia and Pacific Region, Xieng Ngeun Village, Chao Fa Ngum Road, Chantabouly District, Vientiane, Lao PDR. Worldbank.org/lao.
- Website MGR Online. (2022). *Statidtic of forest burned of Lao PDR, during 2014 – 2022*.
- Xaykhammoun, K., Singpa, B., & Briatia, X. (2023). *Evaluation of Agricultural Land Used Planning in the 3 Villages of Phaing District, Xayaboury Province, Lao PDR*. Souphanouvong University Journal of Multidisciplinary Research and Development. ISSN 2521-0653. Volume 9. Issue 3. P. 62 – 73

ເອກະສານຊ້ອນທ້າຍ

ແບບຟອມສຳພາດ

ແບບຟອມສຳພາດອົງການປົກຄອງບ້ານ (ແບບຟອມ 1)

ຊື່ບ້ານ:....., ເມືອງ:....., ແຂວງ:.....
ຊື່ຜູ້ໃຫ້ສຳພາດ.....ອາຍຸ.....ປີ, ໜ້າທີ່ຮັບຜິດຊອບ.....

1. ຄວາມເປັນມາຂອງບ້ານ:

ບ້ານນີ້ສ້າງຕັ້ງຂຶ້ນໃນປີໃດ...../...../..... ຈຳນວນຄອບຄົວທັງໝົດພາຍໃນບ້ານມີ.....ຄອບຄົວ, ຈຳນວນຫຼັງຄາເຮືອນມີ.....ຫຼັງ, ມີ.....ຊົນເຜົ່າ, ຍົກຍ້າຍມາຈາກບ້ານ..... ເມືອງ.....ແຂວງ.....

- ທິດເໜືອຕິດກັບ ບ້ານ.....
- ທິດຕາເວັນອອກຕິດກັບ ບ້ານ.....
- ທິດໃຕ້ຕິດກັບ ບ້ານ
- ທິດຕາເວັນຕົກຕິດກັບບ້ານ.....

2. ສະພາບເສດຖະກິດ-ສັງຄົມຂອງບ້ານ:

2.1 ດ້ານສັງຄົມ:

ບ້ານຖິ້ນແກ້ວ ມີຈຳນວນພົນລະເມືອງຄົນ, ຍິງ..... ຄົນ, ມີຈຳນວນຄອບຄົວ..... ຄອບຄົວ, ພາຍໃນບ້ານປະກອບດ້ວຍ.....ຊົນເຜົ່າ, ເພື່ອອຳນວຍຄວາມສະດວກໃນການຄຸ້ມຄອງເຄື່ອນໄຫວ ວຽກງານພາຍໃນບ້ານນັ້ນ ໄດ້ແບ່ງອອກເປັນ.....ໜ່ວຍ, ທົ່ວບ້ານເນື້ອທີ່ທັງໝົດ.....(ຮຕ), ແຕ່ລະທິດ ຂອງບ້ານຕິດກັບບ້ານດັ່ງນີ້:

a. ດ້ານໂຄງລ່າງພື້ນຖານ:

❖ ການສຶກສາ:

- ພາຍໃນບ້ານໂຮງຮຽນປະຖົມ(ຊັ້ນຮຽນ).....ຈຳນວນຄູສອນ.....ຄົນ, ຍິງ.....ຄົນ, ຈຳນວນນັກຮຽນຄົນ, ຍິງ.....ຄົນ
- ພາຍໃນບ້ານໂຮງຮຽນມັດທະຍົມຕົ້ນ(ຊັ້ນຮຽນ).....ຈຳນວນຄູສອນ.....ຄົນ, ຍິງ.....ຄົນ, ຈຳນວນ ນັກຮຽນ.....ຄົນ, ຍິງ.....ຄົນ

❖ ສາທາລະນະສຸກ ແລະ ນ້ຳສະອາດ:

() ສຸກສາລາ () ໂຮງໝໍ () ຮ້ານຂາຍຢາ () ນຳໃຊ້ຢາພື້ນເມືອງ () ນ້ຳປະປາ () ລະບົບນ້ຳລົ້ນ

❖ ການຄົມມະນາຄົມ-ຂົນສົ່ງ:

- ຢູ່ພາຍໃນບ້ານມີເສັ້ນທາງທິດຕໍ່ກັບບ້ານອື່ນບໍ່ () ມີ () ບໍ່ມີ
- ສະພາບຂອງເສັ້ນທາງເປັນແນວໃດ() ເສັ້ນທາງປູຢາງ, () ເສັ້ນທາງດິນແດງ
- ພາຍໃນບ້ານມີລົດບັນທຸກ ຫຼື ລົດໂດຍສານແລ່ນບໍ່, () ມີ () ບໍ່ມີ

❖ ການຄຸ້ມຄອງນໍ້າໃຊ້ທີ່ດິນ ແລະປ່າໄມ້.

ຕາຕະລາງ 1: ສັງລວມເນື້ອທີ່ປ່າໄມ້ຂອງບ້ານ:

ລ/ດ	ປະເພດ	ເນື້ອທີ່ເຮັກຕາ (ha)
1	ປ່າປ້ອງກັນ	
2	ປ່າຊົມໃຊ້	
3	ປ່າສະຫງວນ	
4	ປ່າຊ້າຫຼືປ່າຊັກສິດ	
5	ອື່ນໆ	
	ລວມ:	

ຕາຕະລາງ 2: ສັງລວມການນໍາໃຊ້ທີ່ດິນຂອງບ້ານ:

ລ/ດ	ປະເພດ	ເນື້ອທີ່ເຮັກຕາ (ha)
1	ດິນປູກສ້າງ	
2	ສວນສາລີ	
3	ສວນເຂົ້າ (ໄຮ່ເຂົ້າ)	
4	ສວນໝາກງາ	
5	ສວນໝາກເດືອຍ	
6	ດິນເຂດລ້ຽງສັດ	
7	ສວນໝາກໄມ້ກິນໝາກ	
8	ສວນປູກໄມ້ສັກ	
9	ສວນປູກຢາງຟາລາ	
10	ສວນປູກໝາກນ້ຳມັນ	
11	ອື່ນໆ	
	ລວມ:	

3. ບັນຫາ ແລະ ຂໍ້ສະເໜີຕ່າງໆ:

.....

ວັນທີສໍາພາດ...../...../.....

ເຊັນຜູ້ຖືກສອບຖາມ

ເຊັນຜູ້ສອບຖາມ

ແບບຟອມສໍາພາດປະຊາຊົນ (ແບບຟອມ 2)

ເລື່ອງ: ການມີສ່ວນຮ່ວມ ແລະ ຄວາມເພິ່ງພໍໃຈ

ບ້ານ.....ເມືອງ.....

ວັນ, ເດືອນ ປີໃນການສໍາພາດ.....

ຊື່ຜູ້ສໍາພາດ.....ເປັນຫົວໜ້າຄອບຄົວ/ຕົວແທນຄອບຄົວ

ຕອນທີ1 ຂໍ້ມູນສ່ວນບຸກຄົນ, ດ້ານສັງຄົມ ແລະ ເສດຖະກິດຂອງຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມ

1. ເພດ ☐ ຊາຍ ☐ ຍິງ
2. ອາຍຸ _____ ປີ
3. ຊົນເຜົ່າ ລາວລຸ່ມ ☐ ຂະມຸ ☐ ມົ້ງ ☐ ເຜົ່າອື່ນໆ (ລະບຸ).....
4. ສາດສະໜາ ພຸດ ☐ ຜີ ☐ ຄຣິສ ☐ ອື່ນໆ (ລະບຸ).....
5. ການສຶກສາສູງສຸດ ☐ ປະຖົມສຶກສາ ຫຼືຕໍ່າກວ່າ ☐ ມັດທະຍົມຕົ້ນ ☐ ມັດທະຍົມປາຍ

☐ ອານຸປະລິນຍາຕີ. ☐ ປະລິນຍາຕີ ຫຼື ສູງກ່ວາ
☐ ອື່ນໆ ລະບຸ _____

6. ຈຳນວນສະມາຊິກໃນຄອບຄົວ _____ ຄົນ (ລວມຕົວທ່ານເອງດ້ວຍ)

7. ຈຳນວນແຮງງານຕົ້ນຕໍ.....ຄົນ, ສໍາຮອງ.....ຄົນ

8. ລາຍໄດ້ລວມທັງໝົດຂອງຄອບຄົວ _____ ກີບ/ເດືອນ

(ຂາຍຜົນຜະລິດ ປູກຝັງ-ລ້ຽງສັດ, ຈຳນວນກີບ/ເດືອນ,

ການບໍລິການ (ກຳມະກອນ), ຈຳນວນກີບ/ເດືອນ,

ຂາຍເຄື່ອງຍ່ອຍ ຈຳນວນກີບ/ເດືອນ,

ຈາກແຫຼ່ງອື່ນໆ ຈຳນວນ.....ກີບ/ເດືອນ.

9. ລາຍຈ່າຍລວມທັງໝົດຂອງຄອບຄົວ _____ ກີບ/ເດືອນ

ຊື້ເຂົ້າ ຈຳນວນ.....ກີບ/ເດືອນ,

ຊື້ອາຫານ ຈຳນວນ.....ກີບ/ເດືອນ,

ຢາປິວພະຍາດ-ໂຮງໝໍ ຈຳນວນ.....ກີບ/ເດືອນ,

ສົ່ງລູກໄປໂຮງຮຽນ ຈຳນວນ.....ກີບ/ເດືອນ,

ຈ່າຍຄ່າອື່ນໆ ຈຳນວນ.....ກີບ/ເດືອນ,

10. ອາຊີບຫຼັກ: ☐ ການກະສິກໍາ ☐ ຄ້າຂາຍ/ທຸລະກິດສ່ວນຕົວ ☐ ພະນັກງານລັດ/ລັດວິສາຫະກິດ

☐ ຮັບຈ້າງ ☐ ອື່ນໆ ລະບຸ_____

11. ສະຖານະພາບ ☐ ໂສດ ☐ ແຕ່ງງານ/ຢູ່ນຳກັນ ☐ ຮ້າງ/ໝ້າຍ/ແຍກກັນຢູ່

12. ການຖືຄອງທີ່ດິນກະສິກຳ ປັດຈຸບັນທ່ານມີທີ່ດິນເປັນຂອງຕົນເອງ

☐ ເປັນຂອງຕົນເອງ_____ເຮັກຕາ

☐ ເຊົ່າ _____ເຮັກຕາ

ການໃຊ້ປະໂຫຍດທີ່ດິນແຕ່ລະຕອນເຜື້ອ 1) _____

2) _____

3) _____

ລວມທັງໝົດ _____ເຮັກຕາ

13. ໄລຍະເວລາທີ່ອາໄສຢູ່ໃນໝູ່ບ້ານແຫ່ງນີ້ຈັກປີ _____ປີ

14. ທ່ານເປັນຄົນຖິ້ມເດີມໃນໝູ່ບ້ານນີ້ຫຼືບໍ່

☐ ເປັນ

☐ ບໍ່ເປັນ ໂດຍຍ້າຍມາຈາກ ບ້ານ _____ ເມືອງ _____

ແຂວງ _____

15. ປັດຈຸບັນທ່ານເປັນສະມາຊິກຫຍັງໃນໝູ່ບ້ານ ເຊັ່ນ: ນາຍບ້ານ, ຄະນະກຳມະການໃນໝູ່ບ້ານ, ປ້ອງກັນບ້ານ, ໜ່ວຍງານປ່າໄມ້ບ້ານ, ສະຫະພັນຍິງ ແລະ ອື່ນໆຕາມຄວາມເປັນຈິງ

☐ ບໍ່ໄດ້ເປັນສະມາຊິກຫຍັງໃນໝູ່ບ້ານ ເພາະ _____

☐ ເປັນສະມາຊິກໃນໝູ່ບ້ານ ຄື:

1) _____ ໄລຍະເວລາທີ່ເປັນສະມາຊິກ _____ ປີ ຕຳແໜ່ງ _____

2) _____ ໄລຍະເວລາທີ່ເປັນສະມາຊິກ _____ ປີ ຕຳແໜ່ງ _____

3) _____ ໄລຍະເວລາທີ່ເປັນສະມາຊິກ _____ ປີ ຕຳແໜ່ງ _____

ລວມ..... ອົງການຈັດຕັ້ງ

16. ການໄດ້ຮັບຂໍ້ມູນຂ່າວສານດ້ານ.....

ໃນໄລຍະ 1 ປີ ທີ່ຜ່ານມາ ທ່ານເຄີຍຮັບຂໍ້ມູນກ່ຽວກັບ.....

☐ ບໍ່ເຄີຍໄດ້ຮັບ ເພາະ _____

☐ ເຄີຍໄດ້ຮັບ ຈາກແຫຼ່ງໃດ ແລະ ຈຳນວນເທົ່າໃດຄັ້ງ (ໂທລະທັດ ວິທະຍຸ ໜັງສືພິມ ວາລະສານ ປ້າຍ ໂຄສະນາ ເຜື້ອນບ້ານ/ຍາດຟ້ອງ ອິນເຕີເນັດ ພະນັກງານຂອງລັດ, ພະນັກງານເອກະຊົນ, ການຈັດຕັ້ງບ້ານ ຫຼື ອື່ນໆ)

ແຫຼ່ງຂໍ້ມູນ 1. _____ ຈຳນວນຄັ້ງ _____

2. _____ ຈຳນວນຄັ້ງ _____

3. _____ ຈຳນວນຄັ້ງ _____

4. _____ ຈຳນວນຄັ້ງ _____

ລວມທັງໝົດຄັ້ງ _____ ຄັ້ງ

15. ການໄດ້ຮັບການສະໜັບສະໜູນ.....

ໃນໄລຍະຜ່ານມາທ່ານເຄີຍໄດ້ຮັບການສະໜັບສະໜູນຈາກພາກສ່ວນ.....ຈຳນວນ.....ຄັ້ງ, ແຕ່ລະຄັ້ງໄດ້ຮັບ

1. _____ ຈຳນວນ _____

2. _____ ຈຳນວນ _____

3. _____ ຈຳນວນ _____

4. _____ ຈຳນວນ _____

ລວມມູນຄ່າທັງໝົດ _____ ກີບ/ປີ

ຕອນທີ 2: ຂໍ້ມູນກ່ຽວກັບການມີສ່ວນຮ່ວມ

ໃນໄລຍະຜ່ານມາ.....(ປີ.....) ທ່ານເຄີຍເຂົ້າຮ່ວມວຽກງານ.....

ເນື້ອໃນ	ການເຂົ້າຮ່ວມ
1. ການເຂົ້າຮ່ວມກອງປະຊຸມຂອງໂຄງການເປີດໂຄງການ	() ບໍ່ເຄີຍ ເນື່ອງຈາກ..... () ເຄີຍ ຈຳນວນ.....ຄັ້ງ, ເລື່ອງ: 1. ຮັບຟັງ.....ຈຳນວນ.....ຄັ້ງ 2.
2. ການເຂົ້າຮ່ວມ ກອງປະຊຸມທຶນກະສິກຳ ແລະ ປ່າໄມ້ບ້ານ (VFAG)	() ບໍ່ເຄີຍ ເນື່ອງຈາກ..... () ເຄີຍ ຈຳນວນ.....ຄັ້ງ, ເລື່ອງ: 1. ກອງປະຊຸມຄັດເລືອກຄະນະກຳມະການ ຄຸ້ມຄອງກອງທຶນ, ຈຳນວນ.....ຄັ້ງ 2. ເຝີກອົບຮົມ ຄະນະກຳມະການ ຄຸ້ມຄອງກອງທຶນ, ຈຳນວນ.....ຄັ້ງ
3. ການເຂົ້າຮ່ວມ ກອງປະຊຸມວາງແຜນນຳໃຊ້ທີ່ດິນ ແລະ ປ່າໄມ້ບ້ານ	() ບໍ່ເຄີຍ ເນື່ອງຈາກ..... () ເຄີຍ ຈຳນວນ.....ຄັ້ງ, ເລື່ອງ: 1. ກອງປະຊຸມສະເໜີຈຸດປະສົງ ແລະ ແຜນຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ, ຈຳນວນ.....ຄັ້ງ 2. ກອງປະຊຸມປຶກສາຫາລືເຂດແດນບ້ານ, ຈຳນວນ.....ຄັ້ງ 3. ກອງປະຊຸມກຳນົດເຂດນຳໃຊ້ທີ່ດິນກະສິກຳ ແລະ ປ່າໄມ້, ຈຳນວນ.....ຄັ້ງ 4. ກອງປະຊຸມຮ່າງລະບຽບຄຸ້ມຄອງນຳໃຊ້ທີ່ດິນ ແລະ ປ່າໄມ້, ຈຳນວນ.....ຄັ້ງ
4. ການເຂົ້າຮ່ວມ ກອງປະຊຸມວາງແຜນຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ບ້ານ	() ບໍ່ເຄີຍ ເນື່ອງຈາກ..... () ເຄີຍ ຈຳນວນ.....ຄັ້ງ, ເລື່ອງ: 1. ກອງປະຊຸມ ສະເໜີຈຸດປະສົງ ແລະ ແຜນດຳເນີນງານ, ຈຳນວນ.....ຄັ້ງ 2. ກອງປະຊຸມຮັບຮອງແຜນຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ບ້ານ, ຈຳນວນ.....ຄັ້ງ
5. ການເຂົ້າຮ່ວມ ກອງປະຊຸມ ກິດຈະກຳສົ່ງເສີມກະສິກຳຢືນຍົງ PSAP	() ບໍ່ເຄີຍ ເນື່ອງຈາກ..... () ເຄີຍ ຈຳນວນ.....ຄັ້ງ, ເລື່ອງ: 1. ເຂົ້າຮ່ວມຄັດເລືອກ ຜູ້ໄດ້ຮັບທຶນສົ່ງເສີມກະສິກຳຢືນຍົງ, ຈຳນວນ.....ຄັ້ງ 2. ຮ່ວມໃນການຄັດເລືອກ ກິດຈະກຳ ກະສິກຳຢືນຍົງ, ຈຳນວນ.....ຄັ້ງ 3. ຮ່ວມໃນການເຝີກອົບຮົມ ກິດຈະກຳກະສິກຳຢືນຍົງ, ຈຳນວນ.....ຄັ້ງ

ການມີສ່ວນຮ່ວມໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ ກິດຈະກຳຂອງໂຄງການI-GFLL	
6. ເຂົ້າຮ່ວມ ເດີນສຳຫຼວດ ເຂດແດນຄຸ້ມຄອງບ້ານ	() ບໍ່ເຄີຍ ເນື່ອງຈາກ..... () ເຄີຍ ຈຳນວນ.....ຄັ້ງ,
7. ເຂົ້າຮ່ວມ ເດີນສຳຫຼວດ ຂອບເຂດປະເພດປ່າໄມ້ ຂອງບ້ານ	() ບໍ່ເຄີຍ ເນື່ອງຈາກ..... () ເຄີຍ ຈຳນວນ.....ຄັ້ງ,
8. ເຂົ້າຮ່ວມ ໃນການຕິດ ປ້າຍໝາຍຂອບເຂດ ປະເພດປ່າໄມ້	() ບໍ່ເຄີຍ ເນື່ອງຈາກ..... () ເຄີຍ ຈຳນວນ.....ຄັ້ງ,
9. ເຂົ້າຮ່ວມ ໃນການສ້າງ ແລວກັນໄຟ ເຂດປ່າໄມ້ ຂອງບ້ານ	() ບໍ່ເຄີຍ ເນື່ອງຈາກ..... () ເຄີຍ ຈຳນວນ.....ຄັ້ງ,
10. ເຂົ້າຮ່ວມ ການຝຶນຝູ້ປ່າ ແບບເຄິ່ງທຳມະຊາດ	() ບໍ່ເຄີຍ ເນື່ອງຈາກ..... () ເຄີຍ ຈຳນວນ.....ຄັ້ງ,
11. ເຂົ້າຮ່ວມ ກິດຈະກຳ ສົ່ງເສີມການຜະລິດກະສິ ກຳແບບຍືນຍົງ	() ບໍ່ເຄີຍ ເນື່ອງຈາກ..... () ເຄີຍ ຈຳນວນ.....ຄັ້ງ,
12. ການມີສ່ວນຮ່ວມ ຮ່ວງ ເງິນສະໜັບສະໜູນ ຄຸ້ມ ຄອງປ່າໄມ້ບ້ານ	() ບໍ່ເຄີຍ ເນື່ອງຈາກ..... () ເຄີຍ ຈຳນວນ.....ຄັ້ງ,
13. ການເຂົ້າຮ່ວມລົງກວດກາ ຕິດຕາມການທຳລາຍ ປ່າໄມ້	() ບໍ່ເຄີຍ ເນື່ອງຈາກ..... () ເຄີຍ ຈຳນວນ.....ຄັ້ງ,

ຕອນທີ 3: ຄວາມເຝິງພໍໃຈ ຂອງປະຊາຊົນໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດກິດຈະກຳ:

ລະດັບຄະແນນ

1ແມ່ນໝາຍເຖິງ

2ແມ່ນໝາຍເຖິງ

3ແມ່ນໝາຍເຖິງ

4ແມ່ນໝາຍເຖິງ

5ແມ່ນໝາຍເຖິງ

ລະດັບຄວາມເຝິງພໍໃຈ

ໜ້ອຍທີ່ສຸດ

ໜ້ອຍ

ປານກາງ

ຫຼາຍ

ຫຼາຍທີ່ສຸດ

ໝາຍເຫດ: ກະຊວງໜາຍ ✓ ໃສ່ຫ້ອງທີ່ທ່ານຄິດວ່າເຝິງພໍໃຈຫຼາຍທີ່ສຸດ

ລ/ດ	ເນື້ອໃນກິດຈະກຳ	ລະດັບຄວາມເຝິງພໍໃຈ				
		(5)	(4)	(3)	(2)	(1)
1.	ການປະຊຸມວາງແຜນດຳເນີນໂຄງການ					
1.1	ການດຳເນີນກອງປະຊຸມແຕ່ລະຄັ້ງໄດ້ມີການແຈ້ງໃຫ້ປະຊາຊົນຮັບ ຊາບລ່ວງໜ້າກ່ອນທຸກຄັ້ງ					
1.2	ໄລຍະເວລາໃນການດຳເນີນກອງປະຊຸມແຕ່ລະຄັ້ງແມ່ນມີຄວາມເໝາະ ສົມ					

1.3	ກອງປະຊຸມແຕ່ລະຄັ້ງໄດ້ດຳເນີນໄປຕາມວັນເວລາ, ສະຖານທີ່ ແລະ ຈຸດປະສົງຢ່າງຄົບຖ້ວນ					
1.4	ກອງປະຊຸມແຕ່ລະຄັ້ງໄດ້ເປີດໂອກາດໃຫ້ປະຊາຊົນໄດ້ໂອລົມ, ສົນທະນາເຖິງບັນຫາ ແລະ ຫາແນວທາງໃນການແກ້ໄຂ					
1.5	ກອງປະຊຸມແຕ່ລະຄັ້ງໄດ້ອະທິບາຍລາຍລະອຽດ, ໜ້າວຽກ/ ກິດຈະກຳຂອງໂຄງໃຫ້ປະຊາຊົນເຂົ້າໃຈເພື່ອນຳໄປຈັດຕັ້ງປະຕິບັດໄດ້					
2.	ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດກິດຈະກຳຂອງໂຄງການ					
2.1	ການດຳເນີນກິດຈະກຳຂອງໂຄງການແມ່ນເປີດໂອກາດໃຫ້ທຸກຄົນ ເຂົ້າມາມີສ່ວນຮ່ວມ ແລະ ຕ່າງຝ່າຍຕ່າງໄດ້ຮັບຜົນປະໂຫຍດຢ່າງ ຍຸດຕິທຳ					
2.2	ໃນການຄັດເລືອກຜູ້ໄດ້ຮັບທຶນ ສົ່ງເສີມການຜະລິດກະສິກຳແບບຍືນ ຍົງ ມີຄວາມຍຸດຕິທຳ, ໂປ່ງໃສຖືກຕາມມາດຖານ-ເງື່ອນໄຂ ທີ່ ກຳນົດໄວ້					
2.3	ການກຳນົດຂອບເຂດພື້ນທີ່ປ່າອະນຸລັກແມ່ນສອດຄ່ອງບໍ່ຂັດແຍ້ງ ກັບປະຊາຊົນໃນທ້ອງຖິ່ນ					
2.4	ກົດລະບຽບ ໃນການຄຸ້ມຄອງທີ່ດິນ ແລະ ປ່າໄມ້ບ້ານ ທີ່ສ້າງຂຶ້ນ ແມ່ນມີຄວາມສອດຄ່ອງກັບທ້ອງຖິ່ນທີ່ແທ້ຈິງ					
2.5	ເງິນສະໜັບສະໜູນເພື່ອການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ໄດ້ກະຈ່າຍທົ່ວເຖິງ ແລະ ຍຸດຕິທຳ					
2.6	ການຕິດປ້າຍໝາຍຂອບເຂດປ່າໄມ້ໄດ້ເຮັດໃຫ້ຮູ້ຂອບເຂດພື້ນທີ່ ປ່າໄມ້ຢ່າງຊັດເຈນ					
2.7	ການຕິດຕາມກວດກາລາດຕະເວນເປັນອີກແນວທາງໜຶ່ງທີ່ຈະ ສາມາດປ້ອງກັນໄຟປ່າ ແລະ ການບຸກລຸກທຳລາຍປ່າໄມ້					
2.8	ການທີ່ມີກົດລະບຽບໃນການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ເປັນການປ້ອງກັນການ ບຸກລຸກທຳລາຍປ່າໄມ້					
2.9	ການປະຕິບັດມາດຕະການຕໍ່ຜູ້ລະເມີດກົດລະບຽບໃນການຄຸ້ມຄອງ ປ່າໄມ້ທີ່ຜ່ານມາແມ່ນມີຄວາມເປັນທຳ					
3	3. ການຮ່ວມມື ແລະ ປະສານງານ					
3.1	ກິດຈະກຳທີ່ໂຄງການ I-GFLL ດຳເນີນຢູ່ແມ່ນສອດຄ່ອງກັບຊຸມ ຊົນທ້ອງຖິ່ນທີ່ແທ້ຈິງ					
3.2	ກິດຈະກຳ ສົ່ງເສີມການຜະລິດກະສິກຳແບບຍືນຍົງທີ່ດຳເນີນຢູ່ ສາມາດພັດທະນາ ແລະ ເປັນປະໂຫຍດໃຫ້ແກ່ຊຸມຊົນໃນດ້ານຄຸ້ມ ຄອງປ່າໄມ້ ແລະ ຊີວິດການເປັນຢູ່					
3.3	ກິດຈະກຳທີ່ໂຄງການ I-GFLL ໄດ້ສ້າງພູມິທັດຂອງຊຸມຊົນດີຂຶ້ນ ກວ່າເດີມ					
3.4	ໂຄງການ I-GFLL ໄດ້ເຮັດໃຫ້ມີການປົກປັກຮັກສາ ແລະ ຝຶນຝຸ ປ່າໄມ້ຂອງຊຸມຊົນດີຂຶ້ນກວ່າເດີມ					

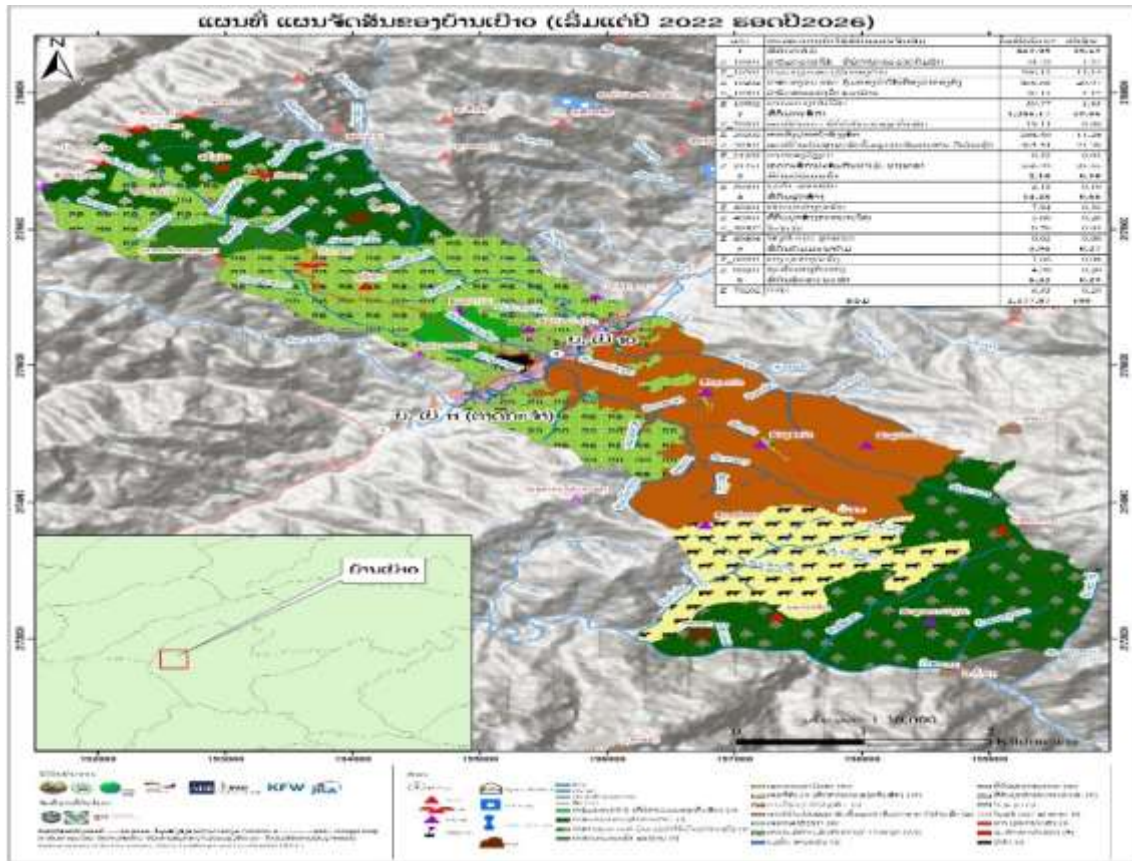
I. ບັນຫາ ແລະ ຂໍ້ສະເໜີຕ່າງໆ:

.....

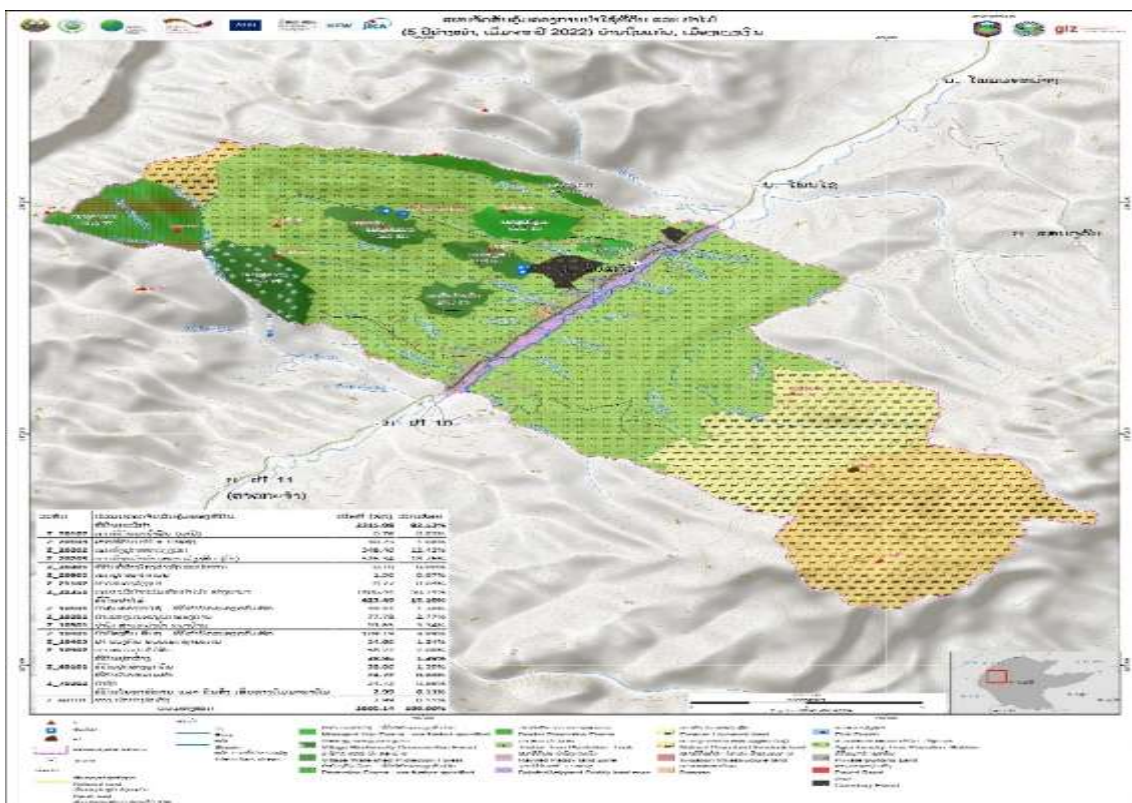
.....

.....

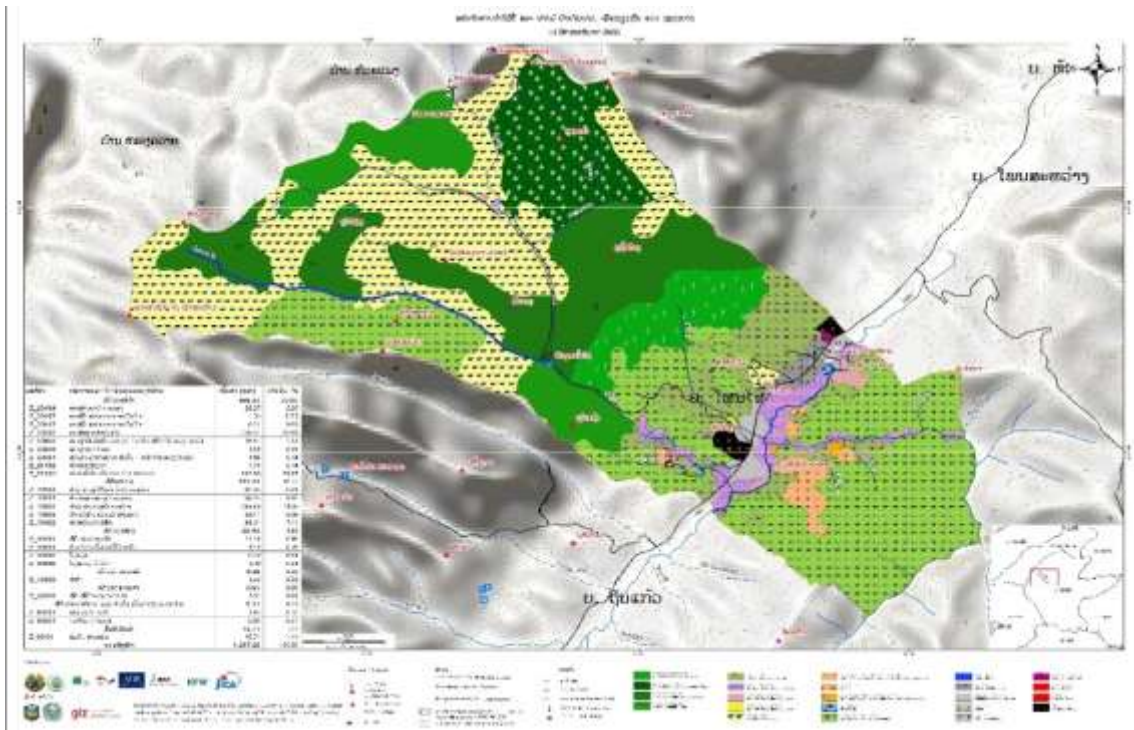
ເອກະສານຊ້ອນທ້າຍ



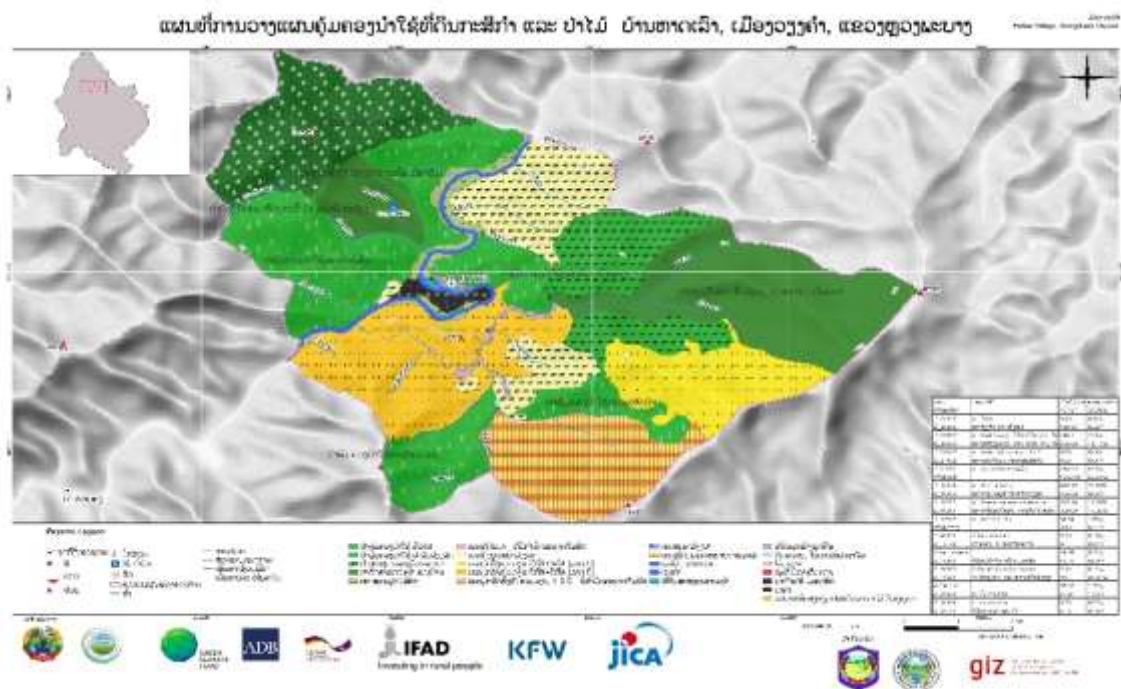
ຮູບຊ້ອນທ້າຍ 1. ແຜນທີ່ນໍາໃຊ້ທີ່ດິນ ແລະ ປ່າໄມ້ຂອງບ້ານ ເປົາໂ ເມືອງຊຽງເງິນ



ຮູບຊ້ອນທ້າຍ 2. ແຜນທີ່ນໍາໃຊ້ທີ່ດິນ ແລະ ປ່າໄມ້ຂອງບ້ານ ຖິ່ນແກ້ວ ເມືອງຊຽງເງິນ



ຮູບຊ້ອນທ້າຍ 3. ແຜນທີ່ນໍ້າໃຊ້ທີ່ດິນ ແລະ ປ່າໄມ້ຂອງບ້ານ ໂພນໄຊ ເມືອງຊຽງເງິນ



ຮູບຊ້ອນທ້າຍ 4. ແຜນທີ່ນໍ້າໃຊ້ທີ່ດິນ ແລະ ປ່າໄມ້ຂອງບ້ານ ຫາດເລົາ ເມືອງວຽງຄໍາ

© 2001
Wiley-Liss, Inc. All rights reserved.



© 2000 Blackwell Science Ltd *Journal of Internal Medicine* 247: 361–369





ຮູບຊ້ອນທ້າຍ 7. ຮູບພາບການລົງສຳພາດ ແລະ ເກັບກຳຂໍ້ມູນປະຊາຊົນ

ປະຫວັດຂອງຜູ້ຂຽນ



ຊື່ ແລະ ນາມສະກຸນ: ທ້າວ ຫົງຄຳ ແສນອານາຈັກ
ວັນ, ເດືອນ, ປີ ເກີດ: 12 ພຶດສະພາ 1985
ລະຫັດນັກສຶກສາ: 2022103506
ບ້ານເກີດ: ບ້ານພິກໃຫຍ່, ນະຄອນຫຼວງພະບາງ, ແຂວງຫຼວງພະບາງ.

- ປີ 1993 ຫາ ປີ 1997 ເຂົ້າໂຮງຮຽນປະຖົມສົມບູນ ໂພສີ-ນາແຮ່, ບ້ານໂພສີ, ເມືອງສີໂຄດຕະບອງ, ນະຄອນຫຼວງວຽງຈັນ.
- ປີ 1998 ຫາ ປີ 2000 ຮຽນມັດທະຍົມຕອນຕົ້ນສີໂຄດ, ບ້ານຍາພະ, ເມືອງສີໂຄດຕະບອງ, ນະຄອນຫຼວງວຽງຈັນ.
- ປີ 2001 ຫາ ປີ 2003 ຮຽນມັດທະຍົມຕອນປາຍທົ່ງປິ່ງ, ບ້ານທົ່ງປິ່ງ ສີໂຄດຕະບອງ, ນະຄອນຫຼວງວຽງຈັນ.

ປະຫວັດການສຶກສາ:

- ປີ 2004 ຫາ ປີ 2006 ຮຽນວິຊາຊີບ, ທີ່: ຄະນະວິທະຍາສາດປ່າໄມ້ (ຊັ້ນສູງ) ມະຫາວິທະຍາໄລແຫ່ງຊາດ (ສປປ ລາວ).
- ປີ 2016 ຫາ ປີ 2018 ໄປຮຽນເຊື້ອມຕໍ່ປະລິນຍາຕີ, ທີ່: ມະຫາວິທະຍາໄລສຸພານຸວົງ (ແຂວງຫຼວງພະບາງ).
- ປີ 2022 ຫາ ປີ 2024 ໄປຮຽນເຊື້ອມຕໍ່ປະລິນຍາໂທ, ທີ່: ມະຫາວິທະຍາໄລສຸພານຸວົງ (ແຂວງຫຼວງພະບາງ).
- ປີ 2007 ຫາ ປີ 2015 ເຮັດວຽກຢູ່ຂະແໜງປ່າໄມ້ (ພະແນກກະສິກຳ ແລະ ປ່າໄມ້ແຂວງ ຫຼວງພະບາງ).
- ປີ 2024 ຫາ ປະຈຸບັນ ຂະແໜງປ່າໄມ້ (ພະແນກກະສິກຳ ແລະ ປ່າໄມ້ແຂວງ ຫຼວງພະບາງ)
ຮັບຜິດຊອບ: ໜ່ວຍງານສຳຫຼວດ ແລະ ວາງແຜນປ່າໄມ້.

ປະຫວັດການເຮັດວຽກ:

ເບີໂທລະສັບຕິດຕໍ່: 020 99222418
ອີເມວ: hongkham.sene@gmail.com