

# Do Reassurance Signals Reassure? Political Ideology and Sender-Receiver Gap in Asymmetric Alliances\*

Chamseul Yu<sup>†</sup> and Hankyeul Yang<sup>‡§</sup>

This Draft: October 31, 2025

## Abstract

Conventional wisdom dictates that a patron can reassure its protégés by sending costly signals. Are reassurance signals effective for reassuring protégés? We argue that a sender-receiver gap may exist between the patron and the progressive constituents within the protégé as patron's costly reassurance signals induce a heightened fear of entrapment among these constituents. Such effects arise because the dovish and egalitarian characteristics of the progressive constituents make them more likely to interpret the reassurance signals as a measure to increase the patron's unilateral control over the protégé's security policy. We test this argument on the South Korean case using a mixed-methods strategy. First, we examine how the major media outlets describe the security issues of nuclear umbrella and the deployment of the Terminal High Altitude Area Defense (THAAD) missiles using Structural Topic Models. Second, we examine the speeches of the political elites and conduct regression analysis to investigate whether progressive political elites are more likely to express the deployment of the THAAD missiles in negative terms. Third, we reanalyze two prior experimental studies examining the effect of patron's reassurance signals on the protégé's support for the acquisition of independent nuclear arsenals. The findings from the three studies collectively show that costly reassurance signals from the patron could be counterproductive in reassuring the progressive constituents within the protégé by heightening concerns of entrapment. Our research has important implications for understanding the role of political ideology in asymmetric alliances and reassurance dynamics.

---

\* Acknowledgment

<sup>†</sup>Department of Political Science, Texas A&M University, Email: [cham3.yu@tamu.edu](mailto:cham3.yu@tamu.edu).

<sup>‡</sup>Department of Political Science, Texas A&M University, Email: [yanghankyeul@tamu.edu](mailto:yanghankyeul@tamu.edu).

<sup>§</sup>The authors' names are listed in reverse alphabetical order. Both authors have contributed equally to the paper.

# Introduction

An overview of the historical accounts of security cooperation in U.S.-led alliances raises an important puzzle as to why certain factions within the U.S. protégés opposed reassurance signals from Washington while others supported them. [Lake \(2013, 99\)](#) notes there was “dissent on the left” in Europe as Washington sought to form a multilateral alliance. For example, it is well-known that Socialists in Iceland instigated protests against NATO membership ([NATO, N.d.](#)). A similar observation can be made with respect to West Germany; the U.S. proposal to deploy the Pershing II missiles in 1983 was highly controversial with a deep partisan divide in the Bundestag. Why do certain factions within a protégé oppose reassurance signals from the patron while others support them? Conventional wisdom suggests that reassurance signals from the patron should reassure the protégé that the former would be willing to intervene and support the latter should a contingency arise as long as the signal is sufficiently costly (e.g., [Debs and Monteiro, 2017](#); [McManus and Nieman, 2019](#); [Blankenship, 2020](#)). However, the above examples demonstrate that the patron might sometimes fail to reassure certain factions even with sufficiently costly signals. What explains this variation in the reassurance outcomes?

This question bears both theoretical and practical significance. Scholars have long noted that the objective of costly signaling may be difficult to achieve in practice. [Jervis \(1970, 301\)](#) notes, “it might seem that problems of interpretation do not arise with costly signals because costs are objective and will be seen the same way by all participants. But what the actor feels to be a cost, observers may not so categorize, or vice versa.” Although recent experimental research shows that costly signaling might not work as stipulated by off-the-

shelf formal models (Quek, 2016; Yarhi-Milo, Kertzer and Renshon, 2018; Kertzer, Rathbun and Rathbun, 2020), scholars lack a clear understanding of *why* this might be so. We suggest that one important factor may be political ideology. Scholars in other subfields have long recognized that political ideology, as a certain structure of “political belief system” (Sartori, 1969), influences how individuals form their worldviews. Curiously enough, there has been a lack of theoretical development in the IR scholarship on how ideology might matter for costly signaling. We provide a novel theoretical argument of how political ideology might matter in the context of reassurance in asymmetric alliances.

Our research also has implications for the current framing of the debate on reassurances in asymmetric alliances. Much of the International Relations scholarship implicitly assumes that the most important question regarding the patron’s costly reassurance signals to the protégé is whether the latter can correctly infer that the patron would reliably intervene and support the protégé should contingencies arise (e.g., McManus and Nieman, 2019; Blankenship, 2020). Given that the protégé is sufficiently reassured by the costly signals from the patron, the logic goes, it would refrain from pursuing independent security policy that is misaligned with that of the patron (Morrow, 1991; Bleek and Lorber, 2014). While much of the conventional wisdom suggests that the protégé would welcome reassurance signals from the patron as they would strengthen deterrence against regional adversaries, we theorize and show that costly signals from the patron could have unintended perverse consequences in updating the beliefs of certain constituents in the protégé as they could instead believe that the patron is intervene *against* the protégé’s will after observing the reassurance signals.

We argue that different foreign policy attitudes motivated by political ideology may inhibit a significant proportion of the protégé’s population from being reassured by costly

signals from the patron. In particular, we argue that progressives are less likely to be reassured compared to conservatives.<sup>1</sup> Such divergence in the degree of reassurance arises because of the difference in perceptions of the patron’s intentions. We theorize that progressives are less likely to be reassured by reassurance signals offered by the patron than conservatives due to their dovishness and egalitarianism.

We test our theory on the South Korean case by examining the issues of nuclear umbrella and the deployment of the Terminal High Altitude Area Defense missiles. We show that there was a divergence in reaction between the conservative and progressive media over these issues. In particular, we find that the progressive media and elites show skepticism towards reassurance signals from the patron the conservative media and elites emphasize the security benefits provided by the reassurance signals. We next conduct analyze the elite speeches of the National Assembly members in the “Foreign Affairs and Unification Committee” to examine how they responded to the deployment of the THAAD missiles. We find that the progressive members were more likely to express opposition to the deployment compared to their conservative counterparts. Finally, we reanalyze the findings of [Ko \(2019\)](#) and [Sukin \(2020\)](#) to examine whether ideology has differential effects on how individuals react to costly signals from the patron. We find that individuals with progressive ideology are more likely to express support for independent nuclear weapons when they are exposed to treatment conditions with reassurance signals. The findings from the three studies collectively support our theory that progressives have been less likely to be reassured from the costly signals sent by the patron.

The rest of the paper proceeds as follows. We first explain what we mean by reassurance

---

<sup>1</sup>We use the terms progressive and liberal interchangeably throughout this paper.

signals and the state of being reassured. We then present our theory on why a sender-receiver gap may exist between the patron and the progressive constituents within the protégé. Next, we present our research design and our empirical findings supporting our theory. We conclude with the discussion on the limitations of our paper and suggestions for future research.

## Reassurance Signals as Costly Signals

In this paper, we define reassurance as a patron's use of costly signals to communicate to the protégé that it is willing to support the protégé in case of contingencies. Supporting the protégé necessarily involves a broad agreement on ends and means in dealing with contingencies. Past literature suggests that a patron might seek to reassure its protégé that the former is a reliable major power patron such that the latter would refrain from pursuing independent nuclear weapons or security policies that are misaligned with those of the patron. This is consistent with how past scholars conceptualize reassurance ([Bleek and Lorber, 2014](#); [Blankenship, 2020](#); [Blankenship and Lin-Greenberg, 2022](#); [Sukin and Lanoszka, 2024](#)).

In practice, a patron seeks to reassure its protégé by sending either hand-tying or sunk cost signals ([Fearon, 1997](#)). For example, [McManus and Nieman \(2019\)](#) identify various signals of support that major power patrons could provide to protégés, such as arms transfers, alliance pacts, and joint military exercises.

The main intuition behind the logic of costly signaling in the game theoretic literature is simple: if there exists a sincere type and an insincere type and only the former is willing to pay for the costly signal to communicate its type, the receiver can update its beliefs accordingly after observing the signal from the sender ([Fearon, 1997](#); [Kydd, 2000](#)). While the game theoretic literature on costly signaling has rendered many important insights, recent

experimental works on costly signaling has cast some doubt on whether costly signaling works as postulated in formal models. For example, [Quek \(2016\)](#) shows that “receivers do not acquiesce in line with signaler expectations, despite the sunk costs suffered.”

Much of the costly signaling literature overlooks the communication of intentions between *allies* and instead focuses on the case of *adversaries* (e.g., [Fearon, 1997](#); [Yarhi-Milo, Kertzer and Renshon, 2018](#)). Such tendency in the scholarship is perhaps based on the assumption that reassuring allies should be relatively easy while communicating intentions between adversaries presents the greatest challenge. After all, alliances are typically formed between states sharing common security concerns. Indeed, models of alliance politics largely assume that various measures of support from the patron help to reassure their protégé ([McManus and Nieman, 2019](#); [Blankenship, 2020](#)).

However, similar to the discrepancy between the implications from the game theoretic literature and the findings from more recent experimental works, alliance scholars have also presented competing perspectives on the feasibility of reassurance among alliance members. On the one hand, past research suggests that robust security guarantees could be effective in reassuring allies. For example, [Bleek and Lorber \(2014\)](#) show that major powers could deter their protégés from seeking to acquire nuclear weapons by reassuring them with formal security guarantees. On the other hand, an increasing number of recent works suggests that reassurance may be more difficult than previously thought (e.g., [Blankenship and Lin-Greenberg, 2022](#)). Others have also expressed skepticism at the notion that reassurance could be as easily achieved among allies as previously thought. For example, [Mercer \(2018\)](#) argues that promises between allies are inherently unreliable. The extant discussion shows why scholars need to think about how the protégé would interpret the patron’s reassurance

signals and whether they would indeed be effective for reassuring the protégé.

## Sender-Receiver Gap based on Political Ideology

### Concept of Reassurance in Asymmetric Alliances

What do we mean when we describe a protégé as being reassured? We define the state of being reassured as a situation in which the protégé feels secure through its co-operation with the patron. From the protégé's perspective, there are two components to reassurance, namely the mitigation of the (perceived) risks of abandonment and entrapment.<sup>2</sup> The first type of risk a protégé would want to mitigate is the risk of abandonment. Intuitively, a protégé would want to make sure that the patron would be willing to provide support to the protégé in times of contingencies. The second type of risk a protégé would want to mitigate is the risk of entrapment; the protégé would want to avoid situations where the patron escalates a contingency with the regional adversary against its own will. From this perspective, reassurance is a function of the perception of these two types of risks. Ideally, a perfect patron from the protégé's perspective would be one who would agree with the protégé in terms of "goals, resources, and methods" in dealing with contingencies ([Henry, 2020](#), 52).

Admittedly, not all IR scholars conceptualize reassurance in this manner. For example, in discussing asymmetric alliances, [Henry \(2020\)](#) recognizes that most scholars focus only on the risk of abandonment. However, we suggest that security scholars would lack a proper understanding of the alliance dynamics if they overlook the risk of entrapment that protégés perceive in their security cooperation. As we discuss below, the fear of entrapment

---

<sup>2</sup>In this paper, we do not aim to measure the objective risks of abandonment and entrapment, but rather seek to theorize how the protégé's *perceived* risks of abandonment and entrapment affect the state of being reassured.

that protégés perceived in their relations with Washington has been an important factor in determining the alliance dynamics.

## Reassurance Signals and the Fear of Abandonment

Existing studies on reassurance usually identify reassurance with mitigating the fear of abandonment (Leeds, Long and Mitchell, 2000; Blankenship, 2020; Blankenship and Lin-Greenberg, 2022). Allies make promises and seek to create mechanisms to enforce those promises. In the context of asymmetric alliances, these studies conceptualize reassurance as a patron's use of costly signals to communicate to the protégé that the former is willing to support the protégé in case of contingencies. As such, these studies suggest that the protégé is reassured when costly signals mitigate the fear of abandonment.

The patron might have multiple motivations in seeking to reassure the protégé in this regard. One obvious motivation might be to restrain the protégé from pursuing independent nuclear weapons or security policies that are misaligned with those of the patron (Bleek and Lorber, 2014; Blankenship, 2020; Blankenship and Lin-Greenberg, 2022; Sukin and Lanoszka, 2024). In practice, a patron seeks to reassure its protégé by sending either hand-tying or sunk cost signals (Fearon, 1997). For example, McManus and Nieman (2019) identify various signals of support that major power patrons could provide to protégés, such as arms transfers, alliance pacts, and joint military exercises. Prior studies indeed suggest that reassurance signals can be effective in mitigating fears of abandonment for the protégé (e.g., Debs and Monteiro, 2017).

In this paper, we do not question that costly reassurance signals can mitigate the fear of abandonment, nor do we have *a priori* theoretical expectation to believe that there would be

a significant difference between conservatives and progressives in terms of their assessment of the patron's willingness to intervene on behalf of the protég'e. However, as laid out in the exposition, the risk of abandonment is only one component of reassurance. We now turn to the issue of why there is likely to be a difference between conservatives and progressives in terms of the effect of reassurance signals on the (perceived) risk of entrapment.

## **Reassurance Signals and the Fear of Entrapment**

On the other hand, conservatives and progressives are likely to perceive the risk of entrapment differently. Why would this be so? We point to political ideology as one potential source of individual heterogeneity in how individuals process information. Political ideology has long been identified as one of the most important factors in shaping how individuals form their worldviews ([Sartori, 1969](#)). In the context of reassurance in asymmetric alliances, we argue that progressive constituents are less likely to be reassured by the patron's signals.

We highlight two characteristics of progressives, namely dovishness and egalitarianism, which jointly work together to explain why progressives might be less likely to be reassured compared to conservatives. There is a long line of empirical research showing that individuals with conservative ideology are likely to be more hawkish, or exhibit a greater willingness to use military force, than their progressive counterparts ([Palmer, London and Regan, 2004](#); [Arena and Palmer, 2009](#); [Clare, 2014](#); [Wagner et al., 2018](#); [Bertoli, Dafoe and Trager, 2019](#); [Onderco, Etienne and Smetana, 2022](#)). For example, [Onderco, Etienne and Smetana \(2022\)](#) show that German and Dutch citizens who are more conservative are likely to express support for using nuclear weapons. Similar patterns are found at the level of leaders as well. For instance, [Bertoli, Dafoe and Trager \(2019\)](#) use a regression discontinuity design to show that

conservative leaders who win close elections are more likely to initiate militarized interstate disputes compared to progressive leaders. One potential reason why conservative individuals might be more hawkish may be due to the prioritization of maintaining order and the pessimistic outlook of human nature ([Rapport and Rathbun, 2021](#)) whereas their progressive counterparts are more open to the prospects of international cooperation ([Vignoli and Onderco, 2024](#)).

It is perhaps worth emphasizing that contrary to what might be commonly assumed, dovishness by itself, is not necessarily incompatible with active participation in multilateral security policy. After all, if the role of armaments and strong military is to deter regional adversaries, it seems plausible that even individuals who hold dovish preferences should *support* a strong military with an active multilateral security policy. Indeed, there is no inherent contradiction between holding dovish preferences and supporting active participation in multilateral alliances. For example, past research shows that left-wing parties are more likely than their right-wing counterparts in joining alliances in which they can express their voice ([Rapport and Rathbun, 2021](#)).

However, the case of *asymmetric* alliances is different because progressives also value egalitarianism. It has long been noted that individuals with progressive ideology value economic equality in domestic settings (e.g., [Alt and Iversen, 2017](#)). The role of progressive ideology and its emphasis on egalitarianism in the realm of international politics have also been noted by scholars who have argued that progressives are more likely to be open to international cooperation and multilateralism based on egalitarianism (e.g., [Rapport and Rathbun, 2021](#); [Vignoli and Onderco, 2024](#)). For example, [Vignoli and Onderco \(2024\)](#) argue and show that progressive leaders are faster at ratifying multilateral treaties. On a similar note, [Rapport](#)

and Rathbun (2021) argue that progressive governments care more about forming alliances in which all parties to the treaty have a voice. One direct implication from the above is that progressive individuals are more likely to be opposed to other states undertaking *unilateral* policies. There is abundant face-level evidence showing that there is a divide between progressives and conservatives regarding U.S. unilateralism. For example, Chiozza (2009) shows that progressive individuals in Europe were more critical of Washington's decision to invade Iraq without the approval of the United Nations Security Council. Catalinac (2010) also shows that New Zealand's desire for increased autonomy under the Lange administration in response to the unilateral policy pursued by the United States was a crucial factor behind the termination of the alliance between Wellington and Washington.

These two characteristics of progressives jointly explain why, in the context of *asymmetric* alliances, progressives are likely to have a greater fear of entrapment after observing reassurance signals from the patron. In contrast to mutual support in multilateral alliances in which parties have an equal voice, reassurance signals in asymmetric alliances imply that the patron has the unilateral authority over the protégé's security policy. For example, the very notion of extended deterrence under a nuclear umbrella suggests that the patron state alone decides when to use nuclear weapons. In other words, the unequal power relation between the patron and the protégé is made more salient with reassurance signals from the patron because it highlights that the patron is in charge of the protégé's security. This lack of equality in the control of security policy deepened by reassurance signals in asymmetric alliances creates entrapment fears for progressives who fear that the protégé state is unlikely to be able to control its security policy.

Conversely, conservatives are more likely to be supportive of reassurance signals from the

patron. If reassurance signals work as intended by the patron, they would bolster deterrence against regional adversaries. However, even if conflicts do break out with the regional adversaries because of their potentially provocative effects, conservatives are likely to perceive reassurance signals as beneficial in strengthening the offensive capabilities of the protégé. Since conservative individuals are more hawkish and likely to perceive military conflicts as less costly, conservatives are more likely than progressives to view strong reassurance signals from the patron as being beneficial for both deterrence and offensive purposes.

Some readers might argue that neither progressives nor conservatives should have any reason to dislike strong reassurance signals from the patron since alliances with Washington are *defensive* in nature. However, there are two theoretical reasons to doubt such a claim. First, the steps-to-war hypothesis suggests that even defensive alliances could lead to military conflicts with regional adversaries (Kenwick, Vasquez and Powers, 2015). Moreover, past empirical research shows that deepening alliance ties with the patron increases the likelihood of involving the protégé into conflicts with other countries, especially their own rivals or those of the patron (Huang, 2020), as the rival alliance camps and their increasing solidarity or military capabilities would be a source of security concern for other countries (e.g., Levy and Thompson, 2005). Second, even if we concede that strong reassurance signals from the patron only serve to strengthen deterrence in defensive alliances (Leeds, 2003), perceptual biases may still induce progressive individuals to believe that there are heightened risks of entrapment associated with strong reassurance signals from the patron. For example, Proksch, Slapin and Thies (2011, 116) describe how there were “unfounded” entrapment concerns from the Japanese progressive individuals who opposed the defense pact with Washington.

The argument proposed here is consistent with the concept of *motivated skepticism* pro-

posed in past research (Taber and Lodge, 2006; Nyhan and Reifler, 2010; Kertzer, Rathbun and Rathbun, 2020). According to Nyhan and Reifler (2010, 307), “people tend to display bias in evaluating political arguments and evidence, favoring those that reinforce their existing views and disparaging those that contradict their views” In a survey experiment in which individuals are asked to interpret costly signals from Iran regarding its nuclear program, Kertzer, Rathbun and Rathbun (2020) show that individuals high in militant internationalism are less receptive of reassurance signals while those high in cooperative internationalism are more receptive. While the logic of our argument is similar, it is also broader in scope as we focus on political ideology instead of specific foreign policy attitudes such as cooperative internationalism or militant internationalism.

Various historical accounts and survey data offer credence to our theory that progressives are less likely to be reassured by reassurance signals from the patron compared to their conservative counterparts. As noted in the introduction, there were initial doubts from the left in Europe as Washington sought to form a multilateral alliance. For example, Prime Minister Gerhardsen of Norway refused to deploy U.S. nuclear weapons, most likely due to a strong opposition from the left (Forland, 1997). In the case of West Germany in the early 1980s, the Social Democratic Party (SPD) and the Greens were vehemently opposed to the deployment of the Pershing II missiles out of fears of entrapment. As Frau Kelly of the Green party once remarked during the debate on the deployment preceding the vote, “we are not ready to sacrifice Hamburg for Chicago.”<sup>3</sup> Willy Brandt was also concerned that it would raise the risks of a nuclear war (Brandt, 1984). This opposition from the left to

---

<sup>3</sup>*Deutscher Bundestag Stenographischer Bericht 36. Sitzung Bonn, Dienstag, den 22. November 1983*

the deployment could not be attributed to partisan politics alone.<sup>4</sup> A recent survey also shows that progressive political elites and citizens in Germany have been more skeptical of the utility of stationing nuclear weapons on German soil ([Onderco and Smetana, 2021](#)). In particular, it is noteworthy that progressives are more skeptical than conservatives of the idea that stationing US nuclear weapons gives Germany a greater political weight, consistent with our argument. Similar observations can be made for alliances outside Europe as well. For example, [Catalinac \(2010\)](#) shows that Wellington's elites had concerns of entrapment in an unwanted war due to U.S. unilateralism. Similar entrapment concerns were the basis of the criticism from the left with respect to the U.S. missile tests in Australia in the 1980s ([Mack, 1988](#)).

Some readers might argue that the above accounts are mere relics of the Cold War and dismiss the relevance of the question. We argue that such dynamics are likely to hold in many asymmetric alliances even in the present day. In the context of South Korean politics, [Shim \(2019\)](#) argues that “left/right favours a more dovish/hawkish approach to North Korea, while holding a position of less dependence/dependence on the US too.” Numerous other works on South Korean politics echo the same theme of the divide between the progressives and the conservatives with respect to the attitude on the use of force against North Korea (e.g., [Hix and Jun, 2009; Bae, 2020](#)).

According to [Chae and Kim \(2008\)](#), progressives are more anti-American and more likely to believe that the United States is responsible for the partition of the Korean peninsula, and does not consider South Korean interests in dealing with North Korea. Similarly, [Moller](#)

---

<sup>4</sup>A logistic regression analysis of the roll-call voting behavior during the 10th Bundestag shows that the partisan divide was more severe for the Pershing issue compared to other issues sponsored by the conservative parties. The results are presented in [OA1](#).

(2022), argues that the progressive political elites in South Korea prioritize autonomy while the conservative elites prioritize security.

The above dovish features of progressives and their emphasis on egalitarianism has often created tensions in the relation between Washington and Seoul. For example, progressive media in South Korea has often expressed concerns that Washington's (aggressive) nuclear weapons policies with respect to the Korean Peninsula could be detrimental to the security of South Korea. There is some evidence to suggest that such perceptions may exist at the elite-level as well. While there may be reasonable doubts regarding the veracity of the statement Robert Gates describes Roh Moo-hyun, the former progressive president of South Korea as apparently having told Gates that "the biggest security threats in Asia were the United States and Japan" (Lee, 2014).

In sum, our discussion shows that ideology is an important factor for both the mass public and the political elites in how they perceive reassurance signals from the patron. While conservatives are likely to support receiving reassurance signals from the patron, progressive are likely to be less receptive of such measures due to their dovishness and egalitarianism. The extant discussion generates the following hypothesis:

**H1:** *Progressives are less likely to be reassured from the patron's reassurance signals compared to conservatives.*

# Research Design

## Case Selection

We employ a mixed-method approach by conducting text analysis and reanalyzing two prior survey experiments to test our theory. A survey experiment would help to alleviate concerns of internal validity, but it is unclear that the findings from a group of survey respondents could render any important insights about what political elites think about costly signals from the patron. Likewise, while conducting a text analysis may add confidence to the external validity of our theory, it presents additional challenges since text data are often noisy. Combining these methods helps to overcome the weaknesses of the respective approaches by examining both the responses of the mass public and the elite as well as maximizing both external and internal validity.

We also recognize that the ideal way to test our hypotheses would be to conduct randomized controlled trials in which we randomly assign reassurance signals on a representative sample of interest and measure whether they have been reassured. Such approaches have been increasing adopted in other contexts with the rise of elite survey experiments ([Yarhi-Milo, Kertzer and Renshon, 2018](#); [Chu and Recchia, 2022](#); [Renshon, Yarhi-Milo and Kertzer, 2023](#)). We deemed such an approach infeasible for our purpose. As an alternative, we deduce observable implications from our theory and test them in our respective studies. Although these tests are indirect, we suggest that they are theoretically-grounded and appropriate for our purpose.

We test our theory on the South Korean case. South Korea represents a good case to

study because it is a key ally of the United States in East Asia with a robust democratic system that allows various political factions to express independent views. We examine two security issues. The first issue we examine is the deployment of the Terminal High Altitude Area Defense (THAAD) missiles to South Korea. In February 2016, the United States and South Korea announced the deployment of the THAAD system in South Korea. South Korea's conservative Park Geun-hye administration explained that the purpose of the deployment was to enhance South Korea's security and protect United States Forces Korea (USFK) from the potential nuclear missile threats posed by North Korea. However, some were more doubtful of its utility and outright expressed concerns that the United States was exploiting South Korea's position for its own benefits.

The second security issue we analyze is the nuclear umbrella issue. We choose this issue for both theoretical and practical reasons. Theoretically, the nuclear umbrella is one of the strongest reassurance signals from any patron. The nuclear umbrella issue has been constantly covered by the South Korean media since North Korea revealed its ambition for nuclear arms. Moreover, examining the nuclear umbrella issue helps to generalize our findings since nuclear umbrella as a reassurance signal is more applicable to other U.S.-led alliances.

# Study 1: Media Analysis

## Research Design

For the first study, we conducted a text analysis of the major media outlets – *Chosun Ilbo* (조선일보), *Dong-A Ilbo* (동아일보), *Hankyeoreh* (한겨레) and *Kyunghyang Shinmun* (경향신문). In analyzing the text from the major media outlets, we employed structural topic modeling (STM) to let the algorithm to discover the various topics discussed by the media. While we use diagnostic tests to determine the appropriate number of topics to be discovered, we expect the topics of *Security* and *Sovereignty* to be among the topics discovered.

We tried different specifications regarding the number of splines used to control for the potential heterogeneity in the distribution of topics covered over time. We also accounted for presidents' political orientation by controlling whether a president is progressive or not in the regression models to assess whether government's ideology affects the distribution of topics. We used the `stm` package for conducting the main analysis (Roberts, Stewart and Tingley, 2019).

We first downloaded the newspaper articles from *Bigkinds*<sup>5</sup> and pre-processed the data by stemming and dropping stopwords. The main independent variable of interest is the ideological inclination of the four main media outlets, *Chosun Ilbo*, *Dong-A Ilbo*, *Hankyeoreh* and *Kyunghyang Shinmun*. The first two of these four outlets are conservative outlets while the latter two are progressive. The keyword we used for searching the newspapers articles was *사드* (*THAAD*) for the first issue. We downloaded the articles of the four South Korean

---

<sup>5</sup><https://www.bigkinds.or.kr/>.

news media mentioning 사드 over a period of eight years, from June 2014, when THAAD was first mentioned in the Korean National Assembly, to June 2023, when the deployment was officially completed after the environmental impact assessment was conducted. We were able to find 12,405 articles covering the THAAD deployment issue during the specific period. In addition, for a broader discussion on long-term reassurance signals, we collected 2,216 articles of the four South Korean news media mentioning 핵우산 (*nuclear umbrella*) from January 2000 to December 2024.

Since STM is essentially a clustering technique and researchers can arbitrarily determine the number of topics around which keywords would form clusters, it is not guaranteed that each topic contains the expected contents because STM just summarizes and clusters a large collection of documents by their contents based on the number of topic researchers set. In implementing our models, we set the number of topics based on multiple diagnostic tests.

In terms of the empirical findings, we expect to see progressive media outlets expressing a greater level of opposition to the deployment of the THAAD missiles. Moreover, given our theoretical mechanism, such opposition should stem from concerns about the loss of sovereignty over the operation of the weapon system and the increased risk of entrapment as a result of the deployment.

## Empirical Findings

### THAAD Deployment

We first present the results from the quantitative text analysis conducted on the major media outlets.<sup>6</sup> Table 1 presents the top seven keywords for the nine topics along with

---

<sup>6</sup>We designated the number of topics to be clustered as nine topics based on the diagnostic tests. See OA5.

Table 1: Keywords with Topics (THAAD, 9 topics)

Topic	Keywords
1 Security	미사일 (missile), 북한 (North Korea), 발사 (launch), 요격 (interception), 방어 (defense), 미국 (USA), 사드 (THAAD)
2 Sino-Korean Relations	중국 (China), 대통령 (president), 외교 (diplomacy), 한국 (South Korea), 사드 (THAAD), 양국 (the two countries), 회담 (meeting)
3 Anti-THAAD	사드 (THAAD), 배치 (deployment), 국방부 (Ministry of National Defense), 정부 (government), 결정 (decision), 성주 (Seongju (city)), 반대 (opposition)
4 Geopolitics	중국 (China), 미국 (USA), 한국 (South Korea), 일본 (Japan), 경제 (economy), 외교 (diplomacy), 국가 (State)
5 Domestic Politics	후보 (candidate), 대통령 (president), 대표 ((party) leader), 국민 (people), 대선 (presidential election), 의원 (lawmaker), 문재인 (Moon Jae-in)
6 Economic Impact of THAAD	중국 (China), 한국 (South Korea), 기업 (Company), 사드 (THAAD), 보복 (retaliation), 시장 (Market), 정부 (government)
7 Anti-Park Geun-hye	대통령 (president), 박근혜 (Park Geun-hye), 정부 (government), 집회 (protest), 국민 (people), 탄핵 (impeachment), 청와대 (Cheongwadae)
8 Inter-Korean Relations	북한 (North Korea), 정부 (government), 한반도 (Korean Peninsula), 미국 (USA), 대북 (in/on/for North Korea), 대통령 (president), 안보 (security)
9 US Foreign Policy	미국 (USA), 트럼프 (Trump), 대통령 (president), 한국 (South Korea), 행정부 (administration), 미군 (US forces), 워싱턴 (Washington)

their labels.<sup>7</sup> Each topic contains keywords that are clearly distinct from those of other topics. For example, since the keywords in the third and seventh topics reflect opposition to the deployment itself and negative views on President Park, who approved the THAAD deployment, these topics can be easily labeled as *Anti-THAAD* and *Anti-Park Geun-hye*, respectively. Moreover, articles leverage each topic clearly show patterns for these labels. articles that weight *Anti-THAAD* topic primarily suggest Articles that comprise the Anti-THAAD topic primarily criticize procedural issues related to the deployment of the THAAD system, such as “Controversy Over THAAD Environmental Assessment Triggered by Ministry of Defense’s ‘Premature Decision’.” or “Ministry of Defense Used ‘Land Splitting’ Trick to Avoid THAAD Environmental Assessment.” Articles about Anti-Park Geun-hye topics, on the other hand, mainly report candlelight rallies in South Korea in 2016 requesting for the president Park’s impeachment which criticize her faults in presidential office including

---

<sup>7</sup>The distribution of the keyword probability is in the appendix. See OA2.

the THAAD deployment.

On the contrary, the first and fourth topics contain words related to North Korea's military ambitions and countries as well issues in North East Asia. Therefore, we label them as *Security* and *Geopolitics*, respectively. Articles associated with the topic of *Security* primarily report on North Korea's missile tests and its impact on the region,<sup>8</sup> while those related to the topic of *Geopolitics* cover great power competition and its implications for regional security.<sup>9</sup>

Figure 1: Treatment Effect Associated with Topics (THAAD, 9 topics)

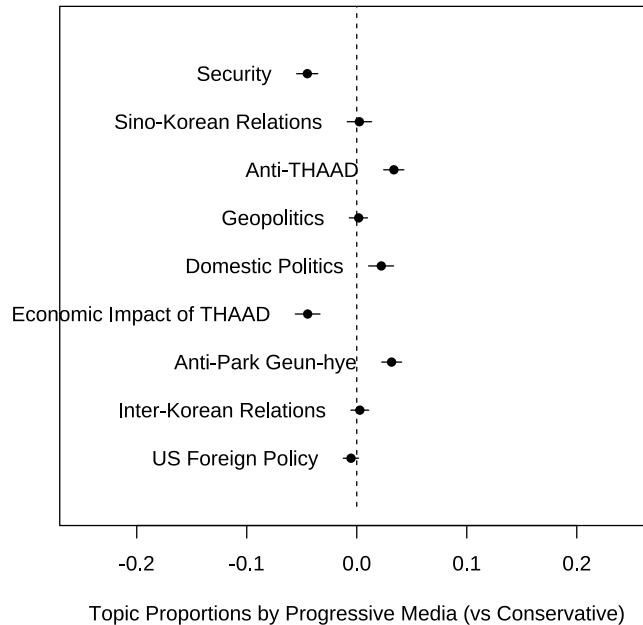


Figure 1 presents the treatment effect of media bias on the distribution of topics per document. The results clearly show that progressive media cover the THAAD deployment

<sup>8</sup>“North Korea’s New Missile Can Strike Targets Within 4 Minutes – Impossible to Defend Against When Mixed with Multiple Rocket Launchers”; “Kim Jong-un Confirms Nuclear Submarine Design Complete, Capable of Surprise Attack on U.S.”

<sup>9</sup>“THAAD should be understood historically as a new chapter in the struggle between land and sea powers. Korea finds itself at the crossroads of this conflict.” See OA7 for the first few sentences of articles constituting each topic. Translations are omitted due to space constraints.

issue more negatively than conservative media. Progressive outlets discuss *Anti-THAAD*, a topic related to protests against the THAAD deployment, and *Anti-Park Geun-hye*, a topic related to protests against the president who decided the deployment, significantly more than conservative media. Additionally, progressive media frame the THAAD issue within the context of *Domestic Politics*, which could indicate that their coverage is linked to concerns over national sovereignty. In contrast, conservative media focus more on *Security*, a topic related to North Korea's military ambitions, and *Economic Impact of THAAD*, a topic addressing economic impact of the THAAD deployment mainly from China's economic retaliation against the THAAD deployment, more than progressive media. These findings suggest that progressive media highlight domestic anti-THAAD movements, while conservative media emphasize the legitimacy of THAAD by covering North Korea's military threats and attributing blame to China for its economic retaliation.

As expected, we see evidence of concerns about the lack of sovereignty in the decision-making process. For example, an article titled published in *Kyunghyang Shinmun* claimed that the argument that South Korea could maintain autonomy over the operation of the THAAD missiles that are funded by Washington is faulty (Yoo, 2016). We also see concerns about the risk of entrapment. For example, an article that feature in Hankyoreh that South Korea had to face a heightened level of “geopolitical risk” as a result of the deployment (Park, 2019).

## Nuclear Umbrella

We next present the findings on the nuclear umbrella issue to see if our theory could be applicable to a long-term and more generalizable reassurance signal. Table 2 presents the top

seven keywords for the 13 topics along with their labels.<sup>10</sup> The keywords for each topic show clear distinctions from those of other topics. For example, the eighth and tenth topics contain keywords related to North Korea's denuclearization and responses to its nuclear ambitions, such as sanctions. Therefore, we label these topics as *NK Denuclearization* and *NK Nuclear Issue*, respectively. Similarly, the eleventh topic is labeled as *NK Missile* because its keywords pertain to North Korea's missile threats. Moreover, since the keywords of topics 1, 9, and 12 all relate to the military relationship between the United States and South Korea, we label them as *US-SK Military 1*, *US-SK Military 2*, and *US-SK Military 3*. In contrast, the thirteenth and fifth topics contain words associated with peace and South Korea's concerns about the impact of nuclearization of the Korean peninsula on Japan, including Japan's long-standing military ambitions. Thus, we label these topics as *Peace* and *SK-Japan Relation*, respectively.

Our reading of the articles that constitute the topics reaffirm the validity of our labels. For example, articles associated with *US-SK military* report issues related to military relations between the US and South Korea.<sup>11</sup> Articles about *US-SK Relation*, on the other hand, consist of general relations between two countries.<sup>12</sup> Moreover, articles related to *NK Denuclearizaion* and *NK Missile* cover efforts to denuclearize North Korea<sup>13</sup> and North Korea's

---

<sup>10</sup>The distribution of the keyword probability is in the appendix. See OA3

<sup>11</sup>“U.S. Considering ‘No First Use’ Nuclear Policy—What Would Happen to the ‘Nuclear Umbrella’ in the Event of a North Korean Attack?”; “South Korea and U.S. Send a Message of ‘Indomitable Will’ to Respond to North Korean Provocations Across All Korean Waters.”

<sup>12</sup>“Yoon Plans State Visit to U.S. in Late April, Summit with Biden”; “Goldberg, U.S. Ambassador to Korea, to Leave in January Next Year.”

<sup>13</sup>“6-Party Talks Mid-term Review” or “North Korea’s Willingness to Discuss Denuclearization Confirmed in Secret Talks”

Table 2: Keywords with Topics (Nuclear Umbrella)

Topic	Keywords
1 US-SK Military	미국 (USA), 핵무기 (nuclear arms), 북한 (North Korea), 한국 (South Korea), 전술 (strategy), 핵우산 (nuclear umbrella), 한반도 (Korean Peninsula)
2 Domestic Politics	국민 (people), 후보 (candidate), 대표 (party leader), 대통령 (president), 정부 (government), 의원 (lawmaker), 생각 (thoughts)
3 US-SK Relation	한국 (South Korea), 미국 (USA), 미군 (US forces), 대사 (ambassador), 주한 (being in Korea), 중국 (China), 북한 (North Korea)
4 US Politics	미국 (USA), 중국 (China), 대통령 (president), 트럼프 (Trump), 한국 (South Korea), 외교 (diplomacy), 안보 (security)
5 Japan and Nuclear Armament	일본 (Japan), 미국 (USA), 총리 (prime minister), 핵무기 (nuclear arms), 정부 (government), 한국 (South Korea), 세계 (world)
6 US-SK Relation 2	대통령 (president), 한미(USA-South Korea), 미국 (USA), 정상 (leader), 확장 (extension), 강화 (enhancement), 한국 (South Korea)
7 Russia-Ukraine	러시아 (Russia), 미국 (USA), 우크라이나 (Ukraine), 유럽 (Europe), 푸틴 (Putin), 대통령 (president), 전쟁 (war)
8 NK Denuclearization	북한 (North Korea), 미국 (USA), 회담 (meeting), 비핵화 (denuclearization), 한반도 (Korean Peninsula), 협상 (negotiation), 김정은 (Kim Jong Un)
9 US-SK Military 2	훈련 (exercise), 북한 (North Korea), 한미 (USA-South Korea), 한반도 (Korean Peninsula), 전략 (strategy), 미국 (USA), 전개 (deployment)
10 NK Nuclear Issue	북한 (North Korea), 미국 (USA), 대통령 (president), 제재 (Sanctions), 정부 (government), 대북 (in/on/for North Korea), 중국 (China)
11 NK Missile	북한 (North Korea), 미사일 (missile), 발사 (launch), ICBM, 도발 (provocation), 김정은 (Kim Jong Un), 미국 (USA)
12 US-SK Military 3	미국 (USA), (전작권) 전환 ((OPCON) transition), 북한 (North Korea), 핵우산 (nuclear umbrella), 한국 (South Korea), 전작(권) (operational control), 장관 (minister)
13 Peace	평화 (peace), 한반도 (Korean Peninsula), 남북 (North and South Korea), 북한 (North Korea), 미국 (USA), 정부 (government), 통일 (reunification)

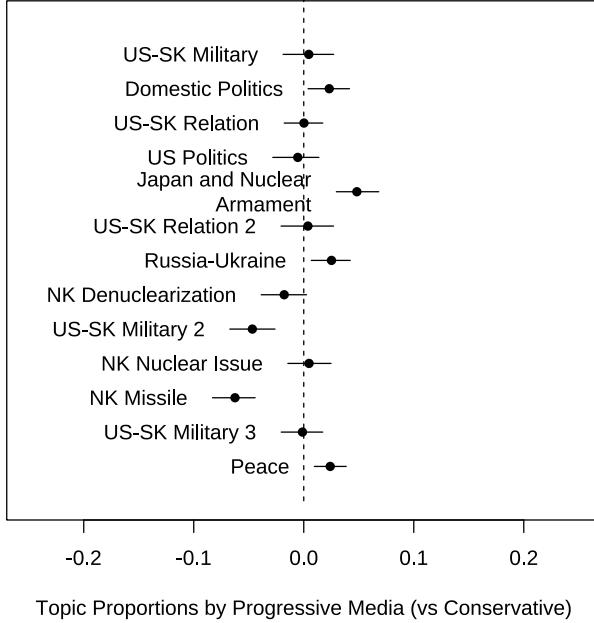
missile developments,<sup>14</sup> respectively.<sup>15</sup>

Figure 2 presents the treatment effect of the media bias on the distribution of topics per document. The results indicate that progressive media tend to cover the nuclear umbrella issue more negatively than conservative media. Specifically, progressive outlets frequently discuss the issue in terms of *Peace*, reflecting their emphasis on the desire for regional stability. Additionally, they mention *Japan and Nuclear* and *Russia-Ukraine* more often than conservative media, suggesting concerns about the potential destabilizing effects of the nuclear

<sup>14</sup>“On the 15th, North Korea announced it successfully test-fired a solid-fuel based, mid-range ballistic missile (IRBM) equipped with a hypersonic maneuverable warhead” or “North Korea revealed the new ‘Pukguksong-5’ SLBM . . .”

<sup>15</sup>See OA8 for the first few sentences of articles constituting each topic. Translations are omitted due to space constraints.

Figure 2: Treatment Effect Associated with Topics (Nuclear Umbrella, 13 topics)



umbrella and its role in fueling regional arms races. Furthermore, progressive media often frame the issue within the context of domestic politics, potentially linking it to questions of national sovereignty. In contrast, conservative media focus more on security-related aspects, which may reflect their inclination to highlight the strategic necessity of the U.S.-provided nuclear umbrella. They frequently discuss topics such as *NK Missile*, which underscores North Korea's military ambitions, and *US-SK Military 2*, which emphasizes the strategic importance of the nuclear umbrella in the U.S.-South Korea military alliance. These patterns suggest that conservative media are more receptive to the patron's reassurance signals, viewing them as critical for national security. On the other hand, progressive media appear more skeptical of such reassurance signals, as they perceive nuclear weapons as ultimately detrimental to regional peace.

Examining the articles in more detail allows us to observe a more clear and distinct pat-

tern in the tone of how nuclear umbrella is discussed. For example, the *Chosun Ilbo* article on December 20, 2022, titled “U.S. Strategic Assets B-52H and F-22 Deployed Simultaneously... ROK-U.S. Joint Drills in Response to North Korean Provocations”, reports on North Korea’s vertical launch of an intercontinental ballistic missile (ICBM) aimed at South Korea. It highlights the importance of joint ROK-U.S. military exercises and underscores the role of U.S. strategic assets, symbols of America’s nuclear extended deterrence, in responding to such provocations ([Noh, 2022](#)). This implies that the conservative outlets view the nuclear umbrella as an important strategic asset to counter the threat from North Korea.

However, progressive media outlets display a different pattern. For example, a *Kyunghyang Shinmun* article published on October 22, 2006, titled “Will the ‘nuclear clock’ be turned by strengthening the US-ROK nuclear umbrella”, expresses concern that the nuclear umbrella could provoke North Korea and exacerbate regional insecurity. The article further argues that South Korea’s dependence on the U.S. nuclear umbrella may undermine its ability to take an active role in managing its own security ([Park and Kim, 2006](#)). Similarly, a *Hankyooreh* article dated June 17, 2024, titled “Nuclear threat is illegal... US extended deterrence must be abolished,” contends that the concept of extended deterrence via a nuclear umbrella is illegal under international law, referencing a discussion in Hiroshima, Japan hosted by a Korean NGO ([Kim, 2024](#)) As expected, progressive media outlets express concern about the lack of sovereignty and the potential for regional insecurity when reporting the nuclear umbrella.

## Study 2: Elite Speeches

### Research Design

Major media outlets may not provide a complete picture of foreign policy preferences since they do not directly show what the political elites believe. Indeed, the extent to which the mass public influences foreign policy has been an ongoing debate among IR scholars (e.g., Kertzer and Zeitzoff, 2017). Given the concern that the mass public has little to no effect on foreign policy, we further conduct a analysis of the speeches of the legislative members of the “Foreign Policy and Defense Committee” in South Korea’s National Assembly from 2014 to 2023 and classified their statements regarding the deployment of THAAD missiles into three categories: *positive*, *neutral* and *negative*.<sup>16</sup> We classified the National Assembly members into two groups, progressive and conservative depending on their party affiliation.<sup>17</sup>

Because of the small sample size, we decided to hand-code the legislators’ responses depending on the stance on the deployment of the THAAD missiles conveyed by the speech act. As an example of speech acts that were classified as being opposed to the deployment, Kang Chang-il of the Democratic Party stated “THAAD is for the US national interest rather than that of South Korea.” As an example of a speech act that was classified as being supportive of the deployment, Won Yoo-chul stated that “it is necessary for the South Korean government to conduct a better PR effort that THAAD is being deployed in response to North Korean nuclear and missile threats...”

---

<sup>16</sup>These speech acts by South Korean legislative members can be downloaded from the National Assembly BigData website (<https://dataset.nanet.go.kr/>). We used the keyword **사드** (THAAD) to search for the relevant speech acts.

<sup>17</sup>During the period of the THAAD deployment, the New Frontier Party (새누리당) was a conservative and incumbent party, and the Democratic Party of Korea (더불어민주당) was a progressive party.

Most of these speech acts were classified into the neutral category as we found that a significant proportion of these speech acts either contained insufficient information or were not relevant to the issue for us to categorize the speech as expressing support or opposition to the deployment of the THAAD missiles. For example, some speech acts included the word THAAD merely because the legislator in question was naming a host of diplomatic issues that South Korea was facing.<sup>18</sup> At the same time, many of these speech acts were generated when the legislators were questioning the foreign minister about the issue.<sup>19</sup> As these speech acts were more of a question asking for the opinion of the foreign minister rather than a statement expressing their own opinions on the issue, these speech acts were classified as being *neutral*.

Given the importance and the salience of the issue, however, it is not surprising that the issue was discussed widely among the political elites in South Korea. There were diverse reactions from the elites within South Korea surrounding the THAAD issue. While there were understandably negative reactions towards China from a significant proportion of the domestic constituents to China's imposition of economic sanctions when South Korea ultimately pushed ahead with the deployment, others also expressed concerns that South Korea was becoming entrapped in a great power competition between Washington and Beijing. As one may expect, the THAAD dispute was an important foreign policy issue in South Korea.

In terms of the empirical findings, we expect to observe more legislators from the progressive parties expressing negative sentiments to the deployment of the THAAD missiles.

---

<sup>18</sup>For example, at the 332nd meeting of the Foreign Affairs and Unification Committee held on May 4, 2015, Rep. Kim Hyun asked the Minister of Foreign Affairs about the impact of joining AIIB and deploying THAAD on diplomatic relations between South Korea and neighboring countries.

<sup>19</sup>For example, at the confirmation hearing for the Minister of Unification held on March 11, 2015, Rep. Lee Jae-oh asked the nominee for the Minister of Unification whether he supported or opposed the deployment of THAAD.

Moreover, if our proposed mechanism is valid, we should be able to observe such sentiments stemming from concerns of entrapment and the loss of sovereignty due to the deployment. To test our expectation, we conducted a series of logistic regression analysis. Our unit of analysis is legislator-session: if a certain legislator in a given session made at least one statement expressing opposition against the deployment of the missiles, we coded the legislator as being opposed to the deployment of the missiles for the given session.<sup>20</sup> For the control variables, we include the tenure and the sex of the legislator, the executive of the government as well as the ruling party during which the session was held.

## Empirical Findings

There were approximately 560 speech acts by 59 legislative members across multiple parties in South Korea during the period examined. While the deployment of the THAAD missiles was an important issue, not all sessions of the committee meetings covered the issue. We examined how various political elites with potentially heterogeneous policy preferences reacted to the deployment of THAAD missiles.<sup>21</sup>

We next present our logistic regression analysis of the legislator responses to the THAAD deployment. The results are presented in Table 3. Model 1 (2) uses opposition to (support for) the deployment as the binary dependent variable. Model 3 uses a ordered logistic regression where opposition, neutral and support are coded as -1, 0, and 1, respectively. All the models show support for our theory: members of progressive parties, on average, spoke more negatively about the THAAD deployment than those of conservative parties at the

---

<sup>20</sup>While theoretically possible, we observed no legislator with speech acts expressing both support for and opposition against the deployment across different speech acts.

<sup>21</sup>The speech acts of the legislative members on the nuclear umbrella issue were too few in number to conduct a meaningful analysis.

Foreign Affairs and Unification Committee meeting.<sup>22</sup>

Table 3: Legislator Response to THAAD Deployment

	<i>Dependent variable:</i>		
	Negative	Positive	Neg.-Pos.
	<i>logistic</i>	<i>Firth penalized logistic</i>	<i>ordered logistic</i>
	Model 1	Model 2	Model 3
Progressive Party	2.890* (1.160)	-3.085*** (0.616)	-2.549*** (0.654)
Tenure	0.386 (0.284)	-0.009 (0.160)	-0.103 (0.144)
Male	0.046 (1.321)	0.040 (1.179)	0.121 (0.694)
Ruling Party	1.218 (0.849)	0.264 (0.643)	0.321 (0.420)
Observations	261	261	261
Meeting FE	Yes	Yes	No
Log Likelihood	-43.979	-80.038	-139.04
Negative Neutral			-4.343
Neutral Positive			1.423

*Note:* Legislator-session is the unit of analysis. Standard errors in parentheses for Model 2. Robust standard errors clustered by legislator in parentheses for Models 1 and 3. +p<0.1;  
\*p<0.05; \*\*p<0.01

What justifications do the progressive legislators provide in expressing such negative sentiments about the deployment? We have argued that progressive legislators are likely to be more concerned about the possibility of entrapment and the loss of sovereignty due to the deployment. We were able to observe concerns about the possibility of entrapment due to THAAD missiles upsetting the balance of power and hint that the United States

---

<sup>22</sup>We used Firth penalized logistic regression for Model 2 due to separation issues (Firth, 1993; Zorn, 2005). We also replicate the findings in the appendix with legislator as the unit of analysis. See OA4. We note that the control variables pertaining to the session and the administration are necessarily excluded in the analysis when using legislator as the unit of analysis.

might have revisionist intentions. We find some evidence to support these claims. For example, Kyung-hyup Kim stated that he regarded “the decision to deploy THAAD as a move to undermine balanced diplomacy in Northeast Asia and usher in a system of new Cold War.” There were also concerns expressed about Seoul’s loss of sovereignty as a result of the deployment. For example, Hoon Sul argued that the THAAD deployment essentially represented Seoul’s accession to the missile defense system and signified a serious violation of Seoul’s sovereignty.<sup>23</sup>

Admittedly, the apparent opposition from the progressive members should be interpreted with caution as the committee members had no authority to formally block the THAAD deployment and ultimately seem to have conceded to the deployment without much protest. This apparent lack of protest does, however, raise an interesting question of why the progressive members expressed such negative sentiments. Given that there is a large body of literature suggesting that citizens do not like policy inconsistency (e.g., Tomz, 2007), it may be a little surprising that the progressive committee members seem to have ultimately acquiesced to the deployment despite the rhetoric. One potential explanation is the hypothesis suggested by Fearon (1994) in his original argument: leaders of small powers may wish to put on a veneer of initially standing firm even at the risk of ultimately backing down. As Fearon (1994, 580) notes: “leaders of small states may be rewarded for escalating crises with big states and then backing down, where they would be castigated for simply backing down. Standing up to a “bully” may be praised even if one ultimately retreats.” Of course, the irony here is that South Korea was not in a crisis bargaining situation with the United States — the conventional interpretation according to the rationalist framework would be that the

---

<sup>23</sup> March 15th, 2017, Foreign Affairs and Unification Committee

United States was merely seeking to reassure South Korea by deploying THAAD missiles. Given such conventional wisdom, it is interesting to note that at least some segment of the population including political elites apparently believed that Washington was bullying Seoul into acquiescing to the deployment.

## Study 3: Reanalysis of Ko (2019) and Sukin (2020)

### Research Design

We next reanalyze two experimental studies on the effect of U.S. reassurance signals on the attitude of South Korean citizens regarding the acquisition of independent nuclear arsenals. We first reanalyze Ko (2019)'s experimental study on the effectiveness of various measures that the United States could take to discourage the protégé from pursuing independent nuclear weapons. The study randomly assigns various treatment conditions to a representative sample of the South Korean adult population to examine the average treatment effect on the likelihood of their support for independent nuclear arsenals, measured on a binary scale. Ko (2019) has four conditions – Control, Declare, Deploy, and Threat – in her study.<sup>24</sup> Theoretically, the deployment of nuclear weapons by the patron could be regarded as a form of sunk-cost signal (Fearon, 1997). We interact the treatment conditions with ideology to test our theory. We should expect that progressives will be more likely to express support for the acquisition of independent nuclear weapons when treated with reassurance signals.<sup>25</sup>

<sup>24</sup>Ko (2019) gives the treatments as follows: “a superpower ally publicly promised the country a nuclear umbrella.” (*Declare*); “a superpower ally deployed strategic nuclear weapons on the soil of the country, publicly promising a nuclear umbrella.” (*Deploy*); “a superpower ally, which publicly promised a nuclear umbrella, is opposed to any attempt at seeking nuclear armament, telling the country (that the respondents belong to) that it will withdraw from the alliance if the country develops indigenous nuclear weapons.” (*Threat*); “the country does not have a super power ally that can offer a nuclear umbrella.” (*Control*)

<sup>25</sup>The original study codes ideology on a 5-point scale with 1 being very liberal and 5 being very conservative. We recode this with 1 being the most conservative and 5 being the most progressive for the ease of

We next reanalyze [Sukin \(2020\)](#)'s study of the effectiveness of commitment to use nuclear weapons on behalf of the protégé in dissuading the latter from pursuing the acquisition of nuclear weapons. In this experiment, [Sukin \(2020\)](#) has one control group and two treatment groups.<sup>26</sup> The two treatment groups are intended to capture the different levels of U.S. nuclear umbrella credibility by providing the survey respondents with information that South Korean military officials believe that it is unlikely (likely) that the United States would respond with nuclear weapons in case of an attack from North Korea in the low credibility (high credibility) treatment condition. The counterintuitive finding from this study is that South Koreans show a *greater* level of support for acquiring independent nuclear arsenals under the high credibility treatment condition. The crux of the argument is that South Koreans seem to be fearful of becoming entrapped in an unwanted war when the United States maintains control over the use of nuclear weapons.

Theoretically, making a high credibility commitment could be regarded as a form of hand-tying signal. Ideology was not an important element of [Sukin \(2020\)](#)'s original theory. Based on our theory, we hypothesize that the effect suggested by [Sukin \(2020\)](#) would be the most pronounced among progressives. Since progressives are likely to perceive a greater cost in the loss of autonomy due to their mistrust of the patron's intentions, they are more likely to express greater support for acquiring independent nuclear arsenals once they are treated with the information suggesting that the United States could use nuclear weapons that may potentially be against Seoul's will. We once again interact the treatment conditions with ideology to test our theory and expect that the progressives should be more likely to

---

interpretation and comparability.

<sup>26</sup>In the low-credibility (high-credibility) treatment group, the survey respondents are provided with the information that South Korean military officials think that the United States would respond with nuclear weapons with a low (high) probability in case of a North Korean attack.

express support for nuclear weapons acquisition than conservatives under the high-credibility treatment condition.

## Empirical Findings

The top panel of Table 4 presents the results for the reanalysis of Ko (2019). It shows that there is a positive and statistically significant interaction effect between *Deployment* and *Ideology*, suggesting that progressives are more likely to espouse support for independent nuclear arsenals compared conservatives when exposed to the treatment condition that the patron would deploy nuclear weapons to the protégé state. The bottom panel of Table 4 presents the results for the reanalysis of Sukin (2020). It once again demonstrates that a significant portion of the treatment effect as hypothesized by Sukin (2020) comes from the progressives as shown by the positive and statistically significant interaction effect between the high credibility treatment condition and ideology.

Figure 3 shows the marginal effects of the treatment conditioned on the ideological inclination of the survey respondents based on models 4 (Ko, 2019) and 8 (Sukin, 2020). Both graphs show that the marginal effect of credible nuclear reassurance signal from the US, ‘deployment’ for Ko (2019) and ‘high credibility’ for Sukin (2020), on the probability of the support for South Korea’s acquisition of independent nuclear arsenals increases as ideology being more liberal. The reanalysis of these two experiments demonstrates that progressives are more likely to express greater support for the acquisition of independent nuclear arsenals when exposed to costly reassurance signals. These empirical findings support our theory that more progressive respondents are less likely to be reassured by the patron’s reassurance signals and thereby be more likely to support South Korea’s independent nuclear armament.

Table 4: Reanalysis of Ko (2019) and Sukin (2020)

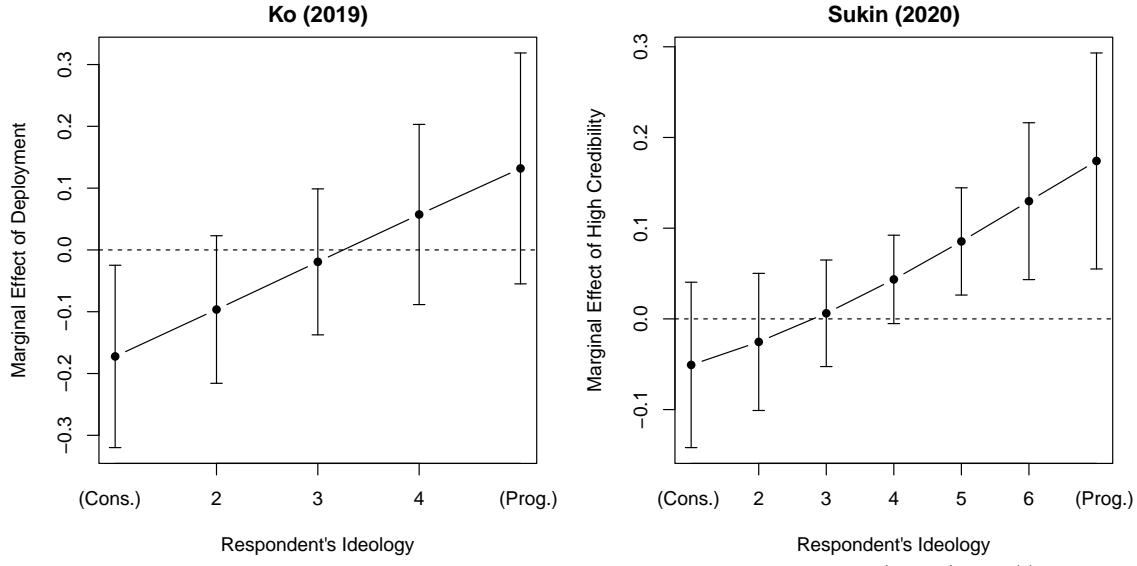
Panel A: Ko (2019)	Dependent variable:			
	Support for Nuclear Armament (Binary)			
	<i>LPM</i>		<i>logistic</i>	
	Model 1	Model 2	Model 3	Model 4
Declaration	-0.028 (0.058)	-0.085 (0.099)	-0.107 (0.233)	-0.343 (0.399)
Deployment	-0.051 (0.058)	-0.249* (0.100)	-0.216 (0.233)	-1.017* (0.418)
Threat	-0.014 (0.058)	-0.094 (0.099)	-0.054 (0.232)	-0.381 (0.399)
Ideology	-0.010 (0.012)	-0.044+ (0.023)		-0.180+ (0.097)
Declaration x Ideology		0.023 (0.033)		0.094 (0.137)
Deployment x Ideology		0.077* (0.032)		0.313* (0.134)
Threat x Ideology		0.033 (0.033)		0.133 (0.136)
Constant	0.499** (0.050)	0.582** (0.071)	-0.107 (0.164)	0.331 (0.285)
Observations	600	600	600	600
Adjusted R <sup>2</sup>	-0.004	0.001		
Log Likelihood			-412.411	-409.023
Akaike Inf. Crit.			832.822	834.046

Panel B: Sukin (2020)	Dependent variable:			
	Support for Nuclear Armament			
	<i>OLS</i>		<i>logistic</i>	
	Model 5	Model 6	Model 7	Model 8
High Credibility	0.034* (0.016)	-0.071 (0.047)	0.254* (0.116)	-0.493 (0.372)
Low Credibility	-0.020 (0.016)	-0.056 (0.050)	-0.142 (0.111)	-0.561 (0.380)
Ideology		-0.044** (0.008)		-0.285** (0.062)
High Credibility x Ideology		0.025* (0.011)		0.175* (0.084)
Low Credibility x Ideology		0.009 (0.012)		0.097 (0.085)
Region FE	Yes	Yes	Yes	Yes
Observations	2,242	2,242	2,242	2,242
Adjusted R <sup>2</sup>	0.835	0.839		
Log Likelihood			-1,377.711	-1,357.663
Akaike Inf. Crit.			2,795.422	2,761.326

Note: Robust standard errors in parentheses. +p<0.1; \*p<0.05; \*\*p<0.01

Figure 3: Marginal Effect of Reassurance on the Support for Independent Nuclear Armament



Note: The marginal effect is computed based on models 4 ([Ko \(2019\)](#)) and 8 ([Sukin \(2020\)](#)) of Table 4.

## Conclusion and Discussion

While past research suggests that states could build trust and communicate intentions through costly signals, we show that costly signals are effectively only to the extent that states have a baseline level of trust. In particular, we show that progressive constituents within the protégé are less likely to be reassured through costly signals sent by the patron because it is not self-evident what the exact purpose of this costly signal is. On the contrary, costly signals can actually backfire because they may only serve to demonstrate that the patron harbors overly revisionist and aggressive intentions which certain members of the protégé do not want.

The contribution of our paper is threefold. First, it proposes a novel theory and provides systematic evidence on the heterogeneity of preferences within the protégé regarding the pro-

tégé's relationship with the patron. While past qualitative accounts have certainly discussed the divergence in preferences between conservatives and progressives (e.g., Moller, 2022), our study is the first to theorize the conditions under which the divergence in preferences is likely to become salient and test it using both quantitative and qualitative evidence.

Second, our study provides important implications for reassurance dynamics in asymmetric alliances. In contrast to the past literature that often assumes trust could be built through costly signals (e.g., Kydd, 2000), our study shows that reassurance is more difficult than previously thought. By showing how political ideology could be an important factor determining whether the protégé would indeed be reassured, our work proposes an important element for examining reassurance dynamics in asymmetric alliances and contributes to the understanding of which segments of the protégé's populations are likely to have difficulty in being reassured by the patron.

Third, our study also highlights that the fear of entrapment may also exist in protégés. Most studies on asymmetric alliances have tended to focus on the types of measures a major power patron adopts to alleviate risks of entrapment. For example, Cha (2016) argues that the non-existence of a multilateral alliance in Northeast Asia was borne out of Washington's aims to better constrain its protégés from pursuing revisionist foreign policies. Similar concerns remain among certain International Relations scholars today. For example, Posen (2018) argues for the restraint in U.S. foreign policy, citing the risks of reckless driving of the protégés. While analyzing the interests and motivations from the perspective of a major power patron is certainly important, it is also important to consider the preferences of the minor power protégé since they also may have similar concerns when international crises arise between a major power patron and its adversary.

While our research does not focus on polarization as the dependent variable, the study nonetheless has implications for the literature on the relationship between foreign policy on polarization (e.g., Myrick, 2021). Intuitively, the patron would send reassurance signals when it believes that the protégé would be receptive of the measure at the state level. As such, we would expect to be able to observe strong partisan disagreements within a protégé when there is roughly an even divide between progressives and conservatives with the latter being weakly dominant. The Pershing II missile and the THAAD deployment debates described in this paper pertain to this case.

One obvious limitation to the paper is the lack of generalizability as this study focuses on a single country as an in-depth case study. While we have provided a general theory on how political ideology might be an important factor in shaping the attitudes towards reassurance signals from the patron and have tested our theory on the case of South Korea, it remains to be investigated whether we would be able to observe such salient differences between conservatives and progressives in other protégés. Scholars studying asymmetric alliances with regional expertise of other countries might wish to examine whether such salient differences in preferences become apparent when similar incidents arise. For example, given the extensive research suggesting that Japanese foreign policy preferences with respect to the alliance with Washington is divided along partisanship (e.g., Proksch, Slapin and Thies, 2011; Jou and Endo, 2017), scholars may further wish to investigate whether similar findings arise in Japan.

Perhaps another important concern regarding the theory and the analysis presented here might be that we unduly reduce the complex alliance relationships into a matter of costly signaling and thereby portray the progressives as biased despite our qualifications above.

To be clear, the purpose of this study is not to measure the degree of psychological bias of different media outlets or individuals. Nor are we categorically claiming that conservatives hold an objectively truthful view of the world and progressives hold a biased view of the world. Our main purpose has been to theorize and show that political ideology could be an important factor in how the different constituencies within the protégé respond to the costly signals from the patron.

The findings from this study also highlights the need for scholars to think about *how* to characterize asymmetric alliances more seriously. While we have largely adopted the conventional framework of reassurance signals as costly signaling as used in past IR research (e.g., [Blankenship, 2020](#); [Blankenship and Lin-Greenberg, 2022](#)), other scholars may argue that what a major power patron “truly” wants may not be so much about reassuring its protégé but seeking control over it or at least projecting power by utilizing its protégés (e.g., [Morrow, 1991](#)).

## References

- Alt, James and Torben Iversen. 2017. “Inequality, Labor Market Segmentation, and Preferences for Redistribution.” *American Journal of Political Science* 61(1):21–36.
- Arena, Philip and Glenn Palmer. 2009. “Politics or the Economy? Domestic Correlates of Dispute Involvement in Developed Democracies.” *International Studies Quarterly* 53(4):955–975.
- Bae, Jong-Yun. 2020. “Actors, Structure, and Process.” *Routledge Handbook of Korean Politics and Public Administration* p. 144.
- Bertoli, Andrew, Allan Dafoe and Robert F Trager. 2019. “Is There a War Party? Party Change, the Left–Right Divide, and International Conflict.” *Journal of Conflict Resolution* 63(4):950–975.
- Blankenship, Brian. 2020. “Promises under Pressure: Statements of Reassurance in US Alliances.” *International Studies Quarterly* 64(4):1017–1030.
- Blankenship, Brian and Erik Lin-Greenberg. 2022. “Trivial Tripwires?: Military Capabilities and Alliance Reassurance.” *Security Studies* 31(1):92–117.
- Bleek, Philipp C and Eric B Lorber. 2014. “Security Guarantees and Allied Nuclear Proliferation.” *Journal of Conflict Resolution* 58(3):429–454.
- Brandt, Willy. 1984. “Alternatives.” *Bulletin of the Atomic Scientists* 40(6):3–4.

- Catalinac, Amy L. 2010. "Why New Zealand Took Itself Out of ANZUS: Observing "Opposition for Autonomy" in Asymmetric Alliances." *Foreign Policy Analysis* 6(4):317–338.
- Cha, Victor D. 2016. *Powerplay: The Origins of the American Alliance System in Asia*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Chae, Haesook and Steven Kim. 2008. "Conservatives and Progressives in South Korea." *Washington Quarterly* 31(4):77–95.
- Chiozza, Giacomo. 2009. *Anti-Americanism and the American World Order*. JHU Press.
- Chu, Jonathan A and Stefano Recchia. 2022. "Does Public Opinion Affect the Preferences of Foreign Policy Leaders? Experimental Evidence from the UK Parliament." *The Journal of Politics* 84(3):1874–1877.
- Clare, Joe. 2014. "Hawks, Doves, and International Cooperation." *Journal of Conflict Resolution* 58(7):1311–1337.
- Debs, Alexandre and Nuno P Monteiro. 2017. *Nuclear Politics*. New York, NY: Cambridge University Press.
- Fearon, James D. 1994. "Domestic Political Audiences and the Escalation of International Disputes." *American Political Science Review* 88(3):577–592.
- Fearon, James D. 1997. "Signaling Foreign Policy Interests." *Journal of Conflict Resolution* 41(1):68–90.
- Firth, David. 1993. "Bias Reduction of Maximum Likelihood Estimates." *Biometrika* 80(1):27–38.

Forland, Astrid. 1997. "Norway's Nuclear Odyssey: From Optimistic Proponent to Nonproliferator." *The Nonproliferation Review* 4(2):1–16.

Henry, Iain D. 2020. "What Allies Want: Reconsidering Loyalty, Reliability, and Alliance Interdependence." *International Security* 44(4):45–83.

Hix, Simon and Hae-Won Jun. 2009. "Party Behaviour in the Parliamentary Arena: The Case of the Korean National Assembly." *Party Politics* 15(6):667–694.

Huang, Yuxing. 2020. "An Interdependence Theory of Wedge Strategies." *Chinese Journal of International Politics* 13(2):253–286.

Jervis, Robert. 1970. *The Logic of Images in International Relations*. Columbia University Press.

Jou, Willy and Masahisa Endo. 2017. "Political Participation in Japan: A Longitudinal Analysis." *Asian Journal of Comparative Politics* 2(2):196–212.

Kenwick, Michael R., John A Vasquez and Matthew A Powers. 2015. "Do Alliances Really Deter?" *The Journal of Politics* 77(4):943–954.

Kertzer, Joshua D, Brian C Rathbun and Nina Srinivasan Rathbun. 2020. "The Price of Peace: Motivated Reasoning and Costly Signaling in International Relations." *International Organization* 74(1):95–118.

Kertzer, Joshua D and Thomas Zeitzoff. 2017. "A Bottom-Up Theory of Public Opinion about Foreign Policy." *American Journal of Political Science* 61(3):543–558.

Kim, Bokeun. 2024. ““핵 사용 위협은 불법...미 확장억제 폐기돼야”.”

**URL:** <https://www.hani.co.kr/arti/politics/defense/1145075>

Ko, Jiyoung. 2019. “Alliance and Public Preference for Nuclear Forbearance: Evidence from South Korea.” *Foreign Policy Analysis* 15(4):509–529.

Kydd, Andrew. 2000. “Trust, Reassurance, and Cooperation.” *International Organization* 54(2):325–357.

Lake, David A. 2013. “Legitimating Power: The Domestic Politics of US International Hierarchy.” *International Security* 38(2):74–111.

Lee, Chi-Dong. 2014. “In Memoir, Gates Calls ex-Korean President Roh ‘Crazy’.”

**URL:** <https://en.yna.co.kr/view/AEN20140115000100315>

Leeds, Brett Ashley. 2003. “Do Alliances Deter Aggression? The Influence of Military Alliances on the Initiation of Militarized Interstate Disputes.” *American Journal of Political Science* 47(3):427–439.

Leeds, Brett Ashley, Andrew G Long and Sara McLaughlin Mitchell. 2000. “Reevaluating alliance reliability: Specific threats, specific promises.” *Journal of Conflict Resolution* 44(5):686–699.

Levy, Jack S. and William R. Thompson. 2005. “Hegemonic Threats and Great-Power Balancing in Europe, 1495-1999.” *Security Studies* 14(1):1–33.

Mack, Andrew. 1988. “US ‘Bases’ in Australia: The Debate Continues.” *Australian Journal of International Affairs* 42(2):77–85.

McManus, Roseanne W and Mark David Nieman. 2019. "Identifying the Level of Major Power Support Signaled for Protégés: A Latent Measure Approach." *Journal of Peace Research* 56(3):364–378.

Mercer, Jonathan. 2018. *Reputation and International Politics*. Cornell University Press.

Moller, Sara Bjerg. 2022. "Domestic Politics, Threat Perceptions, and the Alliance Security Dilemma: the Case of South Korea, 1993-2020." *Asian Security* 18(2):119–137.

Morrow, James D. 1991. "Alliances and Asymmetry: An Alternative to the Capability Aggregation Model of Alliances." *American Journal of Political Science* pp. 904–933.

Myrick, Rachel. 2021. "Do External Threats Unite or Divide? Security Crises, Rivalries, and Polarization in American Foreign Policy." *International Organization* 75(4):921–958.

NATO. N.d. "Iceland and NATO - 1949.".

**URL:** [https://www.nato.int/cps/en/natohq/declassified\\_162083.htm](https://www.nato.int/cps/en/natohq/declassified_162083.htm)

Noh, Seokjo. 2022. "美전략자산 B-52H·F-22 동시출격... 北 도발에 한미훈련 맞대응.".

**URL:** <https://www.chosun.com/politics/diplomacy-defense/2022/12/20/ETNHFZQ6UJCLLA3EVBCZ>

Nyhan, Brendan and Jason Reifler. 2010. "When Corrections Fail: The Persistence of Political Misperceptions." *Political Behavior* 32(2):303–330.

Onderco, Michal and Michal Smetana. 2021. "German Views on US Nuclear Weapons in Europe: Public and Elite Perspectives." *European Security* 30(4):630–648.

Onderco, Michal, Tom W Etienne and Michal Smetana. 2022. "Ideology and the Red But-

ton: How Ideology Shapes Nuclear Weapons' Use Preferences in Europe." *Foreign Policy Analysis* 18(4):orac022.

Palmer, Glenn, Tamar London and Patrick Regan. 2004. "What's Stopping You?: The Sources of Political Constraints on International Conflict Behavior in Parliamentary Democracies." *International Interactions* 30(1):1–24.

Park, Hyun. 2019. "[편집국에서] 미·중·일·러의 강압외교에 대처하는 자세 / 박현.". URL: <https://www.hani.co.kr/arti/opinion/column/903657.html>

Park, Sungjin and Kwangho Kim. 2006. "한미 핵우산 강화해서 “핵시계” 돌리나.". URL: <https://www.khan.co.kr/article/200610222153441>

Posen, Barry R. 2018. *Restraint: A New Foundation for US Grand Strategy*. Cornell University Press.

Proksch, Sven-Oliver, Jonathan B Slapin and Michael F Thies. 2011. "Party System Dynamics in Post-War Japan: A Quantitative Content Analysis of Electoral Pledges." *Electoral Studies* 30(1):114–124.

Quek, Kai. 2016. "Are Costly Signals More Credible? Evidence of Sender-Receiver Gaps." *The Journal of Politics* 78(3):925–940.

Rapport, Aaron and Brian Rathbun. 2021. "Parties to an Alliance: Ideology and the Domestic Politics of International Institutionalization." *Journal of Peace Research* 58(2):279–293.

Renshon, Jonathan, Keren Yarhi-Milo and Joshua D Kertzer. 2023. "Democratic Reputations in Crises and War." *The Journal of Politics* 85(1):1–18.

Roberts, Margaret E, Brandon M Stewart and Dustin Tingley. 2019. “Stm: An R Package for Structural Topic Models.” *Journal of Statistical Software* 91:1–40.

Sartori, Giovanni. 1969. “Politics, Ideology, and Belief Systems.” *American Political Science Review* 63(2):398–411.

Shim, Jaemin. 2019. “The Legislature and Agenda Politics of Social Welfare: A Comparative Analysis of Authoritarian and Democratic Regimes in South Korea.” *Democratization* 26(7):1235–1255.

Sieberer, Ulrich, Thomas Saalfeld, Tamaki Ohmura, Henning Bergmann and Stefanie Bailer. 2020. “Roll-Call Votes in the German Bundestag: A New Dataset, 1949–2013.” *British Journal of Political Science* 50(3):1137–1145.

Sukin, Lauren. 2020. “Credible Nuclear Security Commitments Can Backfire: Explaining Domestic Support for Nuclear Weapons Acquisition in South Korea.” *Journal of Conflict Resolution* 64(6):1011–1042.

Sukin, Lauren and Alexander Lanoszka. 2024. “Credibility in Crises: How Patrons Reassure their Allies.” *International Studies Quarterly* 68(2):sqae062.

Taber, Charles S and Milton Lodge. 2006. “Motivated Skepticism in the Evaluation of Political Beliefs.” *American Journal of Political Science* 50(3):755–769.

Tomz, Michael. 2007. “Domestic Audience Costs in International Relations: An Experimental Approach.” *International Organization* 61(4):821–840.

Vignoli, Valerio and Michal Onderco. 2024. “Leader Ideology and State Commitment to Multilateral Treaties.” *The Review of International Organizations* pp. 1–30.

Wagner, Wolfgang, Anna Herranz-Surrallés, Juliet Kaarbo and Falk Ostermann. 2018. “Party Politics at the Water’s Edge: Contestation of Military Operations in Europe.” *European Political Science Review* 10(4):537–563.

Yarhi-Milo, Keren, Joshua D Kertzer and Jonathan Renshon. 2018. “Tying Hands, Sinking Costs, and Leader Attributes.” *Journal of Conflict Resolution* 62(10):2150–2179.

Yoo, Shinmo. 2016. “[기자메모]미국이 돈 대는 사드 주권? 앞뒤 안 맞는 논리.”.

**URL:** <https://www.khan.co.kr/article/201607112300005>

Zorn, Christopher. 2005. “A Solution to Separation in Binary Response Models.” *Political Analysis* 13(2):157–170.

# **Online Appendix for**

## **Do Reassurance Signals Reassure? Political Ideology and Sender-Receiver Gap in Asymmetric Alliances**

# Table of Contents

OA1	Bayesian Logit Analysis of the 10th Bundestag . . . . .	2
OA2	Keywords Probability Distribution by Topic (THAAD) . . . . .	3
OA3	Keyword Probability Distribution by Topic (Nuclear Umbrella) . . . . .	3
OA4	Legislator Response to THAAD Deployment . . . . .	4
OA5	Diagnostic Values by Number of Topics (THAAD) . . . . .	5
OA6	Diagnostic Values by Number of Topics (Nuclear Umbrella) . . . . .	5
OA7	Top 5 Articles Leveraging Each Topic for <i>THAAD</i> . . . . .	6
OA7.1	Security . . . . .	6
OA7.2	Sino-Korean Relations . . . . .	6
OA7.3	Anti-THAAD . . . . .	7
OA7.4	Geopolitics . . . . .	8
OA7.5	Domestic Politics . . . . .	9
OA7.6	Economic Impact of THAAD . . . . .	9
OA7.7	Anti-Park Geun-hye . . . . .	10
OA7.8	Inter-Korean Relations . . . . .	11
OA7.9	US Foreign Policy . . . . .	12
OA8	Top 5 Articles Leveraging Each Topic for <i>Nuclear Umbrella</i> . . . . .	13
OA8.1	US-SK Military . . . . .	13
OA8.2	Domestic Politics . . . . .	13
OA8.3	US-SK Relation . . . . .	14
OA8.4	US Politics . . . . .	15
OA8.5	Japan and Nuclear . . . . .	16
OA8.6	US-SK Relation 2 . . . . .	16
OA8.7	Russia-Ukraine . . . . .	17
OA8.8	NK Denuclearization . . . . .	18
OA8.9	US-SK Military 2 . . . . .	19
OA8.10	NK Nuclear Issue . . . . .	19
OA8.11	NK Missile . . . . .	20
OA8.12	US-SK Military 3 . . . . .	21
OA8.13	Peace . . . . .	22

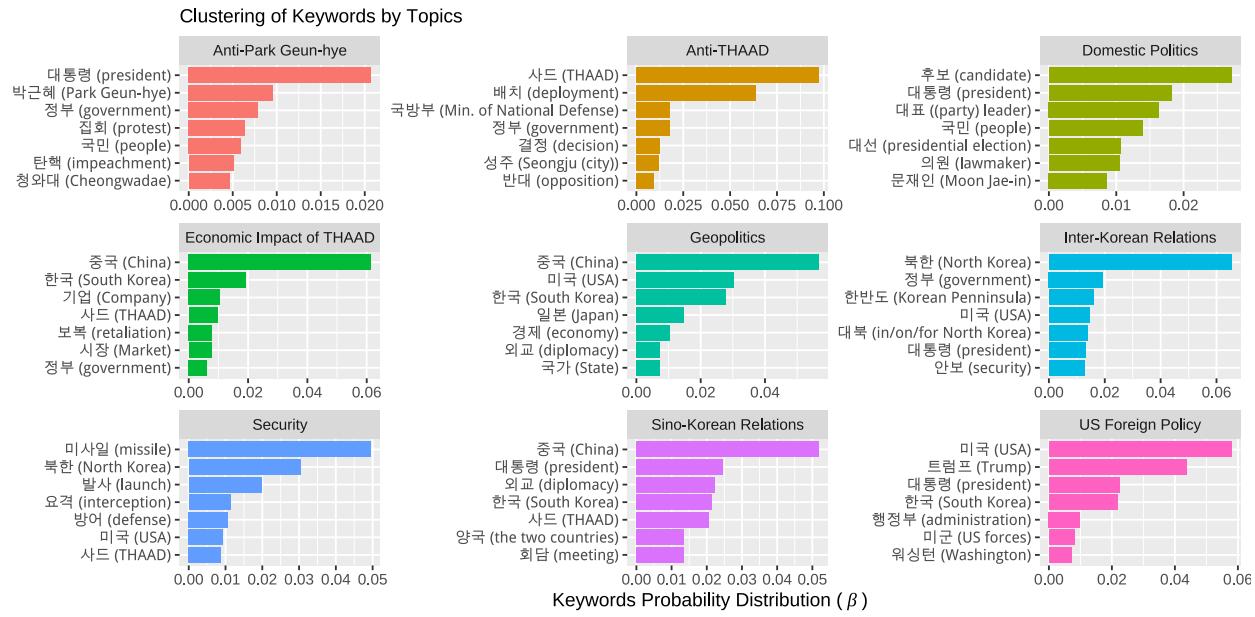
## OA1 Bayesian Logit Analysis of the 10th Bundestag

	<i>Dependent variable: Yea/Nay</i>		
	Model 1	Model 2	Model 3
CDU/CSU-FDP	8.89*** (0.28)	8.88*** (0.28)	8.90*** (0.28)
CDU/CSU-FDP × Pershing	2.94* (1.44)	2.93* (1.44)	2.94* (1.44)
Pershing	-3.15*** (0.90)	-3.15*** (0.90)	-3.15*** (0.90)
Gender		0.23 (0.13)	0.24 (0.14)
Age		0.02*** (0.01)	0.02*** (0.01)
Constant	-2.28*** (0.04)	-3.33*** (0.27)	-3.42*** (0.34)
State FE	No	No	Yes
<i>N</i>	16921	16921	16921

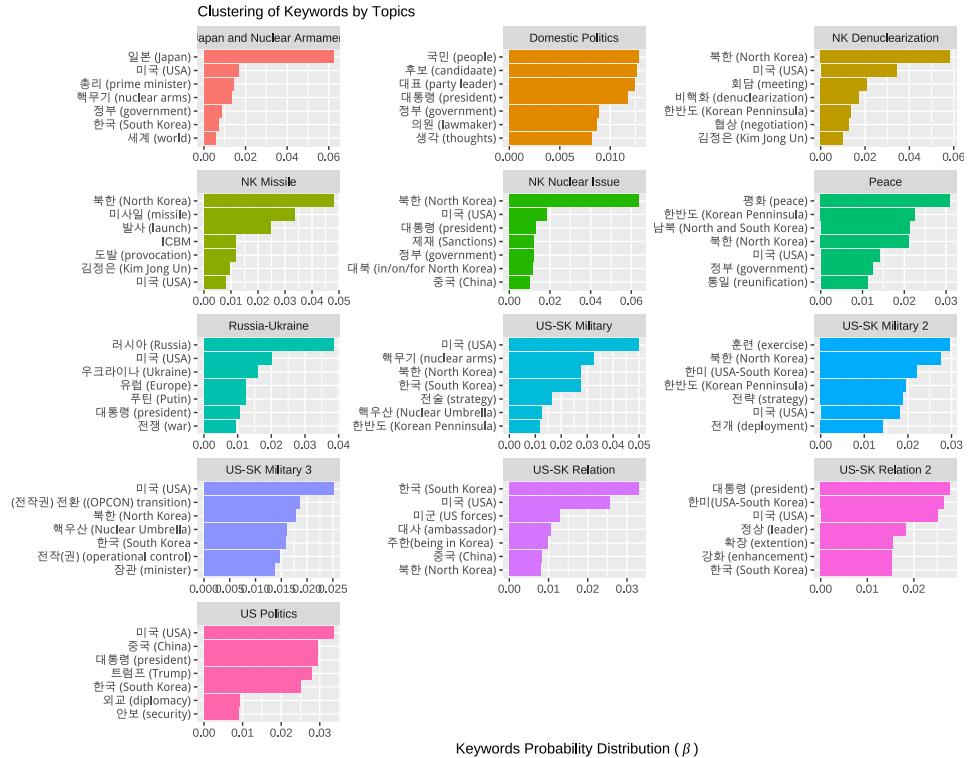
Only the motions with CDU/CSU and FDP as the two primary sponsors are included.

Table A1: German Roll Call Analysis for the 10th Bundestag. Source: [Sieberer et al. \(2020\)](#)

## OA2 Keywords Probability Distribution by Topic (THAAD)



## OA3 Keyword Probability Distribution by Topic (Nuclear Umbrella)

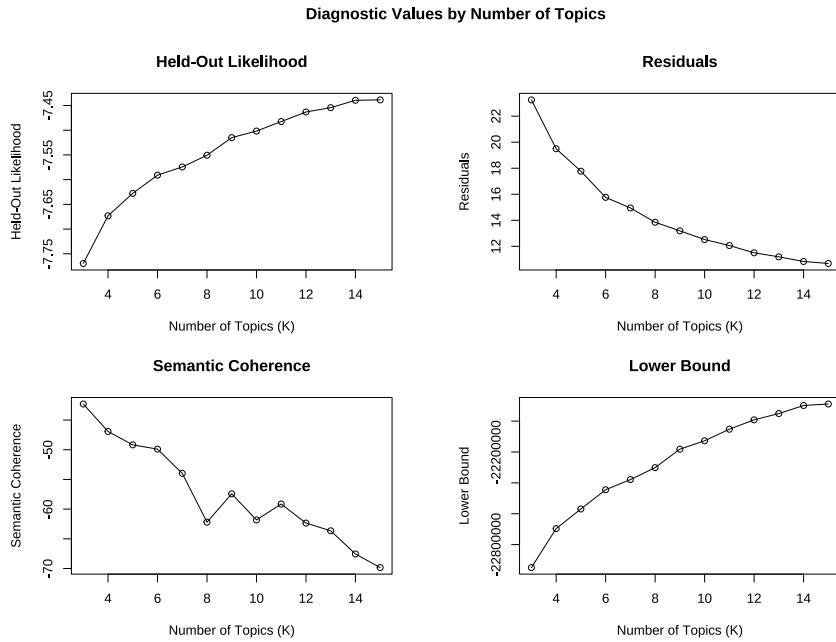


## OA4 Legislator Response to THAAD Deployment

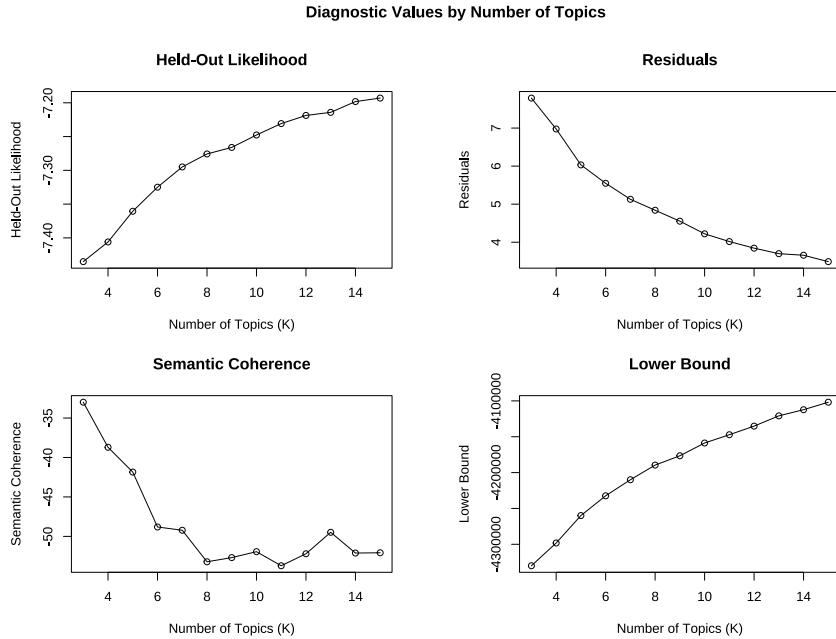
	<i>Dependent variable:</i>		
	Negative <i>logistic</i>	Positive <i>logistic</i>	Neg.-Pos. <i>ordered logistic</i>
	(1)	(2)	(3)
Progressive Party	1.879* (0.831)	-3.360** (1.096)	-3.044*** (0.827)
Constant	-2.526*** (0.741)	-0.074 (0.388)	
Log Likelihood	-27.721	-23.146	-47.041
Negative Neutral			-3.661
Neutral Positive			0.101
Observations	59	59	59

*Note:* Robust standard errors clustered by legislator in parentheses. Legislator is the unit of analysis. \*p<0.05; \*\*p<0.01; \*\*\*p<0.001

## OA5 Diagnostic Values by Number of Topics (THAAD)



## OA6 Diagnostic Values by Number of Topics (Nuclear Umbrella)



## OA7 Top 5 Articles Leveraging Each Topic for THAAD

### OA7.1 Security

[논설실의 뉴스 읽기] 北 신종미사일, 4분 안에 목표물 타격 방사포와 '섞어 쏘기'땐 속수 무책 북한이 지난 4일과 9일 잇따라 4발을 쏜 '북한판 이스칸데르' 미사일에 대한 관심이 높다. 국방부와 군 당국은 북한 신형 미사일이 탄도미사일이라는 사실을 공식 인정하지 않으면서도 최신형 패트리엇 PAC-3 미사일 등으로 요격이 가능하다고 밝히고 있다. 하지만 상당수 전문가는 북 신형 미사일이 종전 북 탄도미사일과는 차원이 다른 '게임 체인저'(Game..)

[밀톡]북 미사일 솟구치면 바로 '쾅' 군, 요격 무기 개발한다 [단독] 군 당국이 유사시 북한 탄도미사일을 발사 직후 상승단계에서 KF-X(한국형 전투기) 등에서 발사한 고속 미사일(요격탄)로 요격하는 무기를 개발중인 것으로 알려졌다. 미사일 상승 단계에서 요격하면 미사일 파편이 북한 땅 위에 떨어지는 피해가 생길 수 있어 북한의 실제 미사일 발사를 억제하는 효과도 있다. 특히 '북한판 이스칸데르' 미사일 등 요격이 어..

김정은이 설계 끝났다는 핵잠수함, 미 본토 기습 가능 김정은 북한 노동당 위원장이 9일 "새로운 핵잠수함 설계연구가 끝나 최종 심사단계에 있다"며 핵(원자력)추진 잠수함 개발이 이뤄지고 있음을 처음으로 공식 확인했다. 핵추진 잠수함이 건조되면 미국의 대(對)잠수함 전력에 탐지되지 않고 미 본토 근처까지 잠항(潛航)한 뒤 SLBM(잠수함발사탄도미사일)을 발사할 수 있어 기습적인 미 본토 타격능력이 획기적으로..

[박성진의 군 이야기]요격체계 허점 찌른 북 이스칸데르급 미사일 '게임체인저' 되나 1967년 스틱스 샘릿 등 해외 도입으로 시작한 북한 미사일이 변형 유사 탄도미사일인 이스칸데르급 발사 성공으로까지 이어졌다. 대륙간탄도미사일(ICBM)과 잠수함 발사 탄도미사일(SLBM), 북한판 이스칸데르급 미사일 등은 북한의 탄도미사일 '3종 세트'로, 유사시 판을 바꿀 수 있는 게임체인저로 꼽힌다. 한 미 정보당국은 북한의 ICBM은 대기권 재진..

정조대왕함 장착 SM-6... 극초음속 미사일 킬러로 변신한다 지난 28일 진수된 최신예 이지스함 정조대왕함에 우리 해군 함정 중 처음으로 탑재되는 요격미사일 SM-6는 항공기 함정 탄도미사일은 물론 '게임 체인저'로 부상하고 있는 극초음속 미사일도 요격(개량형)할 수 있는 것으로 알려졌다. 극초음속 미사일은 마하 5(음속의 5배) 이상의 초고속으로 적 목표물을 타격할 수 있어 현존 기술로는 탐지 및 요격이 어려운..

### OA7.2 Sino-Korean Relations

尹 “中, 북핵해결 건설적 역할을” 시진핑 “방해 배제해야” 美견제 윤석열 대통령과 시진핑(習近平) 중국 국가주석이 한중 수교 30주년인 24일 축하 서한을 통해 정상 간 만남에 대한 의지를 교환했다. 윤 대통령은 이날 서울 종로구 포시즌스호텔에서 열린 수교 30주년 기념 리셉션에서 “한중 관계 발전을 위해 시 주석을 직접 뵙고 협의하기 기대한다”고 대독한 박진 외교부 장관을 통해 밝혔다. 30년 전 수교..

APEC 韓中정상회담 불발 韓中日 정상회의도 올해 넘길듯 윤석열 대통령과 시진핑(習近平 사진) 중국 국가주석의 아시아태평양경제협력체(APEC) 정상회의 참석을 계기로 한중 당국이 정상회담을 추진했지만 결국 불발되면서 최근 양국 관계가 다시 소원해진 것 아니냐는 해석이 나온다. 연내 개최로 추진한 한중일 정상회의도 일단 내년으로 넘어갈 가능성이 높은 것으로 알려졌다. 우리에게 물밑에서 먼저 손을 내밀던 중국이 ..

한반도 문제와 관련 없는 고위급 선택、수교 25주년 행사에 정협 부주석 보낸 중국 서열은 높지만 한국과는 별 인연이 없는 비(非)외교계 인사. 한중 수교 25주년 기념행사에 중국 정부가 보낸 주빈이다. 고고도미사일방어체계(사드) 배치로 냉랭해진 양국 관계를 보여준다. 수교 25주년 기념일인 24일 중국 베이징 중국대반점에서 주중 한국대사관 주최로 열린 행사에는 완강(萬鋼) 인민정치..

문 대통령, 시진핑 주석 당총서기 연임에 축전 보내 정부 내에 당대회 이후 한중 관계 개선 기대감 노영민 대사 “중국 입장이 바뀐 것 같은 인상 받았다” 문재인 대통령은 중국 공산당 19차 전국대표대회에서 당총서기에 연임된 시진핑 중국 국가주석에게 25일 축전을 보내 축하했다. 24일 막을 내린 중국 19차 당대회 이후 한중 관계가 개선될 수 있다는 기대가 현실화될지 주목된다. 문 대통령은..

여전히 큰 한중 ‘사드 시각차’、새 정부 첫 외교차관 만남、정상회담 한반도 정세 논의、중 “한국이 결단 보여줘야” 문재인 정부 들어 처음 만난 한중 외교차관은 양국 관계가 중요한 단계에 와 있으며 소통을 강화해야 한다는 데 의견을 같이했다. 중국 외교 당국자들은 그러나 고고도미사일방어체계(사드) 문제와 관련해선 한국 측에 ‘정치적 결단’을 촉구했다. 장예쑤이(張業遂)..

### OA7.3 Anti-THAAD

[한국군 코멘터리]사드 환경평가 논란, 국방부 선후바뀐 ‘말뚝박기’로 촉발 사드(고고도미사일방어체계) 배치를 둘러싼 각종 논란을 해소하기 위해 구성된 범정부합동TF가 지난 8일 정부서울청사에서 홍남기 국무조정실장이 주재로 첫 회의를 열었다. 합동TF는 결론을 도출할 때까지 구체적인 진행 상황은 공개하지 않을 계획인 것으로 전해졌다. 합동TF는 가장 먼저 사드배치 추진과정에서 전략환경영향평가 과정이 생략된 이유를 살펴볼 것으로 보..

사드 배치 속도전 ‘제동’ 정상적 환경평가에 ‘최장 2년’ 문재인 대통령이 5일 사드(THAAD 고고도미사일방어) 배치에 대한 환경영향평가를 회피하려는 국방부의 시도를 확인하고 “법령에 따른 적정한 환경영향평가 절차를 진행하라”고 지시함에 따라, 사드의 정식 배치가 애초 계획보다 늦춰질 가능성이 높아졌다. 또한 ‘환경영향평가 회피’ 방안을 누구의 지시로 마련했는지에 대한 조사가 어디까지 향할지도 관심사로 떠올랐..

청와대 “위승호 국방정책실장이 사드 보고 삭제 지시” 청와대는 5일 사드(고고도미사일방어) 체계 발사대 추가 반입에 관한 국방부의 보고가 누락된 데 대한 진상조사 결과, 위승호 국방부 정책실장이 관련 문구를 청와대 보고서에서 삭제하도록 지시한 것으로 드러났다고 밝혔다. 국방부가 해당 내용을 삭제하고 구두 보고도 하지 않은 행위에 대해 청와

대는 “북과 할 수 없는 사안”이라며 보고 누락 책임 일부가 확인된 위..

사드 환경영향 평가 회피하려 ‘부지 조개기’ 꼼수 썼다 국방부가 경북 성주 사드(THAAD 고고도 미사일방어) 부지를 주한미군에 제공하면서 ‘전략 환경영향 평가’를 받지 않기 위해 법적 기준에 미달하도록 부지 전체를 둘로 나눈 뒤 단계적으로 제공하려 했던 정황이 청와대 조사 결과 확인됐다. 부지 면적이 33만m<sup>2</sup> 이상일 경우 전략 환경영향 평가를 받아야 하는 법 규정의 적용을 피하기 위해 전체 70만m<sup>2</sup> 규모인 부지..

성주 주민 반발로 사드 전자파 측정 미뤄 10일 경북 성주에 배치된 사드(THAAD 고고도 미사일방어) 체계 레이더의 전자파와 소음을 측정하려던 계획이 또 연기됐다. 지난달 21일에 이어 두번째 미뤄진 것이다. 이전우 국방부 부대변인은 이날 언론 브리핑에서 “주한미군 사드 체계의 배치 문제와 관련해 오늘 계획했던 소규모 환경영향 평가 현장조사는 지역 주민 시민단체 등과의 추가적인 협조가 필요..”

#### OA7.4 Geopolitics

[1] [정의 길의 세계 그리고] AIIB라는 대륙팽창, 사드라는 해양봉쇄 중국의 아시아인프라 투자은행(AIIB)과 미국의 고고도 미사일방어체계(사드) 문제를 역사적 관점에서 한번 보자. 대륙세력과 해양세력의 21세기판 격돌이며, 한국은 지금 그 충돌점에 끼여 있다. 유라시아의 역사는 유목세력과 정주세력의 쟁패사다. 초원의 유목세력들과 해안의 정주세력들의 투쟁사다. 고대와 중세까지 대륙의 초원에서 발원한 흥노, 스키타이, 몽골..

[2] AIIB라는 대륙팽창, 사드라는 해양봉쇄 중국의 아시아인프라 투자은행(AIIB)과 미국의 고고도 미사일방어체계(사드) 문제를 역사적 관점에서 한번 보자. 대륙세력과 해양세력의 21세기판 격돌이며, 한국은 지금 그 충돌점에 끼여 있다. 유라시아의 역사는 유목세력과 정주세력의 쟁패사다. 초원의 유목세력들과 해안의 정주세력들의 투쟁사다. 고대와 중세까지 대륙의 초원에서 발원한 흥노, 스키타이, 몽골 ..

[3] 스텐퍼드 신기옥 “‘국수주의적 포퓰리즘’에 부메랑 맞는다” 신기옥 미국 스텐퍼드대 아시아태평양 연구소장(사회학과 교수)은 역사사회학, 국제정치학에 정통한 재미 석학(碩學)이다. 신 교수는 한미동맹, 동북아 역사, 남북관계 등에 대한 정책 과제를 수행해 미국 워싱턴 정가에서도 지명도가 높다. 그는 2001년 스텐퍼드대 부임과 동시에 한국학 프로그램을 설립했고, 2005년부터 지금까지 동대학의 아시아태평양 연구..

[4] [쿠오바디스와 행로난] (38) 전쟁, 공포심과 자존심의 잘못된 만남 、펠로폰네소스 전쟁과 아테네의 몰락 신흥세력에 대한 지배세력의 공포로 인한 세계의 패권 전쟁 ‘투키디데스의 함정’은 이를 경고하는 말. 그러나 공멸에 대한 공포는 전쟁을 막는 힘이기도 하며, 아테네와 스파르타의 자존심이 건드려지지 않았다면 멸망을 향한 전쟁도 없었을 것. 중국과 미국 패권의 ‘밀당’으로 인한 한반도의 공포 상황 양국 대중의 자존심을 ..

[5] [사설] 남중국해 분쟁 중국 완패, 갈등 격화 안 돼야 헤이그 상설중재재판소가 12일 남중국해 일대의 영유권 분쟁과 관련해 필리핀의 손을 들어주고 중국의 주장을 물리치는 예상 밖의 강력한 판결을 내렸다. 남중국해를 둘러싼 미-중 갈등이 새로운 국면으로 옮겨

가게 됐다. 이번 판결에서 가장 눈에 띄는 것은 중국이 남중국해 영유권 주장의 근거로 삼는 ‘남해 구단선’이 법적 근거가 없다고 판시한 점이다. 남해 ..

### OA7.5 Domestic Politics

[1] “이번 대선, 위력적 선거연대는 없다” ► 박근혜 대통령에 대한 탄핵 심판이 속도를 냄에 따라 대통령 선거를 향한 움직임도 빨라지고 있습니다. 대선주자들의 출마 선언이 속속 이어지고 있습니다. 주자들의 선거전과 별개로 제3지대론과 빅텐트론 등 후보 연대 움직임도 활발합니다. 이번 대선의 변수와 전망에 대해 정치평론가인 유창선 박사와 정치전략가인 박성민 정치컨설팅민 대표, 여론분석 전문가인 정..

[2] 문재인 대세론 앞에 김종인의 제3지대론? 김종인 전 대표 민주당 탈당 중도 세력 결집 가능성 앞으로 대통령 선거까지 60일 동안 ‘문재인 후보 대세론’이 주도할 것인가, 아니면 제3지대론이 주도할 것인가. 3월 10일 헌법재판소 탄핵 인용 판결 이후 정치권이 숨가쁘게 돌아가고 있다. 바로 코 앞에 대통령 선거를 두고 있기 때문이다. 지난해 12월 국회에서 탄핵소추안이 통과된 후 민..

[3] 전당대회 오더 경쟁, 친박이 금메달 차지 #1 새누리당 전당대회를 앞두고 8월 7일 치러진 선거인단 투표에서 대구 경북(TK) 출신 책임당원인 그씨는 투표용지를 놓고 망설였다. 휴대전화 문자메시지와 카톡 메시지를 통해 받은 ‘오더’는 당대표 선거에서 기호 1번 이정현 후보를 찍으라는 것이었다. 같은 지역 출신인 기호 4번 주호영 후보을 찍으라는 오더였다면 주저 없이 기표를 했겠지만 호남 출신 ..

[4] ‘역대급 시청률’ 첫 TV토론에 여야 ‘자화자찬’ 중도 무당층 표심 흔들릴까 여야는 20대 대선 첫 4자 TV토론에 대해 “우리 후보가 1등”이라며 자화자찬식 평가를 내놨다. 이번 TV토론 시청률이 역대 대선 토론 중 두번째로 높은 39%를 기록하는 등 중도 무당층 표심에 미칠 영향도 주목받았다. 향후 TV토론에선 후보 간 공방이 가열될 수 있다는 전망이 제기된다. 여야는 오는 8일 두번째 4자 TV토론 개최에 합의했다. 송영..

[5] “추미애 ‘몰아주기’로 강한 야당을” vs “‘절대 다수’가 잘못하면 당 망해” 더불어민주당의 전국대의원대회(전대)를 4일 앞둔 지난 23일. 더민주 서울 금천 지역위원회 사무실에는 대의원 40여명이 한자리에 모여 열띤 토론을 벌였다. 이번 전대에서 누구를 당대표로 지지할 것인가 토론 주제였다. 지역위원장이 대의원 당원들에게 특정 후보를 찍으라고 명령하는, 이른바 ‘오더’를 ‘때리지 않겠다’는 의지의 표현일까. 자리를 만든 금천 ..

### OA7.6 Economic Impact of THAAD

[1] [강세 토픽] 면세점 테마, 신세계 +6.86%, 호텔신라 +4.53% [면세점] 테마가 강세다. 전일 대비 2.54% 상승세이다. 신세계(004170)+6.86%, 호텔신라(008770)+4.53%, 현대백화점(069960)+0.15% 등이 테마 상승을 이끌고 있다. 테마 설명면세점은 일정 지역을 지정하여, 상품에 부과되는 각종 세금이 유보된 면세상품을 판매하는 곳으로 국가로부터 설치 및 운영 특허를 받아 운영. 매..

[2] [강세 토픽] 면세점 테마, JTC +8.25%, 호텔신라 +4.34% [면세점] 테마가 강세

다. 전일 대비 3.65% 상승세이다. JTC(950170)+8.25%, 호텔신라(008770)+4.34%, 신세계(004170)+1.47% 등이 테마 상승을 이끌고 있다. 테마 설명면세점은 일정 지역을 지정하여, 상품에 부과되는 각종 세금이 유보된 면세상품을 판매하는 곳으로 국가로부터 설치 및 운영 특허를 받아 운영. 매장 ..

[3] [강세 토픽] 면세점 테마, JTC +4.87%, 호텔신라 +2.16% [면세점] 테마가 강세다. 전일 대비 2.01% 상승세이다. JTC(950170)+4.87%, 호텔신라(008770)+2.16%, 신세계(004170)+1.89% 등이 테마 상승을 이끌고 있다. 테마 설명면세점은 일정 지역을 지정하여, 상품에 부과되는 각종 세금이 유보된 면세상품을 판매하는 곳으로 국가로부터 설치 및 운영 특허를 받아 운영. 매장 ..

[4] [강세 토픽] 면세점 테마, JTC +2.49%, 신세계 +2.42% [면세점] 테마가 강세다. 전일 대비 1.86% 상승세이다. JTC(950170)+2.49%, 신세계(004170)+2.42%, 호텔신라(008770)+1.94% 등이 테마 상승을 이끌고 있다. 테마 설명면세점은 일정 지역을 지정하여, 상품에 부과되는 각종 세금이 유보된 면세상품을 판매하는 곳으로 국가로부터 설치 및 운영 특허를 받아 운영. 매장 ..

[5] [강세 토픽] 면세점 테마, JTC +3.58%, 현대백화점 +2.28% [면세점] 테마가 강세다. 전일 대비 2.27% 상승세이다. JTC(950170)+3.58%, 현대백화점(069960)+2.28%, 호텔신라(008770)+2.04% 등이 테마 상승을 이끌고 있다. 테마 설명면세점은 일정 지역을 지정하여, 상품에 부과되는 각종 세금이 유보된 면세상품을 판매하는 곳으로 국가로부터 설치 및 운영 특허를 받아 운영. 매..

### OA7.7 Anti-Park Geun-hye

[1] [경향의 눈] 박근혜의 자멸과 잊지 못할 이름들 세밀이다. 한 해를 마감하기 사흘 전에 찾은 광화문광장에 부는 바람은 찼다. 하지만 가을 끝자락에서 겨울로 진입하던 때 뜨겁게 달궈졌던 광장의 열기는 칼바람에도 식지 않았다. 작가 최인훈은 “광장은 대중의 밀실이고, 밀실은 개인의 광장이다. 두 공간의 어느 한쪽을 가두어버릴 때 인간은 살 수 없다”고 했다. 그가 옳았다. 광장의 촛불은 밀실의 어둠을 몰..

[2] [강내희 칼럼] 쾌지나 칭칭 나네 강내희 지식순환협동조합 대안대학 학장 “박근혜가 쫓겨나네, 쾌지나 칭칭 나네. 새 시대를 열어보세, 쾌지나 칭칭 나네. 신자유주의 끝장내고, 쾌지나 칭칭 나네. 헬조선도 몰아내고, 쾌지나 칭칭 나네. 민주평등 공공성, 쾌지나 칭칭 나네. 새 공화국 세워보세, 쾌지나 칭칭 나네.” 이런 내용의 노래를 크게 부르고 싶은 것은 수많은 사람들로 하여금 “이..

[3] “박근혜 없는 봄, 덕분입니다” 처음 본 옆 사람과 함께 자축 “여러분이 바로 승리의 주인공입니다!” 11일 저녁 서울 종로구 광화문광장 촛불집회 사회를 맡은 박진 박근혜정권 퇴진비상국민행동(퇴진행동) 상황실장의 함성이 울려퍼졌다. 촛불 시민들도 환호성을 올렸다. 승리를 기념하는 폭죽이 하늘을 수놓았다. 시민들은 ‘촛불의 승리’를 자축하며 옆에 앉은 생면부지의 사람에게 “수고했다”, “덕분입니다” 인사를 건넸다...

[4] [11 12 민중총궐기 라이브-2탄] 시대의 어둠을 밝히는 촛불 든 두 소녀 ■ 13일 03시50분 : 경찰, 경복궁역 인근 집회 연행 나서 노동당 차량 압류액트TV의 실시간 중계에 따르면 오전 3시30분 현재 경찰들이 연좌농성 중인 시민들을 연행하는 과정에서 집회 참가자들과 격한 몸싸움이 벌어졌다. 이 과정에서 한 시민이 부상을 입어 3시40분쯤 응급차에 실려 가기도 했다. 현장에 남아있는 약 1000여명의 시민들은 ‘폭력경찰 ..

[5] [12 10촛불집회] “이젠 박근혜의 정책을 탄핵할 때” 추위 속에도 꺼지지 않는 춘천 촛불 “이젠 박근혜의 정책을 탄핵할 때입니다.” 10일 오후 5시 20분 강원 춘천시 석사동 김진태 의원 사무실 인근에서 열린 ‘춘천 촛불 시국 대회’엔 쌀쌀한 날씨에도 불구하고 주최측 추산으로 1000여명(경찰 추산 400여명)의 시민들이 몰려들었다. 집회 장소로 가는 길목 곳곳엔 ‘헬조선 악의축, 독점재벌 해체’, ‘박근혜 적폐 청산’ 등의 문구가 담긴 현..

#### OA7.8 Inter-Korean Relations

[1] [사설] 남북관계를 냉전시대로 돌려놓은 보수정권 8년 이명박 박근혜 보수정권은 지난 8년 동안 남북관계의 좌표를 180도 돌려놓았다. 대화 교류에서 단절로, 화해 협력에서 대결로 바꾸면서 과거 냉전시대로 돌아갔다. 두 정권이 김대중 노무현 정권이 공들여 쌓아놓은 유무형의 남북관계 자산을 다 깨먹은 것이다. 남북 신뢰는 금이 갔고 그 자리를 불신이 채우고 있다. 금강산관광이 중단됐고, 개성공단은 문을 닫았..

[2] 즉흥적이고, 통찰력 없고, 구호만 요란、뉴스분석 - 박근혜 정부 3년 ‘남북관계 단절’ 원인 3가지 개성공단 폐쇄로 박근혜 정부 대북정책에 대한 비판 여론이 커지고 있다. 북한 4차 핵실험과 장거리 로켓(미사일) 발사 등 김정은 정권의 폭주가 한반도 신냉전 구도를 촉발했지만, 정부도 원칙 일관성을 상실한 ‘우왕좌왕 대북정책’으로 북한을 관리하지 못하고 상황을 악화시켰다는 것이다. ‘통일..

[3] 정부 성명 “한미동맹 실질조처 추진 대북 압박 계속” 정부는 7일 북한의 로켓 발사 뒤 박근혜 대통령 주재로 소집한 국가안전보장회의(NSC) 뒤 발표한 ‘정부 성명’에서 “우리의 안보 능력을 강화시키기 위해 한 미 동맹 차원의 실질적인 조치를 추진해나가겠다” 밝혔다. 정부는 회의 뒤 조태용 국가안보실 1차장 겸 NSC 사무처장이 춘추관에서 발표한 ‘정부 성명’을 통해 “정부와 국제사회는 6자회담 등 여러..

[4] [사설] 북핵 문제에 궤변 변명 무대책으로 일관한 대통령 연설 박근혜 대통령이 어제 국회 연설을 통해 북한 핵 로켓 도발 대응 방안을 밝히고, 개성공단 전면 중단 조치의 배경을 설명했다. 더불어 국민 단합을 요청하고 국회에 테러방지법 등 쟁점법안 통과를 주문했다. 대통령은 안보 위기를 맞아 국민과 정치권에 대책을 제시하고 협조를 요청할 수 있다. 하지만 박 대통령의 연설은 북한의 4차 핵실험과 장거리 로켓 발사로

[5] 대북제재 “시작에 불과” 밝혔지만 더 쓸 ‘수단’이 없다 박근혜 대통령이 16일 국회 연설에서 밝힌 북한의 핵실험 로켓발사 대응의 기초 목표 수단은 단순하다. 국제사회와의 공조로 압박 제재를 강화 지속해 “북한 정권이 핵개발로는 체제 붕괴를 재촉할 뿐이라는 사실을 깨닫고 스스로 변화할 수밖에 없는 환경”을 만들겠다는 것이다. 이 논리를 연장하면, 북한이 핵을 포기하지 않으면 정권 붕괴 때까지 몰아붙이겠다는 애..

## OA7.9 US Foreign Policy

[1] “빈살만 왕세자는 사이코패스 백부 국왕 죽이려 했다” 사우디아라비아 정보국 전직 고위 간부가 무함마드 빈 살만 왕세자(36 사진)를 두고 ‘감정 없는 사이코패스(반사회성 성격장애)’라고 했다. 또 무함마드 왕세자가 2014년에는 당시 국왕인 큰아버지 압둘라 빙 압둘아지즈 알 사우드를 죽이고 아버지의 즉위를 앞당기고 싶어 했다고 주장했다. 무함마드 왕세자는 사우디를 실질적으로 통치하는 권력자다. 무함..

[2] 레바논 총리 “이란 내정간섭” 주장 사임 배후는 사우디? 사드 하리리 레바논 총리가 사우디아라비아 방문 중에 이란의 내정간섭을 비판하며 전격 사임했다. 사우디와 이란, 미국의 갈등이 첨예해지고 있는 가운데, 레바논 총리 사임의 배후에 사우디가 있다는 분석이 나오며 레바논이 중동 갈등의 새 불씨가 될 수 있다는 우려가 커지고 있다. 외신을 보면 4일 하리리 레바논 총리는 사우디 방문 중 텔레비전 연설을 통..

[3] IS 격퇴한 이라크 시리아 빠진 ‘범이슬람대테러연맹’ 사우디 왕세자의 속내는 사우디 아라비아의 무함마드 빙 살만 왕세자가 대테러전을 위한 중동의 연합체를 구성하고 극단주의와의 전쟁을 선포했다. 자신의 리더십은 세속적 왕권이라는 이미지를 강화하는 한편 지역 내 반이란 전선을 공고히 하려는 움직임으로 보인다. 사우디의 무함마드를 포함한 41개 이슬람 국가 국방장관은 26일(현지시간) 사우디 수도 리야드에서 이슬람대테러 군사동맹(IMCT..

[4] “사우디 왕세자, 삼촌인 국왕 독반지로 암살 가능 자랑” 사우디아라비아의 실세인 무함마드 빙 살만 왕세자가 과거 왕위에 오르기 전 아버지의 권력을 강화하기 위해 삼촌인 국왕을 암살할 수 있다고 자랑했다는 증언이 나왔다. 사우디 정보기관의 이인자였던 사드 알자브리는 24일(현지시간) 미국 CBS 방송 인터뷰에서 무함마드 왕세자가 2014년 러시아에서 입수한 독반지를 갖고 있다면서 “나는 국왕을 암살하고 싶다..

[5] 이라크 시리아 빠진 ‘범이슬람연합’ 사우디 왕세자 속내는 、IS 맞서 41개국 첫 회의 소집 、사실상 이란 견제용 지적 급진적 이미지 벗기 의도도 사우디아라비아의 무함마드 빙 살만 왕세자가 대테러전을 위한 중동의 연합체를 구성하고 극단주의와의 전쟁을 선포했다. 세속적 왕권이라는 이미지를 강화하는 한편 지역 내 반이란 전선을 공고히 하려는 움직임으로 보인다. 41개 이슬람 국가 국방장관은 26일(현지시간)..

## OA8 Top 5 Articles Leveraging Each Topic for Nuclear Umbrella

### OA8.1 US-SK Military

[1] 美서 또 나온 한국 핵무장론 “국제사회도 용인할 것” 한국이 북핵(北核) 고도화에 대응해 독자적 핵무장을 할 수 있으며 미국을 포함한 국제 사회는 이를 용인할 것이란 취지의 주장이 2일(현지 시각) 미국에서 또 제기됐다. 미국이 한국에 제공하는 ‘핵우산’ 공약을 철회하고 한국이 한반도를 스스로 방어하기 위해 핵무장을 할 수 있다는 취지다. 앞서 다트머스대 국제학센터의 제니퍼 린드 교수와 대릴 프레스 교수도..

[2] 美 ‘핵 선제 불사용’ 검토 北공격때 ‘핵우산’은 어떻게? 조 바이든 미국 행정부가 작성 중인 핵태세검토보고서(NPR Nuclear Posture Review)에 ‘핵 선제불사용(No first use)’ 원칙을 채택할 가능성이 제기되자 우리 정부가 한반도 안보에 미칠 영향에 촉각을 곤두세우며 대응 방향을 고심하고 있는 것으로 알려졌다. 정부 관계자는 1일 “우리 정부는 무엇보다 한미 연합방위태세와 실질..

[3] “美 핵 선제 불사용 검토, 北위협엔 예외 요구해야” 조 바이든 미국 행정부가 작성 중인 핵태세검토보고서(NPR Nuclear Posture Review)에 ‘핵 선제 불사용(No first use)’ 원칙을 채택할 가능성이 제기되자 우리 정부가 한반도 안보에 미칠 영향에 촉각을 곤두세우며 대응 방향을 고심하고 있는 것으로 알려졌다. 정부 관계자는 1일 “우리 정부는 무엇보다 한미 연합방위태세와 실..

[4] FT “美 핵무기, 핵공격 보복때만 사용 검토” 미국이 핵무기 사용 조건을 재래식 무기가 아닌 핵 공격일 때만 핵무기로 맞대응한다는 ‘단일 목적(sole purpose)’으로 제한하는 방안을 검토하고 있다고 영국 파이낸셜타임스(FT)가 9일(현지 시간) 보도했다. FT는 이날 익명의 소식통을 인용해 “미국 정부가 조 바이든 대통령에게 조만간 ‘단일 목적’으로 알려진 ‘선언적 정책’에 대한 여러..

“핵은 핵으로만 억지 가능 美전술핵 한국 재배치 등 고려 필요” 아시안리더십콘퍼런스(ALC) 이틀째 날인 14일 한 미 안보 전문가들은 “북한이 핵 개발 완성 단계에 이르렀고, 이를 절대 포기하지 않을 것이 확실한 만큼 한국도 모든 대응 방안을 강구해야 한다”고 입을 모았다. 특히 미국이 제공하는 확장 억제, 이른바 ‘핵우산’에만 의존할 것이 아니라 자체 핵 개발로 가야 한다는 주장도 나왔다. “핵은 핵으로만 억지할..

### OA8.2 Domestic Politics

[1] 정진석 “한진해운 롯데, 외래어종 배스와 같다” 정진석 새누리당 원대대표가 20대 국회 첫 교섭단체 대표연설에서 사회 불평등 구조를 언급하며 ‘사회적 대타협’이 필요하다고 강조했다. 정 원내대표는 20일 국회에서 한 교섭단체 대표연설에서 구의역 노동자 사망 사고, 대기업 탈법 등 최근 현안을 거론하면서 사회 불평등 구조를 지적했다. 이를 해결할 방안으로 보수진영에서 주장하는 노동개혁과 진보진영에서 ..

[2] [順命]권노갑 회고록 김홍걸 보고서 ○김은성과의 만남 내가 김은성 씨를 처음 만난 것은 1996년이다. 당시 나는 국회 국방위원회와 정보위원회에서 활동할 때인데, 김은성 씨

는 그 무렵 안기부에서 정보위 전문위원으로 국회에 파견 나와 근무하고 있었다. 그래서 나는 “안기부 직원이 국회 정보위 수석정보위원을 겸직하는 건 있을 수 없는 일”이라고 드러내놓고 반대하면서 국회..

[3] <한국, 소통합시다>(10) 실험! 소통 <3> 조승수 - 전원책 전원책 변호사(이하 전원책)= 건강한 좌파의 조건부터 이야기할게요. 첫째, 자유민주주의에 승복해야 합니다. 좌파는 곧 마르크스주의자로 오해하는 분이 많은데, 서구의 진보는 자유주의의 한 줄기입니다. 둘째, 폭력과 포퓰리즘에 의존하면 안 됩니다. 진보들은 무조건 길거리로 가는데 그건 아니에요. 과거 민주노동당이나 민주노총이 얼마나 폭력성이 많았습니까. 셋..

[4] 핵나라당 거지당 재개발반대당 이들은 창당에 성공할 수 있을까? “우리 핵나라당은 6천조원 국채를 발행해 국민 각자에게 1억원을 지원해준다. 북한의 핵우산에서 벗어나기 위해 서해와 동해, 남해에 초대형 항공모함 3척을 건조하며, 해병대 50만명을 증강시켜 북한의 사전 침략에 대비하며 . 핵(무기)을 제조하기 위해 NPT를 탈퇴해 남북한의 힘의 균등을 유지할 것이다.” 정아무개씨는 지난달 8일 중앙선거관리위원회에 ‘..

[5] [동아광장/황호택] 넘버 투 맨의 특별 보좌관 권노갑씨는 구속수감된 직후 구치소에 면회 오는 지인들에게 진승현씨로부터 5000만원을 받은 혐의를 부인하며 분을 삭이지 못했다고 한다. 권씨가 과연 5000만원을 안 받고 부인이 경영하는 돈가스 식당에서만 돈을 가져다 썼는지에 대해서는 법원이 가려줄 일이다. 그러나 권씨가 이 사건으로 구속됨으로써 최규선 게이트로부터 피난 생활을 하고 있다는 시각도 있다..

### OA8.3 US-SK Relation

[1] 골드버그 美대사, 내년 1월 한국 떠난다 부대사가 업무 대리 필립 골드버그 주한 미국 대사가 내년 1월 ‘트럼프 2기’ 출범과 맞물려 교체된다. 골드버그 대사가 이임한 뒤엔 조이 사쿠라이 부대사가 대사 업무를 대리할 것으로 전해졌다. 외교 소식통은 27일 “골드버그 대사가 35년간의 외교관 생활을 마치고 (내년) 1월 은퇴해 서울을 떠날 예정”이라고 말했다. 골드버그 대사는 윤석열 대통령 취임 후인 2022년..

[2] 美 싱크탱크 “한국인, 한미동맹 지지하며 방위비 분담엔 부정적” 한국 국민 대다수는 한미동맹을 지지하지만, 미국의 방위비 분담금 대폭 확대 요구에는 대부분 부정적인 인식을 나타냈다는 설문 조사가 나왔다. 미국에서 한국인을 대상으로 방위비 분담에 대한 여론조사를 실시한 건 이번이 처음이다. 미국의 여론조사 전문 싱크탱크인 시카고국제문제협의회(CCGA)는 16일(현지시각) 한국국제교류재단(KF)의 지원으로 한국 성..

[3] 골드버그 美대사, 내년 1월 한국 떠난다 필립 골드버그 주한 미국대사(사진)가 내년 1월 ‘트럼프 2기’ 출범과 맞물려 교체된다. 골드버그 대사가 이임한 뒤엔 조이 사쿠라이 부대사가 대사 업무를 대리할 것으로 전해졌다. 외교 소식통은 27일 “골드버그 대사가 35년간의 외교관 생활을 마치고 (내년) 1월 은퇴해 서울을 떠날 예정”이라고 말했다. 골드버그 대사는 윤석열 대통령 취임 후인 ..

[4] “오늘밤 전쟁 나도 이길 수 있게” 빙센트 브룩스 미 육군 대장이 한미연합사령관 겸 주

한미군사령관으로 공식 취임했다. 한미연합사령부는 브룩스 신임 한미연합사령관이 지난달 30일 서울 용산기지에서 열린 이 취임식에서 커티스 스캐퍼로티 전 한미연합사령관으로부터 지휘권을 이양받았다고 밝혔다. 브룩스 사령관은 이날 “도전이 계속 늘어나고 있지만 유엔 결의와 동맹의 힘도 강해지고 있다”며 ..

[5] 미군기지 간 윤석열 당선인 “한미 군사동맹 아무리 강조해도 지나치지 않아” 윤석열 대통령 당선인은 7일 주한미군 기지를 방문해 “북한의 ICBM(대륙간탄도미사일) 발사 등 한반도를 둘러싼 국제정세가 매우 엄중한 상황 속에서 한 미 군사동맹과 연합방위태세를 통한 강력한 억제력은 아무리 강조해도 지나치지 않다”고 말했다. 윤 당선인은 이날 경기 평택시에 있는 캠프 험프리스를 찾아 “대통령 당선인으로서 처음 방문한 부대가 한 미 ..

#### OA8.4 US Politics

[1] [朝鮮칼럼 The Column] 힘이 없으면 지혜라도 있어야 한다 다음은 고종이 1890년 6월 양어머니인 조대비가 서거했을 때 청나라 황제에게 보낸 서신이다. “당신의 신하 조선의 왕 이희는 어머니 조씨가 서거했음을 공손히 알립니다. 저는 폐하 앞에 큰 걱정과 슬픔에 잠겨 무릎을 끓습니다. 좋은 폐하께서 자비롭게 배려해주시기 청합니다.” 이 정도면 “조선은 중국의 속국이었다”는 시진핑의 말을 부인하기 어려울 것 같다..

[2] 치밀해진 트럼프 진영 “IRA 폐지” 카드 들고나온 까닭 WEEKLY BIZ 뉴스레터 구독하기 ↗ <https://page.stibee.com/subscriptions/146096> 재선에 도전하는 도널드 트럼프 전 대통령이 15일 공화당 첫 번째 대선 경선인 아이오와 코커스에서 손쉬운 승리를 거두었다. 23일에도 뉴햄프셔 프라이머리에서 50%가 넘는 득표율로 승리했다. 공화당 경선에서 하차한 론 디샌티스 ..

[3] [사설] 트럼프가 바꾸는 미국 정치에 현명한 대비를 ‘막말 파문’을 빚어온 도널드 트럼프가 미국 공화당 대선 후보로 사실상 확정됐다. 역시 사실상 확정된 헬러리 클린턴 민주당 후보와의 가상 대결에서 트럼프 후보가 앞서는 여론조사 결과도 나온다. 대선이 치러지는 11월 초까지 많은 변수가 있겠지만 트럼프 후보가 대통령이 될 경우까지 상정한 대비가 필요한 상황이 됐다. 한해 전만 해도 생각할 수조차 없었..

[4] 13일 대만 총통 선거 중국의 문무(文武) 개입과 미국 의심론 중국의 ‘원공우허’ 선거 개입 “원공우허(文攻武 文공무하)로 중국은 1996년 이후 계속 대만 선거에 개입했다.” 13일 치러지는 대만 총통 및 입법원 선거에서 최대 쟁점과 화두는 중국의 선거 개입이다. 타이베이에서 4일 만난 윙밍센(翁明賢) 단장대 명예교수는 중국의 개입 논란은 어제 오늘의 일이 아니라고 했다. 대만이 총통을 직접 선거로 선출..

[5] [사설]‘더 센 시즌2’ 예고한 트럼프 세계가 바짝 긴장하고 있다 도널드 트럼프 전 미국 대통령이 15일 공화당 첫 대선 경선인 아이오와 당원대회에서 득표율 51%로 압도적 1위를 차지했다. 2위 론 디샌티스 플로리다 주지사와 30%포인트 가까운 격차를 낸 낙승이었다. 그간 여론조사에서 독주 체제를 구축한 ‘트럼프 대세론’이 첫 경선 압승으로 흔들림 없는 실체임을 확인시킨 것이다. 트럼프 전 대통령은 “미국의 모두가 ..

## OA8.5 Japan and Nuclear

[1] [개번 매코맥 칼럼](20)‘핵무기 없는 세계’ 8월은 핵에 대해 깊이 생각해 볼 수 있는 시기다. 64년 전 히로시마와 나가사키에 가해진 무차별 핵공격의 희생자들은 물론이거니와 그날 이후 세계에 드리워져 있는 핵의 망령에 대해서도 생각해야 한다. 버락 오바마 미국 대통령은 지난 4월 체코 프라하 연설에서 핵무기 없는 세계의 도래를 앞당기기 위해 행동할 ‘도덕적 책임’이 미국에 있다고 말해 전 세계..

[2] [서경식 칼럼] 까마귀 서경식 도쿄경제대 교수 ‘평화’라는 이름 아래 전쟁 준비를 하고, “유일한 폐폭국”으로서 핵 선제공격을 지지한다는 이율배반적인 사태다. “평화를 지켜라” “인간을 지켜라”라고 외치기 전에 먼저 “말을 지켜라”라고 호소할 수밖에 없다. 그것이 일본 사회의 현실이다. 한국은 어떠한가? 8월6일, 일본 나가노현 마쓰모토시의 진구지(신궁사)라는 절에 갔다. 이..

[3] 우경화 부채질하는 ‘양복 입은’ 일본 우익 일본 ‘우익’의 현대사-‘극우의 공기’가 가득한 일본을 파헤치다 야스다 고이치 지음, 이재우 옮김/오월의봄 1만6000원 1969년 약 6천명이 사는 일본 오카야마현 나기정에서 ‘기이한’ 사건이 일어났다. 정의회에서 ‘대일본제국 헌법 복원 결의’를 가결했다. 2차 대전 패전 이후인 1947년 시행된 ‘평화헌법’을 개정하는 것도 아니라, 아예 메이지 ..

[4] ‘원전 르네상스’ 주도국과 리비아 [한승동의 동서횡단] 리비아와 일본. 두 나라에서 일어나는 일들은 아무 상관관계가 없어 보이지만 실은 밀접한 연관이 있다. 문제는 에너지다. 튀니지와 이집트 등의 시위에는 직접 개입하지 않던 미국 프랑스 영국 등이 왜 리비아에는 개입했을까. 여러 이유가 있겠지만, 핵심은 석유다. 리비아는 매일 179만배럴의 원유를 생산(2009년)해서 154..

[5] [한승동의 동서횡단]‘원전 르네상스’ 주도국과 리비아 리비아와 일본. 두 나라에서 일어나는 일들은 아무 상관관계가 없어 보이지만 실은 밀접한 연관이 있다. 문제는 에너지다. 튀니지와 이집트 등의 시위에는 직접 개입하지 않던 미국 프랑스 영국 등이 왜 리비아에는 개입했을까. 여러 이유가 있겠지만, 핵심은 석유다. 리비아는 매일 179만배럴의 원유를 생산(2009년)해서 154만배럴 정도를 수출(2007년)..

## OA8.6 US-SK Relation 2

[1] [단독]한미 일 ‘동북아판 쿼드’ 안보협력체 만든다 윤석열 대통령과 조 바이든 미국 대통령, 기시다 후미오 일본 총리의 18일(현지 시간) 미국 캠프 데이비드 3국 정상회의를 기점으로 ‘인도태평양 지역 안보 문제에 한미일이 공동 대응하는 삼각 안보협력체’가 본격적으로 출범한다. 정부는 ‘동북아판 쿼드(Quad)’로 발전시킨다는 복안이다. 이번 정상회의 공동성명에는 북한 핵 미사일 위협을 억지하기 위한 미..

[2] 尹, 4월 말 美 ‘국빈방문’ 바이든과 정상회담 추진 한미 정부가 윤석열 대통령의 미국 방문을 4월 말 ‘국빈 방문(State visit)’ 형식으로 추진 중인 것으로 알려졌다. 1일부터 4일 까지 미국을 방문했던 박진 외교부 장관은 한미 외교장관 회담과 백악관 고위 관계자 면담 등을 거치면서 윤 대통령의 국빈 방문에 대해 긍정적인 의견을 전달받은 것으로 전해

졌다. 5일 외교 소식통에 따르면 박 장관..

[3] 尹 “워싱턴 선언 日 참여 배제안해” 핵협의체 한미일 확대 시사 윤석열 대통령이 7일 기시다 후미오(岸田文雄) 일본 총리와의 공동 기자회견에서 지난달 확장억제 강화를 위한 ‘워싱턴 선언’에 따라 한미가 출범을 합의한 핵협의그룹(NCG)에 향후 일본의 참여를 배제하지 않겠다고 밝혔다. 현재 한미와 미일이 각각 운용하는 미국의 확장억제(핵우산) 협의체가 장기적으로 한미일 3국의 공동 채널로 확대될 것임을 공개적으로 시사..

[4] 국빈 방미 ‘77분 정상회담, 7개 문건’ 채택 “좀 다른 게 아니라 많이 다르다” 자평 미국을 국빈 방문 중인 윤석열 대통령은 26일(현지시간) 조 바이든 미국 대통령과의 정상회담으로 방미 성과를 가를 핵심 일정을 마무리했다. 두 정상은 77분간의 회담 결과를 종합적으로 담은 공동성명과 함께 6개 별도 합의문서 등 7개 문건을 채택했다. 윤 대통령은 이 중 확장억제 강화 방안과 관련한 ‘워싱턴 선언’을 핵심으로 꼽고 “(이전과) 좀 다른 ..

[5] 尹대통령, 4월 26일 美 국빈 방문... 바이든과 정상회담 윤석열 대통령이 다음 달 26일 미국을 국빈 방문(state visit)한다고 대통령실과 백악관이 7일 밤 동시에 발표했다. 한국 대통령의 미국 국빈 방문은 2011년 이명박 당시 대통령의 국빈 방문 이후 12년 만이다. 백악관은 “윤 대통령의 방문은 한미 두 나라, 인도 태평양 및 전 세계의 평화, 안정, 번영을 증진시키는 데 중요한 한미 동맹 ..

#### OA8.7 Russia-Ukraine

[1] 벤츠, 노키아 특허소송 져 車 판매 중단 위기 특허전쟁 불 붙었다 4G 이동통신 표준기술, 빠져나갈 방법 없어 테슬라도 소송 몸살 통신사의 車 산업 상대 소송 늘 것 자동차 산업에서 커넥티드카, 자율주행, 모빌리티 서비스 등 IT(정보통신) 기술 비중이 늘어나는 상황에서 IT 회사와 자동차 회사 간의 특허 전쟁 가능성이 높아지고 있다. 4G(세대) 이동통신 표준특허를 놓고 벌인 노키아와 다임러-벤츠 간의 소송 ..

[2] 30년 ‘독재’ 확정 푸틴에게 러시아 국민은 왜 몰표를 줬나 정의길의 글로벌 파파고는?파파고는 국제공용어 에스페란토어로 앵무새라는 뜻입니다. 예리한 통찰과 풍부한 역사적 사례로 무장한 정의길 선임기자가 에스페란토어로 지저귀는 여러분의 앵무새가 되어 국제뉴스의 행간을 알기 쉽게 풀어드립니다. ❁무슨 일이 일어나고 있지?블라디미르 푸틴(72) 러시아 대통령이 17일까지 치러진 러시아 대선에서 압도적인 득표율로 5선..

[3] [에너지 패권이 동맹을 바꾼다]유라시아의 블랙홀 《21세기 초엽의 에너지 경쟁은 냉전시대의 핵 대결을 방불케 한다. 에너지 자원 쟁탈을 위한 전 세계적 패권 경쟁으로 국제적 전략적 연대관계가 변화하면서 기존 ‘핵우산’의 자리에 ‘에너지우산’의 그림자가 드리워지고 있다. 에너지와 안보는 이제 세계 질서를 바라보는 2개의 핵심 키워드가 됐다. 노무현(盧武鉉) 대통령의 아제르바이잔, 아랍에미리트(UAE) ..

[4] 우크라이나 난교 파티는 정말 병적일까 [세계의 창] 슬라보이 지제크 | 슬로베니아 류블랴나대 경희대 ES 교수 우크라이나에서 푸틴이 핵 공격을 개시할 경우 열리는 난교파티가 기획되었다고 한다. 키이우 교외에서 열리기로 예정된 이 파티에 우크라이나인

1만5천명이 참가 신청을 했다고 알려졌다. 한 참가 신청자의 말은 신경 써 들을 만하다. “이 행사는 절망의 반대입니다. 최악의 상황에서도 ..

[5] 푸틴, ‘포르투갈 크기’ 점령지 러에 병합 선포 블라디미르 푸틴 러시아 대통령이 30일(현지 시간) 국제사회의 규탄에도 우크라이나 동남부 점령지 4곳에 대한 병합 공식 선포를 강행했다. 유엔은 이를 “유엔 헌장과 국제법 위반”이라고 규정했다. 우크라이나 영토의 약 15%(약 9만 km<sup>2</sup>)나 되는 포르투갈 크기만 한 지역이 러시아에 불법 병합되면서 우크라이나 영토가 사실상 ‘동서 분단’의 운명을 맞았다..

#### OA8.8 NK Denuclearization

[1] ‘탑다운’ 방식 언제까지 7번째 한미정상회담서 해법 찾을까? [청년이 묻고 우아한이 답하다] Q. 하노이 정상회담 결렬의 원인 중 하나로 실무 논의(Working-level talk)가 부족했다는 지적이 있습니다. 그럼에도 이번 회담에서 정상끼리 만나 합의를 한 후 실무를 다루는 탑다운 프로세스가 시사하는 바는 무엇인지, 앞으로 실무 논의에서 해결해야 할 안건은 무엇인지, 이후 북미 관계에 있어서도 탑다운 프로세스가 계속될지 궁금합니다. ..

[2] 6자회담 중간점검 / 밀고 당기며 공통분모 조율 북한과 미국의 이견이 구체적으로 드러나면서 이를 좁히기 위한 협상도 밀도를 더하고 있다. 28일 북-미 접촉에선 북한의 핵 폐기와 북-미 관계 정상화, 대북 안전보장 및 경제지원 등 이른바 ‘말 대 말’의 핵심을 해부하는 데 논의가 집중된 것으로 알려졌다. 최대 쟁점은 북한의 핵폐기와 북-미 관계 정상화를 어느 수준에서, 어떤 방식으로 연계시킬 것인가이다..

[3] 미 언론 “영변 폐쇄 대가로 부분 제재완화 등 4개항 잠정합의” 김정은 북한 국무위원장과 도널드 트럼프 미국 대통령의 ‘28일 담판’에 세계가 촉각을 세우고 있다. 양쪽의 실무협상에서는 비핵화-관계정상화의 큰 틀을 제시한 지난해 싱가포르 공동성명을 구체화하는 데 일정 부분 의견접근이 이뤄진 것으로 알려졌다. 다만, 최종 결단은 지난해 싱가포르 정상회담 때처럼 김 위원장과 트럼프 대통령에게 달려 있어, ‘하노이 공동성..

[4] “북한 비밀접촉에서 미국 측에 비핵화 논의 의지 직접 확인”...북미 정상회담 준비 속도 북한이 미국 측에 비핵화 문제를 논의할 의사가 있음을 직접 재확인하면서 북 미 정상회담 준비가 속도를 내고 있는 것으로 알려졌다. 미국 언론들은 8일(현지시간) 행정부 관리를 인용해 일제히 북한의 비핵화 대화 의지 피력 사실을 보도했다. 월스트리트저널은 “김정은 북한 국무위원장이 트럼프 대통령과 한반도의 비핵화 문제를 기꺼이 논의할 의향이 있다는 것..

[5] 北·美 기조발언 비교·전망 / ’비핵화’ 조건싸고 이견 진통 예고 뚜껑이 열린 북한과 미국의 ‘한반도 비핵화’ 인식차는 컸다. 핵폐기와 상응조치라는 원칙에 합의하자는 데는 같은 목소리였으나 요구 내용과 조건이 서로 다른 탓이다. 이같은 이견들이 실질적 진전을 위한 결정적 장애물이라기보다 협상용 성격도 적지 않다는 의미다. 하지만 협상 과정에서의 진통은 불가피해 보인다. 가장 현격한 입장차는 북 미관계의 정상화 문제다...

## OA8.9 US-SK Military 2

[1] 하늘위 ‘핵우산 작전’ 생생히...이들의 ‘한컷’에 적들이 떤다 북한이 도발할 때 경고 목적 등으로 대응 출격하는 ‘전략 자산’은 미 폭격기나 한국 스텔스만이 아니다. 북한 김정은이 두려워한다는 B-1B 등 미 폭격기와 우리 스텔스 전투기가 한반도 상공에서 펼치는 ‘핵우산(확장 억제)’ 작전 광경을 생생하게 카메라에 담아 전하는 일명 ‘컴뱃 카메라 팀(Combat Camera Team)’이 빠질 수 없다. ‘구슬이 서..

[2] [박성진의 군 이야기]방어 기습훈련 격년제로 북 압박 땐 ‘일시불’ 대화 땐 ‘할부’로 、한 미 연합 ‘독수리 훈련’ 1964년 북 대남 게릴라전에 대비 육군 특전단 부대 훈련에서 시작 팀스피리트 중단 후 규모 더 커져 미 해외 실기동 훈련 중 최대 규모 올해 전략자산 안오고 기간 단축, 훈련 언론 공개 줄이며 ‘로키’로 2016 2017년엔 정반대 ‘하이키’ 핵항모 B-52 폭격기 무력 시위 공군 훈련 ‘맥스 선더’ 5월로..

[3] 한미, 한반도全해역서 ‘불굴의 의지’ 北도발 응징 메시지 북한이 노동당 창건 일인 10일 핵실험과 장거리 미사일 발사를 예고하는 움직임을 보여 한반도의 긴장이 최고조에 달한 가운데 한미 양국 군이 처음으로 동 서 남해에서 동시다발적인 연합 해상훈련을 실시해 강력한 대북 경고 메시지를 보냈다. 한미 양국 군은 이번 훈련에 ‘2016 불굴의 의지(Invincible Spirit 2016)’라는 이름을 붙이고, 훈..

[4] 韓美 5년만에 대규모 야외훈련 문재인 정권 시절 중단됐던 대규모 한미 연합 야외 기동 훈련이 5년 만에 재개돼 오는 13일부터 11일간 실시된다. 이 기간 진행되는 한미 연합 상륙 훈련에는 한국군이 사단급으로 처음 참가하며, 영국군 최정예 특수부대인 ‘코만도’ 1개 중대도 처음 참여한다. 특히 문 정부 시절 훈련이 방어 위주로 실시됐던 것과 달리 훈련의 대부분을 반격(공격) 작전과 ..

[5] 한미, 이틀만에 또 서해서 연합훈련 한미 공군이 3일 양국 최신예 스텔스 전투기를 동원해 서해 상공에서 연합 공중 훈련을 했다. 한미 국방부 장관 회담을 개최한 직후인 1일 서해에서 미 B-1B 전략폭격기, F-22 F-35B 스텔스 전투기와 한국의 F-35A 등 핵심 전력을 투입해 연합 훈련을 한 지 이틀 만에 또 대규모 군사훈련을 벌인 것이다. 미 전략 자산이 참가한 한미 연합 공중 ..

## OA8.10 NK Nuclear Issue

[1] [이규민 칼럼] 실패한 국민의 실패한 대통령 노무현 대통령은 ‘실패한 대통령이 될까 봐 두렵다’고 입버릇처럼 말해 왔지만 10월 9일자로 그는 성공한 대통령에서 더욱 멀어지고 말았다. 북한이 핵보유국 반열에 오른 순간 그가 우리 현정 사상 가장 실패한 대통령이 될 가능성은 한층 높아졌다. 취임 초 “남북문제 하나만 잘되면 나머지는 모두 ‘깰판’쳐도 괜찮다”고 기염을 토했고, 실제로 그 말을 실천에..

[2] <이대근 칼럼> 적의가 불안의 근원이다 보수는 자신의 강점을 안보로 꼽는다. 일반적으로도 그렇게 알려져 있다. 과연 그런 인식은 타당한가. 마침 한반도가 불안하다. 이명박 정부의 불안 대처 능력을 평가함으로써 그런 세간의 인식이 맞는지 검증해 볼 수 있는 기회이다. 먼저 한 미정상회담을 보자. 회담은 이명박의 주도로 북한을 뺀 5자가 모여

북한을 압박하거나 강력한 제재를 하거나, 핵우산을 명..

[3] [이대근칼럼] 적의가 불안의 근원이다 보수는 자신의 강점을 안보로 꼽는다. 일반적으로도 그렇게 알려져 있다. 과연 그런 인식은 타당한가. 마침 한반도가 불안하다. 이명박 정부의 불안 대처 능력을 평가함으로써 그런 세간의 인식이 맞는지 검증해 볼 수 있는 기회이다. 먼저 한 미정상회담을 보자. 회담은 이명박의 주도로 북한을 뺀 5자가 모여 북한을 압박하거나 강력한 제재를 하거나, 핵우산을 명..

[4] 경향마당 “이렇게” / ‘북한’ 핵 불포기 단정은 비약 장창준 새세상연구소 상임연구위원 8월3일자(월요일) 시론에서 윤흥중 교수님의 ‘김대중 전 대통령님께’란 글을 잘 읽었습니다. 일면 핵별정책을 옹호하는 듯하면서도 사실은 ‘절묘하게’ 핵별정책으로 대변되는 이전 두 정권의 대북정책을 비난하고 있습니다. 핵별정책을 옹호하거나 변명할 생각은 없습니다. 다만 6·15 공동선언이 가지는 현실적 맥락, 즉 북미관계 ..

[5] 北 핵실험 과장 / 특별기고 - 누르면 반발도 커진다 북한이 결국 핵실험을 하고야 말았다. 그들은 한반도 비핵화라는 우리의 평화적 소망을 저버리고 이제 가공할 만한 위협 수단을 보유하게 되었다. 한편 북한의 핵 보유를 절대로 용납하지 않겠다는 정부의 대북 정책 목표는 무참하게 깨져버렸다. 이제 우리에게 새로운 숙제가 주어진 것이다. 북한이 왜 여기까지 왔고, 또 앞으로 어디까지 갈 것인지, 그리고 이에 대한 ..

#### OA8.11 NK Missile

[1] [논설실의 뉴스 읽기] 北 신종미사일, 4분 안에 목표물 타격 방사포와 '섞어 쏘기'땐 속수무책 북한이 지난 4일과 9일 잇따라 4발을 쏜 '북한판 이스칸데르' 미사일에 대한 관심이 높다. 국방부와 군 당국은 북한 신형 미사일이 탄도미사일이라는 사실을 공식 인정하지 않으면서도 최신형 패트리엇 PAC-3 미사일 등으로 요격이 가능하다고 밝히고 있다. 하지만 상당수 전문가는 북한 신형 미사일이 종전 북한 탄도미사일과는 차원이 다른 '게임 체인저'(Game..

[2] 서울 1분내 타격 北 음속10배 IRBM, 사드로 요격 어려워 북한이 극초음속 기동형 조종 전투부(탄두부)를 장착한 고체연료 기반의 중거리탄도미사일(IRBM) 시험 발사에 성공했다고 15일 밝혔다. 군 소식통에 따르면 이 미사일은 최대 마하 10(음속 10배 시속 1만2240km) 이상으로 비행한 것으로 알려졌다. 평양 기준으로 발사 1분 내에 서울까지 타격 가능한 엄청난 속도로 날아간 것으로, 특히 고체연료 탄도..

[3] 韓, '바다의 패트리엇' SM-6 요격미사일 도입 미국이 14일(현지 시간) SM-6 함대공 요격미사일(사진)의 한국 판매를 잠정 승인했다. '바다의 패트리엇'으로 불리는 SM-6는 북한 항공기, 탄도미사일은 물론 극초음속 미사일까지 요격 가능한 다용도 미사일이다. SM-6는 2025~2031년 총 100여 기가 도입될 것으로 알려졌다. 2025년부터 실전 배치될 우리 군의 차세대 이지스함에 장착되면 ..

[4] 석달만에 커진 탄두 바이든 보란듯 '다탄두 SLBM' 고도화 북한이 14일 밤 8차 노동당대회 기념행사로 진행한 열병식에서 공개한 '북극성-5형' 신형 잠수함발사탄도미사

일(SLBM)은 지난해 10월 당 창건 야간 열병식에서 실체를 처음 드러낸 ‘북극성-4형’보다 탄두부와 직경이 커진 것이 가장 큰 특징이다. 군 관계자는 “탄두부 공간이 늘어난 만큼 탄두 중량을 더 늘릴 수 있고, 그에 맞춰 미사일 덩치도 ..

[5] 北, 3개 월만에 더 커진 신형 SLBM 공개 핵무장력 과시 북한이 14일 밤 8차 노동 당대회 기념행사로 진행한 열병식에서 공개한 ‘북극성-5형’ 신형 잠수함발사탄도미사일(SLBM)은 지난해 10월 당 창건 야간 열병식에서 실체를 처음 드러낸 ‘북극성-4형’보다 탄두부와 직경이 커진 것이 가장 큰 특징이다. 탄두부를 더 길게 만들어 다양한 형태의 핵탄두를 실을 수 있게 공간을 확보한 것으로 분석된다는 것...

#### OA8.12 US-SK Military 3

[1] 尹국방“더 강력한 핵우산 보장” 럼즈펠드 “Really ?” 《21일 미국 워싱턴에서 열린 제38차 한미 연례안보협의회(SCM)는 전통에 진통을 거듭한 끝에 주요 현안에 대한 공동 성명을 발표했지만 양국 간의 미묘한 견해차를 여전히 드러냈다. 특히 두 나라 장관은 SCM 직후 가진 공동 기자회견에서 한국에 대한 미국의 핵우산(nuclear umbrella) 공약의 구체화 방안을 놓고 서로 다른 견해를 피력하는가 하..

[2] SCM 한미안보협의회 ‘핵우산’ 최우선 논의 18일의 한미군사위원회(MCM)에 이어 20일엔 같은 곳에서 상위기구인 한미안보협의회(SCM)가 열린다. 두 나라 국방장관이 수석대표로 참여하는 안보협의회에선 군사위원회에서 나온 한미간 군사적 합의를 승인하고, 군사위원회에서 합의하지 못한 사안에 대해 추가 협의를 벌인다. 최우선 안건은 군사위원회와 마찬가지로, 미국의 핵우산 보장과 관련한 협의이다. 군..

[3] ‘핵우산 삭제 요청’ 정부해명 의문투성이 정부가 지난해 10월 제37차 한미연례안보협의회(SCM)에서 채택한 공동합의문에서 미국의 핵우산 제공을 재확인하는 조항의 삭제를 제의했다 거부당한 것으로 드러나 파문이 일고 있다. 본보 17일자 A1면 참조 ►정부, 美에 ‘핵우산 제공’ 조항 삭제 요청했었다 당시 핵우산 제공 조항 삭제를 추진했던 국가안전보장회의(NSC) 관계자는 물론 정부 당국..

[4] 미, 한국에 작통권 이양 / 2009년 10월 2012년 3월 합의 한국과 미국은 전시 작전통제권(작통권)을 2009년 10월15일에서 2012년 3월15일 사이에 한국에 넘겨주는 작업을 끝내기로 합의했다. 또 미국은 북한의 핵실험 사태와 관련해, 1978년 이후 한국 쪽에 보장해온 핵우산에 ‘확장 억제(extended deterrence)’ 개념을 포함하기로 했다. 윤광웅 국방장관과 도널드 럼스펠드 미국 국방장관은 2..

[5] “한미 ‘핵우산’ 구체안 만들기로” 합참 “군사위 합의” 한국과 미국은 19일 북한의 핵실험으로 초래된 한반도 핵 위협에 대처하기 위해 한국에 대한 미국의 핵우산(nuclear umbrella) 제공 공약을 구체화하기로 합의했다고 안기석(해군 소장) 합동참모본부 전략기획부장이 밝혔다. 안 부장은 “한미 양국이 워싱턴 국방부 청사에서 이상희 합참 의장과 피터 페이스 미 합참의장이 수석대표로 참가한 가운데 제..

## OA8.13 Peace

[1] [기고] 제주해군기지 건설의 정치경제학 / 주종환 한국의 무기 수입액은 세계 2위라고 한다. 스톡홀름국제평화연구소의 발표다. 그 74%가 미국산이다. 미국 무기 수출액의 13%를 차지한다. 한국은 미국의 제일 큰 고객이다. 지금 강행중인 제주해군기지도 미국제 무기를 바탕으로 한 것임은 물론이다. 이 막대한 무기들은 ‘자주국방’을 위해 불가피하다는 것이 우리나라의 지배적 통념이다. 이를 비판하는 자들은 ..

[2] [기고] 제주해군기지 건설의 정치경제학 한국의 무기 수입액은 세계 2위라고 한다. 스톡홀름국제평화연구소의 발표다. 그 74%가 미국산이다. 미국 무기 수출액의 13%를 차지한다. 한국은 미국의 제일 큰 고객이다. 지금 강행중인 제주해군기지도 미국제 무기를 바탕으로 한 것임은 물론이다. 이 막대한 무기들은 ‘자주국방’을 위해 불가피하다는 것이 우리나라의 지배적 통념이다. 이를 비판하는 자들은 ..

[3] 책과 생각/전쟁과 분단을 끝내는 한반도 평화협정/‘정전협정을 평화협정으로’ 화두 던지다 <전쟁과 분단을 끝내는 한반도 평화협정> 평화통일연구소 지음/한율 1만4000원 7월20일 정오 헐러리 클린턴 미국 국무장관과 판문점 군사분계선 앞에 나란히 선 로버트 게이츠 미 국방장관은 “한국의 안보에 대한 우리의 약속은 굳건하다는 강한 신호를 북한과 세계에 보내기 위해” 거기에 갔다고 말했다. 그 다음날 제1차 한-미 외교 국방장관(2+2) 회..

[4] 민간단체들 한반도 평화협정 선언문 발표 국내외 70여개 민간단체로 결성된 ‘민(民)의 평화협정 준비위원회’가 24일 한반도에서 소모적 갈등과 군사대결을 끝내기 위한 한국전쟁 종전과 평화협정 체결을 촉구하는 ‘민(民)의 한반도 평화협정 선언문’을 발표했다. 이 단체들은 서울 광화문에서 기자간담회를 열어 “이 선언문을 남, 북, 미, 중 4개국 정부와 유엔에 전달할 예정이며, 향후 한반도 종전..

[5] [한겨레 사설] 주한미군 문제, 평화협정과 연계할 일 아니다 문정인 청와대 외교안보특보가 미국 외교전문지 <포린 어페어스>에 최근 기고한 글에서 ‘한반도 평화협정이 체결되면 주한미군의 지속적 주둔을 정당화하기 어려울 것’이라는 의견을 밝혀 논란을 부르고 있다. 문 특보는 남북정상회담에서 김정은 북한 국무위원장이 실용적이고 현실적이었다고 평가하면서 김 위원장이 비핵화 전제조건으로 주한미군 감축이나 철수를 언급하지 ..