文章编号:1671-038X(2008)01-0052-02

# 软肝降酶丸治疗慢性乙型肝炎肝纤维化 100 例

王科先

(青岛市黄岛区中医院 肝胆科,山东 青岛 266510)

摘要:[目的]探讨软肝降酶丸治疗慢性乙型肝炎肝纤维化的临床疗效。[方法]自制软肝降酶丸治疗慢性乙型肝炎 100 例, 疗程 3 个月, 观察肝功能、血清肝纤维化指标、B 超等变化。并与 100 例口服大黄蛰虫丸对照组进行比较。[结果]治疗组显效 26 例, 有效 59 例, 无效 15 例, 总有效率为 85.0%。对照组分别为 18.55.27 例, 73.0%。 2组总有效率比较 P<0.05。[结论]采用软肝降酶丸治疗慢性乙型肝炎肝纤维化,疗效较为满意。

关键词: 慢性乙型肝炎; 肝纤维化; 软肝降酶丸 中图分类号: R 512.6; R 575.2 文献标志码: B

肝纤维化是各种不同致病因子引起肝细胞坏死、炎症, 肝内纤维结缔组织异常增生的病理过程, 是各种慢性肝病的共同病理学基础, 是发展致肝硬化的必经阶段, 也是肝脏病变缠绵难愈甚至恶变的主要原因。在我国慢性乙型病毒性肝炎是导致慢性肝病肝纤维化的主要原因, 中药复方制剂抗肝纤维化具有明显的优势。笔者根据大量的文献资料和临床经验, 在确立"健脾柔肝、化瘀软坚、扶正解毒"治疗大法的基础上, 自制软肝降酶丸治疗慢性乙型肝炎肝纤维化, 通过临床观察, 取得较满意的效果。现报告如下。

# 1 资料与方法

# 1.1 临床资料

根据文献[1]诊断标准选择门诊、住院病例共200例,按照随机方法,分为治疗组和对照组各100例。治疗组男76例,女24例;年龄21~63岁,平均36岁;病程3~18 a。对照组男78例,女22例;年龄22~64岁,平均34岁;病程2~22 a。2组病例性别、年龄、病程、病情等方面比较差异无统计学意义(P>0.05),具有可比性。

### 1. 2 治疗方法

治疗组口服软肝降酶丸(黄芪 500 g,白术 300 g,苡仁米 100 g,三七 100 g,水牛角 100 g,土元 60

收稿日期: 2007-09-14

g, 穿山甲 100 g, 鳖甲 150 g, 龟板 60 g, 蚂蚁粉 200 g, 全蝎 100 g, 蜈蚣 60 条, 五味子 300 g, 上药共为细末; 另以木灵芝 500 g, 半枝莲 500 g, 白花蛇舌草 600 g, 珍珠草 500 g, 马鞭草 500 g 煎水为丸), 9 g/次, 2 次/d, 3 个月为 1 个疗程。对照组口服大黄蛰虫丸(国药准字 219990064, 吉林健今药业股份有限公司生产), 3 g/次, 2 次/d, 3 个月为 1 个疗程。

2 组肝功能异常者均常规应用甘利欣 150 mg 加入 5% 葡萄糖盐水 250 ml 静脉滴注, 1 次/d。所有病例治疗前和疗程中均未使用其他抗肝纤维化及免疫调节药物。

#### 1.3 观察指标

临床症状: 乏力、纳差、肝区不适、腹胀。肝功能: 检测治疗前后丙氨酸氨基转移酶(ALT)、天冬氨酸转氨酶(AST)、血清清蛋白(Alb)。血清肝纤维化指标: 检测治疗前后透明质酸(HA)、Ⅲ型前胶原蛋白(PC III)、Ⅳ型胶原蛋白(IVC)、层黏连蛋白(LN)。 B超: 测治疗前后门静脉主干内径和脾脏厚径。

# 1.4 疗效评定标准[2]

显效: 临床症状消失, 肝功能、血清肝纤维化指标降至正常范围, 肝门脉主干内径宽度达正常, 脾脏缩小至正常: 有效: 临床症状消失或基本消失, 肝功

疡、胃下垂、慢性结肠炎等消化系统疾病。方中人参甘温益气,健脾养胃,为君药;白术苦温,健脾燥湿,加强益气之功;茯苓甘淡,健脾渗湿,共为臣药;广木香行气止痛,健脾消食;陈皮理气健脾,燥湿化痰;半夏降逆和胃,合为佐使。该方为笔者经验方,辨证加减使其标本兼治,相辅相成,用以治疗 PCS,效果明

#### 参考文献:

- [1] 洪 军.浅谈胆囊切除术后综合征[J].中华实用医药杂志,2006,4(8):738-739.
- [2] 广州中医学院. 方剂学[M]. 上海: 上海科技出版社, 1979: 95-95.
- [3] 黄家驷.外科学[M].北京:人民卫生出版社,2005:12-13.
- 减使具标本兼治,相辅相成,用以治疗 PCS,效果明 [4] 北京中医医院,北京市中医学校.实用中医学[M].北显.见效快.疗程短,值得临床推广应用。 京:北京出版社,1980: 128-129 http://www.cnki.net

能、肝纤维化指标下降> 50%, 肝门脉主干内径宽度及脾脏缩小: 无效: 未达上述标准。

#### 1.5 统计学处理方法

采用 SPSS 11.5 统计软件进行统计分析, 计数 资料用  $x^2$  检验, 等级资料两两比较用秩和检验。

#### 2 结果

# 2.1 2 组临床疗效比较 结果 见表 1。

表 1 2 组临床疗效比较 例

| 组别  | 例数  | 显效 | 有效 | 无效 | 总有效率/%              |
|-----|-----|----|----|----|---------------------|
| 治疗组 | 100 | 26 | 59 | 15 | 85. 0 <sup>1)</sup> |
| 对照组 | 100 | 18 | 55 | 27 | 73.0                |

与 对照 组比 较<sup>1)</sup> P< 0.05

# 2.2 2 组治疗前后肝功能比较 结果 见表 2。

# 2.3 2组治疗前后肝纤维化指标比较

治疗组治疗前肝纤维化指标异常者 68 例, 治疗后恢复正常 54 例, 无效 14 例, 有效率 79.4%; 对照组分别为 62,39,23 例, 62.9%, 2 组有效率比较 P < 0.05。

# 2.4 2组治疗前后 B 超比较

治疗组治疗前门静脉内径异常者 45 例, 治疗后恢复正常者 40 例, 无效 5 例, 有效率 88. 9%; 对照组分别为 47、32、15 例, 68. 1%, 2 组有效率比较 P < 0. 05。

治疗组治疗前脾脏厚径异常者 48 例,治疗后恢复正常 41 例,无效 7 例,有效率 85.4%;对照组分别为 43、26、17 例, 60.5%。 2 组有效率比较 P < 0.05。

### 3 讨论

中医无肝纤维化一词,据其临床症状、体征及病理特征可归属于"胁痛""积聚""症瘕"等范畴。其

病因多为"湿热毒邪""疫毒""蛊毒"等外邪侵袭肝脏,留而不去所致。对其病机的认识,不外乎虚、毒、瘀。由于肝纤维化以肝内胶原纤维大量增生,肝组织正常结构被破坏,肝内血管变形、扭曲,微循环障碍等病理变化为特征,符合中医血瘀的特点,故大多数医家认为血瘀是肝纤维化的主要基本病机。

临床观察结果表明软肝降酶丸中许多成分具有 抗肝细胞损伤的作用,能够降低转氨酶,同时具有改 善肝纤维化程度的功效。中医理论认为疫毒内侵, 邪伏血分,致使正气亏损,气血失调,正虚邪恋,瘀血 阻滞, 虚实夹杂为慢性乙型肝炎纤维化病理特点。 故对慢性乙型肝炎肝纤维化治疗,主张益气健脾,活 血化瘀,清热解毒,综合立法处方。软肝降酶丸全方 以扶正健脾、活血化瘀通络、清热解毒、软坚散结为 处方原则, 切中慢性乙型肝炎虚、毒、瘀的病机, 充分 体现中医治疗该病的整体特色。方中黄芪、白术、木 灵芝、薏米益气健脾、扶正祛毒为君、充分体现"扶正 邪自退, 养正积自消"的宗旨; 三七、土元、全蝎、蜈蚣 活血化瘀通络: 穿山甲、鳖甲、龟板软坚散结: 半枝 莲、水牛角、白花蛇舌草、珍珠草清热解毒利湿: 蚂蚁 粉、五味子补血益气, 温补肝肾。全方相配, 扶正祛 瘀,活血通络,软坚散结,清热解毒利湿,共奏抗炎、 抗纤维化、抗病毒之效。

治疗结果表明,治疗组治疗后肝功能、血清肝纤维化指标和 B 超检测与对照组比较差异均有统计学意义(P< 0.05);治疗过程中均未发生任何不良反应。软肝降酶丸治疗慢性乙型肝炎,具有抗炎、抗肝纤维化的功效,值得临床应用和进一步研究。参考文献:

- [1] 中华医学会传染病与寄生虫病学分会、肝病学分会. 病毒性肝炎诊断标准[J]. 中西医结合肝病杂志, 2001, 11 (1):56-59.
- [2] 中华医学会传染病与寄生虫病学会、肝病学分会.病毒性肝炎防治方案[J].中华传染病杂志,2001,19(1):56-58.

表 2 组治疗前后肝功能比较

例

| 组别  |    | ALT/(U • L-1) |        |    | AST / (U • L- 1) |         |    | A lb/ ( g • L - 1) |       |  |
|-----|----|---------------|--------|----|------------------|---------|----|--------------------|-------|--|
|     | 异常 | 治疗后正常         | 有效率/ % | 异常 | 治疗后正常            | 有效率/%   | 异常 | 治疗后正常              | 有效率/% |  |
| 治疗组 | 86 | 73            | 84.81) | 79 | 70               | 88. 62) | 57 | 49                 | 86.02 |  |
| 对照组 | 84 | 60            | 71.4   | 77 | 52               | 67.5    | 54 | 26                 | 48.1  |  |

与对照组比较<sup>1)</sup> P< 0.05, <sup>2)</sup> P< 0.01