

大法官们如何制定政策

法律模型、态度模型与理性选择模型

许羽佳 石宇洋

2020-09-21

目录

- 文献背景
- 模型与法律模型
- 态度模型
- 理性选择模型
- 模型检验

文献背景

作者简介

杰弗瑞·A. 西格尔(Jeffrey A. segal)

- 纽约州立大学石溪分校政治学专业特聘教授，政治学系主任。

哈罗德·J. 斯皮斯(Harold J. spaeth)

- 密歇根州立大学政治学系荣休教授，法学院教授。
-

研究背景

法律本身是判决的**唯一标准**吗？

来自经验现实的否定。

模型与法律模型

模型与法律模型

模型

- 案例研究的缺陷
 - 外部效度的局限 (External Validity)
- 模型
 - 复杂性的引入
 - “对大量行为的最佳解释”
 - 对真实的简化
 - 要求：可证伪性

法律模型

- 上启于20世纪早期机械主义法理学
- 基本信念：
 - 最高法院的裁决依据
 - 宪法和法律的文义、立宪者的目的、先例
- 变量：
 - 基本文义；规范视角；经验现实；
 - 先例；附带意见；辨析先例；
 - 原则限定；推翻先例

态度模型

态度模型

- 裁决依据：法官意识形态及价值判断
- 核心强调：大法官对自己政策偏好的实现
- 法律现实主义
 - “法律是不断变化的，又司法创造的。”
 - 要求对法律进行经验性科学研究
- 行为主义
 - 《罗斯福法院》(C.Herman.Pritchett)
- 心理学 (Glendon Schubert)
 - 案件和法官的价值取向都可以从意识形态的角度加以量化
- 经济学
 - (David Rohde; Harold Spaeth)

从态度模型到理性选择模型

- 解释行为者关系：均衡关系
- 政策偏好 vs 任何目标
- 如何作出裁决的实质内容

理性选择模型

理性选择模型

将经济学方法应用于政治行为和社会行为研究中

- 根据个人偏好和现实情况，理性选择「利益最大化」的行为
 - 预设一：大法官是有个人偏好的——与态度模型一致
 - 预设二：大法官会（也能）考虑现实情况（内部权力与外部权力）
 - 预设三：大法官会试图寻找均衡

最高法院和理性选择理论

内部权力：最高法院内部的，各个法官之间的相互作用

- 与早期态度模型理论重合
 - 无法直接验证均衡预测
-

外部权力：其他政治行动者对最高法施加的各种约束

- 马科斯（Brain Marks）的分权模型
 - 最高法院需要**考虑**（甚至**遵从**）立法者的主流意见，避免自己的裁决被国会推翻
 - 在避免被国会推翻的前提下，尽量接近自己的理想点

分权模型的假定（与问题）

关于最高法院

- 信息全透明
- 法律无弹性
 - 分权模型低估法院裁量的自由度
- 事件全独立
 - 忽视了最高法的议题多元化手段

关于国会

- 立法过程零成本
- 否决无成本

关于最高法院与国会的互动

- 默认国会拥有最终否决权
- 假定大法官的偏好是外生的

理性选择模型

- 内部权力：研究缺失
- 外部权力（与其他政治行动者的关系）
 - 在避免被国会推翻的前提下，尽量接近自己的理想点
 - 高估了理性裁决的可能性
 - 信息缺失
 - 低估了最高法的自由裁量权
 - 解释法律
 - 议题多元化
 - 国会的否决成本、立法成本
 - 违宪审查
 - 忽视了最高法和国会之间可能存在的内生互动关系

模型检验

态度模型与理性选择模型

模型检验：态度模型

检验指标：事实、态度以及其交互关系

事实：搜查扣押事件

- 最高法裁决结果 ~ 下级法院案卷记录
 - 正当性基础、搜查对象、搜查范围、例外情况
 - 事实问题将影响最高法院的裁决
-

态度：外生测量系统--相关报纸对大法官的社论报道

大法官的意识形态态度和其投票之间的关联性为**0.76**, *Adjusted R* =0.55

- 检验发现，法律规定不是lurking variable
-

裁决 ~ 事实+态度

- 裁决 ~ 态度：预测正确率=70%
- 裁决 ~ 态度+事实：预测正确率=71%

模型检验：分权模型

- 定性分析：循环论证问题、counter-facts
- 定量分析
 - 缺乏支持依据

谢谢大家！

