

优化营商环境能否促进民营企业成长^{*}

——来自中国上市公司的证据

任仕佳¹ 吴柏钧¹ 金 环²

(1. 华东理工大学商学院 200237; 2. 南京邮电大学经济学院 210023)

内容摘要: 优化营商环境是降低制度性成本、纾解企业融资困境的关键。本文基于 2017 - 2021 年中国沪深 A 股上市公司数据,实证检验城市营商环境改善对民营企业成长的影响及内在机制。研究发现,优化城市营商环境能够显著促进民营企业成长,经过一系列稳健性检验后结论依然成立。机制分析表明,优化营商环境能够通过交易成本节约效应与技术创新推动效应促进民营企业成长。异质性分析显示,优化营商环境能更具靶向性地促进技术密集型行业、高竞争性行业、成熟期企业以及中等规模企业成长。进一步分析还发现,优化营商环境在促进民营企业成长过程中,带来较为明显的就业改善效应。本文研究内容为“放管服”改革背景下持续优化营商环境、提升市场主体活力,进而推动民营企业高质量发展提供重要参考价值。

关键词: 营商环境;民营企业成长;交易成本;投资效率;技术创新

中图分类号:F016.3

文献标识码:A

文章编号:1005-1309(2025)01-043

一、引 言

改革开放四十多年来,民营企业规模持续扩大。截至 2023 年 8 月,我国登记在册的民营企业数量已经突破 5000 万,在全口径登记企业数量中占比达到 92.4%^①,如此规模的民营企业在稳定经济增长、增加社会就业、增进民生福祉等方面发挥着至关重要的作用,成为技术创新的重要主体、创业就业的主要阵地。然而,我国民营企业虽然数量庞大,但大部分企业的成长过程仅是昙花一现,总体平均寿命不超过三年,98% 以上企业的存活时间很难超过十年(余泳泽等,2020),企业成长性整体较弱。较之于国有或外资等综合实力较强的企业而言,民营企业通常会面临融资困难、市场竞争压力大以及政策支持力度不足等发展性问题,导致其短期内容易处于现金流短缺、资源要素供给不足以及科技创新支撑乏力等现实困境,长期来看则会限制企业市场竞争力提升,严重阻碍民营企业健康成长。

收稿日期:2024-9-10

*** 基金项目:** 本文系国家自然科学基金青年项目“数据价值化对企业数字技术创新的影响研究”(项目编号:72403130)的阶段性成果之一。

作者简介: 任仕佳(1993 -),男,河北张家口人,华东理工大学商学院,博士研究生,研究方向:企业成长;吴柏钧(通讯作者)(1960 -),男,浙江慈溪人,华东理工大学商学院,教授,研究方向:发展经济学、企业发展;金环(1993 -),男,安徽合肥人,南京邮电大学经济学院,讲师,研究方向:数字经济、企业成长。感谢匿名评审人提出的修改建议,笔者已做了相应修改,本文文责自负。

^① 资料来源:《我国登记在册民企已突破 5000 万户,民企在企业中占比达 92.4%——民营经济如何走好高质量发展之路》, https://www.gov.cn/zhengce/202308/content_6896374.htm。

自改革开放以来,我国便开始了持续推进营商环境优化工作,2013 年强调深化“放管服”改革,通过简政放权显著提升政府行政审批效率,标志着我国营商环境优化工作迈上新台阶。2020 年正式颁布我国营商环境方面的第一部综合性立法《优化营商环境条例》,旨在通过构建竞争公平、政府有为、开放包容的优质营商环境以提升企业市场活力。基于此背景,本文聚焦于研究优化营商环境对民营企业成长的影响,有利于帮助地方精准制定企业帮扶政策,提高企业市场竞争力,加快促进企业成长。

企业成长是经济繁荣与社会进步的重要基石,优化营商环境能够为企业创造更加有利的生存与发展条件,助力企业成长。现有文献主要从人文环境、政务环境等异质性视角研究了营商环境对企业成长的影响。余泳泽等(2020)在考察社会失信环境对民营企业成长的影响时发现,社会失信环境对当地民营企业成长具有抑制作用,尤其在相对发达地区该作用愈发显著。相反,行政处罚对企业成长具有“鞭策效应”,但该效应会随着企业规模扩张而逐渐减弱(余泳泽等,2023)。因为较大规模企业不仅融资能力更强,还可能拥有体制内关系,使其面临的融资约束等限制企业发展的的问题更少(Song *et al.*, 2015),有效化解了企业成长的现实困境,但这也与市场环境实现公平竞争的目标相背离,不利于市场经济健康发展。此外,还有部分研究专门针对营商环境度量展开讨论,但尚未形成统一。譬如,有学者采用城市“综合经济竞争力指数”作为营商环境的代理变量(周泽将等,2020),但这一做法会高估城市营商环境对企业发展的影响。还有学者基于生态系统理论,从政府环境、公共服务、金融服务、人力资源、创新环境、市场环境、法治环境 7 个维度构建城市营商环境评价指标体系(Yu *et al.*, 2023),该体系能够更全面地反映城市营商环境的内涵,但仅测算了 2017 年中国 289 个地级市的营商环境水平,未能形成跨多期的连续追踪样本。

综上,现有文献尽管对营商环境不同方面的经济效应展开丰富论述,但并未从相对宏观角度具体探究整体营商环境变化对民营企业成长的影响,该框架下的内在机制及潜在异质性也需要加以丰富。相比于已有研究,本文可能的边际贡献主要有两方面:理论层面,将研究对象聚焦到民营企业,并将营商环境与企业成长纳入同一分析框架,这不仅在一定程度上丰富了关于企业成长影响因素的相关文献,同时也为“放管服”改革背景下通过优化整体营商环境帮助企业成长提供了现实依据。实证层面,选择北京大学开放研究数据平台《中国城市营商环境数据库 2023》^①,通过匹配 2017–2021 年中国地级市面板数据与沪深 A 股上市公司民营企业样本,实证检验优化城市营商环境对民营企业成长的影响及机制,并进一步考察市场环境、政务环境、法治环境和人文环境对民营企业成长的差异化影响。此外,本文还选择“鸦片战争至新中国成立期间是否被开埠为通商口岸城市”作为城市营商环境的工具变量,更“干净”地识别营商环境改善对民营企业成长的因果效应。

二、理论分析

结合“十三五”规划纲要并依据国务院公布的《优化营商环境条例》,本文将城市营商环境划分为市场环境、政务环境、法治环境与人文环境四个维度(张三保等,2020)。其中,市场环境强调各类市场主体公平参与市场竞争;政务环境强调政府的高效廉洁以及对企业的关心程度;法治环境强调政府及相关部门的政务公开透明化;人文环境强调地区的开放包容。

企业成长是企业在生产经营中实现规模增长与效益提升的动态过程。随着营商环境不断优化,民营企业交易成本逐渐降低,投资效率持续提升,不仅能够有效扩大企业利润空间,同时也有助于企业实现规模增长;且随着优化营商环境的技术创新推动效应逐渐显现,民营企业创新产出更加高效,为企业增强市场竞争力提供了强大动能,有助于增强企业长期盈利能力,促进企业成

^① 资料来源:张三保、张志学、黄敏学:《中国城市营商环境数据库 2023》, <https://doi.org/10.18170/DVN/9NJDWE>,北京大学开放研究数据平台,2023。

长。所以,本文认为降低交易成本、提升投资效率和推动技术创新是营商环境持续优化作用下,促进民营企业成长的有效路径。具体来看:

第一,市场环境逐步改善是金融发展水平持续提升、市场竞争秩序逐渐规范的综合体现。其一,在金融发展水平不断提升作用下,银企关系所受信息不对称影响逐渐减小,市场上银行贷款、融资租赁及债券融资等各种融资渠道逐渐丰富,为民营企业可用融资方式提供了更多选择,金融市场竞争及金融产品创新也为民营企业融资提供了更多优惠条件,有助于企业缓解融资压力,提升做出长期决策的概率,避免出现管理者短视行为下的投资效率低下问题(赵勇等, 2023)。其二,随着市场竞争趋于规范,民营企业发展势能增加,市场竞争日趋激烈,在资金支持得到强化作用下,企业能够加快资本结构调整速度进行创新研发(Chen et al., 2023),并以增加高质量创新产出作为提升市场竞争力进而实现弯道超车的有效手段,从而加速企业成长。

第二,政务环境改善以政府高效廉洁为目标,通过有为政府为民营企业成长提供支持。党的二十大报告指出,在激发各类市场主体活力过程中,要“充分发挥市场在资源配置中的决定性作用,更好发挥政府作用”。其一,政务环境改善,意味着政府可以对民营企业投入更多关怀,以提供优惠政策、简化行政审批手续等方式积极支持和帮助企业发展,同时通过清廉、公正的政府行为构建“亲”“清”政商关系,避免“不吃公款吃老板”等现象发生,降低企业行政性遵循成本,提升企业投资效率(Li et al., 2022)。其二,随着政务环境不断优化,政府办事效率逐渐提升,办事流程逐渐公开透明,不仅提升了政府公信力,还能有效降低民营企业从事各项经营活动的制度性交易成本(袁劲等, 2023)。

第三,法治环境改善以公正透明为目标,有利于区域内产权保护、社会治安及司法透明度优化提升。民营企业贡献了我国 70% 以上的创新成果,如果法制环境建设不够完善,市场上的“搭便车”行为便会扰乱市场秩序,导致民营企业创新收益难以弥补研发成本,弱化企业创新动力与积极性。全面的产权保护司法体系以及强有力、高效率的执法体系是产权保护的重要保障,优化营商环境尤其是法治环境,意味着产权保护工作法治化水平不断提升。短期来看,产权保护力度提升,能够优化企业创新环境,增强企业研发投入资金的安全性,提升企业研发创新动力(Lin, 2023);长期来看,从立法角度保障企业研发创新成果不受侵占,有利于企业通过创新手段提高可持续市场竞争力,促使企业进行持续创新(杨烨、谢建国, 2020)。

第四,人文环境改善,从社会信用体系和对外开放水平等方面对城市是否开放包容做出评价。其一,良好的社会信用环境,是促成企业实现多方合作的基础,能够帮助民营企业拓宽协作网络,与链上企业构建长期稳定的合作关系,推动企业以资源共建共享、优势互补互补的发展模式减少运营过程中产生的重复建设和资金浪费,降低投资成本,提高投资效益(高雅等, 2024)。其二,营商环境是有效创新体系构建的重要组成部分,对外开放水平提高有利于吸引外资企业入驻,加强中外企业合作关系,优化创新体系(杨春辉、韩喜平, 2023)。中外企业合作共赢能够有效提升专利质量,提高企业创新产出效率,帮助民营企业以新产品、新技术等高质量创新成果提升市场竞争力,增强盈利能力,加速企业成长。

基于上述分析,本文围绕城市营商环境与民营企业成长关系的研究主题,提出有待检验的理论假说:

H_1 : 优化城市营商环境能够促进民营企业成长。

H_2 : 优化城市营商环境可以通过交易成本节约效应、投资效率提升效应与技术创新推动效应促进民营企业成长。

三、研究设计

(一) 模型设定

为检验营商环境对民营企业成长的影响,本文构建如下基准模型:

$$Ass_grow_{ict} = \alpha_0 + \alpha_1 Buss_Envir_{ct} + \alpha_2 Firm_{it} + \alpha_3 City_{ct} + f_i + y_t + \varepsilon_{ict} \quad (1)$$

其中,下标 i, c 和 t 分别表示企业、城市和年份。 Ass_grow 表示民营企业成长。 $Buss_Envir$ 表示城市营商环境。 $Firm$ 代表企业层面的一系列控制变量, $City$ 代表城市层面的一系列控制变量。 f_i 表示个体固定效应, y_t 表示时间固定效应。 ε_{ict} 代表随机误差项。 α_1 是本文重点关注的系数,若 α_1 显著为正,表明优化城市营商环境有利于促进民营企业成长,反之则抑制民营企业成长。

(二) 变量定义

1. 被解释变量

民营企业成长(Ass_grow)。现有研究中,通常采用企业营业收入增长率、总资产增长率等相对指标刻画企业成长(倪克金、刘修岩, 2021; 张林等, 2023)。本文参照倪克金和刘修岩(2021)的做法,选择总资产增长率作为企业成长的代理变量,原因是较之于总资产、营业收入等绝对指标,选择增长率这一相对指标更能反映企业的规模扩张与收益状况的动态变化。此外,稳健性检验中本文还采用营业收入增长率(Inc_grow)作为替代变量。

2. 核心解释变量

营商环境($Buss_Envir$)。考虑城市层面数据的可及性与指标的可比性,本文选择北京大学开放研究数据平台公布的《中国城市营商环境数据库 2023》中“营商环境指数”作为城市营商环境水平的代理变量。该指数由市场环境、政务环境、法治环境和人文环境 4 个一级指标^①,融资、创新、公平竞争等 15 个二级指标,以及政府廉洁度、政府透明度、司法信息公开度等 24 个三级指标构成,原始数据库测算了 2017 – 2021 年中国 296 个地级及以上城市的营商环境总得分。

3. 控制变量

本文分别从企业和城市两个层面选择可能影响民营企业成长的控制变量。其中,企业层面的变量包括:(1)企业规模,采用总资产取自然对数表示;(2)资产负债率,采用总负债与总资产的比值度量;(3)盈利能力,采用净利润占总资产的比重度量;(4)企业年龄,以上市民营企业成立年限表示;(5)无形资产占比,以无形资产占总资产比重表示。城市层面的变量包括:(6)经济发展水平,采用人均实际 GDP 衡量;(7)金融发展水平,采用金融机构存贷款余额占 GDP 的比重度量;(8)市场化水平,采用 GDP 与地方政府一般公共预算支出的比重近似表征。各变量描述性统计结果如表 1 所示。

表 1		变量描述性统计				
变量符号	变量名称	观测值	平均值	标准差	最小值	最大值
Ass_grow	总资产增长率	10630	0.5941	0.3655	0.0583	2.4649
$Buss_Envir$	营商环境	10630	0.4913	0.0976	0.2058	0.7244
$Mark_Envir$	市场环境	11066	0.3036	0.2276	0.0211	0.8847
$Govon_Envir$	政务环境	11066	0.5602	0.0864	0.2035	0.8023
$Legal_Envir$	法治环境	11066	0.4237	0.1229	0.0976	0.8175
$Cult_Envir$	人文环境	11066	0.8231	0.0703	0.0580	0.9847
$scale$	企业规模	10630	21.9030	1.0691	19.6604	25.5748
lev	资产负债率	10630	0.3818	0.1927	0.0477	0.9903
roa	盈利能力	10630	0.0352	0.0998	-0.8004	0.2528
age	企业年龄	10630	19.2930	5.5381	7.0000	37.0000
$intass$	无形资产占比	10630	0.0417	0.0401	0.0002	0.3040
$rgdp$	经济发展水平	10630	11.8736	0.7155	9.3760	13.1851
$finance$	金融发展水平	10630	4.0295	1.6208	1.0270	12.5665
$market$	市场化水平	10630	7.0065	2.2142	1.3493	15.1114

① 其中,市场环境、政务环境、法制环境和人文环境对总体营商环境的贡献分别为:20.62%、52.58%、21.65%和 5.15%。

(三) 数据说明

本文选择 2017 – 2021 年中国沪深 A 股上市公司中民营企业作为研究对象,并对初始样本进行如下处理:(1)剔除银行、保险等金融类上市公司;(2)剔除被标记为 ST、* ST 或 PT 的企业;(3)剔除资产负债率大于 1 等财务指标异常样本,最终得到 2017 – 2021 年的公司—年度非平衡面板数据,其中包含 3004 家民营企业、224 个地级市。为避免异常值干扰,本文对所有连续变量进行上下 1% 的缩尾处理。其中,民营上市公司相关指标信息来自 CSMAR 数据库,城市层面相关指标信息来自《中国城市统计年鉴》,城市营商环境指数来自《中国城市营商环境数据库 2023》。

四、实证分析

(一) 基准回归

表 2 列示城市营商环境对民营企业成长影响的基准回归结果。列(1)展示单变量估计结果,在控制企业和时间固定效应后,核心解释变量 *Buss_Envir* 的回归系数在 5% 水平上显著为正。列(2)进一步加入企业和城市层面的控制变量,核心解释变量 *Buss_Envir* 的回归系数仍在 5% 水平上显著为正。列(3)选择控制城市、行业与时间固定效应,以剔除城市和行业层面不随时间变化的不可观测因素干扰以及时间层面不随个体变化的不可观测因素干扰,列(4)选择控制企业、城市、行业与时间固定效应,结果显示,核心解释变量 *Buss_Envir* 的回归系数均至少在 5% 水平上显著为正,表明优化城市营商环境显著促进了民营企业成长。就经济显著性而言,以列(4)为例,城市层面营商环境每增加一个标准差,将推动民营企业成长增加样本中平均值水平的 6.37%。综上分析,理论中的假说 H1 得到验证。

表 2 优化营商环境对民营企业成长的影响

变量	(1) <i>Ass_grow</i>	(2) <i>Ass_grow</i>	(3) <i>Ass_grow</i>	(4) <i>Ass_grow</i>
<i>Buss_Envir</i>	0.1149 ** (0.0548)	0.1392 ** (0.0570)	0.1386 ** (0.0603)	0.1248 *** (0.0468)
<i>scale</i>		-0.0710 *** (0.0183)	-0.0183 *** (0.0055)	-0.0835 *** (0.0206)
<i>lev</i>		0.0650 (0.0516)	0.4235 *** (0.0461)	0.0565 (0.0488)
<i>roa</i>		0.2168 *** (0.0678)	0.6885 *** (0.0692)	0.2335 *** (0.0658)
<i>age</i>		0.0031 (0.0030)	-0.0005 (0.0011)	0.0037 (0.0032)
<i>intass</i>		-0.4021 ** (0.2039)	-0.4230 *** (0.1354)	-0.4328 ** (0.1973)
<i>rgdp</i>		-0.0218 (0.0171)	-0.0478 (0.0367)	-0.0085 (0.0362)
<i>finance</i>		-0.0059 (0.0065)	-0.0113 * (0.0066)	-0.0017 (0.0084)
<i>market</i>		0.0050 (0.0035)	0.0045 (0.0043)	0.0061 * (0.0037)
<i>Constant</i>	0.5371 *** (0.0269)	2.2528 *** (0.3934)	1.3497 *** (0.4691)	2.3421 *** (0.5781)
企业固定效应	是	是	否	是
时间固定效应	是	是	是	是
行业固定效应	否	否	是	是
城市固定效应	否	否	是	是
R^2	0.8658	0.8744	0.3705	0.8841
<i>N</i>	10692	10630	11060	10627

注:***、**、* 分别代表 1%、5% 和 10% 的显著性水平;括号内为城市层面的聚类稳健标准误,下同。

进一步地,本文根据“营商环境指数”的构成类别,将城市营商环境分为市场环境、政务环境、法治环境和人文环境,分别检验不同类型的营商环境改善对民营企业成长是否会产生差异化影响。表 3 回归结果显示,政务环境、法治环境与人文环境的改善均至少在 5% 水平上显著促进民营企业成长,而市场环境对民营企业成长的回归系数虽为正但不显著。从理论上讲,市场环境的改善一定程度上对民营企业成长具有正向影响,但现阶段而言,可能由于我国经济转轨过程中的要素市场及产品市场建设仍需推进,缓解融资约束体制机制尚需完善,以及相应管理制度还需健全等原因(杜传忠、郭树龙,2012),致使市场环境改善并未对民营企业成长表现出显著促进作用。

表 3 不同类型营商环境对民营企业成长的影响

变量	(1) <i>Ass_grow</i>	(2) <i>Ass_grow</i>	(3) <i>Ass_grow</i>	(4) <i>Ass_grow</i>
<i>Mark_Envir</i>	0.0894 (0.0721)			
<i>Govon_Envir</i>		0.2231*** (0.0800)		
<i>Legal_Envir</i>			0.1285** (0.0570)	
<i>Cult_Envir</i>				0.3769*** (0.1325)
控制变量	是	是	是	是
行业固定效应	是	是	是	是
时间固定效应	是	是	是	是
R^2	0.2972	0.2988	0.2979	0.2992
N	11066	11066	11066	11066

(二) 稳健性检验

从模型(1)的设定形式来看,城市营商环境属于宏观层面变量,而民营企业成长是微观层面变量,由于单个企业的因素很难直接影响到城市层面,因此反向因果这一内生性问题相对较弱,但不可避免仍然可能存在遗漏变量等其他内生性来源,本文将尝试通过以下方法来缓解内生性问题。

1. 工具变量法

为降低遗漏变量带来的内生性干扰,本文尝试利用工具变量法识别营商环境对民营企业成长的因果效果。寻找工具变量通常从地理角度或历史角度出发,本文借鉴董志强等(2012)的思路和做法,选择 1842 年第一次鸦片战争结束至 1949 年中华人民共和国成立期间,是否被开埠为通商口岸城市作为城市营商环境的工具变量。工具变量选取需要满足“强相关”和“严外生”两个假定。一方面,与未被开埠为通商口岸的城市相比,通商口岸城市受西方资本主义国家经济、文化、政治和法律的影响更早更深,因而会有更强的市场经济观念和意识,从这一逻辑上看,满足工具变量相关性假定。另一方面,是否被开埠为通商口岸是较为随机的历史事件,理论上与 2017 年之后的民营企业成长不存在直接关联性,满足工具变量外生性假定。鉴于该工具变量是只随地区变化的截面数据,直接利用两阶段最小二乘回归会因固定效应模型设定出现难以识别的问题。为此,借鉴 Nunn 和 Qian (2014) 的思路,选择该城市所拥有的上市民营企业数量占总上市企业的比重与该城市曾经是否被开埠为通商口岸的交乘项($tska_iv$),作为城市营商环境的工具变量。其中,各城市是否被开埠为通商口岸数据主要根据对《中国近代经济史统计资料选辑》的整理,并分别依据中华人民共和国民政部 1995 年与 2004 年公布的行政区划代码对地级市代码进行修正调整。

表 4 列(1)和列(2)展示工具变量第一阶段回归结果,无论是否加入控制变量,核心解释变量

tska_iv 的回归系数均在 1% 水平上显著为正,表明与历史上未曾被开埠为通商口岸的城市相比,开埠为通商口岸的城市现如今的营商环境水平相对更高,满足工具变量“强相关”假定,且 Kleibergen-Paap Wald F 统计量大于 Stock-Yogo 弱识别检验在 10% 水平的临界值,进一步排除对弱工具变量的担忧。列(3)和列(4)展示第二阶段回归结果,无论是否加入控制变量,核心解释变量 *Buss_Envir* 的回归系数均在 5% 水平上显著为正,表明在选择工具变量缓解内生性问题后,优化城市营商环境仍能显著促进民营企业成长。此外,不可识别检验显示,Kleibergen-Paap rk LM 统计量对应的 P 值在 1% 水平上显著为正,表明不存在工具变量无法识别问题。

表 4 工具变量检验

变量	<i>Buss_Envir</i> (1)	<i>Buss_Envir</i> (2)	<i>Ass_grow</i> (3)	<i>Ass_grow</i> (4)
<i>tska_iv</i>	0.2906*** (0.0538)	0.2793*** (0.0526)		
<i>Buss_Envir</i>			0.4726** (0.1964)	0.5164** (0.2108)
控制变量	否	是	否	是
企业固定效应	是	是	是	是
时间固定效应	是	是	是	是
Kleibergen-Paap rk LM			8.4950*** (0.0036)	8.6610*** (0.0033)
Kleibergen-Paap Wald F			29.2120 [16.3800]	28.1400 [16.3800]
R^2			-0.0050	0.0207
<i>N</i>	10681	10619	10681	10619

注:Kleibergen-Paap rk LM 为工具变量识别不足检验结果,括号中为对应 P 值;Kleibergen-Paap Wald F 为工具变量弱识别检验结果,方括号中为 Stock-Yogo 弱识别检验在 10% 水平的临界值。

2. 替换变量

表 5 列(1)采用营业收入增长率作为新的被解释变量进行稳健替代,结果显示,核心解释变量 *Buss_Envir* 的回归系数仍在 10% 水平上显著为正,表明优化营商环境能够显著促进以营业收入增长率为表征的民营企业成长。列(2)选择《中国省份营商环境评价数据库 2023》中“营商环境指数”作为新的核心解释变量(*Envir_prov*),结果显示,优化省级层面营商环境仍能在 5% 水平上显著促进民营企业成长。

表 5 其他稳健性检验

变量	(1) <i>Inc_grow</i>	(2) <i>Ass_grow</i>	(3) <i>Ass_grow</i>	(4) <i>Ass_grow</i>
<i>Buss_Envir</i>	0.2030* (0.1186)		0.0799 (0.0741)	0.1399** (0.0659)
<i>Envir_prov</i>		0.1475** (0.0602)		
控制变量	是	是	是	是
企业固定效应	是	是	是	是
时间固定效应	是	是	是	是
R^2	0.8589	0.8744	0.8713	0.8796
<i>N</i>	10630	10630	6312	8546

3. 剔除干扰样本

首先,不同行政级别城市在经济发展水平、政策支持力度等方面具有较大差异,本文进一步剔除直辖市、省会城市的民营上市企业样本,只选择普通地级市内的民营企业进行稳健性检验。其次,周泽将等(2020)在考察城市营商环境对企业信贷成本的影响时发现,中美贸易摩擦可能对国内营商环境造成冲击。为剔除中美贸易摩擦的干扰,简便起见,本文选择直接删除 2018 年的样本。表 5 列(3)和列(4)结果显示,整体而言,优化城市营商环境一定程度上仍能有效促进民营企业成长。

(三) 机制分析

根据前文理论分析,优化城市营商环境可以通过交易成本节约效应、投资效率提升效应与技术创新推动效应三条路径,影响民营企业成长。为此,本文通过以下内容分别检验优化城市营商环境对上述三条路径的影响。

1. 交易成本节约效应

优化营商环境可以减少行政审批手续,缓解企业融资约束,降低交易成本,进而促进民营企业成长。为检验交易成本节约效应是否存在,本文借鉴夏杰长和刘诚(2017)的做法,采用“销售费用+管理费用+财务费用”占总资产的比重度量企业交易成本($trans_cost$)。表 6 列(1)回归结果显示,优化城市营商环境能够在 5% 水平上显著促进民营企业成长,这与基准回归结果保持一致;列(2)回归结果显示,优化城市营商环境能够在 5% 水平上降低企业交易成本;列(3)回归结果显示,将交易成本与营商环境同时纳入回归模型后,两者的回归系数均在 5% 水平上显著,表明交易成本在营商环境影响民营企业成长过程中发挥部分中介效应。

2. 投资效率提升效应

优化城市营商环境有利于减少政府管制对民营企业的不当干预,为民营企业提供更为稳定的投资软环境,进而促进民营企业成长。为检验投资效率提升效应是否存在,本文借鉴 Richardson(2006)的方法,构建如下回归模型估计企业投资效率:

$$Invest_{it} = \beta_0 + \beta_1 Invest_{it-1} + \beta_2 Growth_{it-1} + \beta_3 Cash_{it-1} + \beta_4 scale_{it-1} + \beta_5 Age_{it-1} + \beta_6 lev_{it-1} + s_i + l_t + efficiency_{it} \quad (2)$$

其中, $Invest_{it}$ 和 $Invest_{it-1}$ 分别表示第 t 年和第 $t-1$ 年的投资水平,本文采用“购建固定资产、无形资产和其他长期资产支付的现金-处置固定资产、无形资产和其他长期资产收回的现金净额”占总资产的比重度量。 $scale$ 和 lev 分别表示企业规模与资产负债率; $Growth$ 表示营业收入增长率; $Cash$ 表示现金资产比率; Age 表示企业年龄,采用上市公司成立年限取自然对数表示。上述变量均采用滞后一期处理。此外,模型(2)中还控制了企业固定效应 s_i 和时间固定效应 l_t 。 $efficiency$ 是模型的残差项,本文采用 $\widehat{efficiency}$ 取绝对值度量企业投资效率。需要说明的是,该变量是一个反向指标,其数值越大表示企业投资效率越低。表 6 列(4)结果显示,核心解释变量 $Buss_Envir$ 的回归系数虽为负但并不显著,表明优化城市营商环境并未通过投资效率提升效应影响民营企业成长。

3. 技术创新推动效应

已有研究表明,技术创新是促进企业成长的长效机制(余泳泽,2023)。而优化营商环境能够消除寻租引致的负面影响,推动无寻租企业开展技术创新(夏杰长、刘诚,2017)。从这一逻辑链条看,优化营商环境有利于促进民营企业成长。为检验技术创新推动效应是否存在,本文采用民营企业当年申请的发明专利量取自然对数($invent$)作为企业技术创新的代理变量,表 6 列(5)回归结果显示,优化城市营商环境能够在 10% 水平上促进民营企业技术创新;列(6)显示,在将技术创新与营商环境同时纳入回归模型后,核心解释变量仍在 5% 水平上显著为正,表明技术创新在营商环境影响民营企业成长过程中发挥部分中介效应。综上分析,理论中的假说 H2 得到部分验证,即优化城市营商环境会通过交易成本节约效应与技术创新推动效应促进民营企业成长。

表 6

机制检验

变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	<i>Ass_grow</i>	<i>trsf_cost</i>	<i>Ass_grow</i>	<i>invest_eff</i>	<i>invent</i>	<i>Ass_grow</i>
<i>Buss_Envir</i>	0.1392 ** (0.0570)	-0.0387 ** (0.0188)	0.1438 ** (0.0575)	-0.0036 (0.0027)	0.6398 * (0.3374)	0.1310 ** (0.0542)
<i>trsf_cost</i>			0.1184 ** (0.0599)			
<i>invent</i>						0.0097 (0.0180)
控制变量	是	是	是	是	是	是
企业固定效应	是	是	是	是	是	是
时间固定效应	是	是	是	是	是	是
R^2	0.8744	0.9190	0.8746	0.8591	0.8123	0.8744
N	10630	10630	10630	6622	10630	10630

(四) 异质性分析

1. 生命周期异质性

现有研究在考察民营企业成长时,通常忽略时间维度上的潜在差异性,即营商环境对不同生命周期阶段民营企业成长的异质性效果。参照刘诗源等(2020)的做法,本文采用现金流模式法将企业分为成长期、成熟期与衰退期三个阶段,表7列(1)至列(3)结果显示,较之于成长期与衰退期阶段的民营企业,优化城市营商环境更能促进成熟期阶段的民营企业成长。原因在于,衰退期阶段的企业经营绩效和研发投入均面临不同程度的下滑,且内部组织结构趋于僵化,投资意愿和投资效率较低。成长期阶段的企业在经营过程中会同时面临融资约束较紧与研发经验不足双重困境,短期内难以通过外部环境的改善快速成长,因而优化城市营商环境对成长期与衰退期阶段的民营企业并没有发挥显著效果。

表 7

企业异质性

变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	成长期	成熟期	衰退期	小规模	中等规模	大规模
<i>Buss_Envir</i>	0.1300 (0.0798)	0.1767 * (0.0995)	0.0667 (0.2387)	0.1764 (0.1660)	0.1788 ** (0.0792)	0.0659 (0.1035)
控制变量	是	是	是	是	是	是
企业固定效应	是	是	是	是	是	是
时间固定效应	是	是	是	是	是	是
R^2	0.9150	0.9168	0.8582	0.8639	0.8686	0.9083
N	3853	2563	1395	3200	3326	3620

2. 规模异质性

营商环境对民营企业成长的影响可能会因企业规模产生差异性。为检验规模异质性,本文将企业员工人数从高到低排列,排名前1/3的企业定义为大规模企业,后1/3的企业定义为小规模企业,中间1/3的企业定义为中等规模企业,表7列(4)至列(6)结果显示,优化城市营商环境在5%显著性水平上促进了中等规模的民营企业成长,对较大规模与较小规模的民营企业成长均不显著。原因在于,大规模企业由于自身体量较大,短期内依靠营商环境的改善实现快速成长难度较大。小规模企业在市场上往往面临较为严重的信贷歧视压力,加之研发经验不足、创新成功率较低,因而“求生存”是小规模民营企业的主攻方向。中等规模的企业无论融资结构还是创新范式都日趋成熟,组织结构不断完善,使得企业开始由过去的“求生存”转向“谋发展”。因此,优化城市营

商环境更能促进中等规模的民营企业成长。

3. 行业密集度异质性

在要素投入差异较大的行业,营商环境改善带来的企业成长效应也会有所不同。借鉴卢福财和金环(2020)的做法,本文将民营企业样本分为劳动密集型、资本密集型和技术密集型行业进行分组回归。表 8 列(1)至列(3)结果显示,优化城市营商环境在 5% 显著性水平上促进了技术密集型行业中的民营企业成长,对劳动密集型与资本密集型行业中民营企业成长的影响不显著。其原因在于,伴随国家创新驱动发展战略的提出,政府对技术密集型企业更加重视,优化营商环境产生的交易成本节约效应与技术创新推动效应在技术密集型行业扩散更迅速,进而更有利于技术密集型民营企业快速成长。

4. 行业竞争异质性

营商环境对民营企业成长的影响可能会因行业竞争产生差异性。为检验行业竞争异质性,本文将行业赫芬达尔指数^①从高到低排列,排名前 1/3 的企业定义为低竞争行业,后 1/3 的企业定义为高竞争行业,中间 1/3 的企业定义为中等竞争行业,表 8 列(4)至列(6)结果显示,优化城市营商环境在 10% 显著性水平上促进了高竞争行业中的民营企业成长,对中等竞争与低竞争行业中民营企业成长影响不显著。其原因在于,竞争程度越低的行业,其拥有的垄断企业或寡头企业越多,营商环境在降低政企互动的交易成本与推动技术创新方面的难度越大,进而产生的叠加效应不利于其快速成长。

表 8 行业异质性

变量	(1) 劳动密集	(2) 资本密集	(3) 技术密集	(4) 高竞争	(5) 中等竞争	(6) 低竞争
<i>Buss_Envir</i>	0. 2597 (0. 1620)	-0. 0689 (0. 1575)	0. 1345 ** (0. 0641)	0. 1299 * (0. 0666)	0. 1432 (0. 1162)	0. 0978 (0. 1431)
控制变量	是	是	是	是	是	是
企业固定效应	是	是	是	是	是	是
时间固定效应	是	是	是	是	是	是
<i>R</i> ²	0. 9042	0. 8781	0. 8664	0. 8574	0. 9133	0. 8864
<i>N</i>	1883	2765	5933	3328	3081	3318

(五) 进一步分析

理论上,优化城市营商环境在促进民营企业成长后,可能会冲击就业,进而带来显著的就业改善效应。为进一步检验城市营商环境改善后产生的社会效应,本文基于就业结构视角,考察民营企业成长对劳动力就业结构的影响。首先,根据企业年末员工人数生成劳动力就业规模变量(*pop_total*),采用员工总数取自然对数表示。其次,根据劳动力学历结构,将样本分为高级劳动力(*pop_high*)与中低级劳动力(*pop_low*)。其中,高级劳动力采用研究生及以上学历员工取自然对数表示;中低级劳动力采用本科及本科以下学历员工取自然对数表示。最后,根据劳动力岗位结构,将样本分为科技型员工(*pop_tech*)、生产型员工(*pop_prod*)与服务型员工(*pop_serve*),分别采用科技人员、生产人员与销售和市场推广人员取自然对数表示。

表 9 列示民营企业成长对不同类型劳动力就业的影响。列(1)回归结果显示,民营企业成长在 1% 显著性水平上促进了企业内部员工人数的增加,产生了较为明显的就业改善效应。列(2)和列(3)结果显示,民营企业成长均能显著促进高级劳动力与中低技能劳动力就业,且对中低技能劳

^① 定义行业赫芬达尔指数 $HHI = \sum_{j=1}^n (sale_{ij} / \sum_{i=1}^n sale_{ij})^2$ 。其中, $sale_{ij}$ 表示第 j 个行业内企业 i 的销售收入,该指数越大说明少数企业在行业中垄断程度越高,即竞争程度越低。

动力的就业改善效应更明显。列(4)至列(6)结果显示,民营企业成长均能显著促进科技型员工、生产型员工与服务型员工就业,且对服务型员工的就业改善效应更突出。综上所述,本文基于就业结构视角,验证了优化城市营商环境在促进民营企业成长后,能够进一步产生较为明显的社会效应,助推劳动力充分就业。

表 9 进一步分析:就业结构视角

变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	<i>pop_total</i>	<i>pop_high</i>	<i>pop_low</i>	<i>pop_tech</i>	<i>pop_prod</i>	<i>pop_serve</i>
<i>Ass_grow</i>	0.3496*** (0.0781)	0.1821*** (0.0623)	0.3051*** (0.0547)	0.3398*** (0.0501)	0.2589*** (0.0727)	0.4202*** (0.0561)
控制变量	是	是	是	是	是	是
企业固定效应	是	是	是	是	是	是
时间固定效应	是	是	是	是	是	是
R^2	0.9748	0.9554	0.9743	0.9446	0.9629	0.9591
N	7246	7241	7246	9743	8761	9659

五、结论与建议

(一) 研究结论

本文以 2017–2021 年中国沪深 A 股民营上市公司作为研究对象,实证检验营商环境改善对民营企业成长的影响及内在机制。研究表明:第一,优化营商环境如同给民营企业发展注入一剂良药,为企业成长提供了有益帮助,且经过一系列稳健性检验后此结论依然成立,这为“放管服”改革背景下,各级政府以优化营商环境提升市场主体活力的初心提供了坚实的理论支撑。第二,本文从交易成本节约、投资效率提升和技术创新推动视角,探究了优化营商环境影响民营企业成长的潜在机制,发现在营商环境持续优化背景下,民营企业可通过搭乘交易成本节约和技术创新推动的“快车”,加速实现企业成长。第三,优化营商环境对民营企业成长的影响并非简单的“一刀切”模式,其优化后产生的促进效应主要体现在高竞争性行业、技术密集型行业、成长期与成熟期企业以及中等规模企业样本中,而在成长期与衰退期企业、小规模和较大规模企业等样本中该效应并不显著,如此来看,本文从多重异质性角度,为营商环境的后续优化侧重方向提供了有益参考。第四,进一步分析还发现,营商环境优化后产生的正向效应不仅体现在企业层面,还能以企业为节点,延伸到就业市场,可见优化营商环境有助于实现企业成长与就业改善的双重目标,不仅推动了经济发展,也有助于社会和谐稳定。

(二) 政策建议

本文研究结论对优化营商环境促进民营企业成长、推动民营企业高质量发展具有重要的政策建议。

第一,加大市场环境优化力度,统筹各类型营商环境协同发展。虽然营商环境优化能够有效促进企业成长,但其中市场环境对民营企业成长的影响并不显著,在经济转轨期应持续完善我国要素市场及产品市场的管理制度,促使各市场主体进行公平竞争。尤其在为民营企业融资约束进行解忧纾困方面,各级政府应持续推进金融供给侧结构性改革,大力支持信用信息共享平台构建工作,打破银企信息壁垒,加强信用信息共享,且对于有条件、有需求的各级行政区域,应该建立信息互通的综合性金融服务平台,健全信息共享网络,降低企业融资难度,加速企业成长。同时,优化营商环境应从全局战略高度对影响企业发展的不同类型营商环境进行统筹协调,重点提升政务环境对优化营商环境的引导作用,进而提升产权保护、社会治安及对外开放的涉企服务的质量及

效率,为民营企业成长保驾护航。

第二,明晰企业生命周期,制定差异性发展规划。处于不同生命周期的企业,在营商环境持续优化背景下应采取适合自身特点的发展策略以加速企业成长。对于成熟期企业,营商环境的优化能够显著促进企业成长,所以此类企业应借助营商环境优化背景下的政策支持及市场便利条件,制定积极的增长目标,通过扩大产能加强竞争优势。处于成长期或规模较小的衰退期企业,应在营商环境持续优化作用下适当加大投资力度,借助营商环境的创新推动效应加速企业内部生产与管理方式变革,通过最大限度吸收并利用外部创新资源、积极引入创新主体的方式提升企业内部创新能力,加速企业成长。而对于规模较大的衰退期企业,则应该谨慎增加投资,通过削减企业机构、优化企业层级、精简企业组织等方式适度控制甚至削减企业发展规模。

第三,加速劳动密集型企业转型,完善资本密集型行业产业链发展。营商环境优化对技术密集型民营企业成长具有显著的促进作用,此类型企业应通过开辟新领域、发展新赛道的方式,进一步提升企业竞争力,加速实现企业高质量发展。对于劳动密集型企业而言,通常此类企业间竞争较弱,发展速度缓慢,各级政府应通过制定倾向性帮扶引导政策,助力劳动密集型企业与相关先进企业进行跨领域合作,积极引入先进技术,提升企业生产率;同时,还应借助优化营商环境的就业改善效应,把握发展机遇、整合企业需求,制定切实可行的人才引进政策,通过优化工作环境、明晰晋升路径、提升工资薪酬等方式完善人才激励机制,为企业成长提供动能。而对于资本密集型企业,省市级行政区域应通过培育行业内龙头企业来牵头整合资源,充分利用营商环境持续优化作用下的企业发展便利条件带动产业链优化升级,带动落后企业摸清自身定位,实现链上企业高效协作。□

参考文献:

1. 董志强,魏下海,汤灿晴. 制度软环境与经济发展——基于 30 个大城市营商环境的经验研究[J]. 管理世界, 2012(4): 9-20.
2. 杜传忠,郭树龙. 经济转轨期中国企业成长的影响因素及其机理分析[J]. 中国工业经济, 2012(11): 97-109.
3. 高雅,王竹泉,田宗涛,等. 战略共同所有权与企业全要素生产率[J]. 产业经济研究, 2024(2): 88-101.
4. 刘诗源,林志帆,冷志鹏. 税收激励提高企业创新水平了吗?——基于企业生命周期理论的检验[J]. 经济研究, 2020, 55(6): 105-121.
5. 卢福财,金环. 互联网是否促进了制造业产品升级——基于技术复杂度的分析[J]. 财贸经济, 2020, 41(5): 99-115.
6. 倪克金,刘修岩. 数字化转型与企业成长:理论逻辑与中国实践[J]. 经济管理, 2021, 43(12): 79-97.
7. 夏杰长,刘诚. 行政审批改革、交易费用与中国经济增长[J]. 管理世界, 2017(4): 47-59.
8. 杨春辉,韩喜平. 走共同富裕的中国式现代化:历史溯源与独特优势[J]. 经济学家, 2023(11): 16-25.
9. 杨烨,谢建国. 进口竞争冲击对中国企业绩效的影响——基于环境立法管制的缓解效应视角[J]. 经济与管理研究, 2020, 41(11): 108-129.
10. 余泳泽,郭梦华,胡山. 社会失信环境与民营企业成长——来自城市失信人的经验证据[J]. 中国工业经济, 2020(9): 137-155.
11. 余泳泽,夏龙龙,段胜岚. 市场监管与企业成长——基于行政处罚数据的经验分析[J]. 中国工业经济, 2023(8): 118-136.
12. 袁劲,冯桂媚,李玲玲,等. 央地退税分担与企业采购的区位选择[J]. 经济研究, 2023, 58(10): 134-151.
13. 张林,王燕霞,郑强. 数字普惠金融如何影响民营企业成长[J]. 财经问题研究, 2023(5): 76-88.
14. 张三保,康璧成,张志学. 中国省份营商环境评价:指标体系与量化分析[J]. 经济管理, 2020, 42(4): 5-19.
15. 赵勇,马珍妙. 营商环境对企业长期投资决策的影响——基于上市公司的面板数据分析[J]. 改革, 2023(9): 110-128.

16. 周泽将, 高雅萍, 张世国. 营商环境影响企业信贷成本吗[J]. 财贸经济, 2020, 41(12): 117 - 131.
17. Chen Z, Li Y, Lin Y, et al. Business Environment and Corporate Financing Decisions: From the Perspective of Dynamic Adjustment of Capital Structure[J]. Finance Research Letters, 2023, 58: 104461.
18. Lin K. The Impact of Intellectual Property Protection on Business Performance of High-tech Enterprises: The Mediating Effect of Political-business Relations[J]. Finance Research Letters, 2023, 54: 103718.
19. Nunn N, Qian N. US Food Aid and Civil Conflict[J]. American Economic Review, 2014, 104(6): 1630 - 1666.
20. Richardson S. Over-investment of Free Cash Flow[J]. Review of Accounting Studies, 2006, 11(2 - 3): 159 - 189.
21. Li Z. Government-Enterprise Relation, Financing Plight and Enterprise Growth: Empirical Evidence from World Bank on Chinese Firms[J]. The Amfiteatru Economic Journal, 2022, 24(59): 214.
22. Song M, Ai H, Li X. Political Connections, Financing Constraints, and the Optimization of Innovation Efficiency Among China's Private Enterprises[J]. Technological Forecasting and Social Change, 2015, 92: 290 - 299.
23. Yu L, Tang X, Huang X. Does the Business Environment Promote Entrepreneurship? ——Evidence from the China Household Finance Survey[J]. China Economic Review, 2023, 79: 101977.

Can Optimizing the Business Environment Promote the Growth of Private Enterprises ——Evidence from Chinese Listed Companies

REN Shi-jia¹ WU Bai-jun¹ JIN Huan²

(1. School of Business, East China University of Science and Technology 200237;

2. School of Economics, Nanjing University of Posts and Telecommunications 210023)

Abstract: Optimizing the business environment is the key to reducing institutional costs and alleviating corporate financing difficulties. Based on the data of China's Shanghai and Shenzhen A-share listed companies from 2017 to 2021, this paper empirically tests the impact of the improvement of urban business environment on the growth of private enterprises and its internal mechanism. The study finds that optimizing the urban business environment can significantly promote the growth of private enterprises, and the conclusion is still valid after a series of robustness tests. Mechanism analysis shows that optimizing the business environment can promote the growth of private enterprises through transaction cost saving effect and technological innovation promotion effect. Heterogeneity analysis shows that optimizing the business environment can promote more targetedly the growth of technology-intensive industries, highly competitive industries, mature enterprises and medium-sized enterprises. Further analysis also finds that optimizing the business environment brings about a more obvious employment improvement effect after promoting the growth of private enterprises. The research content of this paper provides important reference value for continuously optimizing the business environment, enhancing the vitality of market players, and promoting the high-quality development of private enterprises under the background of the reforms to streamline the government, delegate power, and improve government services.

Keywords: Business Environment; Growth of Private Enterprises; Transaction Costs; Investment Efficiency; Technological Innovation