

Template herkansingsfeedback - Verantwoording

Leerlijn: Proef van Bekwaamheid

Versie eindopdracht: 2

Naam student: Yannick Lansink

Startmoment: feb 2024

Studentnummer: 900102137

Poging* 1

* Bij meerdere pogingen geef je in de tabellen aan welke feedback bij welke poging hoort.

Criterium 1.1	
<i>Feedback docent poging 1: De doelstelling ligt in het verlengde van de probleemomschrijving maar het is nog onduidelijk hoe bv. efficiëntie verhoging en medewerker tevredenheid gemeten gaan worden. Ook is het nog onduidelijk hoe de kwaliteit van de informatie uit de chatapplicatie wordt vastgesteld. Het is nog niet concreet genoeg. In de verantwoording is maar een klein deel van het PvA (samengevat) opgenomen. Daardoor mist een probleemanalyse. Er is geen onderzoeksdoelstelling en er is feitelijk geen onderzoek beschreven.</i>	3,5
<i>Feedback docent poging 2:</i>	[cijfer]
<p>Toelichting verbeteringen student poging 1: Hoofdstuk over doelstelling aangepast door expliciet aan te geven hoe efficiëntieverhoging en medewerkerstevredenheid gemeten worden. Toegevoegd hoe de kwaliteit van informatie uit de chatapplicatie vastgesteld wordt. Probleemanalyse uit PvA toegevoegd aan de verantwoording om context te verduidelijken en onderzoeksdoelstelling expliciet opgenomen. Onderzoeksopzet duidelijker uitgewerkt.</p>	
Toelichting verbeteringen student poging 2:	

Criterium 1.2	
<i>Feedback docent poging 1: Is je onderzoek conform je PvA verlopen of heb je door nieuwe inzichten andere keuzes gemaakt? Welke projectmethodiek heb je gehanteerd voor je werk? Hoe ziet je testtraject eruit? De beschrijving van het onderzoek en de werkwijze daarbij mist. Ook de werkwijze mbt het ontwerpen en bouwen van de applicatie is niet te vinden in de verantwoording.</i>	3,3
<i>Feedback docent poging 2:</i>	[cijfer]
<p>Toelichting verbeteringen student poging 1: Uitgebreide toelichting toegevoegd over het verloop van het onderzoek ten opzichte van het PvA. Nieuwe inzichten en eventuele afwijkingen duidelijk benoemd en beargumenteerd. Gekozen projectmethodiek (bijvoorbeeld Agile/Scrum) en testtraject volledig beschreven. Werkwijze rondom ontwerp- en ontwikkelfase expliciet in de verantwoording opgenomen.</p>	
Toelichting verbeteringen student poging 2:	

Criterium 1.3

Feedback docent poging 1: Je geeft een lijstje van vier technologieën als theoretisch kader. Waarom heb je deze gekozen en waren er alternatieven? Welke inzichten heeft dit opgeleverd? Er is geen theorie beschreven mbt het onderzoek, de requirementsanalyse, het FO, het TO, de bouw, de test.

2,8

Feedback docent poging 2:

[cijfer]

Toelichting verbeteringen student poging 1: Theoretisch kader herschreven met uitgebreide toelichting waarom gekozen technologieën relevant waren, inclusief mogelijke alternatieven en de redenen waarom deze afgefallen zijn. Koppeling gemaakt tussen het theoretisch kader en inzichten uit het onderzoek, requirementsanalyse, FO, technisch ontwerp, implementatie en testfase.

Toelichting verbeteringen student poging 2:

Criterium 1.5

Feedback docent poging 1: Je beschrijft wel iets over interviews en feedbacksessies maar de tekst geeft geen duidelijk overzicht van welke dataverzamelmethode per deelvraag hebben plaatsgevonden. Benoem expliciet de methodiek en wat voor soort informatie dat heeft opgeleverd, in een duidelijk overzicht. Er is geen dataverzamelmethode beschreven.

2,5

Feedback docent poging 2:

[cijfer]

Toelichting verbeteringen student poging 1: Hoofdstuk dataverzameling herschreven. Expliciet en gestructureerd overzicht toegevoegd van gebruikte methoden (interviews, feedbacksessies), gekoppeld aan deelvragen. Per methode aangegeven welke informatie is verzameld en waarom hiervoor gekozen is.

Toelichting verbeteringen student poging 2:

Criterium 2.1

Feedback docent poging 1: De keuzes komen te veel als voldongen feit over. Waren er alternatieve oplossingen mogelijk? Hoe heb je de vergelijking oude situatie / nieuwe situatie uitgevoerd? Heb je in sprints gewerkt? Keuzes zijn niet voldoende onderbouwd, grotendeels omdat onderzoek mist

4,5

Feedback docent poging 2:

[cijfer]

Toelichting verbeteringen student poging 1: Onderbouwing keuzes in theorie, methoden en tools duidelijker uitgewerkt. Alternatieve oplossingen en redenen waarom deze niet gekozen zijn opgenomen. Vergelijking oude versus nieuwe situatie verduidelijkt. Informatie toegevoegd over gehanteerde werkwijze zoals werken in sprints en onderbouwing hiervan gegeven.

Toelichting verbeteringen student poging 2:

Criterion 3.1

<i>Feedback docent poging 1: Je beschrijft de positieve feedback van stakeholders. Maar wat is nu concreet de impact van het product? Hoeveel tijdswinst gaat het denk je opleveren? En komen alle juiste documenten naar boven bij een zoekactie? De relevantie is kort beschreven.</i>	5,0
--	-----

<i>Feedback docent poging 2:</i>	[cijfer]
----------------------------------	----------

Toelichting verbeteringen student poging 1: Hoofdstuk over impact herschreven met concretere beschrijving van de toegevoegde waarde van het beroepsproduct. Kwantitatieve inschattingen zoals verwachte tijdswinst en concrete bruikbaarheid toegevoegd, evenals toelichting op de juistheid en effectiviteit van zoekresultaten.

Toelichting verbeteringen student poging 2:

Criterion 3.2

<i>Feedback docent poging 1: Je geeft risico's aan per categorie en noemt beheersmaatregelen. De risico's zijn kort beschreven. Ook de maatregelen zijn kort genoemd. Verdere onderbouwing en uitleg ontbreekt.</i>	5,0
---	-----

<i>Feedback docent poging 2:</i>	[cijfer]
----------------------------------	----------

Toelichting verbeteringen student poging 1: Risico's en beperkingen verder toegelicht en onderbouwd. Beheersmaatregelen uitgebreid beschreven met verduidelijking waarom deze effectief zijn en hoe deze bijdragen aan risicobeheersing.

Toelichting verbeteringen student poging 2:

- Overige criteria zijn niet verbeterd. Dit zijn criteria met ID 1.4, 4.1, 4.2, 4.3