

Template herkansingsfeedback - Beroepsproduct

Leerlijn: Proef van Bekwaamheid

Versie eindopdracht: 2

Naam student: Yannick Lansink

Startmoment: feb 2024

Studentnummer: 900102137

Poging* 1

* Bij meerdere pogingen geef je in de tabellen aan welke feedback bij welke poging hoort.

Criterium 1.1	
<i>Feedback docent poging 1: Je noemt vijf kernfuncties die logisch klinken. Je gebruikt termen die niet eerst geïntroduceerd worden zoals embeddings en chunks. Je benoemt goed de bijbehorende requirements met een id. Er zijn puntsgewijs enkele requirements beschreven, maar er is geen enkele verbinding gemaakt met een onderzoek dat daaraan ten grondslag zou moeten liggen. Daardoor zijn functionaliteiten niet herleidbaar.</i>	4,8
<i>Feedback docent poging 2:</i>	[cijfer]
Toelichting verbeteringen student poging 1: Hoofdstuk 1.1 uitgebreid met praktijk- en literatuuronderzoek dat als onderbouwing dient voor de kernfunctionaliteiten. Hierdoor zijn de functionele en technische requirements duidelijk herleidbaar naar uitgevoerd onderzoek. Technische termen zoals embeddings en chunks worden voortaan expliciet geïntroduceerd voordat ze gebruikt worden.	
Toelichting verbeteringen student poging 2:	

Criterium 1.2	
<i>Feedback docent poging 1: Je functioneel ontwerp bevat al te veel technische keuzes en focust te weinig op de beleving van de gebruiker. Je schetsen bevatten veel lege ruimte en de home pagina ontbreekt. Je UML use cases staan in je technisch ontwerp i.p.v. functioneel ontwerp. Het functioneel ontwerp ziet er voldoende duidelijk uit. Wat meer beschrijvinge over wat er in de diverse processen gebeurt zou wel erg helpen.</i>	5,0
<i>Feedback docent poging 2:</i>	[cijfer]
Toelichting verbeteringen student poging 1: Functioneel ontwerp volledig herzien en duidelijker gemaakt met meer nadruk op gebruikersbeleving. Toegevoegd gebruikersscenario (Hoofdstuk 1.3) voor praktische context van het gebruik van de chatapplicatie. Schetsen verbeterd, inclusief ontbrekende homepage. UML use-case diagrammen verplaatst naar functioneel ontwerp en uitgebreide beschrijving toegevoegd over diverse processen binnen het ontwerp.	
Toelichting verbeteringen student poging 2:	

Criterium 1.3	
<i>Feedback docent poging 1: Je begint je technisch ontwerp met te veel detail (class fields en methods). Je context diagram komt</i>	5,0
<i>veel te laat. De technische requirements zijn niet echt eisen maar een technische beschrijving van je oplossing. Het klassendiagram van de backend lijkt meer op een flow diagram. Het TO is te beknopt beschreven. Ook hier mist veel uitleg..</i>	
<i>Feedback docent poging 2:</i>	[cijfer]
Toelichting verbeteringen student poging 1: Technisch ontwerp significant aangepast. Contextdiagram direct aan het begin opgenomen met heldere toelichting. Technische requirements herschreven naar concrete eisen in plaats van technische oplossingen. Klassendiagram backend duidelijk verbeterd (meer structuur, geen flow-diagram). Technische details (zoals class fields en methods) verplaatst naar latere secties en beter toegelicht. Meer uitleg toegevoegd om het technisch ontwerp beter navolgbaar te maken.	
Toelichting verbeteringen student poging 2:	

Criterium 2.1	
<i>Feedback docent poging 1: Je geeft veel opsommingen en code snippets maar de samenhang blijft vrij onduidelijk. Hoe zit je codebase in elkaar? Welke IDE's heb je gebruikt? Het is niet na te gaan of het systeem werkt. Tip: lever een video op met daarin een opname van een korte demo. Andere optie (wel noemen naar de afstudeerbegeleider!): demo tijdens de (dan verlengde) afstudeersessie.</i>	3,0
<i>Feedback docent poging 2:</i>	[cijfer]
Toelichting verbeteringen student poging 1: Een korte demovideo toegevoegd waarin duidelijk wordt getoond hoe het softwaresysteem functioneert conform het functioneel en technisch ontwerp. De functionaliteit van het systeem is hiermee aantoonbaar gemaakt.	
Toelichting verbeteringen student poging 2:	

Criterium 2.2	
<i>Feedback docent poging 1: Hoe heb je ervoor gezorgd dat iemand anders makkelijk jouw code kan uitbreiden of onderhouden? Ik kan nog niets over best practices terugvinden. Het is niet na te gaan hoe onderhoudbaar het systeem is. Tip: lever een video op met daarin een opname van een korte demo. Andere optie (wel noemen naar de afstudeerbegeleider!): demo tijdens de (dan verlengde) afstudeersessie.</i>	3,0
<i>Feedback docent poging 2: Hoofdstuk 3 uitgebreid met een duidelijk hoofdstuk over ontwikkelingsstandaarden, waarin expliciet beschreven wordt hoe best practices, tools en packages zijn toegepast om onderhoudbaarheid en uitbreidbaarheid te vergroten. Een korte demovideo toegevoegd waarin getoond wordt hoe wijzigingen eenvoudig aangebracht kunnen worden in het systeem.</i>	[cijfer]

Toelichting verbeteringen student poging 1:

Toelichting verbeteringen student poging 2:

Criterion 3.1

<i>Feedback docent poging 1: Je beschrijft de installatie en configuratiestappen maar het gebruik van de frontend wordt niet toegelicht (bv. met screenshots van de draaiende client). Hoe kan ik toch met een eigen Azure account ermee aan de slag? de handleiding bevat voldoende aanknopingspunten voor verduidelijking. Wat meer uitleg (de 'waarom') is welkom</i>	5,0
<i>Feedback docent poging 2:</i>	[cijfer]

Toelichting verbeteringen student poging 1: Installatiehandleiding verder uitgebreid met duidelijke toelichting op het gebruik van de frontend, aangevuld met screenshots van de draaiende applicatie. Stappen beschreven om eigen Azure-account te gebruiken voor de installatie. Meer contextuele uitleg toegevoegd, waaronder uitleg over de gemaakte keuzes (het 'waarom').

Toelichting verbeteringen student poging 2: