

中金 ESG 评级：金融行业

**周萧潇 分析员**

SAC 执证编号: S0080521010006
SFC CE Ref: BRA090
xiaoxiao.zhou@cicc.com.cn

**潘海怡 联系人**

SAC 执证编号: S0080122060008
haiyi.pan@cicc.com.cn

**姚泽宇 分析员**

SAC 执证编号: S0080518090001
SFC CE Ref: BIJ003
zeyu.yao@cicc.com.cn

本篇是《中金 ESG 手册》评级篇之金融行业，从国内金融行业基本面着手，梳理金融行业 ESG 趋势、政策和实践，并在中金 ESG 评级体系下，重点分析金融行业 ESG 重要性议题和评级结果。

金融行业概览与 ESG 政策趋势

组成结构：按照 GICS 行业划分，金融行业为一级行业，在二级行业层面可细分为银行、多元金融与保险。

基本面特征：近年来，银行、保险和多元金融三个细分行业的监管重心、发展趋势和面临的挑战也不尽相同。（1）在稳杠杆、防风险的背景下，结合国家对普惠金融、气候风险的重视，银行机构加大了对环境保护、乡村振兴和低碳转型的投融资支持，以顺应其差异化、多元化的发展目标。（2）多元金融行业的重要性稳步提升，然而随着体量扩大，市场的竞争也逐步加剧；如何针对 ESG 相关的投顾需求提供高质量服务，并满足监管日益严格的信息披露要求，成为该行业近年来的趋势之一。（3）保险行业近年来面临深度变革，正在摸索一条精细化经营、高质量发展之路。应对极端天气灾害、老龄化、健康领域带来的挑战逐渐成为保险行业关注的重要议题。

ESG 政策趋势：我国绿色金融政策主要围绕着四个维度展开，分别为：绿债标准、信息披露、气候变化和压力测试、绿色贷款，具体到银行、多元金融和保险，则各有侧重：（1）银行：环境维度聚焦于推动绿色投融资，应对气候风险，助力绿色发展；社会维度着重于普惠金融工作的开展和欠发达地区的支持；治理维度则关注 ESG 信息披露与内部体系的纳入。（2）多元金融：多聚焦于发挥机构中介服务功能，创设/发行/销售 ESG 相关金融产品、引导资金合理高效流向 ESG 领域；社会维度注重劳动者福利，接轨国际 ESG 标准；治理维度则强化多元金融机构作为 ESG 信息中介的功能，加强信息披露。（3）保险：环境维度着重强调绿色金融业务，分散环境风险；社会维度聚焦对老龄人口的权益保护和健康风险的防范；治理维度更加注重多部门协调 ESG 工作，加强信息披露和能力建设。

金融行业 ESG 重要性议题分析：气候变化与责任投资

气候变化：通过物理风险和转型风险的传导路径影响金融机构的长期收益。金融机构可在公司治理、产品设计和风险管控等层面上融入气候变化的考量。

责任投资：注重金融机构投融资行为对环境、社会带来的影响，提倡在关注财务回报的同时还应考虑 ESG 绩效，以筛选出低碳转型过程中更有价值的投资标的。金融机构可将 ESG 框架通过投资策略、贷款管理、绿色金融产品实践等方法融入经营模式。

金融行业评级结果及重点指标变化趋势

中金 ESG 评级结果：（1）ESG 整体得分：银行、多元金融行业的 ESG 评级秩相关系数和保留系数较高，头部高评级公司和整体行业的 ESG 排名差异较小。保险行业的 ESG 评级秩相关系数和保留系数均值极低，头部高评级公司和整体行业的 ESG 排名之间差异较大，主要原因是保险行业公司数量较少，统计结果稳定性较差。（2）E/S/G 分项得分：在公司治理维度，银行和多元金融表现较优，保险由于信息披露不足和争议事件较多得分较低；在环境维度，由



于金融行业整体面临的政策要求较为类似，银行、保险和多元金融整体表现差异较小；在社会维度，信息披露不足导致部分社会维度的关键议题得分较低，银行、保险和多元金融整体表现差异较小。

重要性议题披露情况：（1）E/S/G 三个维度横向对比来看，金融行业在公司治理维度的披露明显强于环境和社会维度，尤其是在股权结构、风险管理方面。（2）环境维度重要性议题的披露情况较弱，尤其是生态保护与生物多样性、绿色技术、产品与服务这两项议题上，缺失率较高。（3）社会维度重要性议题的披露情况类似，在职业健康与安全、责任投资方面的披露较少，而在员工多元化、劳动关系管理方面披露较多。

重点指标变化趋势：（1）环境维度：银行碳排放总量持续下降，多元金融行业碳排放强度显著改善；（2）社会维度：女性高管占比持续上升，保险行业提升明显；（3）提升方向：金融行业整体应加强在生物多样性、绿色技术机遇等方向的重视和披露，同时将ESG纳入投资、管理流程并进行披露。

更多作者及其他信息请见文末披露页



目录

金融行业概览与 ESG 政策趋势	4
金融行业组成结构	4
金融行业基本特征	4
金融行业 ESG 趋势与政策	6
中金 ESG 评级重要性议题分析：金融行业	10
金融行业 ESG 重要性议题概览	10
金融行业重要性议题分析	12
中金 ESG 评级及重点指标变化趋势：金融行业	15
金融行业 ESG 评级变化趋势	15
金融行业重要性议题的披露情况	16
金融行业重点指标变化趋势	17

图表

图表 1：金融行业的细分结构	4
图表 2：金融行业 ESG 政策梳理	6
图表 3：《中国保险资产管理业 ESG 尽责管理倡议书》梳理	9
图表 4：金融行业重要性议题分布	11
图表 5：二级行业公司治理权重分布	12
图表 6：工商银行将 ESG 融入进信贷管理流程	13
图表 7：金融行业 ESG 评级秩相关系数趋势变化图	15
图表 8：金融行业 ESG 评分头部公司保留系数趋势变化图	16
图表 9：金融行业 ESG 评分前十企业一级议题得分	16
图表 10：金融行业 ESG 议题披露情况	17
图表 11：金融行业女性高管平均占比	18
图表 12：开展金融领域 ESG 相关合作的机构比重	18
图表 13：金融行业温室气体总排放量	18
图表 14：金融行业温室气体排放强度	18

金融行业概览与 ESG 政策趋势

金融行业组成结构

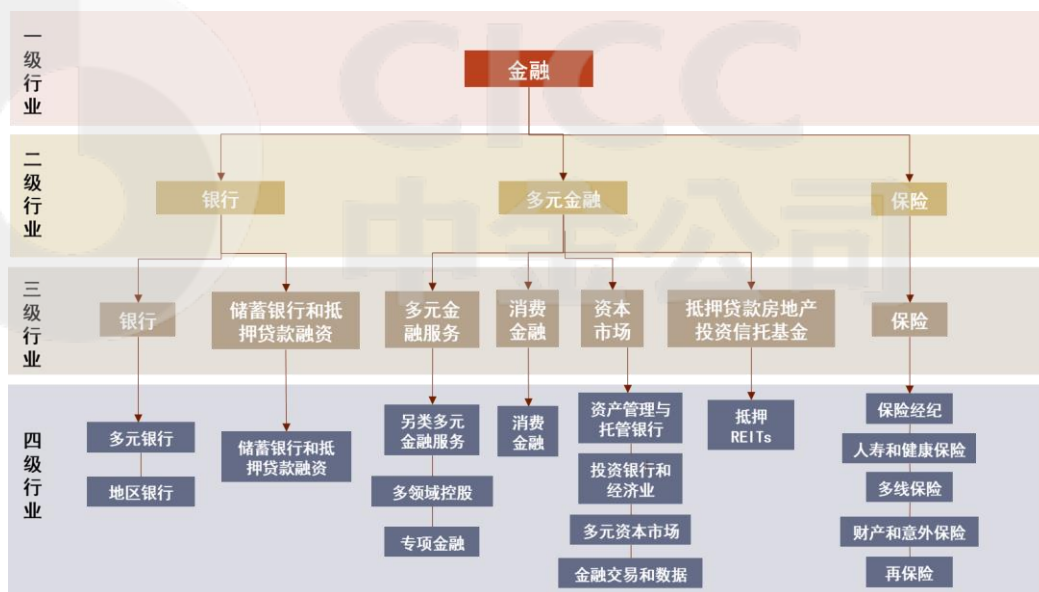
按照 GICS 行业划分，金融行业为一级行业，二级行业层面可细分为银行、多元金融与保险。

银行：依据是否包含储蓄和抵押贷款融资业务分为储蓄银行和抵押贷款融资以及其他银行，其他银行在四级行业层面进一步分为多元银行与地区银行。

多元金融：按照业务种类分为多元金融服务、消费金融、资本市场以及抵押贷款房地产投资信托基金。四级行业层面则对业务领域进一步细分：多元金融服务分为另类多元金融服务行业、多领域控股与专项金融；资本市场分为资产管理与托管银行、投资银行和经济业；多元资本市场以及金融交易和数据。

保险：二级、三级均为独立行业，四级行业分为保险经纪、人寿和健康保险、多线保险、财产和意外保险以及再保险。

图表 1：金融行业的细分结构



资料来源：GICS，中金公司研究部

金融行业基本特征

银行：控制系统性风险，趋于差异化、多元化

银行作为主要的金融资源供给者，一方面跟随宏观经济扩张迅速并获得高额利润，同时也促进了中国金融资产快速增长，推动经济高速发展。另一方面，银行在快速扩张的同时也积聚了大量的风险。2016 年后国家开始着眼于清理金融系统风险，在稳杠杆、防风险的政策背景下，银行资产定价和资产质量均呈现压力，行业整体盈利能力走低。从微观银行个体来看，银行间

出现明显分化。具体看结构，银行表内业务中的消费信贷业务、普惠金融业务增速仍较快且 ROE 较高；分区域看，中西部地区金融供给少于华东地区，息差仍相对较高。此外，上市银行纷纷开启“以客户为中心”的金融服务转型，寻找中国金融服务的空白和短板进行积极布局，原本同质化的银行业务呈现出更为丰富的差异化特征。

与此同时，气候变化对信贷、投资业务带来的影响愈发显著，各大银行纷纷开展气候变化压力测试等研究，应对气候变化带来的系统性风险。在此背景下，如何在控制传统风险的同时考量气候风险，把资金给予前景较好的行业，并根据自身优势为借款方提供差异化的服务对银行来说变得至关重要。诸如环境保护、乡村振兴、绿色金融实践等 ESG 议题愈发受到国内银行业的关注，扶贫企业、绿色企业等受到了大量政策支持。因此，**能否为这类企业提供 ESG 贷款、如何在投资端加入 ESG 风险的考量对银行是否能顺应差异化与多元化的趋势有重大影响。**

多元金融：体量扩大，竞争加剧，关注客户

近年来，自上而下的资本市场改革持续深化并加快市场制度建设、从市场扩容、对放开放、行业制度优化等方面推进证券业务升级，多元金融行业在经济中的重要性逐渐上升。根据 Wind 数据，截至 2022 年第一季度，A 股主动管理驱动的公募及私募基金规模较 19 年末分别上升 70%与 40%。公募基金资产净值中权益类占比由 19 年末的 21.6%提升至 22 年第一季度的 30.0%，两融余额较 2019 年末增长 57%至当前 1.6 万亿元。场内外、境内外衍生品规模快速增长，多元金融市场蓬勃发展。

扩大的市场规模与加剧的市场竞争导致国内多元金融机构（如券商）杠杆率与 ROE 低于国外，收入结构从早期以“经纪+自营”为主的传统通道业务向当前以客户为中心的“大投行+机构业务+财富管理”的综合服务模式转变。随着 ESG 投资在国内外逐渐兴起，各国监管部门也出台了促进信息披露、鼓励 ESG 和可持续发展的相关投资的文件。因此，**如何针对 ESG 相关的投融资需求提供绿色投资、气候风险研评估等高质量服务成为多元金融机构需要考虑的重要问题。**

保险：业绩下滑，银保合作与健康险成为趋势

受疫情叠加宏观经济周期波动的影响，居民消费能力下降，对消费属性较强的保障类业务产生了一定的负面影响。此外，过去两年，随着老龄化逐步加剧，消费较为低迷，旧有模式下的代理人渠道增长承压。同时重疾险保单渗透率已达到较高水平，过度依靠长期保障型产品实现增长的模式亦需变革。人力规模下滑显著导致险企销售能力恶化，产品结构变化带来价值率下行，进一步导致行业业绩有所下跌。

在此背景下，银行保险深度合作以及商业健康险成为我国保险市场发展的方向。2022 年银保监会下发《人身保险销售行为管理办法（征求意见稿）》，鼓励具备保险代理业务资质的银行建立专业化保险销售人员队伍及银保渠道深度合作，引导银保渠道向高质量、专业化发展。在康养生态层面，与全球其他市场相比，我国居民医疗卫生支出中仍然有较大比例自付部分，商业健康险仍有较大发展空间。此外，人口老龄化及居民理财需求的日益增长为养老相关产业提供了潜在机遇，第三支柱个人账户政策的持续落地也为保险行业打开了一定的增量空间，未来养老储蓄产品及养老服务或将成为行业另一重要发展抓手。在巨灾险等传统业务上，由于气候变化所带来的极端天气频发，而极端天气所带来的损失和理赔业务对保险公司的财务表现可产生较大影响，因此应对气候风险逐渐成为保险公司近年来关注的重点领域。**气候变化、老龄化、健康等领域均为 ESG 和可持续发展相关的重要议题，且越发重要的银行 ESG 业务也会通过银保合作传递到保险业，故 ESG 表现与议题是未来保险业重点关注的问题之一。**

金融行业 ESG 趋势与政策

尽管中国银监会早在 2012 年就针对绿色信贷发布了相关指引，但社会各界普遍认为 2016 年中国人民银行、财政部等七部委联合发布的《关于构建中国绿色金融体系的指导意见》标志了中国绿色金融体系的正式成立，2016 年也因此被称为中国绿色金融的“元年”。近年来，我国绿色金融政策主要围绕着四个维度展开，分别为：绿债标准、信息披露、气候变化和压力测试、绿色贷款（见图表 2）

图表 2：金融行业 ESG 政策梳理

发布主体	发布日期	文件名称	主要内容
银监会	2012 年 2 月	《绿色信贷指引》	首度对银行的授信提出了明确要求 ，如要求银行制定专门的授信指引，将环境和社会表现不合规的客户剔除授信名单，设置环境和社会风险评估关卡等。
中国人民银行	2014 年 4 月	《构建中国绿色金融体系》	提出构建中国绿色金融体系的框架性设想和 14 条具体建议，为中国绿色金融资本和市场的发展提供了清晰的路线图。
中国人民银行、财政部等七部委	2016 年 8 月	《关于构建绿色金融体系的指导意见》	标志着 中国成为全球首个建立了比较完整的绿色金融政策体系的经济体 。
中国人民银行、国家发改委、证监会	2021 年 4 月	《绿色债券支持项目目录（2021 年版）》	在过去旧版的标准上做出更新和修正，全面制定金融产品服务标准， 统一各类绿色债券标准 。
中国人民银行、国家发改委、证监会	2021 年 7 月	《金融机构环境信息披露指南》	从治理结构、政策制度、产品与服务创新、风险管理、风险量化、环境影响等方面对披露内容提出建议。
中国人民银行、国家发改委、证监会	2021 年 7 月	《环境权益融资工具》	对 上市公司权益融资中环境信息披露标准提出框架 。
银保监会	2022 年 6 月	《银行业保险业绿色金融指引》	明确提出银行保险机构应当完整、准确、全面贯彻新发展理念，从战略高度推进绿色金融，加大对绿色、低碳、循环经济的支持，防范环境、社会和治理风险，提升自身的环境、社会和治理表现，促进经济社会发展全面绿色转型。
人民银行、证监会绿色债券标准委员会	2022 年 7 月	《中国绿色债券原则》	统一绿色金融债、绿色债务融资工具、绿色公司债等多个绿色债券品种的环境披露标准。

资料来源：中国人民银行、银保监会、财政部、发改委、证监会等，中金公司研究部

银行

► 环境维度：绿色信贷、绿色债券助力绿色发展

随着绿色信贷政策的出台，越来越多的银行通过参与绿色贷款或绿色债券，把符合环境检测标准、污染治理效果和生态保护作为信贷审批的重要前提，为绿色企业与绿色项目提供绿色资金。2021 年 4 月，中国人民银行、国家发改委、证监会联合发布了《绿色债券支持项目目录（2021 年版）》。同年，人民银行发布《银行业金融机构环境信息披露操作手册（试行）》，进一步明晰银行披露环境信息的方式。2022 年 7 月 29 日，由人民银行、证监会等主管部门指导、绿色债券标准委员会制定的《中国绿色债券原则》正式发布，被

绿色金融债、绿色债务融资工具、绿色公司债等多个绿色债券品种同步使用，基本实现了国内绿色债券市场标准统一。一方面，银行通过更低成本的资本引导资金向有利于环保的产业、企业，可有效地促进可持续发展。另一方面，对环境信息的监管与披露增强了银行控制风险的能力。将资金贷给具有长期回报的优质绿色企业也有利于银行寻找优质客户，提升资金流动性，从而改善经营绩效。

► **社会维度：发力普惠金融，助力欠发达地区**

2018年8月5日，由国家金融与发展实验室与全国党媒信息公共平台、微众银行合作编写的中国普惠金融创新报告（2018）在北京发布。10月，中国银行保险监督管理委员会发布《中国普惠金融发展情况报告》摘编版。银行作为普惠金融政策的中坚力量，在满足监管与风控要求的情况下，在帮助欠发达地区的同时，拓展客户群体，改善经营绩效。我国农村信用社在向农村低收入人群与困难企业提供贷款的任务中就扮演了重要角色。

► **治理维度：持续推进 ESG 经营与披露**

银行作为企业主体，逐渐将环境、劳动者健康等 ESG 指标纳入内部经营体系，强化员工 ESG 意识，健全 ESG 考核与评价指标，从而赢得 ESG 投资者的青睐。此外，越来越多的政策致力于健全银行的绿色披露体系。例如银保监会自 2007 年以来陆续出台《节能减排授信工作意见》《绿色信贷指引》《绿色信贷统计制度》等文件，要求银行业金融机构对绿色信贷项目环境效益进行报告。2022 年 6 月中国银保监会印发的《银行业保险业绿色金融指引》中明确要求，“银行保险机构应当有效识别、检测、防控业务活动中的环境、社会和治理（ESG）风险，重点关注客户（融资方）及其主要承包商、供应商因公司治理缺陷和管理不到位而在建设、生产、经营活动中可能给环境、社会带来的危害及引发的风险，将环境、社会、治理（ESG）要求纳入管理流程和全面风险体系，强化信息披露和于利益相关者的交流互动，完善相关政策制度和流程管理”。

多元金融

► **环境维度：提供绿色投顾服务，加强环境信息披露**

ESG 的维度与风险涉及方方面面，其中隶属于环境维度的气候变化当属世界各地面临的最迫切的问题，这也是绿色投资在整个 ESG 投资中占有重要地位的原因之一。多元金融机构作为金融市场中重要的信息传递方，通过绿色投顾服务将关注环境问题的绿色投资需求与满足对应环境要求的绿色企业进行匹配。不仅引导、促进资金进入绿色企业，还扩大服务对象群体，改善经营绩效。此外，随着监管对于多元金融机构气候相关的信息披露要求日益严格，多元金融机构在自身经营中的环境相关表现也愈发重要：如中国人民银行在 2021 年 7 月出台《金融机构环境信息披露指南》，以引导金融业进行环境信息披露；2021 年中国人民银行发布《金融机构碳核算技术指南（试行）》（下称《技术指南》），对金融机构投融资业务相关的碳排放量及碳减排量作测算指引。

► **社会维度：注重劳动者福利、接轨国际标准**

近年来，多元金融机构通过投顾服务，满足社会投资需求，并将资金引入产生较高社会价值的企业。越来越多的多元金融机构（如证券公司）被评级机构覆盖，多元金融机构内部存在的收入不平等、工作时长不科学等有损劳动者权益的问题也越发受到投资者的重视，从而带来了对相应问题的整改。此外，越来越多的多元金融机构加入 UNPRI，成为负责任的投资者（Responsible Investors），增加国际话语权。

► **治理维度：作为 ESG 信息中介，服务买卖双方 ESG 投顾需求**

ESG 信息具有非标准化、不强制披露的特点，相对于一般财务信息，对于投资者来说有更大的获取难度与更高的获得成本。多元金融机构是链接市场买卖双方的重要力量，可通过越来越多的 ESG 投顾服务承担 ESG 信息中介的角色，并在此过程中加强 ESG 信息披露的统一性与科学性。此外，由于我国的资本市场中散户十分活跃，所以多元金融机构作为 ESG 信息中介，通过 ESG 投顾满足散户的 ESG 投资需求，帮助散户认识 ESG 风险与收益的使命变得越发重要。

保险

► **环境维度：推动绿色金融产品创新，发展绿色保险业务**

除了绿色信贷，绿色保险亦是绿色金融的重要组成部分。2020 年 1 月，银保监会发布《关于推动银行业和保险业高质量发展的指导意见》。2022 年 6 月 1 日，《银行业保险业绿色金融指引》出台，明确提出银行保险机构应当完整、准确、全面贯彻新发展理念，从战略高度推进绿色金融，加大对绿色、低碳、循环经济的支持，防范环境、社会和治理风险，提升自身的环境、社会和治理表现，促进经济社会发展全面绿色转型。随着绿色保险政策的推行，绿色保险市场规模也大幅提升：中国人保在 2021 年提供绿色保险保障超过 23 万亿元，累计发起设立绿色金融产品 12 只，并首创“林业碳汇+林业保险”的绿色金融新模式。中国平安则力争到 2025 年实现投资+信贷规模 4000 亿元，绿色保险保费总额 2500 亿元的总体目标。通过大力发展绿色保险，探索、提供新保险模式，保险公司在拓展市场业务、改善经营的同时，利用自身优势发现并分散环境风险。

► **社会维度：分担极端健康风险，保护老龄人口权益**

人们的健康意识逐渐提高，对健康商业保险的需求由此上升。保险业不仅可以借此抵抗经济周期与新冠疫情带来的负向冲击，改善经营效益，还对改善公民的整体健康情况，缓冲、分担个人受到的极端健康风险有积极作用。此外，随着劳动力老龄化的加剧，养老保险变得尤为重要，其市场需求与市场规模有潜在的增长空间。保险公司可凭借自身分散风险、衡量风险、定价风险的能力，大力扩展养老保险业务，改善经营状况的同时，保障老龄人口的权益，为经济发展保驾护航。

► **治理维度：完善内部 ESG 管理制度，加强信息披露**

2022 年 6 月中国银保监会发布《银行业保险业绿色金融指引》（下称“指引”），要求保险机构应当完整、准确、全面贯彻绿色金融和 ESG 发展理念，并要求保险机构在指引发布后一年内建立和完善相关内部管理制度和流程，确保绿色金融管理工作符合监管规定。根据指引的要求，绿色金融和 ESG 工作绝不是简单运动式的点状合规，而是涉及到公司经营的方方面面，要求保险机构围绕 ESG 形成立体的多维度布局。2022 年 9 月 9 日，中国保险资产管理业协会发布《中国保险资产管理业 ESG 尽责管理倡议书》，就利益相关性、决策机制、监督执行、沟通协同、信息披露和能力建设等方向分别提出相关建议（见图 3）。随着越来越多的保险业 ESG 政策出台，且越来越多的保险公司加入 UNPRI，按照国际标准进行 ESG 披露。险企 ESG 投资初具成效

图表 3：《中国保险资产管理业 ESG 尽责管理倡议书》梳理



资料来源：中国保险资产管理协会、中金公司研究部



中金 ESG 评级重要性议题分析：金融行业

金融行业 ESG 重要性议题概览

在《中金 ESG 评级总览篇》中，我们通过“三步走”的方式确定了每个二级行业的重要性议题，其中环境（E）、社会（S）维度下，给出二级议题的重要性程度（H/M/L/N），公司治理维度则整体给与高重要性，但针对不同行业给与不同的权重。

金融行业包含三个二级行业，分别为银行、多元金融和保险，环境（E）、社会（S）项下有六个高度重要性议题，六个中度重要性议题。其中，环境（E）维度的高度重要性议题有气候变化、绿色技术/产品及服务，社会（S）维度的高度重要性议题包括劳动关系管理、员工发展与培训、责任投资、客户信息保护。

公司治理维度，银行、多元金融、保险的权重分别设定为 40%、45%、35%。主要考虑到银行、多元金融、保险的业务模式、组织架构、发展路径的差异：（1）多元金融由于受到政策监管影响较大、业务模式较为复杂、创新型市场产品较多，同时又较为容易出现腐败、关联交易等争议事件，因此公司治理板块在多元金融行业的评级体系中尤为重要，占比权重为 45%；

（2）银行由于业务较为成熟，组织架构相对稳定，公司治理占比权重为 40%；（3）保险行业由于自身社会责任属性偏重，公司治理占比在三个二级行业中最小，为 35%。

图表 4：金融行业重要性议题分布

GICS一级行业		金融		
GICS二级行业		银行	多元金融	保险
环境	物料消耗与管理			
	能源消耗与管理			
	温室气体排放			
	水资源利用			
	气候变化			
	绿色技术、产品与服务			
	废弃物与污染物			
	环境管理			
	生态保护与生物多样性			
社会	劳动关系管理			
	员工多元化			
	员工发展与培训			
	职业健康与安全			
	产品安全与责任			
	供应链管理			
	责任投资			
	客户信息保护			
	社区影响			
公司治理	公司治理维度权重	40%	45%	35%

	H-高度重要性		M-中度重要性		L-低度重要性		N-无显著影响
--	---------	--	---------	--	---------	--	---------

资料来源：中金公司研究部

图表 5：二级行业公司治理权重分布

二级行业	公司治理权重	二级行业	公司治理权重
医疗保健设备与服务	50%	媒体与娱乐	35%
制药、生物技术和生命科学	45%	保险	35%
软件与服务	45%	半导体与半导体设备	35%
多元金融	45%	消费者服务	30%
银行	40%	通讯服务	30%
食品与主要用品零售	40%	食品饮料烟草	30%
商业和专业服务	40%	能源	30%
零售	40%	交通运输及物流	30%
房地产	40%	家庭与个人用品	30%
资本品	35%	技术性硬件和设备	30%
汽车及零部件	35%	公用事业	30%
耐用消费品和服装	35%	材料	30%

资料来源：中金公司研究部

金融行业重要性议题分析

虽然金融行业在环境和社会维度共涉及六个高度重要性议题，但本报告着重分析其环境维度下的气候变化议题和社会维度下的责任投资议题。原因有三：

- 1) 由于金融行业的影响力往往透过投融资行为实现，金融机构在责任投资层面的表现对社会和环境的外部性有较高的影响力，且相较于其他行业，该议题对金融行业的影响较为显著；
- 2) 在各国监管部门推出的应对气候变化的解决方案中，金融机构的投融资活动作为引导资金流向的工具，对促进低碳转型、应对气候风险起到重要作用；
- 3) 良好的责任投资战略的执行和气候变化管理框架的搭建难以脱离高效、透明、科学的公司管理体系，因此和气候变化责任投资议题与公司的治理体系高度相关，多面结合，从上而下赋能金融机构在气候变化和责任投资方向的实践。

责任投资

随着气候变化带来的危机日益加剧，越来越多的投资者开始关注企业的非财务指标，致力于将企业生产、运营、投资过程中带来的“外部性”内部化，从而筛选出更具有增长潜力、更能应对全球面临的长期挑战的投资标的。相较于传统的投资模式，责任投资框架融入了环境、社会

责任和公司治理等因素，倡导投资应当在追求财务绩效的同时兼顾环境和社会效应。考虑到金融行业资产管理的属性，其环境、社会的影响较大程度上依赖于其投资方法和治理能力。相较于其它 GICS 分类下的一级行业，责任投资在金融行业中的重要性在本评级模型中受到了突出强调。金融机构的责任投资表现由是否在管理和投资流程中参考 ESG 框架和信息进行 ESG 整合、是否有专人专岗管理 ESG 相关事宜、是否加入 ESG、责任投资相关组织或签署相关协议等进行综合考量。以银行业为例，责任投资可助力其信贷、投资、风控、战略管理部门进行环境风险管理、支持低碳行业发展、参与全球金融治理。海内外多家银行制订了绿色贷款政策（如将企业技术、生产运营能耗、绿色服务等指标的考量纳入贷款决策流程）、积极参与绿色债券发行、加强对“两高”行业项目投融资的监管以及对气候变化等。

在“责任投资”议题取得较高得分的工商银行，在信贷业务的考量中将 ESG 和气候变化的因素嵌入其境内信贷审批和决策流程（见图表 6）¹。

图表 6：工商银行将 ESG 融入进信贷管理流程



资料来源：工商银行，中金公司研究部

在投资端，工商银行全资子公司工银投资存量项目绿色金融投资余额约 405 亿元，通过绿色分类管理等专项政策管控 ESG 风险。此外，以控股子公司工银瑞信的公募基金项目为例，其 ESG 和可持续发展相关的投研资源投入较高，将社会责任和 ESG 风险指标融入产品创新，发行了多只以 ESG、生态环境、碳中和为主题的基金产品；从气候变化的角度而言，工行以 NGFS（央行与监管机构绿色金融网络）提供的全球压力情境作为参考，以转型风险、物理风险框架作为参考，研究气候变化对资产组合的整体影响，并针对重点行业设计专项压力测试方法，搭建气候风险数据库²。

气候变化

近年来，各国监管部门和金融机构对气候风险相关的管理方法和信息披露的关注与日俱增，如何应对气候变化带来的挑战，测算、管理公司自身运行层面和投资层面的物理风险、转型风

¹ 工商银行 2022 半年度社会责任专题报告 <http://v.icbc.com.cn/userfiles/Resources/ICBCLTD/download/2022/2022ESG.pdf>

² 工商银行 2022 半年度社会责任专题报告 <http://v.icbc.com.cn/userfiles/Resources/ICBCLTD/download/2022/2022ESG.pdf>

险，探索、把握低碳转型带来的新机遇，满足监管 ESG 相关信息披露、评价标准的要求，成为了金融行业普遍关注的重点话题。针对气候变化设置或推出的管理条例种类繁多，其中 TCFD（Taskforce for Climate-related Financial Disclosure，气候相关财务信息披露工作组）是金融行业参考、参与、应用程度较高的框架之一。在 TCFD 的框架下，气候风险由物理风险和转型风险构成。物理型气候风险包括突发性极端天气和自然灾害（如洪水、飓风等）和气候模式的长期变化（高温、持续性强降水等），转型风险包括政策风险（如为促进低碳转型而发布的越来越严格的环保减排政策）和技术风险（如在转型过程中企业对低碳科技机遇的把握能力、适应前景）。为了量化气候风险对企业财务绩效的影响，国际主流数据供应商开发了如 CVaR（Climate Value at Risk，气候在险值）等工具，以公司估值增高或降低的百分比的形式展示气候变化对企业价值的长期影响。此外，以保险公司为例，其部分主营业务（如巨灾保险、农业保险等）具有较强的气候敏感性，气候变化所带来的风险将直接影响其财务绩效。因此，部分保险公司在决策层设立了气候变化委员会，从风险管理体系入手，将碳减排目标等气候变化相关绩效纳入进部门目标、产品设计甚至个人绩效的评估中，全方位布局低碳转型，应对气候危机。

以“气候变化”议题得分较高的平安集团为例，其在公司治理层面以四级管理的模式搭建了完善的 ESG 和气候风险管理架构：第一层级为董事会和战略与投资决策委员会，负责监督公司 ESG、气候变化事宜，制定相关政策，规划风险管理战略；第二层级为执行委员会，负责识别细分领域的 ESG 机遇及风险，如将 ESG 融合进传统的资产质量、流动性、信息安全、合规操作和品牌声誉等五大类重要风险，制定可行的 ESG、气候变化目标和绩效考核体系；第三层为 ESG 办公室及执行小组，作为执行主体，负责协调、统筹、管理、监督执行层面的各部门的 ESG 工作，同时定期向董事会、执行委员会就 ESG 相关工作进展进行汇报；第四层为职能部门，落实层级一、二、三的 ESG 相关工作要求³。

³ 平安集团气候变化半年报：http://www.pingan.com/app_upload/images/info/upload/72349a0e-2d4e-47e0-8a8a-63cc2ad0f800.pdf

中金 ESG 评级及重点指标变化趋势：金融行业

金融行业 ESG 评级变化趋势

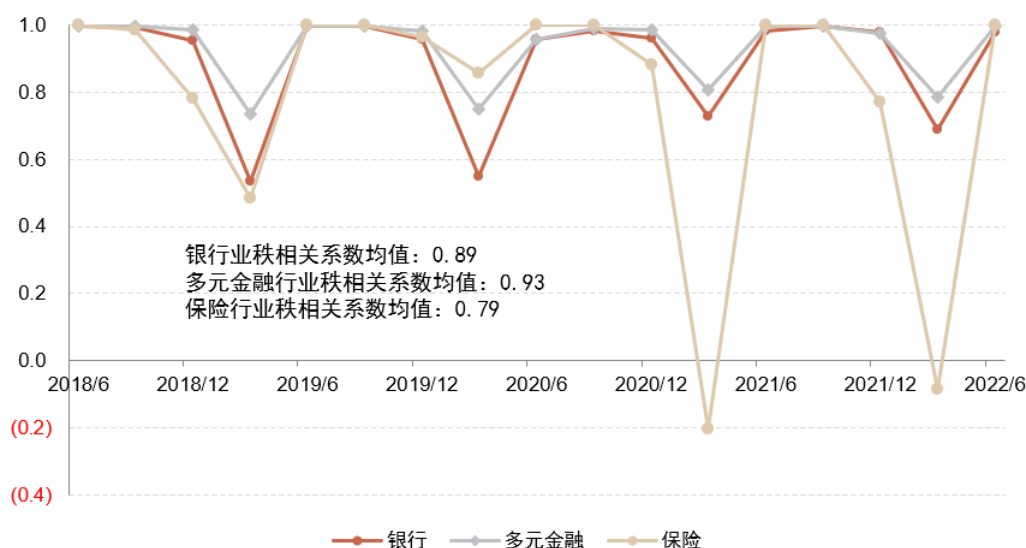
鉴于我们的评级体系在行业间不具备可比性，因此我们重点分析行业 ESG 评级在时序上的变化趋势：一是通过计算行业内公司 ESG 评级前后期秩相关系数，用于反映行业内评级的稳定性；二是通过计算行业内得分 top10 公司的保留系数来观察该行业高级公司的稳定程度。

整体来看，银行、多元金融行业的 ESG 评级秩相关系数和保留系数较高，头部高级公司和整体行业的 ESG 排名差异较小。保险行业的 ESG 评级秩相关系数和保留系数均值较低，头部高级公司、整体行业的 ESG 排名之间差异较大，主要原因是保险行业公司数量较少，统计结果稳定性较差。

进一步观察银行、保险、多元金融的评级结果，其在 E、S 和 G 三个维度的表现也各有不同。我们计算了行业内公司 ESG 评级的前后期秩相关系数来反映行业内评级整体上的稳定性，同时计算了 top10 公司的保留系数来观察该行业高级公司的稳定程度。

- ▶ 在公司治理维度，银行和多元金融的头部公司表现较为优异。在分析底层数据后我们发现，银行、多元金融行业在公司治理维度的信息披露较为完善、且争议事件较少。而保险行业由于争议事件相对较多，在公司治理方面表现得分较低。
- ▶ 在环境维度，银行、多元金融和保险的头部公司表现差异较小，整体评分略低于公司治理维度。从政策趋势而言，金融行业面临的环境信息披露要求、转型和减排目标等挑战较为类似，近年来金融机构都在探索其绿色转型路径，因此在环境维度的表现较为相似。
- ▶ 在社会维度，银行、多元金融和保险的头部公司表现差异较小，整体评分低于公司治理和环境维度。分析底层数据后我们发现，金融机构在“责任投资”议题上披露率、得分均偏低，而该议题在金融行业的占比权重较高。因此金融机构应提升对责任投资议题的关注程度。

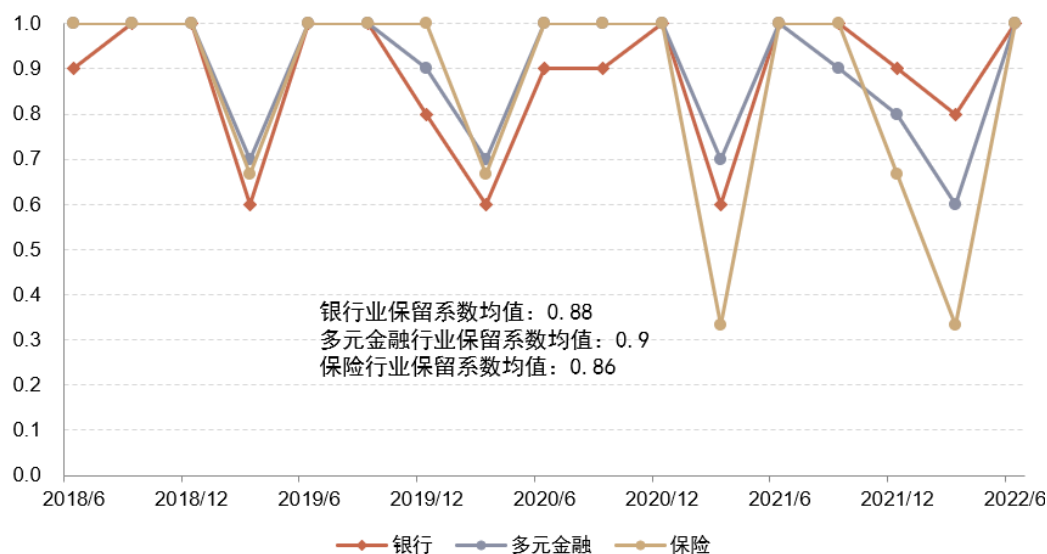
图表 7：金融行业 ESG 评级秩相关系数趋势变化图



资料来源：中金公司研究部

请仔细阅读在本报告尾部的重要法律声明

图表 8：金融行业 ESG 评分头部公司保留系数趋势变化图



资料来源：中金公司研究部

图表 9：金融行业 ESG 评分前十企业一级议题得分

多元金融					银行					保险				
排序	E得分	S得分	G得分	ESG得分	排序	E得分	S得分	G得分	ESG得分	排序	E得分	S得分	G得分	ESG得分
1	6.65	6.98	8.81	8.69	1	5.71	5.62	8.56	7.27	1	5.99	5.92	3.62	5.54
2	6.50	5.83	9.53	8.4	2	7.02	4.70	8.08	7.16	2	5.43	4.31	5.51	5.02
3	6.40	6.18	8.68	8.13	3	5.24	5.22	8.67	6.89	3	5.84	5.69	2.60	4.95
4	5.62	6.45	8.92	8.05	4	5.73	5.22	8.15	6.89					
5	5.39	7.47	7.92	7.99	5	5.67	4.94	8.47	6.85					
6	6.42	5.53	9.05	7.99	6	6.07	4.83	8.16	6.84					
7	6.09	5.26	9.38	7.88	7	5.02	5.73	7.55	6.59					
8	6.41	5.49	8.68	7.79	8	6.88	4.81	6.68	6.58					
9	5.10	6.21	8.74	7.63	9	5.34	6.44	6.06	6.5					
10	5.89	5.30	8.75	7.51	10	5.16	4.06	8.92	6.33					

资料来源：中金公司研究部

金融行业重要性议题的披露情况

在《中金 ESG 评级：总览》里，我们提到，中金 ESG 评级的基础数据主要来自于披露数据，各行业占比均超过 85%。因此，行业重要性议题的披露情况对于评级结果有直接且重要的影响。

从环境（E）、社会（S）、公司治理（G）三个维度横向对比来看，金融行业在公司治理维度的披露明显强于环境和社会维度，尤其是在股权结构、风险管理方面。

环境维度重要性议题的披露情况较弱，尤其是生态保护与生物多样性、绿色技术、产品与服务这两项议题上，缺失率较高。

社会维度重要性议题的披露情况类似，在职业健康与安全、责任投资方面的披露较少，而在员工多元化、劳动关系管理方面披露较多。

图表 10：金融行业 ESG 议题披露情况

一级行业 二级行业 报告期	保险			金融 多元金融			银行			
	2019年	2020年	2021年	2019年	2020年	2021年	2019年	2020年	2021年	
环境	废弃物与污染物	43.40%	46.82%	48.67%	36.92%	31.90%	36.47%	40.21%	35.38%	39.17%
	气候变化	6.12%	4.76%	19.05%	0.47%	3.79%	6.58%	0.00%	4.25%	7.82%
	水资源利用	50.71%	60.83%	65.00%	48.85%	42.63%	49.00%	51.14%	45.36%	49.88%
	温室气体排放	76.34%	89.58%	90.10%	71.97%	61.96%	73.96%	77.39%	66.72%	76.39%
	物料消耗与管理	33.57%	40.00%	41.67%	30.82%	27.19%	32.58%	32.64%	29.19%	33.33%
	环境管理	25.00%	34.82%	35.12%	25.54%	27.22%	32.02%	29.38%	32.00%	34.76%
	生态保护与生物多样性	0.00%	2.78%	1.67%	0.27%	0.83%	1.06%	0.00%	1.35%	3.89%
	绿色技术、产品与服务	9.52%	0.00%	5.56%	4.37%	1.04%	3.17%	22.86%	0.90%	2.38%
	能源消耗与管理	49.21%	55.56%	59.26%	10.56%	15.02%	23.50%	32.14%	32.96%	37.04%
社会	产品安全与责任	2.86%	13.33%	13.33%	3.61%	13.44%	14.29%	2.57%	10.81%	10.95%
	供应链管理	28.57%	66.67%	50.00%	4.92%	20.31%	15.87%	8.57%	18.92%	21.43%
	劳动关系管理	54.44%	60.00%	54.07%	42.42%	45.64%	47.78%	40.44%	38.80%	43.68%
	责任投资	0.00%	0.00%	16.67%	0.00%	0.52%	8.47%	0.00%	4.50%	4.76%
	员工发展与培训	20.63%	16.67%	29.63%	12.02%	23.09%	27.16%	13.97%	21.02%	23.54%
	员工多元化	67.86%	70.83%	70.83%	54.51%	61.33%	61.90%	66.43%	67.57%	71.43%
	客户信息保护	57.14%	72.22%	72.22%	21.86%	29.69%	39.15%	28.57%	39.64%	50.00%
	社区影响	19.84%	23.15%	19.44%	13.75%	19.36%	16.40%	17.62%	19.22%	15.87%
	职业健康与安全	0.00%	6.25%	2.08%	1.02%	1.95%	0.79%	0.00%	2.03%	0.89%
公司治理	ESG治理	57.14%	66.67%	100.00%	31.15%	43.75%	58.73%	25.71%	29.73%	64.29%
	利益相关方沟通	57.14%	66.67%	83.33%	26.23%	34.38%	50.79%	65.71%	72.97%	73.81%
	股权结构	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
	董监高制度	62.80%	72.74%	92.71%	66.77%	72.07%	96.54%	61.58%	64.84%	91.44%
	风险管理	85.71%	83.33%	100.00%	52.46%	67.19%	92.06%	71.43%	86.49%	92.86%
	其他公司治理信息									
	合规与商业道德									

资料来源：中金公司研究部

金融行业重点指标变化趋势

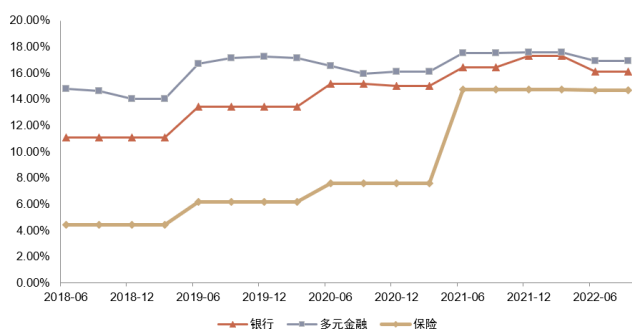
我们选取了金融行业具有代表性的部分重点指标，展示了过去 3-4 年的变化趋势。

女性高管占比：整体来看均不超过 20%，但近年来均持续上升，尤其是保险行业提升明显。

金融领域 ESG 相关合作：银行起步更早，但指标变化不大；保险和多元金融显著提升，诸多绿色金融实践如绿色保险、投资端 ESG 整合等发展迅速。

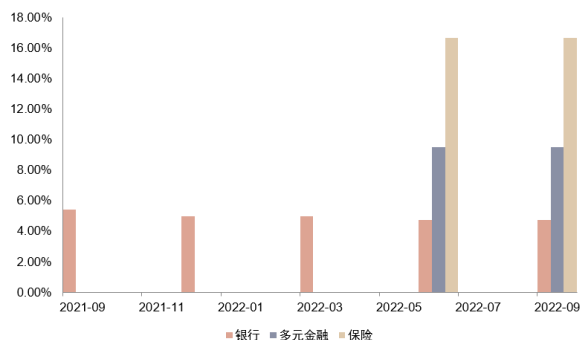
温室气体排放：排放总量上，银行持续下降，保险和多元金融持续上升；但排放强度上，多元金融行业改善显著。分析底层数据后，我们发现多元金融行业近年在 ESG 整合投资、加入或签署 UNPRI（联合国责任投资原则）等 ESG 相关组织和条约、管理并披露组合层面碳排放、管理自身经营相关的温室气体排放等方面均有较大提升。

图表 11：金融行业女性高管平均占比



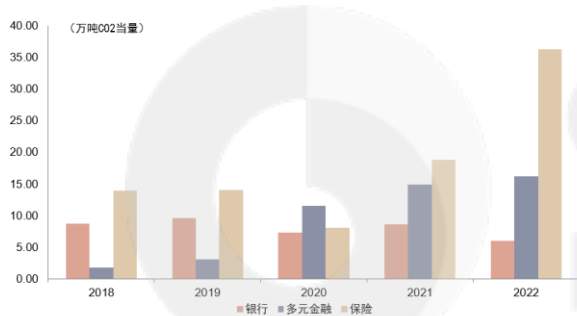
资料来源：公司 ESG 报告，中金公司研究部

图表 12：开展金融领域 ESG 相关合作的机构比重



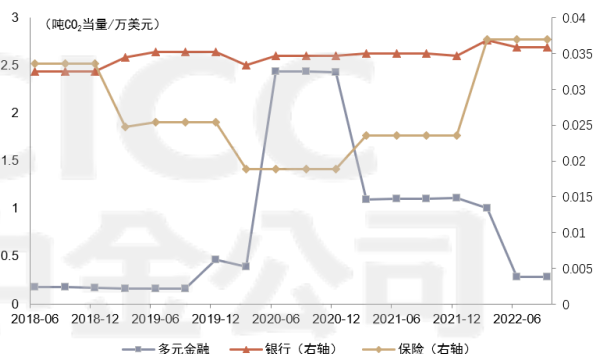
资料来源：公司 ESG 报告，中金公司研究部

图表 13：金融行业温室气体总排放量



资料来源：Mitech, 中金公司研究部

图表 14：金融行业温室气体排放强度



资料来源：Mitech, 中金公司研究部

作者信息



周萧潇 分析员

SAC 执证编号: S0080521010006
SFC CE Ref: BRA090
xiaoxiao.zhou@cicc.com.cn



潘海怡 联系人

SAC 执证编号: S0080122060008
haiyi.pan@cicc.com.cn



姚泽宇 分析员

SAC 执证编号: S0080518090001
SFC CE Ref: BIJ003
zeyu.yao@cicc.com.cn



张帅帅 分析员

SAC 执证编号: S0080516060001
SFC CE Ref: BHQ055
shuaishuai.zhang@cicc.com.cn



黄月涵 分析员

SAC 执证编号: S0080522070005
SFC CE Ref: BRI225
yuehan.huang@cicc.com.cn



林英奇 分析员

SAC 执证编号: S0080521090006
SFC CE Ref: BGP853
yingqi.lin@cicc.com.cn



毛晴晴 分析员

SAC 执证编号: S0080522040002
SFC CE Ref: BRI453
qingqing.mao@cicc.com.cn



周东平 联系人

SAC 执证编号: S0080122090113
dongping.zhou@cicc.com.cn



蒲寒 分析员

SAC 执证编号: S0080517100003
SFC CE Ref: BNR210
han.pu@cicc.com.cn



许鸿明 联系人

SAC 执证编号: S0080121080063
hongming.xu@cicc.com.cn



刘均伟 分析员

SAC 执证编号: S0080520120002
SFC CE Ref: BQR365
junwei.liu@cicc.com.cn

法律声明

一般声明

本报告由中国国际金融股份有限公司（已具备中国证监会批复的证券投资咨询业务资格）制作。本报告中的信息均来源于我们认为可靠的已公开资料，但中国国际金融股份有限公司及其关联机构（以下统称“中金公司”）对这些信息的准确性及完整性不作任何保证。本报告中的信息、意见等均仅供投资者参考之用，不构成对买卖任何证券或其他金融工具的出价或征价或提供任何投资决策建议的服务。该等信息、意见并未考虑到获取本报告人员的具体投资目的、财务状况以及特定需求，在任何时候均不构成对任何人的个人推荐或投资操作性建议。投资者应当对本报告中的信息和意见进行独立评估，自主审慎做出决策并自行承担风险。投资者在依据本报告涉及的内容进行任何决策前，应同时考量各自的投资目的、财务状况和特定需求，并就相关决策咨询专业顾问的意见对依据或者使用本报告所造成的一切后果，中金公司及/或其关联人员均不承担任何责任。

本报告所载的意见、评估及预测仅为本报告出具日的观点和判断，相关证券或金融工具的价格、价值及收益亦可能会波动。该等意见、评估及预测无需通知即可随时更改。在不同时期，中金公司可能会发出与本报告所载意见、评估及预测不一致的研究报告。

本报告署名分析师可能会不时与中金公司的客户、销售交易人员、其他业务人员或在本报告中针对可能对本报告所涉及的标的证券或其他金融工具的市场价格产生短期影响的催化剂或事件进行交易策略的讨论。这种短期影响的分析可能与分析师已发布的关于相关证券或其他金融工具的目标价、评级、估值、预测等观点相反或不一致，相关的交易策略不同于且也不影响分析师关于其所研究标的证券或其他金融工具的基本面评级或评分。

中金公司的销售人员、交易人员以及其他专业人士可能会依据不同假设和标准、采用不同的分析方法而口头或书面发表与本报告意见及建议不一致的市场评论和/或交易观点。中金公司没有将此意见及建议向报告所有接收者进行更新的义务。中金公司的资产管理部门、自营部门以及其他投资业务部门可能独立做出与本报告中的意见不一致的投资决策。

除非另行说明，本报告中所引用的关于业绩的数据代表过往表现。过往的业绩表现亦不应作为日后回报的预示。我们不承诺也不保证，任何所预示的回报会得以实现。分析中所做的预测可能是基于相应的假设。任何假设的变化可能会显著地影响所预测的回报。

本报告提供给某接收人是基于该接收人被认为有能力独立评估投资风险并就投资决策能行使独立判断。投资的独立判断是指，投资决策是投资者自身基于对潜在投资的目标、需求、机会、风险、市场因素及其他投资考虑而独立做出的。

本报告由受香港证券及期货事务监察委员会监管的中国国际金融香港证券有限公司（“中金香港”）于香港提供。香港的投资者若有任何关于中金公司研究报告的问题请直接联系中金香港的销售交易代表。本报告作者所持香港证监会牌照的牌照编号已披露在报告首页的作者姓名旁。

本报告由受新加坡金融管理局监管的中国国际金融（新加坡）有限公司（“中金新加坡”）于新加坡向符合新加坡《证券期货法》定义下的合格投资者及/或机构投资者提供。本报告无意也不应直接或间接地分发或传递给新加坡的任何其他人。提供本报告于合格投资者及/或机构投资者，有关财务顾问将无需根据新加坡之《财务顾问法》第 45 条就任何利益及/或其代表就任何证券利益进行披露。有关本报告之任何查询，在新加坡获得本报告的人员可联系中金新加坡持牌代表。

本报告由受金融行为监管局监管的中国国际金融（英国）有限公司（“中金英国”）于英国提供。本报告有关的投资和服务仅向符合《2000 年金融服务和市场法 2005 年（金融推介）令》第 19（5）条、38 条、47 条以及 49 条规定的人士提供。本报告并未打算提供给零售客户使用。在其他欧洲经济区国家，本报告向被其本国认定为专业投资者（或相当性质）的人士提供。

本报告由中国国际金融日本株式会社（“中金日本”）于日本提供，中金日本是在日本关东财务局（日本关东财务局长（金商）第 3235 号）注册并受日本法律监管的金融机构。本报告有关的投资产品和服务仅向符合日本《金融商品交易法》第 2 条 31 项所规定的专业投资者提供。本报告并未打算提供给日本非专业投资者使用。

本报告亦由中国国际金融股份有限公司向符合日本《金融商品交易法施行令》第 17 条第 3 款第 1 项及《金融商品交易法》第 58 条第 2 款但书前段所规定的日本金融机构提供。在该情形下，本报告有关的投资产品和服务仅向日本受监管的金融机构提供。

本报告将依据其他国家或地区的法律法规和监管要求于该国家或地区提供。

特别声明

在法律许可的情况下，中金公司可能与本报告中提及公司正在建立或争取建立业务关系或服务关系。因此，投资者应当考虑到中金公司及/或其相关人员可能存在影响本报告观点客观性的潜在利益冲突。

与本报告所含具体公司相关的披露信息请访问 <https://research.cicc.com/footer/disclosures>，亦可参见近期已发布的关于该等公司的具体研究报告。

中金研究基本评级体系说明：

分析师采用相对评级体系，股票评级分为跑赢行业、中性、跑输行业（定义见下文）。

除了股票评级外，中金公司对覆盖行业的未来市场表现提供行业评级观点，行业评级分为超配、标配、低配（定义见下文）。

我们在此提醒您，中金公司对研究覆盖的股票不提供买入、卖出评级。跑赢行业、跑输行业不等同于买入、卖出。投资者应仔细阅读中金公司研究报告中的所有评级定义。请投资者仔细阅读研究报告全文，以获取比较完整的观点与信息，不应仅仅依靠评级来推断结论。在任何情形下，评级（或研究观点）都不应被视为或作为投资建议。投资者买卖证券或其他金融产品的决定应基于自身实际具体情况（比如当前的持仓结构）及其他需要考虑的因素。

股票评级定义：

- 跑赢行业（OUTPERFORM）：未来 6~12 个月，分析师预计个股表现超过同期其所属的中金行业指数；
- 中性（NEUTRAL）：未来 6~12 个月，分析师预计个股表现与同期其所属的中金行业指数相比持平；
- 跑输行业（UNDERPERFORM）：未来 6~12 个月，分析师预计个股表现不及同期其所属的中金行业指数。

行业评级定义：

- 超配（OVERWEIGHT）：未来 6~12 个月，分析师预计某行业会跑赢大盘 10%以上；
- 标配（EQUAL-WEIGHT）：未来 6~12 个月，分析师预计某行业表现与大盘的关系在-10%与 10%之间；
- 低配（UNDERWEIGHT）：未来 6~12 个月，分析师预计某行业会跑输大盘 10%以上。

研究报告评级分布可从<https://research.cicc.com/footer/disclosures> 获悉。

本报告的版权仅为中金公司所有，未经书面许可任何机构和个人不得以任何形式转发、翻版、复制、刊登、发表或引用。

V190624
编辑：樊荣



北京

中国国际金融股份有限公司
中国北京建国门外大街 1 号
国贸写字楼 2 座 28 层
邮编: 100004
电话: (86-10) 6505 1166
传真: (86-10) 6505 1156

深圳

中国国际金融股份有限公司深圳分公司
深圳市福田区益田路 5033 号
平安金融中心 72 层
邮编: 518048
电话: (86-755) 8319-5000
传真: (86-755) 8319-9229

东京

中国国际金融日本株式会社
〒100-0005 東京都千代田区丸の内 3 丁目 2 番 3 号
丸の内二重橋ビル 2 1 階
Tel: (+813) 3201 6388
Fax: (+813) 3201 6389

纽约

CICC US Securities, Inc
32nd Floor, 280 Park Avenue
New York, NY 10017, USA
Tel: (+1-646) 7948 800
Fax: (+1-646) 7948 801

伦敦

China International Capital Corporation (UK)
Limited
25th Floor, 125 Old Broad Street
London EC2N 1AR, United Kingdom
Tel: (+44-20) 7367 5718
Fax: (+44-20) 7367 5719

上海

中国国际金融股份有限公司上海分公司
上海市浦东新区陆家嘴环路 1233 号
汇亚大厦 32 层
邮编: 200120
电话: (86-21) 5879-6226
传真: (86-21) 5888-8976

香港

中国国际金融（香港）有限公司
香港中环港景街 1 号
国际金融中心第一期 29 楼
电话: (852) 2872-2000
传真: (852) 2872-2100

旧金山

CICC US Securities, Inc. San Francisco Branch
Office
One Embarcadero Center, Suite 2350,
San Francisco, CA 94111, USA
Tel: (+1) 415 493 4120
Fax: (+1) 628 203 8514

新加坡

China International Capital Corporation
(Singapore) Pte. Limited
6 Battery Road, #33-01
Singapore 049909
Tel: (+65) 6572 1999
Fax: (+65) 6327 1278

法兰克福

China International Capital Corporation (Europe)
GmbH
Neue Mainzer Straße 52-58, 60311
Frankfurt a.M, Germany
Tel: (+49-69) 24437 3560