

在看你的開放空間跟建蔽率還有你的都比原來的還要再大，那這個我也不曉得是為甚麼？另外我比較好奇的是整個案子的訴求是不是只是容積的增加而已，我想提醒一下原來的開放空間都是外部化，那現在的開放空間有2/3是內部化，原來的高度是60米，現在的高度是90米，那這個我不曉得有沒有做比較跟模擬？假設你的容積獎勵成立的話，你公益性的對價關係在哪？你應該做個比較讓所有委員知道你的訴求是甚麼，假設這些訴求都成立，那我們怎麼去對價這個東西，對價就是公益回去給都市，這樣就不會有爭議。整個都市計畫案要連貫，因為到最後第2次的時候560是有個上限，那我們現在要突破那個上限，所以法理上我們要去解釋說為甚麼我們可以突破這個上限……。」

- b. 文化部代表吳○泰當場舉手欲表示反對意見，卻遭彭○聲視而不見，文化部僅能於會後提出書面表示意見：「本案當時提送審議之設計書圖，係以該基地再移入基準容積30%之量體提送審議，現如以都市計畫變更細部設計方式再增加基準容積20%之容積獎勵，已與前次提送審議之狀況不同，本案應再重提文化部文化資產審議會審議。」
 - c. 彭○聲明知本案都市計畫申請容積獎勵之不合法，審議過程中之適法性問題一直未能被解決，表示反對之委員所述方係正當合法，彭○聲仍執意違法作成決議：「本案同意本次會議申請人所提韌性城市貢獻獎勵、智慧城市貢獻獎勵、宜居城市貢獻獎勵等項目，其合計之獎勵容積不得超過基準容積20%」，本案都市計畫因此通過。
- (5)110年9月9日都委會783次會議通過本案都市計畫後生效，本案土地旋即移轉登記予鼎越公司，鼎越公司取得價值121億545萬6,748元之不法容積利益
- ①上開都委會783次審議案通過後，都委會旋於110年9月16日以北市畫會一字第1103003090號函通知都發局「修訂臺北市