

豐銀行之貸款本金，其餘現金150萬元則流向不明。

- 3.因認被告陳○坤涉犯貪污治罪條例第11條第4項、第1項之非公務員對於公務員關於違背職務行為行賄罪嫌；被告王○侃、陳○敏均涉犯同條例第3條、第4條第1項第5款之與公務員共同違背職務收賄、違反洗錢防制法第2條、第19條第1項後段之洗錢等罪嫌。

二、按犯罪事實應依證據認定之，無證據不得認定犯罪事實，刑事訴訟法第154條第2項有明文規定。又認定不利於被告之事實，須依積極證據，苟積極證據不足為不利於被告事實之認定時，即應為有利於被告之認定，最高法院30年度上字第816號判決意旨可參。

三、訊據被告陳○坤、王○侃、陳○敏均堅詞否認有何上開犯行，被告陳○坤辯稱：我自99年起擔任京華城公司董事長，京華城公司是威京集團裡面的一家公司，我是威京集團旗下京華投資公司派去擔任京華城公司的法人董事代表後，被選為董事長；同案被告沈○京是威京集團旗下各公司之實質負責人，威京集團對京華城公司控股高達70%，同案被告沈○京才是京華城公司實際決策者，500萬元以上的案子會由董事會決議，京華城公司關於董事會或股東會之議案，必須跟同案被告沈○京報告，我也會跟同案被告沈○京講京華城案進度，遇到困難或需要協調時，也會報告同案被告沈○京；綦輝公司也是威京集團的公司，但我並不知道綦輝公司有匯款1,200萬元至華夏協會這件事情，我也沒聽說過同案被告應○薇有華夏協會，同案被告應○薇從未要我捐款到她的協會等語；被告王○侃辯稱：我與同案被告應○薇認識多年，是很好的朋友，但我與同案被告沈○京並不認識。我自104年起擔任華夏協會理事長至112年，該協會核心成員就是以同案被告應○薇的議會團隊為主，包含被告陳○敏等議員助理；除了城市發展促進會，中華格鬥協會、北市格鬥協會、