

還要再專案來討論，但是不能希望我們這次委員會去改變上次委員會的決議，我覺得這個從整個程序上是不合適的。由於陳情單位依現在的法令是有救濟的方法，就是訴訟，你們假如對107年都市計畫委員會的決議有不同的看法，本來你們就可以用訴訟來作為行政救濟的方法；既然已經在行政訴訟了，就走行政訴訟；你要我們去變更107年的決議，我覺得這是非常不合適的程序，所以我個人是覺得依行政程序等他們去訴訟後，我們再來討論」；委員白○德：「當然這個後面還有行政訴訟跟一些相關的事情，就現行規定來看，既然在107年已經達到560%，我覺得我們還是要依循土地使用管制的一致性跟恆定性（略）」。

- e. 彭○聲明知上述都委會幕僚初研意見、與會都委會委員等人之反對意見，方係正當合法，然仍僅稍加修改上揭會前會預擬之決議內容，作成：「本案歷經監察院糾正、103年解除整體開發及107年都市計畫變更，具一定複雜性，請白○德委員擔任召集人組成專案小組（即後述之109年6月20日都委會765次會議專案小組），並請陳情單位、市府都市發展局補充相關資料後，提專案小組詳細討論，其餘專案小組成員請召集人指定」之決議內容，以滿足柯○哲、沈○京、應○薇等人護航本案之要求。

- B. 邵○珮於109年6月20日都委會765次會議專案小組建議京華城公司透過都市計畫申請都更容積獎勵

邵○珮因鑑林○理於其他市政中僅因未依柯○哲指示，旋遭撤主管職，柯○哲尚怒稱「這個同仁永不錄用」，故恐自己若不順從上意，將有礙職涯發展，竟萌生違背法令，基於與柯○哲、彭○聲、黃○茂共同圖利沈○京掌控之京華城公司、鼎越公司之犯意聯絡，受黃○茂指派參與都委會765次會議決議組成之109年6月20日專案小組會議時，明知本案土地非都更單元，亦未經指定為都更地區，不適用且不符合都