

應○薇就重要內容係自行溝通討論，被告陳○坤是否確實知悉同案被告沈○京、應○薇2人不法謀議，尚有疑義。再者，同案被告沈○京匯入本案5協會之款項，雖係來自於威京集團所屬之中華工程公司、綦輝公司、京華租賃公司、京華超市公司、天京投資公司、鴻益建設公司、中勤人力資源管理顧問股份有限公司（下稱中勤人力公司）、中工保全股份有限公司（下稱中工保全公司），惟被告陳○坤長期僅為京華城公司之負責人，且自111年3月21日起，始擔任綦輝公司負責人，故亦難以上開公司有於上開期間假借捐款名義支付同案被告應○薇賄賂乙節，即可率認被告陳○坤明知且有參與給付賄款之情。參以，同案被告沈○京供稱：京華城公司投資之京華城事務由我主導，綦輝公司、京華租賃公司、天京投資公司、鴻益建設公司、京華超市公司等，都是我個人或請人代持股權之公司，實質上就是我百分之百持股之公司，我有權全權決定如何運用各該公司資金；110年11月18日捐助本案5協會請款單6張上「核准」欄位之簽名，都是我親簽的等語；同案被告應○薇亦供稱：同案被告沈○京是因為余○鴻所以才捐款給本案5協會，110年間，同案被告沈○京直接開支票在他的辦公室親自拿給我，請我把5、6張支票轉交協會，我後來將這些支票全部交給被告王○侃等語，核與被告陳○坤所辯情節相符，堪認本案確係由同案被告沈○京全權主導，被告陳○坤並未參與威京集團下各公司捐款予本案5協會過程。是被告陳○坤雖為京華城公司負責人，惟依其於威京集團內部之層級及執掌，尚難認被告陳○坤確實知悉同案被告沈○京與應○薇等謀議違背職務、交付與收受賄賂之犯行。是依本案既有事證，尚無積極證據足認被告陳○坤與同案被告沈○京間有犯意聯絡或行為分擔，實難單憑被告陳○坤為京華城公司負責人，有依其職責所為陳情、參與會議等情，即可率認其與同案被告沈○京係共同基於行賄