

行政訴訟標的（回復120,284.39平方公尺樓地板面積）而提出之和解，其和解提議為要北市府「自行與京華城合意即回復120,284.39平方公尺」，等同要北市府接受京華城公司之全部訴求。斯時承辦人張○萱不知柯○哲、沈○京已於109年2月20日達成上開違背法令圖利京華城公司之犯意聯絡，於109年2月24日以簽呈上陳：「說明：……二、現經林律師來信通知對造律師於109年2月21日主動拜訪林律師表示『為爭取和解協商之時間，希望兩件訴訟合意停止訴訟』，並徵詢本府意見。三、有關上述2件訴訟案，均係京華城不服本府公告實施之都市計畫書內容而提請行政救濟，該2案經本局檢視均係循法定都市計畫變更程序經本市都委會審議通過後公告實施，尚無違誤。京華城欲循相關法律程序提起行政救濟本府尊重。」以及「說明：……七、查本局立場於前開計畫書（即107年都市計畫）已明確載記，現由本局就此議題再次主動提請都委會研議恐顯示本府立場反覆，無法說服社會大眾。且本案已經進入法律訴訟程序，宜續行訴訟依法院判決，倘……政策反覆將本案提請都委會研議，恐招致社會聲浪批評本府圖利京華城之疑慮」（下稱109年2月24日第1次簽呈），因黃○茂斯時未確定柯○哲就京華城公司送研議訴求之真實意向，故而指示發局都市規劃科股長顏○睿退回109年2月24日第1次簽呈，張○萱修改簽呈文字後，於翌（25）日再上陳：「說明：……七、查本局立場於前開計畫書已明確載記，惟京華城擬透過訴訟和解並提都委會研議爭取678.91%容積率，尚非本局同意。且上開二訴訟案前已均由內政部駁回京華城之訴，顯示本府尚無違失，倘本府同意與京華城進行和解事宜，恐招致社會聲浪批評本府圖利京華城之疑慮。」（簽呈表頭仍填載上簽日期為「109年2月24日」表示前曾遭退回，下稱109年2月24日第2次簽呈），復因簽呈內仍撰有「不同意研議」內容，都市規劃科科長楊○盛因