

自當極盡隱蔽之能事，縱被告王○侃、陳○敏分別為同案被告應○薇之親密男性友人、議會助理，衡諸常情，亦無必然知悉同案被告應○薇本案所為不法犯行之理。另依卷內既有事證，亦難推論被告王○侃、陳○敏知悉同案被告沈○京係以假借捐款本案5協會為名，而交付同案被告應○薇繼續施壓北市府公務員之賄賂，則被告王○侃、陳○敏辯稱渠等認為就是捐給本案5協會之捐款等語，即非無憑。再者，經本署勘驗被告王○侃與被告陳○敏扣案行動電話內之通訊軟體對話紀錄，亦未見被告王○侃、陳○敏與同案被告應○薇間有何提及欲掩飾、隱匿本案款項與犯罪之連結，而刻意以現金提款之情形，是縱被告王○侃、陳○敏確有多次以現金提領上開5協會款項，且有以該等款項用以繳付同案被告應○薇個人費用之情形，仍難憑此即可遽認被告王○侃、陳○敏主觀上知悉本案款項係不法所得，為掩飾、藏匿及切斷前開款項與犯罪之關連性，而刻意以迂迴方式提領現金使用之洗錢犯意。

3. 綜上所述，以本案情節觀之，尚查無具體事證足認被告王○侃、陳○敏與同案被告應○薇間有犯意聯絡或行為分擔，誠無僅因被告王○侃於案發時擔任本案5協會負責人、被告王○侃、陳○敏有提領本案5協會款項等客觀事實，即得遽行推斷被告王○侃、陳○敏就同案被告應○薇、沈○京謀議之違背職務不法犯行有所瞭解並參與其中。從而被告王○侃、陳○敏所辯對於捐款為不法所得並不知情乙節，即非虛妄之詞。至被告王○侃、陳○敏多次以現金提領上開5協會款項之行為，雖屬可疑，然於不足以明確認定或佐證被告王○侃、陳○敏有與同案被告應○薇相互謀議隱匿犯罪所得、或知悉該等款項係屬犯罪所得之情形下，可否逕認渠等所為，即係與同案被告應○薇共同基於洗錢之犯意而為之，仍有疑問，依罪疑惟輕有利被告之訴訟法原則，尚無從對被告王○