

國」等文字，可知係被告柯○哲因恐相關隱匿資金遭到查緝，故指示甫於113年8月27日返國之許○瑜出境，許○瑜方因此急於同年8月29日上午4時10分訂購機票，當（29）日旋即搭機赴日本，迄今未歸。

2. 被告柯○哲為圖卸責，於113年4月28日以LINE告知陳○菡：「晶【註：應為「京」】華城今天陳○銘有送一堆資料給我，應該也有給你」、「晶華城增加容積率，完全沒有進過市長室，所以就是彭○聲要負責……」而諉言狡飾；猶利用其卸任市長之實質影響力，於113年4月28日以LINE向斯時任職北市府之陳○銘索取都委會資料，陳○銘亦就本案建議：「身為市長不會干涉都委會討論個案，也不會對都委會下指導棋！」。被告柯○哲尚與現任議員陳○丞、民眾黨發言人吳○萱等人於律師團之LINE群組商討如何應對，陳○丞多次將斯時未能公開之議會調查資料、進度及被告彭○聲出席與否、出席後之供述等，回報被告柯○哲知悉，該群組成員則於113年5月31日向被告柯○哲建議回應：「1.我相信公務員、相信制度2.相關程序經過專家小組、都委會審議，到底認為誰有問題……若要提出書面詢答，○丞建議由他在調查小組提出……」、同年7月24日建議被告柯○哲：「……本案於109/4/15柯市長轉送都委會研議，而後經都委會、專案小組研議，柯市長皆無任何指示及意見……京華城之容積獎勵審議過程……經都委會以共識決方式決議給予20%之容積獎勵，而其間過程柯市長均未參與」，均與被告柯○哲113年9月1日、9月5日、10月29日羈押庭及延押庭上之辯稱相符，足見被告柯○哲積極掩飾犯行之情。
3. 本案執行搜索時，在被告柯○哲辦公處所搜得乙張撕碎便條紙筆記，上載「1.木可內帳，有無洩漏？帳本？自我檢查」、「2.晶華→orange出國」，顯示被告柯○哲指示同案被告許○瑜出國已如前述，更可坐實木可公司的確另有內