

劃……對於都市型的空間或是視覺串聯、綠帶串聯，甚至是韌性城市的安排，其實效益並不大。依照現行方案，只能說不可能，本案有什麼貢獻？就只是很普通的綠化，這個真的是一個太基本盤的方案。這個案子不管是高度、綠化、退縮各方面的事情，要成為臺北市東區的一個地標，具體的、宣示性或領導性的友善城市做法，真的要再更跨前一步才能夠開始談這件事情的可行性。」

- e. 法務局代表王○蕙：「（有關委員疑問）都委會審議之權限是否可以超越法規部分，依照『各級都市計畫委員會組織規程』第2條規定，其職掌似不包含創設容積獎勵制度」，並促京華城公司就適法性提出說明。
- B. 沈○京為排除上開專案小組反對意見造成之障礙，明知本案都市計畫細部計畫案草案（公展版）之都更容積獎勵申請案違反都更條例、都市更新建築容積獎勵辦法等法令規定，深諳該申請案無法依照專案小組委員意見提出合法性說明，遂要求應○薇出面於柯○哲召開與應○薇之「110年4月21日臺北市議會第13屆第5次市長與議員座談會會議」（下稱110年4月21日便當會）提出建議討論，柯○哲呼應沈○京、應○薇之意，於會議中裁示「請都發局擔任PM，俟京華城送件後儘速積極協助辦理，並向議員說明進度」，造成行政主管機關本應依法行政之義務與立場，與京華城公司之私人利益發生混淆之違法結果，以此手法促使都發局、彭○聲共同完成不法取得本案土地容積獎勵之企求。
- C. 京華城公司於柯○哲110年4月21日便當會裁示後之翌（22）日，即發函都發局（下稱京華城公司110年4月22日函），以函檢附京華城公司對110年3月18日都委會775次會議第1次專案小組意見回應表、簡報列印檔案，作為都委會775次會議第2次專案小組會議補充資料，京華城公司於上開意見回應表「申請單位回應說明」欄中，自承：「本案雖不屬都市更