

(一)被告陳○坤部分：

- 1.京華城公司自99年起，以都市結構改變極強化產業機能等為由，向北市府提出就本案土地解除6種使用項目限制及確認基準容積率為560%之細部計畫變更案，惟屢遭都發局予以退件，即持續向北市府、監察院陳情，而依107年6月都委會公民或團體意見表1份、臺北市議會市民服務中心協調陳先生等陳情案會議記錄數份、京華城公司109年3月17日京字第109-3007號函1份、110年3月18日都委會775次會議第1次專案小組會議紀錄等資料，雖可知被告陳○坤確有參與京華城案爭取回復允建樓地板面積、容積率之事，然此僅足認被告陳○坤有代表京華城公司積極向北市府推動恢復允建樓地板面積、爭取容積獎勵之事，且同案被告應○薇亦供稱：被告陳○坤於105年間打電話向我陳情京華城容積率的事情，說監察院已確認容積率為560%，但郝○斌市府堅持只給392%，被告陳○坤平均1年向我陳情1次；我的確有於107年7月11日、25日召開2次協調會，希望北市府回復京華城120,284.39平方公尺的允建樓地板面積，也有於109年2月18日帶同同案被告吳○民拜訪同案被告黃○茂、彭○聲（前2人另行提起公訴），但不曾帶同案被告陳○坤拜訪同案被告彭○聲等語，則就被告陳○坤是否知悉京華城案係以不法手段取得容積獎勵？是否與同案被告沈○京共同對公務員關於違背職務之行為交付賄賂等情，仍需積極證據以資佐證。
- 2.經勘驗扣案之被告陳○坤手機，可知被告陳○坤雖有參與京華城案之討論，然依對話內容，並未得見被告陳○坤明確知悉或參與謀議本案以不法手段取得容積獎勵之相關內容，且同案被告陳○源（另為緩起訴處分）亦曾向被告陳○坤表示「主席直接找議員聊了」等語，此有被告陳○坤等7人小組關於京華城案對話群組內容摘要、被告陳○坤與同案被告陳○源對話內容摘要各1份在卷可佐，可知同案被告沈○京、