ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 17 ноября 2011 г. по делу N А40-4851/11-20-20

Резолютивная часть постановления объявлена 10 ноября 2011 года.

Полный текст постановления изготовлен 17 ноября 2011 года.

Федеральный арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего-судьи Власенко Л.В.,

судей Алексеева С.В., Егоровой Т.А.,

при участии в заседании:

от истца - Ломохов И.Ю. (дов. от 02.02.09 г. N 066/4-09),

от ответчика (заинтересованного лица) - Горюнов А.И. (дов. от 21.09.11 г.),

рассмотрев 10 ноября 2011 года в судебном заседании кассационную жалобу Межрегиональной ИФНС России по крупнейшим налогоплательщикам N 5,

на [решение](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ASMS&n=267364&date=03.06.2025) от 29 апреля 2011 г.

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Бедрацкой А.В.,

на [постановление](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=MARB&n=235764&date=03.06.2025) от 19 июля 2011 г.

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Сафроновой М.С., Яковлевой Л.Г., Марковой Т.Т.,

по иску (заявлению) ОАО "Южно-Уральский никелевый комбинат"

о признании недействительным решения

к Межрегиональной ИФНС России по крупнейшим налогоплательщикам N 5

установил:

Открытое акционерное общество "Южно-Уральский никелевый комбинат" (далее - Общество, заявитель, налогоплательщик, комбинат) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к МИ ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам N 5 (далее - Инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решения от 20.08.2010 N 56-15-09.03/01/16/378/15 в части доначисления налога на прибыль в общей сумме 18 325 081 руб., НДС в общей сумме 223 968 руб.

[Решением](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ASMS&n=267364&date=03.06.2025) Арбитражного суда города Москвы от 29.04.2011 заявленное требование удовлетворено.

[Постановлением](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=MARB&n=235764&date=03.06.2025) Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.07.2011 указанное [решение](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ASMS&n=267364&date=03.06.2025) суда оставлено без изменения.

Законность принятых судебных актов проверяется в порядке [ст. 286](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=116787&date=03.06.2025&dst=101882&field=134) АПК РФ в связи с кассационной жалобой Инспекции, в которой излагается просьба отменить принятые по делу судебные акты, в удовлетворении заявленных требований отказать.

В обоснование чего приводятся доводы о том, что [решение](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ASMS&n=267364&date=03.06.2025) и [постановление](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=MARB&n=235764&date=03.06.2025) судов приняты с нарушением норм материального и процессуального права.

В заседании суда кассационной инстанции представитель Инспекции поддержал доводы кассационной жалобы, представитель заявителя, считая судебные акты законными и обоснованными, возражал против ее удовлетворения по основаниям, изложенным в отзыве на кассационную жалобу.

Изучив материалы дела, проверив соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения судами норм материального и соблюдения процессуального права, доводы кассационной жалобы, возражений относительно них, заслушав представителей заявителя и заинтересованного лица, суд кассационной инстанции полагает, что оснований для отмены принятых судебных актов не имеется.

Как установлено судами, Инспекцией проведена выездная налоговая проверка Общества по вопросам соблюдения законодательства о налогах и сборах, правильности исчисления, удержания, уплаты и перечисления налогов за 2006 - 2008 гг., по результатам которой вынесено решение от 20.08.2010 N 56-15-09.03/01/16/378/158, в соответствии с которым Общество привлечено к налоговой ответственности, предусмотренной [п. 1 ст. 122](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=108642&date=03.06.2025&dst=903&field=134) НК РФ в виде штрафа, ему начислены пени, предложено уплатить недоимку.

Решением ФНС России от 08.12.2010 N АС-37-9/17176@ апелляционная жалоба Общества удовлетворена в части, решение Инспекции изменено путем отмены доначислений налога на прибыль организаций по п. 1.6 решения, начисления соответствующих сумм пени и налоговых санкций, предусмотренных [ст. 122](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=108642&date=03.06.2025&dst=902&field=134) НК РФ, в остальной части решение оставлено без изменения, утверждено и вступило в законную силу.

Решение налогового органа заявителем обжаловано в части доначисления налога на прибыль и НДС.

Судебные инстанции, удовлетворяя требования Общества, руководствовались тем, что оспариваемое решение налогового органа является незаконным, не соответствующим действующему налоговому законодательству.

Суд кассационной инстанции считает, что судами при рассмотрении спора правильно в соответствии с положениями [ч. 1 ст. 65](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=116787&date=03.06.2025&dst=100375&field=134) и [ч. 5 ст. 200](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=116787&date=03.06.2025&dst=101266&field=134) АПК РФ определен предмет доказывания по делу, установлены обстоятельства, имеющие значение для дела, полно, всесторонне и объективно исследованы представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи с учетом доводов и возражений, приводимых сторонами.

По п. 1.3 решения Инспекции.

В кассационной жалобе налоговый орган, не соглашаясь с выводами судов, приводит довод о том, Обществом документально не подтверждено, что затраты по устранению инцидента по обрушению газохода являются затратами, учитываемыми в составе внереализационных расходов на основании [пп. 6 п. 2 ст. 265](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=113313&date=03.06.2025&dst=102318&field=134) НК РФ.

Данный довод налогового органа подлежит отклонению по следующим основаниям.

В соответствии с [пп. 6 п. 2 ст. 265](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=113313&date=03.06.2025&dst=102318&field=134) НК РФ к внереализационным расходам приравниваются убытки, полученные налогоплательщиком в отчетном (налоговом) периоде, в виде потерь от стихийных бедствий, пожаров, аварий и других чрезвычайных ситуаций, включая затраты, связанные с предотвращением или ликвидацией последствий стихийных бедствий или чрезвычайных ситуаций.

Указанная [норма](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=113313&date=03.06.2025&dst=102318&field=134) НК РФ содержит открытый перечень чрезвычайных ситуаций, затраты на устранение которых могут быть отнесены на внереализационные расходы. Налоговое законодательство не содержит понятия "чрезвычайная ситуация".

В соответствии с письмом Минфина РФ от 16.01.2006 N 03-03-04/1/31, возникновение инцидента или аварии на опасном производственном объекте, которые могут повлечь или повлекли за собой, в том числе, значительные материальные потери, является чрезвычайной ситуацией. При этом потери от инцидента или аварии на опасном производственном объекте (в том числе затраты, связанные с ликвидацией последствий аварий или инцидентов) могут быть учтены для целей налогообложения прибыли на основании [пп. 6 п. 2 ст. 265](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=113313&date=03.06.2025&dst=102318&field=134) НК РФ.

Суды, руководствуясь положениями Федерального [закона](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=102963&date=03.06.2025) от 21.07.1997 N 116-ФЗ "О промышленной безопасности опасных производственных объектов", пришли к выводу о том, что Общество осуществляет производственную деятельность в качестве опасного производственного объекта.

Судебные инстанции, делая данный вывод, приняли во внимание представленные заявителем лицензии на право эксплуатации взрывоопасных, химически-опасных производственных объектов.

Ссылка Инспекции на то, что указанные лицензии получены Обществом по истечении более пяти месяцев после инцидента, произошедшего 25.01.2006, и не могут рассматриваться в качестве доказательств наличия у заявителя опасных производственных объектов судом кассационной инстанции не принимается, поскольку лицензия N 46-ЭВ-000048 (КМС) выдана Оренбургским управлением Госгортехнадзора России со сроком действия с 23.10.2002 по 23.10.2007, лицензия N 46-ЭХ-000331 (М) выдана Оренбургским управлением Госгортехнадзора России со сроком действия с 21.10.2003 по 21.10.2008, иные лицензии, подтверждающие производственную деятельность заявителя в качестве опасного объекта были переоформлены после 25.01.2006 без изменения их номеров.

Таким образом, является правильными выводы судов о подтверждении заявителем документально осуществления производственной деятельности в качестве опасного производственного объекта.

Утверждение налогового органа на то, что поскольку заявителем не представлено доказательств о том, что произошедший инцидент повлек нарушение условий жизнедеятельности людей, таким образом, Обществом не представлено доказательств, что произошедший инцидент является чрезвычайной ситуацией, судом не принимается, поскольку как правильно указали судебные инстанции, налоговый орган фактически признает необходимым одновременное наличие всех критериев, установленных [ст. 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=108742&date=03.06.2025&dst=100010&field=134) Федерального закона от 21.12.1994 N 68-ФЗ "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера", для установления факта наступления чрезвычайной ситуации.

Вместе с тем, аналогичного положения нормы вышеприведенного [Закона](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=108742&date=03.06.2025) не содержат.

Таким образом, судами сделан обоснованный вывод о правомерном включении заявителем в состав внереализационных расходов затрат, понесенных в результате ликвидации инцидента в плавильном цеху Общества.

По п. 1.4 решения Инспекции.

В кассационной жалобе налоговый орган указывает на то, что Обществом неправомерно включены в состав расходов при исчислении налога на прибыль за 2008 г. суммы вывозных таможенных сборов, начисленных и уплаченных на основании полных таможенных деклараций.

Данный довод был предметом рассмотрения судов и обоснованно отклонен.

Судебными инстанциями установлено, что при осуществлении внешнеэкономической деятельности Общество в 2007 - 2008 гг. на основании [ст. 138](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=95441&date=03.06.2025&dst=101000&field=134) Таможенного кодекса РФ использовало процедуру периодического временного декларирования товаров.

Таможенные сборы за таможенное оформление исчислялись комбинатом в соответствии со [ст. 357.10](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=95441&date=03.06.2025&dst=79&field=134) ТК РФ, [п. 7](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=119077&date=03.06.2025&dst=25&field=134) Постановления Правительства РФ от 28.12.2004 г. N 863, и уплачивались как при подаче временной таможенной декларации, так и при подаче полной таможенной декларации.

Суммы таможенных сборов за таможенное оформление были уплачены по следующим четырем полным таможенным декларациям, 10409100/141108/0007520, 10409100/101008/0006747, 10409100/281108/0007875, 10409100/271108/0007828.

Судебные инстанции, отклоняя вышеприведенный довод налогового органа, указали, что налоговые органы не обеспечивают непосредственную реализацию в таможенных целях задач в области таможенного дела. Указанные функции, в соответствии с [п. 3 ст. 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=95441&date=03.06.2025&dst=106&field=134) Таможенного кодекса РФ, возложены на таможенные органы.

В связи с этим, до момента принятия решения таможенным органом либо судебного решения о признании сумм таможенных сборов излишне уплаченными (взысканными), данные суммы таможенных сборов будут являться таможенными платежами, уплаченными в соответствии с нормами таможенного законодательства.

В случае признания в дальнейшем сумм таможенных сборов, уплаченных по четырем вышеуказанным полным таможенным декларациям, излишне уплаченными по решению таможенного органа или суда, комбинат будет лишен возможности уточнить размер понесенных расходов, учитываемых при исчислении налога на прибыль. Вместе с тем, в случае возврата (зачета) в будущем уплаченных таможенных сборов за таможенное оформление, указанные суммы для комбината будут являться внереализационным доходом, подлежащим обложению налогом на прибыль.

Таким образом, судебными инстанциями сделан правильный вывод о том, что исключение налоговым органом уплаченных по спорным таможенным декларациям сумм таможенных сборов за таможенное оформление из налоговой базы по налогу на прибыль в качестве прочих расходов, приведет фактически к непоследовательным, противоречивым последствиям в виде учета при исчислении налога на прибыль только доходных операций, связанных с таможенными сборами за таможенное оформление, и к необоснованным результатам проведенной налоговой проверки.

По п. 1.5 решения Инспекции.

Налоговый орган приводит довод о том, что Обществом была занижена налоговая база по налогу на прибыль в результате невключения в состав дохода, полученного соответственно в декабре 2007 г. и декабре 2008 г., разницы между балансовыми и авансовыми платежами по экспортным контрактам Общества, относящимся к реализации продукции, отгруженной на экспорт.

Данный довод подлежит отклонению по следующим основаниям.

В соответствии с [п. 1 ст. 249](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=113313&date=03.06.2025&dst=101861&field=134) НК РФ доходом от реализации признаются выручка от реализации товаров (работ, услуг) как собственно производства, так и ранее приобретенных.

Согласно [ст. 40](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=108642&date=03.06.2025&dst=100365&field=134) НК РФ для целей налогообложения принимается цена товаров работ (услуг, услуг), указанная сторонами сделки. Пока не доказано обратное, предполагается, что эта цена соответствует уровню рыночных цен.

В том случае, если в контракте на поставку товаров стороны определили поэтапное формирование цены товара - предварительное (для определения стоимости товара на момент перехода права собственности) и окончательное, то в момент перехода права собственности на товар продавец формирует налоговую базу по налогу на прибыль с учетом стоимостной оценки налоговой базы в соответствии с условиями контракта.

Судами установлено, что согласно экспортным контрактам Общества, действовавшим в 2007 - 2008, цена товара определяется в два этапа, предварительная цена рассчитывается как среднеарифметическое значение цены на никель Лондонской биржи металлов за 10 котировальных дней до даты таможенного оформления; окончательной ценой товара будет официальная котировка цен на никель на Лондонской бирже металлов среднеарифметическое, усредненная по котировальному периоду. Котировальным периодом для целей расчета окончательной цены является календарный месяц, следующий за календарным месяцем, когда имела место поставка соответствующей партии товара.

В периоде поставки (отгрузки) товара в соответствии с условиями экспортных контрактов Общества, доход был определен по цене, указанной и согласованной сторонами контракта, то есть в той мере, в которой экономическую выгоду от операции можно оценить. В последующем периоде комбинат получает информацию, позволяющую определить окончательную цену товара. Причем окончательная цена товара может быть как выше, так и ниже предварительной цены.

Инспекция в кассационной жалобе ссылается на то, что Общество должно исчислять налог на прибыль в том налоговом периоде, в котором произошла реализация товара.

В соответствии с [п. 10 ст. 250](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=113313&date=03.06.2025&dst=101877&field=134) НК РФ доходы прошлых лет, выявленные в отчетном периоде, признаются внереализационными доходами. Убытки прошлых налоговых периодов, выявленные в текущем отчетном (налоговом) периоде, приравниваются к внереализационным расходам ([пп. 1 п. 2 ст. 265](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=113313&date=03.06.2025&dst=102312&field=134) НК РФ).

В соответствии с [п. 1 ст. 54](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=108642&date=03.06.2025&dst=100534&field=134) НК РФ (в редакции [ФЗ](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=107217&date=03.06.2025&dst=100247&field=134) от 27.07.2006 N 137-ФЗ), при обнаружении ошибок (искажений) в исчислении налоговой базы, относящихся к прошлым налоговым (отчетным) периодам, в текущем налоговом (отчетном) периоде перерасчет налоговой базы и суммы налога производится за период, в котором были совершены указанные ошибки (искажения).

Корректировка дохода вследствие изменения цены в соответствии с условиями действующего гражданско-правового оборота не является ошибкой налогоплательщика, поскольку ошибкой может считаться только неправильное исчисление налоговой базы.

Судебные инстанции, руководствуясь [ст. ст. 54](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=108642&date=03.06.2025&dst=100533&field=134), [п. 10 ст. 250](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=113313&date=03.06.2025&dst=101877&field=134) НК РФ, учитывая правовую позицию, изложенную в [Определении](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=89975&date=03.06.2025) Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.04.2009 N 3439/09, правильно указали, что отражение доходов (расходов), возникающих в результате корректировки предварительной стоимости товара, в составе внереализационных доходов (расходов) в том налоговом периоде, в котором у налогоплательщика появляется возможность для такой корректировки в соответствии с условиями экспортных контрактов комбината обоснованно.

На момент проведения выездной налоговой проверки Инспекции были представлены документы, подтверждающие факт учета дохода в виде разницы между авансовыми и балансовыми платежами в 2008 г. по отгрузкам декабря 2007 г., в связи с чем корректировка налоговых обязательств налогоплательщика в соответствующих налоговых периодах в рамках выездной налоговой проверки, должна быть произведена налоговым органом самостоятельно по собственной инициативе.

По п. 1.7 решения налогового органа.

В кассационной жалобе Инспекция приводит довод о том, что Общество в 2008 г. неправомерно включило в состав прочих расходов затраты на услуги по проживанию командированных работников в гостинице.

Данный довод подлежит отклонению по следующим основаниям.

Судами установлено, что понесенные заявителем затраты по оплате гостиничных услуг командированных работников подтверждается представленными в материалы дела первичными документами.

Ссылка Инспекции на сопроводительное письмо ООО "Синтез" о неподтверждении факта проживания сотрудников Общества, не принимается, поскольку отрицание контрагентами факта подписания документов, подтверждающих исполнение соответствующих сделок, не является безусловным и достаточным основанием для отказа в учете расходов для целей налогообложения.

Судебными инстанциями принято во внимание, что налоговым органом в оспариваемом решении от 20.08.2010 данное обстоятельство не оспаривается, в связи с чем, указанные расходы соответствуют требованиям [ст. 252](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=113313&date=03.06.2025&dst=101953&field=134) НК РФ в части требования о необходимости документального подтверждения понесенных расходов.

По п. 2.2 решения Инспекции.

Налоговый орган в кассационной жалобе приводит довод о том, что в нарушение [п. 1 ст. 171](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=113313&date=03.06.2025&dst=100516&field=134), [п. 5 ст. 172](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=113313&date=03.06.2025&dst=2154&field=134) НК РФ Общество необоснованно применило в январе 2006 г. налоговый вычет по НДС, предъявленный подрядными организациями при проведении ими капитального строительства основных средств. Налоговый орган указывает на ненадлежащее определение налогового периода, в котором заявитель был вправе заявить соответствующий налоговый вычет по данной сумме НДС.

Данный довод приводился налоговым органом и получил надлежащую правовую оценку.

В соответствии с [п. 6 ст. 171](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=113313&date=03.06.2025&dst=2141&field=134) НК РФ вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику подрядными организациями (заказчиками-застройщиками) при проведении ими капитального строительства, сборке (монтаже) основных средств.

Согласно [п. 5 ст. 172](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=113313&date=03.06.2025&dst=2154&field=134) НК РФ (в редакции, действующей с 01.01.2006 г.), вычеты сумм налога, указанных в [абзацах первом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=113313&date=03.06.2025&dst=2141&field=134) и [втором пункта 6 статьи 171](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=113313&date=03.06.2025&dst=2142&field=134) настоящего Кодекса, производятся в порядке, установленном [абзацами первым](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=113313&date=03.06.2025&dst=6172&field=134) и [вторым пункта 1 настоящей статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=113313&date=03.06.2025&dst=6173&field=134).

В соответствии с [п. 1 ст. 3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=107218&date=03.06.2025&dst=1&field=134) Федерального закона РФ от 22.07.2005 N 119-ФЗ суммы налога на добавленную стоимость, предъявленные налогоплательщику подрядными организациями (заказчиками-застройщиками) и уплаченные им при проведении капитального строительства, которые не были приняты к вычету до 1 января 2005 года, подлежат вычету по мере постановки на учет соответствующих объектов завершенного капитального строительства, используемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения.

Согласно [п. 2 ст. 3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=107218&date=03.06.2025&dst=2&field=134) Федерального закона РФ от 22.07.2005 N 119-ФЗ суммы налога на добавленную стоимость, предъявленные налогоплательщику с 1 января 2005 года до 1 января 2006 года подрядными организациями (заказчиками-застройщиками) и уплаченные им при проведении капитального строительства и не принятые к вычету в установленном порядке, подлежат вычетам в течение 2006 года равными долями по налоговым периодам.

Судами установлено, что соответствующие акты о приеме-передаче здания (сооружения) в отношении объекта основных средств "Крытая стоянка для автомашин специального назначения" был утвержден комиссией Общества 29.12.2005, в отношении объекта основных средств "Мастерская ДВС Цеха механизации" - 31.01.2005.

В данном случае суды обоснованно учли правовую позицию, изложенную в [Постановлении](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=155412&date=03.06.2025) Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации 15.06.2010 N 2217/10, согласно которой то обстоятельство, что налогоплательщик заявил налоговый вычет, право на который возникло в 2004 - 2005 годах, в налоговой декларации за I квартал 2006 года, само по себе не может служить основанием для лишения его права на применение налогового вычета. Вместе с тем непременным условием для применения налогового вычета и соответствующего возмещения сумм налога на добавленную стоимость является соблюдение трехлетнего срока, установленного [пунктом 2 статьи 173](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=113313&date=03.06.2025&dst=5010&field=134) НК РФ.

Таким образом, право на применение налогового вычета по всей сумме НДС, предъявленной подрядными организациями при проведении капитального строительства по объекту "Крытая стоянка для автомашин специального назначения", возникло у Общества в январе 2006 г., в связи с чем какие-либо нарушения со стороны заявителя отсутствуют.

Также применение в полном объеме налогового вычета по НДС по подрядным работам при проведении капитального строительства объекта "Мастерская ДВС Цеха механизации" в январе 2006 г., то есть после вступления в силу [п. 5 ст. 172](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=113313&date=03.06.2025&dst=2154&field=134) НК РФ в редакции Федерального [закона](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=81953&date=03.06.2025&dst=100252&field=134) от 22.07.2005 N 119-ФЗ, с учетом положений [п. 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=81953&date=03.06.2025&dst=1&field=134), [2 ст. 3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=81953&date=03.06.2025&dst=2&field=134) Федерального закона от 22.07.2005 N 119-ФЗ, и независимо от момента начала исчисления амортизации по данному объекту основных средств, является обоснованным.

Проверив доводы, изложенные в кассационной жалобе, суд кассационной инстанции приходит к выводу, что они являются позицией налогового органа по настоящему спору, выражают не согласие с выводами судебных инстанций и направлены на переоценку установленных по делу фактических обстоятельств и представленных доказательств.

Иная оценка Инспекцией установленных судами обстоятельств, а также иное толкование законодательства не свидетельствуют о судебной ошибке и не могут служить основанием для отмены обжалуемых судебных актов.

Оснований для отмены принятых по делу судебных актов не имеется.

Руководствуясь [ст. ст. 176](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=116787&date=03.06.2025&dst=101111&field=134), [284](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=116787&date=03.06.2025&dst=101876&field=134) - [289](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=116787&date=03.06.2025&dst=101910&field=134) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

[решение](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ASMS&n=267364&date=03.06.2025) Арбитражного суда города Москвы от 29 апреля 2011 года и [постановление](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=MARB&n=235764&date=03.06.2025) Девятого арбитражного апелляционного суда от 19 июля 2011 года по делу N А40-4851/11-20-20 оставить без изменения, а кассационную жалобу МИ ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам N 5 - без удовлетворения.

Председательствующий
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