

設計:

先將所有的資料依照 `ready time` 排序，然後已經 `ready` 的開始執行並將 `priority` 降低，依照不同的 `policy` 來提高優先執行的 `priority`(這邊我原先 `setscheduler` 的參數是用 `SCHED_FIFO`，但時間會有很大誤差，後來改成 `SCHED_OTHER` 才比較正常，但我不清楚原因)，另外將排程與執行子程序的核心分開。

排程 `policy` 的部分:

`FIFO`: 當沒有 `process` 進行中，從 `ready` 的 `process` 中選最早的。

`PSJF`: 當有新的 `process` `ready` 或是沒有進行中的 `process`，從 `ready` 的 `process` 中選剩餘 `exe time` 最短的。

`RR`: 用一個 `queue` 管理，沒有 `process` 進行中或是前一個 `process` 執行完一個 `time quantum`，從 `Dequeue` 一個 `process`。經過一個 `time quantum` 還沒結束的 `process` 和剛 `ready` 的 `process` 則加入 `queue`。

`SJF`: 當沒有 `process` 進行中，從 `ready` 的 `process` 中選剩餘 `exe time` 最短的。
當一個 `process` 結束後，`wait` 並列出該 `process` 資訊。

核心版本: Linux 4.14.25

比較實際結果與理論結果:

1. 實際上的執行時間比理論的還要多，而先執行的會花上比預期多更多的時間，原因應該是就算降低了 `priority`，其他的 `process` 仍會占用一些 `CPU`，導致後面 `waiting` 的 `process` 也有先稍微執行一些。
2. 比較 `RR_1` 和 `FIFO_1`，應該要得出差不多的結果，但實際仍有一段落差，推測是 `RR` 在 `schedule` 檢查 `switch` 的部分花了比較多時間，總時間也有點差距(比起另一組相同測資 `PSJF_2` 和 `SJF_4`)。