

的例子，相对论否定了绝对同时性（也就是独立于任何特定参照系的的同时性），这一——至少表面上看——对 A 理论是个冲击（因为 A 理论的标志性主张之一是有个客观的、并非观察者依赖的，“现在”，而所有在现在的事件，同时发生），相应的这对 B 理论是个背书。我没看出来“元宇宙”冲击或者背书了任何我所知道的哲学立场。不过再强调下，这当然首先是因为现在搞元宇宙的人还没让我看出来怎么就冲击或者背书了。或者他们水平比较差，要么是技术水平差要么是哲学水平差。换一帮人可能会让我觉得有意思——像对多数东西一样，我对这个事儿持开放态度，没问题。

另一种可能的模式是某个科技上的进展能够被用来为一些哲学讨论“搭个台子”，或者至少是提供一点更 *realistic* 的讨论环境。还是举时间哲学的例子。“虫洞”或者“类时间封闭曲线（CTC）”这些科学家搞出来的东西使得我们现在在哲学上讨论时间旅行就不再是完全的痴人说梦空中楼阁（注意我其实不反对痴人说梦空中楼阁，也就是说没什么物理学基础的哲学讨论——实际上很多形而上学中的讨论都是如此），而是多少有了点科学理论上的支持。在这方面，我也看不出“元宇宙”能支持到什么哲学讨论，或者为开启什么哲学讨论搭台子。实际上，“虚拟现实”这种东西如果有任何哲学意蕴的话，这个意蕴在“缸中脑”、“笛卡尔的恶魔（*demon*）”、甚至柏拉图的洞穴喻里早就有了。我反正是看不出来有什么新意。

11. 您有开设科学哲学，分析哲学读写等课程，在您心目中，什么样的学生您会给他 A 的成绩？此外，能请您根据您的教学经验给初学者们分享一些关于分析哲学读写的方法或者建议吗？

不知道这个 A 是对应百分制的哪个区间。无论如何，我对课业论文的打分标准一般是这样：如果语言清晰而且有经过一些推敲的对原创性想法的论证，我会给 90 分以上；如果语言大体清晰而且有一些成个儿的论证，80 到 90；如果语言大体清晰，论证很弱或者基本看不出有什么论证，70 到 80；语言不清楚的，最多及格；未经解释说明的宏大概念堆积、遣词造句莫名其妙、前言不搭后语、标点符号一团糟的，不及格乃至零分。（实际操作的时候，在某些学期某些课上我会把上面这些标准降一格使用，

否则的话会有太多人不及格。)

读写建议的话，“读”这方面我不觉得有什么特有帮助的建议：无非就是反复用心读，不懂的地方你自然会查资料顺藤摸瓜之类。在写作方面，首先我不觉得“分析”哲学有什么特别的。在我看来好的、理智健全的哲学写作的方式不应该分欧陆和分析，或者是中西马。写作的主要目的是传达想法。我说主要目的，因为很多时候写作可以达成的另一个效果是你把东西写出来之后才能发现问题，更好的理清思路之类（英文里有句话说 I write to know what I think，大体就是那个意思）。但是至少我可以说写完了拿给别人看的文章，其唯一目的就是传达想法——假设我们这里不考虑用文章去达到欺骗、营销或者示好、威胁、煽情、煽动之类的目的，换句话说我们这里只考虑“学术论文”的话。作为想法的载体，无非就是为了传达想法才有价值的那么一个东西，好像“不失真”也就是我们对它最基本也是最重要的要求了。换句话说，你的想法是什么样，通过写出来的文章就原原本本的让别人明白你的想法是什么样，没有歧义和误解的空间，那也就是好的写作了。你的想法可能很拙劣，也可能很高明，但拙劣的就让别人能明确的读出来它很拙劣，高明的就让人明确的读出来它很高明。想法的拙劣和高明，不是写作课能教给你的东西；写作上的要点——我几乎想说是唯一的要点——就是原原本本呈现你或者拙劣或者平庸或者高明的想法。原原本本的呈现，就是清晰；“清晰性”因此是写作的最基本最重要的要求，如果不是唯一要求的话。（如果除了清晰之外，还能美观，让人读起来舒服，那更好。但是我怀疑美观的和让人舒服的，其实无非就是你的想法以及其中的周折；那样的话也仍旧无非就是要“清晰的”呈现你的想法和其中的周折，而已。)

清晰性是唯一要求，但是帮助实现清晰的写作技巧有不少，恐怕我这里很难展开说（我的写作课至少要 16 个学时）。大体来说，用尽可能清楚直白的语言，如无必要的话不使用技术性概念，杜绝使用未经解释澄清的宏大而含混的、晦涩的概念；多用短句，少用逗号，坚决避免一逗到底；对关键概念和表述要进行细致的解释澄清；对关键概念的表述要前后保持一致不要变着花样说；时不时停下来对已经讨论的内容进行总结，对将要讨论的内容进行预告；等等吧。一个指导性的想法是，写文章的时候要

假设你是在跟一个理智健全但是对你要讨论的内容没什么了解的人聊天——你要体谅他的无知，那样的话你就自然而然会用尽可能通俗易懂的话向他进行解释说明了。另外，最好你还要假设他是个较真的人，对你的解释澄清未必满意，会提出反驳，给你找麻烦。那样的话你自然就会处理一些他可能提出的反驳，使你的论述在正反两个方面都更加通透清楚。

我觉得现在大学生论文写得一般都挺差的一个原因是中学里学的那些写“议论文”的恶习：华丽词藻、煽情等等。另一个原因是，我前面说过，我们现在的刊物和正经出版社出的很多东西，写作也很不清楚，甚至胡言乱语的也不少。（这个问题在国内比较严重，在国外也不是没有。）再有个原因是受了一些“大家”蹩脚写作方式的影响。比如康德是神人，完了他的蹩脚写作（至少在《纯批》里）——所谓一个手指头按住一个分句，手指头都用完了一句话还没说完之类——会让一些学生觉得那就是哲学写作的典范，不那么写的话文章就没“哲学味儿”什么的。（但实际上我们看康德的东西，不是因为他的写作很优秀，而是因为他的想法很优秀；尽管写得不好，但不得不看。）怎么从源头上纠正这些问题，不是我的事儿，而且在谁都是难办的事儿。我只能提醒三点注意：不要想当然的把写中学“议论文”的方式用到写论文上；不要想当然的认为知名刊物上的文章知名出版社出版的书就是写作典范；不要想当然的认为哲学大家就一定是写作大家，他们的写作方式就应该模仿。不盲从的话，怎么甄别好的写作和坏的写作呢？看谁写得清楚。写得清楚的，就是好的写作。

12. 您对分析哲学在国内的教育状况有什么看法？我们有哪些方面是需要改变的吗？

我还是不太赞同单独就“分析”哲学谈这些问题。当然了，之前讲了一些欧陆和分析的分野，好像是说欧陆有欧陆的一套做法，分析有分析的一套做法，完了中西马也各有各的做法。但是注意“分析”是一种方法，是做任何哲学题目，在任何哲学领域内，都可以使用的一种方法。而且在搞分析的看起来，所有的哲学问题哲学领域，唯一正当的方法就是分析的方法。我是搞分析的，因此我不认为欧陆或者中西马有什么自己独特的方法，如果那是“正当的”做哲学的方法的话——所有哲学，如果它们是哲学