



20 - 22 • Noviembre • 2024
Grand Hyatt • Bogotá • Colombia

Cuidado usual, barreras y facilitadores de la **rehabilitación** de personas con **afasia** después de ACV en Colombia y Perú

Yina M. Quique, PhD;^a Oscar Aguilar, PhD;^b Leora Cherney, PhD^c

a. Fogarty Global Health Fellow, Fogarty International Center (HBNU consortium).

b. Pontificia Universidad Javeriana. Bogotá Colombia.

c. Shirley Ryan Ability Lab & Northwestern University. Chicago, USA.

yinaquique@northwestern.edu

INTRODUCCIÓN

- ~30% de las personas con ACV experimenta **afasia**.
- Las consecuencias de la afasia se **magnifican** en **hispanohablantes**, especialmente en LMIC.
- Algunas razones: **barreras de acceso** a rehabilitación y a **falta de investigación en rehabilitación** para afasia adaptada al contexto.

OBJETIVOS

- Caracterizar la **atención usual** de rehabilitación que se le brinda a personas con afasia en Colombia y Perú.
- Identificar **barreras** y **facilitadores** de la práctica clínica de **neuropsicólogos** y **fonoaudiólogos** trabajando en rehabilitación con personas con afasia en Colombia y Perú.

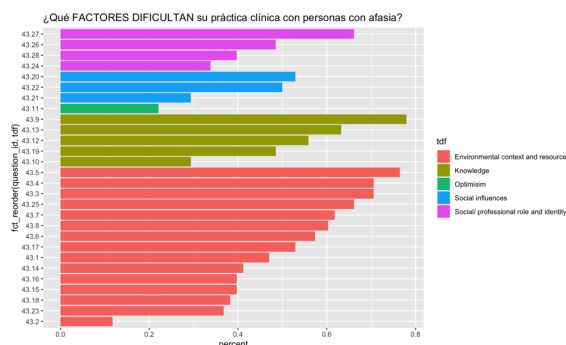
METODOLOGÍA

- Encuesta virtual** distribuida a neuropsicólogos y fonoaudiólogos trabajando con personas con afasia en Colombia.
- La encuesta se refinó **iterativamente** por medio de grupos de enfoque.
 - Primera iteración basada en encuestas realizadas en otros países (e.g., Tierney-Hendricks, 2022).
- Las barreras y facilitadores se analizaron usando el **Theoretical Domains Framework** (TDF; Huijg et al., 2014; Cane et al., 2012; Atkins et al., 2017).

RESULTADOS

- 68** clínicos colombianos y **20** peruanos respondieron la encuesta.
- Variación en los **instrumentos usados para evaluar habilidades lingüísticas** (28% Boston, 15% criterio profesional, 10% Test de Barcelona).

- Variación en los **instrumentos usados para evaluar habilidades cognitivas** (21% Mini Mental, ~21% MoCA, ~16% Token Test).
- El paciente y/o su red de apoyo **NO** cuenta con **recursos económicos** para costear el proceso de rehabilitación.
- La **remuneración** establecida por política pública (p.ej., CUPS) es **baja** para compensar a profesionales trabajando con personas con afasia.
- No existen **programas formales de entrenamiento** en rehabilitación de la afasia en Colombia.
- La **sociedad no reconoce** la importancia del rol de fonoaudiólogos y neuropsicólogos trabajando con personas con **afasia**.
- Las pruebas **no están adaptadas/validadas** en la población colombiana y peruana.



DISCUSIÓN

- Caracterizar la **atención usual** de rehabilitación que se le brinda a personas con afasia es el **primer paso** para identificar brechas en los servicios de rehabilitación.
- Identificar **barreras** y **facilitadores** del trabajo con personas con afasia ayudará a **desarrollar e implementar servicios de rehabilitación** de afasia apropiados para el contexto.

1. National Institute of Neurological Disorders and Stroke. Aphasia Information. 2018 [cited 2021]; Available from: <https://www.ninds.nih.gov/Disorders/All-Disorders/Aphasia-Information-Page>.

2. Simmons-Mackie, N. and L. Cherney. Aphasia in North America: Highlights of a White Paper. Archives of Physical Medicine and Rehabilitation. 2018. 99(10): p. e117.

3. Beveridge, M.E. and T.H. Bak. The languages of aphasia research: Bias and diversity. Aphasiology. 2011. 25(12): p. 1451-1468.

4. García-Subirats, I., I. Vargas, A. Mogollón-Pérez, P. De Paape, M. Ferreira da Silva, J.P. Unger, and M.L. Vázquez. Barriers in access to healthcare in countries with different health systems: A cross-sectional study in municipalities of central Colombia and north-eastern Brazil. Social Science & Medicine. 2014. 106: p. 204-213.

5. Bernhardt, J., G. Urimubenshi, D.B.C. Gandhi, and J.J. Eng. Stroke rehabilitation in low-income and middle-income countries: a call to action. Lancet. 2020. 396(10260): p. 1452-1462.

6. Huijg, J.M., W.A. Gebhardt, E. Dusseldorp, M.W. Verheijden, N. van der Zouwe, B.J.C. Middelkoop, and M.R. Crone. Measuring determinants of implementation behavior: psychometric properties of a questionnaire based on the theoretical domains framework. Implementation Science. 2014. 9(1): p. 33.