וכמש"כ השעה"מ הנ"ל להוכיח מהתם על ספיקה דרבון בדסתרי ההדדי. ד) והנה הגרעק״ה ז״ל בתבובותיו

בנדפסו בדרו״ח החר הע״ז מערכות ע"ם תשובה בדבר ס"ת שלה נכתב רחש השמוד לח שיין דשמר לך כוי, מפרש כוונת הר"ן במש"כ בפסחים דמלרכינן הסיבה דהמרי דעבד כמר עבד הוה בכולהו משום דה״ת כאן דין ספק דרבנן לקולה יקל בתרוויי דבב׳ כסי קמהי יהמר שמח בתרחי לריכי וקמחי פטירי ובהגיע לבי דמחייבינן הסובה בכולהו ונא שרינן מעשם כסי בתראי יהפוך ידו ויאמר שמא קמאי ספד"ר דמלבד בהר"ן ז"ל כתב עוד טעם לרוכי ונמלה עוקר בודהי הקנ"ח והקשה בהחמירו החם כיון דהוה מנתה דלה טריחה דבהני כסי הה א"ה להקל בבתרהי [מעעם כו׳ כנ״ל. ו״ל עוד דהתם הוי כבחו בב״ה ספק דרבנן לקולה] שהרי הם נה יעשה שכל מצות הלילה כבר חלו עליו והספיקה הסיבה בקמחי יהה ממיע מוכרח לעשות הסיבה בבתראי דאם בתראי לריכי הא לריכי בתראי ומשו"ה ל"ש בזה ספד"ר לקולא ואי בתראי לא לרוכו א"כ ע"כ דקמאי לריכי וכיון שהוא לא עשה בהן הסיבה לא וצא יד"ח קמאי וממילא כוי כני בתראי קמאי. המעשרות וכל בב"ה גם המחירו ז"ל מודה וממולה כיון דבבתרחי ע"כ יהה מוכרה דמזלינן לחומרת דסה מבי שבילין יליף לה נששות הסיבה הה שפיר יש להקל בקמחי ובשני שבילין חנן בטדים דבבחו בבת החת מטעם ספדייר לקולה שיש הבל לשנייד וייל דמש"כ הר"ן "דחי ניחיל נקולה המהי נקיל בהנו טפו מבהנו" אין ר"ל שבאם תחיר לו לד אחד יאמר כאדם מאי אולמא דכאי לד מלד השני ויבא להקל גם בהשני, אלא כוונת סר"ן ז"ל סוא כמו שלדדנו לשיטת המאירו ז"ל דום סוי כבאו בב"א דמתחילת כלולם חל כבר עליו כל חיובי סדר הלילה וכשמסתפקין בהסיבה דיין הו"ל כמסתפק בב"ח פל כל סדי כוסות וכל בב"ח ח"ח לומר היתר לשום לד מפני שלד השני מוכיה לשומתו וכוחו ככח לד כאי ומאי חזית כוי וכן מבואר במקואות פייב מייג, ובטהרות אמרי לקולא בדרבק היכא דיהא אפשר פ״ה מ״ג וד׳ דבמוכיחות זה את זה מחמריק בבניהם וזה אפילו היכא דא״א שיקל בשניהם שכן מוכח דבב״ה הפילו היכה שלה יתכן

בתור הוראה וכנ"ל וממולה לה יהה אפשר דסתרי אהדדי לה אמרי כדהוכיחו התוסי להקל בבי הלדדין דבתור הוראה א״א לעשות דב״ק [והתם אינו בב״א כלל עיין בם] הלה ללד החד ככה דשדרה וגלגולת ומשר"ה , מדמי לה הרא"ש ז"ל לדין בדרה וגלגולת וכמש"ג [אלא שבתר הכי כדי ליישב המנהג שמתפללין מנחה וגם מעריב באותו זמן כתב ברח"ב ז"ל דצמה ככה בקילו בייני דבתירו נמי תרתי דסתרי ע"ב].

ב) ובדעת המחורו זייל הנייל דהח

מטעם ספד״ר נקולה ובשל סופרים הלך החר המיקל אין להקשות מההיא דארצע כוסות דהסיבה כבר ישנו עכשיו גם אחרי כסי וכ"ם בבסכית דרע"ק שכיי לו ספק חיזו מעשר לעשות והוי ממש ספק בב"ה על שני אלינן לסומרא בתרווים וגם לענין פלג המנחה כתב דביום ה' הין לעשות תרתי דסתרי ש"ש והיינו משום דהוי כשין בב"ה. וגם התוסי והרא"ם ז"ל שכתבו בההיא דבינה דכיון דלכל לד איכא קולא

וחומרא מחמרינן בשניהם נראה שלא למדוהו מההיא דרע"ק דליקט אתרוג כרי דהתם הוי בב"ח ממש אך אפשר שלמדוה מההיא דדי כוסות דהתם אפשר שאינו נחשב בב"א. דלפני סעודתו מסתפק רק בב׳ קמאי ואחר סעודתו מסתפק רק בבתראי וכיון דמ״מ מחמרינן תרוויף מוכח דגם שלא בב״ה לא להקל ג"כ ללד שני, ותהא ממילא ודאי איסור. ולמדו מזה לההיא דבילה. ואפשר בהמקור לדברי התום׳ דבילה היא מהא דם״ם להקל בבניהם א״א נהתיר לד אחד מדין

מבוחו להקל דפסת כייכ

ספד"ר

דכתם

ככ זמן

ומסור

ורק חו

כשני

נחוכנו

דכוי

2 222

התריג ה

:= ";

5005

5//020

זיססינ

חב"ם

(5

דבססי

בבניה

בשניה

זייל לכו

חומה

כבכי נ

ספק

ממקר

וממי

7 7/17

ומב"נ ולפי

בשנחו

110 דמקו מכוכ