מילואים הַלְבוֹת שַׁבָּת סִימָן רעו

המשך מעמוד הקודם

ולאחר שכבה הנר הראשון, כתב לעיל (ס"ק יג) שישראל שעבר (33 וציוה לנכרי להדליק עבורו נר, צריך לצאת מביתו.

[שעה"צ ס"ק כז]

בּן מוּכָח מִפְּרִי־מְגָּדִים דְּכָל הַפְּעוּדָה חֲשׁוּכָה סְעוּדָה מְצָּוָהְ48).

, מדבריו כאן משמע שכל צרכי הסעודה נחשבים לצורך מצוה, אמנם לענין שבות דשבות ע"י אמירה לנכרי שמותרת במקום מצוה, כתב לקמן (סי׳ שכה ס״ק ט) שהוא רק במקום מצוה גמורה, כגון להביא ע"י נכרי יין לקידוש או תבשיל חם לסעודת שבת דרך כרמלית, ומה שכתב הרמ"א שם (ס"י) שהמיקל אפילו בשכר או שאר דברים אין למחות בידו, ביאר במשנ״ב שם (ס״ק סב), שמדובר בדברים שאי אפשר להסתדר בלעדם אלא בדוחק קצת, אבל בפירות וכיוצא בזה אין להקל, ואפילו כשכוונתו להתענג לכבוד שבת.

[ביה"ל ד"ה שהסבו יחד]

שָׁהוֹא מַדְלִיק עַל הַשָּׁלְחָן עַל דְּעַת הַמְסַבִּין אֶצְלוֹ, וְעַיַּן 35).

135) ובאופן שהנכרי הוא מלצר בסעודה, דעת הגר"נ קרליץ (חוט שני ח"ג פפ"א סוף ס"ק ב) שאינו נחשב בחשבון הרוב, אבל באופן שהוא סועד יחד עמם, הרי הוא נחשב בחשבון הרוב.

[ביה"ל ד"ה מחצה על מחצה]

יַשׁ לְהַחְמִיר בִּסְפַקָא, שֶׁבֵּן סָתַם הַמְחַבֵּר בְּסִימֶן שכה סָעִיף ט וְסָעִיף טז³⁶⁾. (36) אמנם שם (ס"ק מז) כתב, שאע"פ שספק דרבנן לקולא, מ"מ כיון שהוא דבר שיש לו מתירין אסור, וטעם זה לא שייך כאן בהדלקת נר, שהרי הוא צריך את אור הנר בשבת. ועוד, שאם ימתין עד מוצ״ש יכלה השמן שבנר.

ובספק ספיקא, שספק אם עשה הנכרי את המלאכה בשבת, וספק אם עשאה בשביל הישראל, כתב שם (ס״ק לב), לגבי פירות שליקט נכרי, שיש ספק אם ליקטם עבור ישראל, וכן יש ספק אם ליקטם בשבת, שהפירות אסורים משום שהם ספק מוקצה, אבל בלא זה היו מותרים משום ספק ספיקא.

משה (או״ח ח״ב סי׳ סח) שמותר לומר לנכרי לפתוח את המקרר, אע״פ

שהוא יפסיק רישא׳ שתידלק הנורה, כיון שאין הנכרי מתכוון לכך. וכן דעת הגר״ח קניבסקי (ארחות שבת ח״ב פכ״ג הע׳ קלו). מאידך, דעת

הגרש"ז אויערבך (שש"כ ח"ג פל"א הע' א), שכיון שהדלקת הנורה

במקרר נעשית באופן קבוע ע"י פתיחת דלת המקרר, יתכן שנחשבת

פתיחת הדלת למעשה הדלקה בידים ואסורה על ידי נכרי, אלא אם כן

אין הנכרי יודע שבפתיחת המקרר נדלקת הנורה, וכן נוטה דעת הגרי״ש

אלישיב (ארחות שבת שם). ולענין פתיחת מקרר על ידי ישראל, ראה

הַלְבוֹת שַׁבָּת סִימָן רעו

משנ"ב ס"ה לו

עַל־כֵּן אֵין לוֹמַר זֶה לָאֵינוֹ־יְהרּדִי⁴6.

(46 משמע שאסור לומר לנכרי לעשות פסיק רישא בשבת, אמנם לענין קדירה המונחת על גחלים, כתב לעיל (סי׳ רנג ס״ק נא) שיש מחמירים שלא להרימה אפילו ע"י נכרי, כיון שהוא פסיק רישא שיחתה בגחלים יים (סיי אכן מדבריו לקמן (סיי אכן מדבריו לקמן (סיי רעז ס״ק טו) משמע, שמותר בכל ענין פסיק רישא ע״י נכרי. וראה מה שכתבנו לעיל סי׳ רנג ס״ק צט.

∳ולמעשה, לענין מי ששכח לכבות את הנורה במקרר, כתב בשו״ת אגרות מה שכתבנו בביה״ל לקמן סי׳ שמג ס״א ד״ה מדברי סופרים.

המשך מעמוד 112

הַלְבוֹת שַׁבָּת סִימָן רעו

המשך מעמוד נח

ואף אם יש לו ככרות נוספות לשבת ואינו צריך לככר זו דוקא, דעת הגרי"ש אלישיב (שבות יצחק מוקצה פט"ז אות ה) שמ"מ כיון שדעתו לאכול ככר זו בשבת, חשובה הככר יותר מהשלהבת. וכן לגבי יין הנצרך לו לקידוש, דעת הגרי״ש אלישיב (שבות יצחק שם) שנחשב הוא כחלק מסעודת השבת, שהרי בלעדיו לא יוכל לאכול את סעודת השבת. ואף דבר היתר שאינו נצרך לו דוקא לשבת, כתב בשו״ת אגרות משה (שם) שמ״מ החפץ החשוב לאדם יותר, הוא החשוב יותר לענין בסיס, אף אם שוויו הממוני הוא פחות משל האיסור, כגון משקפיים הנצרכות לו מאד, וכן סידור או שאר כתבי הקודש, שחשובים הם יותר מסכום בסף גדול. אכן, אם יש לו זוג נוסף של משקפיים, כתב (שם) שסכום הכסף חשוב יותר.

מאידך, הגרש״ז אויערבך (שולחן שלמה סי׳ שי ס״ק כח אות ג) כתב, שלעולם חשיבות הדבר נמדדת באם היה צריך לוותר על אחד מהדברים, על איזה מהם היה מוותר, ולפי זה, אם היה מעדיף לוותר על הככר או על המשקפיים ולא על סכום הכסף, נאסר הבסיס, אף על פי שהככר והמשקפיים נצרכים לו כעת. [אמנם יש לדון, שאף לדעת

היה אויערבך אם חלה מונחת על שולחן השבת, גם אם היה מוותר עליה, נחשב השולחן בסיס לה, כיון שעיקרו של השולחן מיועד לסעודת שבת, ראה ארחות שבת ח״ב פי״ט הע׳ תיד].

וכשאין הדבר חשוב אצל אנשים במידה שווה, כתב לקמן (סי׳ שי ס״ק לג) שנקבע הדבר ע"פ חשיבות החפץ אצל הבעלים, ולא על פי חשיבותו אצל אנשים אחרים.

(29 משמע מדבריו, שכיון שהנר השמן והפתילה אינם מוקצים אלא מחמת שהם נחשבים כבסיס לשלהבת, וכמו שהתבאר לקמן (סי׳ רעט ס״ק א), אין חשיבות דבר ההיתר נמדדת כלפיהם, אלא רק כלפי השלהבת שהיא המוקצה עצמו. ולקמן (שם ס״י) כתב שיש למדוד את החשיבות כלפי השמן, שהנר נעשה לו בסיס.

ולענין בסיס המיוחד תמיד לדבר היתר, ואירע שהניחו בו מוקצה, מבואר לקמן (סי׳ שי ס״ק לא) בשם החיי אדם שהחפץ נאסר מדין בסיס, ונחשב היתר לענין זה, ואם משמש השולחן כבסיס לשני הדברים, דהיינו הן לבסיס של המוקצה והן למוקצה עצמו, נחשב הוא כבסים לאיסור ולהיתר, ואינו נאסר, ולפי זה גם ללא כברות יהיה

ב לענין מנעד

שם, שאף אב שבת ויום נים כוד שבת יייב

ופוגע הַדָּיַד

ו) את תמידה

ו בזה נוהג ---יז עצמה אדיי בנה והעליינד יד׳ כלל. קשי תורה ייב זוב בוצע אד נף שלגבי די־

זבת בוצע אד

ר) שאם מינד מא), שמידיי ל הנחלת צב יע זמנה, כדב לל, מותר.

ן דומה הדבר זוששים ב־ב ליץ (חוט בבי

נא בסמוך די ירו, ומה שדי ה מועילה בי רם עלול די: יל שמא יבדד השמן לא יביי ט"ז הע' כני:

שמותר לנעד