

גט רק עדים ולא בית דין והנודע ביהודה הקשה בעלמו מהא דאיתא בגיטין דף פ"ו ג' גיטין פסולים ואם ניסת הולד ככר כחב בכת"י וחין טליו פדים כו' רח"ח חפ"כ שחין עליו עדים א.א שנהנו לה בפני עדים כשר ולרש"י הא בלא"ה לריך ג' ומדקאמר בפני עדים מכמע דסגי בפני בנים ועוד דרש"י מפרם שם טעמח דת"ק דם"ל דלח כר"ח ולח בעי עידי מסירה וכיון דכתב בכת"י וכתב ונתן קרינן בו ואט"ג דליכא עידי מסירה כשר מה"ח ומיהו רבק פסלינהו . הרי דלח"ק במסרו גם שלח בעדים כשר ובפרט מדברי החלפם ורמב"ם שכחבו דגם גר"ח אם נתנו לה שלא בפני עדים כשר דכיון דחתומים עליו עדים גם עידי חחימה כרחי או משום דאנן סהדי שמסרו נידה אבל שכ"פ מוכרה מכאן דלה כדשת רס"י סנהדרין דלדידיה בלה"ה בעי ג' מה"ח משום דהוי דין וגם רש"י בעלמו סותר דבריו וכמש"כ ומה שהי' הנוב"י דהח דמלריך רש"י ג' חינו מלד טלמיות הגט רק משום דש"י הגט מהחייב ליתן לה הכתיבה וגם נפטר מכל החיובים שעליו כמו שחר כו"ע והיח נפטרת ממעשי ידיה ומש"ה הוי כדין וכל זה לא שייך רק בנסואה אבל בחרוסה לח שייך כל זה וחפי' למ"ד חרוסה יש לה כחובה מ"מ חם כבר בילם לה הכחובה קודם נחינת הגט שוב חין כחן דבר שבממון ביניהם ולה בעינן ג' הבל בנשוחה הפי' הם נחן לה הכהובה מ"מ נ"מ לענין מזונות ומעשה ידיה ומש"ה בעי שלשה דוקא ובניטין שם לא איירי המשנה רק בעיקר דין גט מלד עלמותו ומש"ה לא הלריכה המשנה ג' ונ"מ בזה בארוסה וכששילם לה כתובתה מקודם . אמנם בודאי דתי' זה לא ניתן להאמר כלל דנפרש להמשנה דנקטה סחמא רק באופן דחוק ורחוק כזה בחרוסה ובנחן לה הכתובה בפרט בדברי החלפסי ורמב"ם שכחבו דחם כחנו לה בינו לבינה ג"כ כשר חם החמו עליו עדים בודחי לא ניתן להאמר כלל דהם איירי רק באופן כזה וברור דס"ל דלעולם כח בעי ג'י ועוד נפלחתי עליו דהרי הכי חיחת שם כח"ה הפי' הין עליו עדים אלה שנחנו לה בפני עדים כבר וגיבה מנכסים משועבדים ועיין בב"ב דף קע"ו ובגיטין דף ג' בהוס' ד"ה וגובה דהך וגובה קחי על רישח דע"י גע זה שמסרו בעדים גובה הכתובה ממשועבדים הרי דהמשנה איירי כשלריבה עדיין לגבות הכתובה ואפ"ה חני דבנחנו לה בפני סני עדים כבר י ואני אומר להיפוך למ"ד ארוסה אין לה כחובה ע"כ איירי הך משנה בנשוחה וגם לדעה הרמב"ם בפרק עשירי מה' חישות הל' י"א דארוסה אינה גובה כחובה רק מב"ה ולא ממשועבדים הרי מוכח דהמשנה חיירי בנשוחה והרי רש"י בעלמו פירש בגיטין דף ג' דהך וגובה מנכסים משועבדים קחי על הגט יעו"ם וח"כ הא מוכח דאיירי בלא נתן לה הכתובה ונסהרו דברי המב"י ולפי מה דמשמע בתום׳ זבחים דף ט"ז בד"ה מה ליושב דעידי מסירה ע"פ דין לריך פיעמדו ובלח"ה לח הוי עדים אין מהמשנה ראיה די"ל דאיירי דאיכא שלשה יושבים כדין ב"ד ולח הוי עדים חמנם שיקר דברי החום' הוח חידום גדול בלח

נמלח בפוסקים כלל : בשה על רש"ו וכמו שהוכית הח"ז דלח בעי ג' וכוונחו מהח דחיתה בגיטין דף ה' גבי מביה גט ממה"י בפני כמה הוא נותנו לה דר"י אמר בפני ב' ור"ח אמר בפני ג' הכי דלכ"י הינו לכיך ג' ואפי׳ לכ"ח דמלכיך ג' הא לא מלכיך כק במביא ממה"י ומשום דלריך לומר בפ"כ דהוי קיום שטרוה אבל בנותן גט לחשתו לכ"ע לח בשיכן ג' וחין לומד דמש"ה סגי לר"י בפני ב' משום דהשליח מלטרף להשנים והוי ג' וכמו דלענין קים דבעי בודתי ג' ס"ל לר"ד דהשליח מצטרף עמהם כמו כן כלטרף השליח לענין ג' דבעי לנחינת הגט זה אינו דהא מדמפרשיגן שם טעמו של ר"י משום דם"ל דשליה נעשה דיין דבדרבנן עד נעשה דיין ור"ל חיים דוימנין מייחי לה אסה ור"י ס"ל אסה מידע ידעי דפסונה ולא סמכי עלה והרי לדעת כמה מהראשונים שליח המביא גט א"ל שיהיה בידו כהב הרשאה שהוא שלוחו של הבעל רק הוא נאמן בעלמו שהוא שליה של הבעל לגרשה כיון דמסר לו הגט חתים בחהימת עדים הוי כסלים דנחמן וח"כ הרי מה"ם מוכרחין אנחט לעדוהו שמעיד שהבעל שלחו דאש"ג

דפתח פתוח דנה אמרי׳ ספק בחינם י ואח"ל ברלון במה מרוב קטנותה לא ידעה האיסור דהא בקבל בה כו' . ולפעל"ד פשוט דגם בהת שייך הי' התום' דהת כיון דבוגגת חשה להחירה ילפי' מוהית לא נהפשה הא נתפשה כו'י א"כ לענין זה ודאי שוגגת ואנוסה חד שמח הוח. ומה בכך דחלוקין לענין קרבן כיון דנענין זה שוין הן וחין ס' חחד מתיר יותר מחבירו . עי' דיני ס"ס סי' י"ח י"ב : ומ"ש רחי' מחסתר דנחסרה חע"ג דעבדה מלוה : לענ"ד שאני ההם דידעה האיסור שפיר אלא דמחמה הללת נפשות כיתנה לזנות והוחר לה לשבור של איסור ג"ע ולהאסר של מרדכי א"כ היתה מזידה גמורה לפנין ג"עי אמנם סברת המהרי"ר לאסור משום דמעלה בו מעל נראה נכון יואע"ג דלכאורה אזל בשים' הרמב"ן שהבאחי בקונטרם דאומר מוחר שכ' כעין זה לענין גלות מדכתי' מכה נפש בשגגה עד שיהא שוגג בהכאה : וכבר שדיתי נרגא שם . שאני התם דבשגגה כתי' ואשפ"י שעושה ברטון מ"מ שוגג הוא בדין : אבל הכא הא לא כחי' שוגג · אלא דילפיטן מוהיא לא נהפשה הא נחפשה שריא : והיפוך מאונם הוא רלון י וא"כ הא דברלון זינתה סברתו נכון לאסור י ומלכון הרמב"ם אע"ג דלכאורה משמע דכל הנקרא שוגג לענין קרבן הוי בכלל שנגה שכ' הרמב"ם מ"מ אין מדבריו ראי' דאפשר דמיירי בשוגגת המוזכר בש"ם וחפס לשון הש"ם כדרכו יוכיון להא דאמר בש"ם ד' ל"ח כשגגת חיש בחשה ולישנה דכשנגת ודחי לה משחמע אלא כהך דהוחלפו יותו דהא גם להרשב"א אומרת מותר לאו שונגת היא לענין זה י וא"כ ע"כ גם הרשב"א יפרש שנגה דנקט הרמב"ם כפי' המהרי"ק דדוחק גדול לומר דהרשב"ח פליג הרמב"ם בהח:

בררא דמילחה אף שרחיות המהרי"ק אינם מכריעו' - אבל שברחו נכוחה ואין שום חולק עליו - זולת שמדברי הרשב"א בחשובה משמע דלא ס"ל סברחו דומעלה בו מעל וכמ"ש לעיל ואולי גם מזה אין ראי כיון דלא הזכיר בפירוש להקל ואדרבה מחמיר טפי ממהרי"ק לאסור אף בלא מעלה מעל ולדילא ל"ע :

לחובר מילי בשעוח מורים מובהקים דהוי אנוסה גמורה ואין לאוסרה רק משום סברת המהרי"ק בהא אפשר דפליג על הרשב"א - אבל בשעות מורה שאינו מובהק - ודאי אף להרשב"א אסורה - דהא ודאי לאו אנוסה היא דהו"ל למידק ולשאול פי מורים מובהקים ולא לסמוך לעשות מעשה ע"פ הוראות מורה שאינו מובהק :

הברה במה דמבואר בהשובה השני' של א"ז הגאון ז"ל דבורק גט היה החקנה שלא יהיה גט כלל · ולכאורה ישלא היאך אלים החקנה לבשלו גם בדיטבד ואמרתי לכחוב כאן מה דנראה לי בזה :

דות הלק מה"ת סי קי"ד נשח"ת הלק מה"ע סי קי"ד נשחל בגע שניתן לפני ב"ד והיו שנים בב"ד קרובין זה לזה והלריכה גט אחד : וראייתו מדברי הא"ו בהביא החה"ד הביאו הב"י סי׳ קל"ח דפסל גט הניהן בלילה הרי דס"ל דהוי כדין וח"כ בעינן בלשה דיינים וגם הביא מדברי רש"י שבתב בריש סנהדרין על הא דהק המיאונים בשלשה משום דכל דהיקון רבכן כשין דאורייתא תיקון הרי דס"ל לרס"י ג"כ דבגט בעיכן פלסה דווקא וסיים שם הנו"ב מחחר שלח מנינו מי שיחלוק מפורש על הח"ז ורש"י לריכה גט אחר יעו"ש בדבריו וכן פסק בסי' ק"ה לפסול בדיעבד גט הניתן ביחידי שלא בפני ב"ד יעו"ם והנה מה שהביא מדברי הח"ז חדרבה בדברי ח"ז מבוחר להדיח ההיפוך ועיין בשי"ת מים עמוקים ובשו"ת של הרא"ש סי' ל"ו היעתק שם דברי הח"ז בלשונו וז"ל שם אחרי שתעלה שם דגט בלילה פסול וכ"ח ליבעי נחינת גט חלחה ולה השכחן דהוזכרו חלהה חלה במבית גט ממה"י משום דקיום שטרות בג' יעו"ש מה שתי של זה לחלק בין ג' ללילה הרי דם"ל להדיח דלח בעי ג' והדבר פשוט אללו עד שהקשה מזה של דבריו דפוסל בלילה ודחק לחרך משום דמה"ח חד נמי כשר וחולק מפורש על רש"י : דבאמת דעת רש"י ל"ע טיבא ובכל דוכחא לא מלינו גבי