137

יכול למחות והרי בעובדה דרבינו ילחק באמת מוחה אחר שהגדיל שהכנ מיאן כשסים בן י"ג וחלי ואיך חשש רביט ילחק מטעם זכין . אמנם שם בכתובות אמרו רז"ל שאם הגדילם שעם אחת ולא מיחתם שוב אינה יכולם למחות וקטן זה כיון שלא מיחה עד חלי שנה אחר שהגדיל לא מהני מאאתו. זה חשש הראשון של רבינו ילחק, ואולם רבותינו בעלי התום' שם בכתובות בד"ה לכי גדלה כתבו בשם ר"י דהא דהגדילה שעה אחת ולא מיחתה שוב כו של לכי בולם למחות היינו שלהכה מנהג יהדות כשהגדילה וא"ל בקטן זה אינה יכולה למחות היינו שלהכה מנהג יהדות כשהגדילה וא"ל בקטן זה שקידש לו אביו אשה ועדיין לא כשא לא שייך שנהג מנהג אישות ושפיר יכול למחות אף אח"כ כל זמן שלא נהג מנהג אישות והרי מיאן אח"כ כשהיה בן י"ג וחלי וע"ז מחיק דלמא ארלויי ונתרלה והוי כמו נהיג מנהג יכול מחות. זה הכלע"ד בפירוש דברי רביט ילחק וא"כ חשש ארלויי יכול למחות. זה הכלע"ד בפירוש דברי רביט ילחק וא"כ השם ארלויי בחשה הכאשות דברי וביט ילחק וא"כ השם ארלויי בחשות הכאשות דברי וביט לאחר בריבה בלו בתרבישות נותרי אר"ב קשור ותלוי בחשם הראשון דזכין לאדם וכבר חלו הקידושין וגמרי אח"כ אבל היכא דלא חלו מתחילה גם רבינו יצחק לא חייש לארלויי וממילא לא קשה עליו ממשנה דקידושין דף כ' דקטן שקידש אפילו שלח סבלוטות משהגדיל לא חיישינן לקידושין דשם סוא עלמו קידש בקטנותו ואין מעשה קטן כלום ולא חלו בקטנותו ומה מועיל הריצוי בגדלותו על מה יחול

סרילוי משח"כ בעובדה דרביט ילחק שקידש לו הביו : ומעתה מהחר שרוב הגדולים נחלקו על רביטו ילחק ב"י כמבוחר במהרי"ק שם ולפמ"ש בחשה שיש לה קרובים או בקידש חחת החופה וכתב כתובה דחוב הוא לו גם ר' ילחק מודה דהין כהן זכיה וממילא גם חשש השני דלמא ארלויי ליכא ודעת הב"ח ג"כ לא שייך כאן דהב"ח לא קאמר אלא בשנת י"ג והרי עובדא דילכון היה קודם שהתחיל שנת וגם כבר ביארתי בתשובה אחרת סתירת דעת הב"ח מדברי הפוסקים הרחשונים. לכן כלע"ד דחיתתה דה היה מותרת להנשה לעלמה בלי גש כלל . ואמנם להיות שרבינו ילחק הוא אחד מהשרים הראשונים והיה בימי רש"י כמבואר בחוס' במסכת ע"ז דס"ע ע"ב בד"ה מ"ע ואף שכתבתי שבנדון דידן גם הוא מודה מ"מ משא זו קשה עלי בחשש אשת איש החמור אם ילטרפו עמי שני גדולי הדור המפורסמים בלימוד האמיתי שהוא לימוד התלמוד והפוסקים ראשונים ואחרונים המקובל בידינו דור אחר דור מימות משה רבינו עד עכשיו הנני מלטרף בהדייהו להחיר האשה הזאת לעלמא . דברי הערוד בעול הליבור ועול התלמידים , הד"ם:

ולהיות ששאלה כיוצא בזו באה במדינת פולין לפני חתגי הרב הגאון המפורסם מוהר"ר יוסף נר"ו ושלח לידי דברי קדשו בזה , וזה לשון חתני הגאון נר"ְי אשר השיב לחכמי קהלה אחת שנחלקו בזה :

סג הבה בדבר הקידושין והנישואין בשעת הרעש הגדול ערם ילאה הגזירה על הנישואין ובערם ילא הדת היה קל זיע סגי והיו שיהיו ח"ו הנישוחין מבלי תרופה ומחמת זה היו משיחין קטן המפכין שיהיו חדר הרשומין נופני ימושה ומומנת זה היי מהירון קבן לקענה בחופה וקידושין וכעת הרבה חוזרים ונעשה מעשה בקהלתכם שלבי הבת עשה שידוך אחר רק קלת מערערים על זה מחמת קידושין הראשונים של הקטן. ורליתם לדעת דעתי הקלושה איך נועה: אומר אני כי דעת ר"י בר בצילי ז"ל שבתשובת מהרי"ך דחש להלריך גע משום דזכין לאדם שלא בפניו וכתב המ"ל בפ"ו מהלכות גירושין הלכה ג' דלדבריו ז"ל משום קידושי תורה אתי עלה יעו"ש. ואני תמה מאד שהרי גמרא ערוכה בפ"ק קידושי תורה חתי עלה יעו"ש. זמני תמה מחד שהרי גמרח ערוכה בפ"ק
דקידושין די"ע ע"א אמר ר"ז ת"ש וכו' פרט לאשת קטן ואי אמרת מייעד
א"כ מצינו אישות לקטן ע"ש, וא"כ לדברי ר"י ברזילי הרי מצינו אישות
לקטן באביו שקידש לו אשה מחמת זכין לאדם שלא בפניו וקידושי תורה
הם. וגם אליבא דמסקלא דאין יעוד אלא בגדול ואינו יכול לייעד לבנו
קטן קשה לדברי ר"י בר ברזילי אמאי אינו יכול לייעד לקטן מטעם זכין לאדם שלא בפניו :

עורך קשה לי מגמרא ערוכה מס' גיטין פ' המגרש דפ"ה ע"א בעי מיניה ירוש מכי"ל מנגנונת ערוטם מום גיקין פי המנוע דפים עת פעי מיפים כי"ע מר"ל חוץ מקידושי קטן מהו מי אמריכן השחא לאו בר הוים הוא כרי ולדעת ר"ז בר ברזילי קטן ג"כ בר הויה הוא רק שלא יקדש הוא עלמו ואחר יזכה בשבילו לשמו. ועוד דא"כ קטנה ימוחה שקידשה אמה ואחיה דהוו רק קידושי דרבכן ולמה לא אמריכן דהוי קידושי חורה מטעם זכיה וקרא דאת בתי נתפי וגו' אפשר לומר דאם מסרה למטול מטעם זכיה וקרא דאת בתי נתפי וגו' אפשר לומר דאם מסרה למטול ומוכה שחין דודאי חוב סוא לה אפ"ה קידושי האב קידושין מגזירת הכתוב: וגם קשם לי למס תיקנו נישוחין להרש הרי יכול להיות בו קידושי תורה ע"י פקח שהרי בודהי חין חילוק בין אב לאחר לטעם דוכין לאדם שלא בפניו. גם כלל גדול הוא דחרש כשם שכונס כך מוליא ולדברי ריב"ב משכת שלא בפניו. גם כלל גדול הוא דחרש כשם שכונס כך מוליא ולדברי ריב"ב משכתת שכונם ואיני מוליא שאם קידש לו אחר א"כ הוי קידושי תורם. גם קשה לי לדברי ר"י בר ברזילי דאטו זכיה גמורה היא בלי תערובת תוב קטם כי כובני די בו ברדי זמת הכים במורם היו מערוכת הדב הרי אוסרו על קרובותים ומחייבו בג' דברים. כללא דמלמא לא אוכל לירד להבין דבריו ז"ל כפי שכתב המשנה למלך ז"ל שיהיו קידושי תורה. אך מי יבוא אחר ר"י בר ברזילי והבנת המשנה למלך ז"ל בדבריו ובאמת כמה גדולים במשובותיהם הששו לדבריו. והב"י ז"ל בסי' מ"ג הביא דבריו כמה גדולים במשובותיהם הששו לדבריו. והב"י ז"ל בסי' מ"ג הביא דבריו

מהך סוניא דפרע לאשת קען והנהני שכוונתי לדעתו ועוד הביא ראיות אחרות ובמ"ש לחלק בין אשה שיש לה קרובים ובין אשה שאין לה קרובים מדמים קלת ראיותיו. ומה שהביא ראיה לסתור דברי רביט ילחק מסוניא דב"ב דף קנ"ו ע"ת דקאמר שמואל בודקין לקידושין לגירושין כו' ומקשה הגמרא וכי מאחר דבדקניהו לקידושין לגרושין ל"ל בדיקה ומשני לא נלרכא אלא ליבוס כו' ומעתה לדעת רבינו ילחק א"כ נסתר קוסית הגמרא דהא משכתת קידושין בלא בדיקה ע"י אביו שקידש לו אשה. ואומר אני לפמש"ל דאפי' אם נימא דדעת ר' ילחק לקידושי תורה ומטעם זכיה מ"מ יכול למחות דלא עדיף מהטפבילוה! ע"ד ב"ד א"כ לא קשה מידי דאכתי בדיקה למחות דלא עדיף ל"ל כיון שמנרש א"כ אין רלונו בה יאמר בפירוש שהוא מוחה בקידושין הראשונים ויגרש ואז מותרת ממ"נ דאם כבר הגדיל וכיון שכבר הגדיל ולא מיחה שוב איט יכול למחות א"כ מועיל הגם שהרי גדול הוא ואם עדיין לא הגדיל ואין הגע כלום מועיל מחאתו ושפיר הקשה בדיקה ל"ל . אבל לפמ"ש בשם הר"ן שאין מחאתו בעודו קען כלום רק לריך שימחס כשיגדיל א"כ שפיר מוכח מכאן שלא כרבינו ילחק ב"י. ואמנם האממ יורה דרכו כי רבינו ילחק לא אמר זה אלא לקידושי דרבנן וסובר דקען זכיה אית לים מדרבנן ולא מן התורה ושוב ממילא לא קשה מהך דב"ב כמ"ש מהרי"ע : בעלמו ע"ם

האדור שכתבנו דבנדון דידן לא שייך חשש סראשון של רביט ילחק כדבר עתה מחשש סשני שכתב רביט ילחק דמאן לימא לן דלא ארצויי ארצי קמיה אחר שנדל ושתק וקבל כו'. הנה לכאורה קשה ע"ץ ממשנה ערוכה בקידושין דף כ' ע"ב וכן קמן שקידש ע"ש דתף ששלח סבלונות משהגדיל הינה מקודשת דמחמת קידושין הראשונים שלח ולרבינו ילחק ב"י קשה כיון שכבר הגדיל א"כ דל סבלונות מהכא בלא שום סבלונות ניתוש קשם כיון שכבר הגדיל ח"ל דל שבמדת מסכו לנו שוט שכנוט ע לווע דלמא ארלווי ארלי קמים וקיבל וחיישילן לקידושין סראשונים עלמס. והין לומר דעד כאן לא חייש רביט ילחק לדלמא ארלווי אלא בקידש לו אביו דכיון דלא קידש הוא עלמו יודע שאין זה קידושין ולכך חיישילן דלמא כשהגדיל ארלווי ונתרלה שימו לו עס אבל בקידש הוא עלמו סובר שה"ל בשהגדיל ארלווי ונתרלה שימו שובר שה"ל קידוטין אחרים ולכך אינו מכוין לשם קידושין אדשים וכדאמרינן שם במשנה לענין סבלונות שע"מ קידושין הראשונים שלח . דזה אינו סברא כלל קידוסין החרים ועם הינו נוסיין כשם קידוסין חדסים ובדחתריק שם בתפכם לענין סבלונות שע"מ קידוסין הראשונים שלח. דום אינו סברא כלל דאדכבם בקטן שקידם הוא עלמו ודאי אין קידוסי קטן כלום ואין שום חולק על זם ובקידם לו אביו סכי רביט ילחק השם החלם שיחולו הקידוסין חאיך נימח לענין ארלווי הסברא להיפוך לגמרי. וגם אין לומר דע"כ לא חיים רביט ילחק לארלווי אלא בקידם לו אבו בסבעת וסעבעת חול שדיין חיים בעין ביד המקידשת משסבדיל לוחישינן דלמא ארלווי חלו הקידוסין עתה בעין ביד המקידשת משהגדיל וחיישיק דנמה הרלויי וחלו הקידושין עתה שהרי הטבעת הוא בעין אבל שם במשנה מיירי שלאכלו הקידושין קודם שהגדיל ואין להם כח לחול אחר שהגדיל כיון שאינם בעין ואף ששלח סבלוטת אמרינן ע"מ קידושין הראשונים שלח ולא כיון בהם משום קידושין. דגם זה אינו סברא דממ"ל אם אין הפרועה בעין דלא מהני הרילוי משום דאין להם על מה לחול א"ל אין אומרים שחלו למור דלא מהני בילו בעין מאי הוי כיון שאינו נותן עתה בידה שום דבר ואין אומר שום דבר של קידושין עתה איך יחולו דכשם שלא חלה הנחינה למפרע כך לא חל האמירה למפרע דאטו אמירם דקטן או אמירת האב בשליחות ממשא אית ביה דהרי עכשיו בסברא שניה של רבינו ילחק דחייש לארלויי אנן קיימינן דלח חלו בקטנותו ולא אמרינן זכיה דאי אחרינן זכיה א"ל לחשש ארלויי ובלא"ה

חנו בקסנותו וכם המניק זכים דור מנות ק זכים ודל מוכם מנות מקדבת, וא"כ דברי רבינו ילהק קסיין: מקודשת, רבינו ילהק בזה דבאתת במ"ש ועוד מאחר שלא מיחה מאן לימא לן ילא ארלויי קמים כו' אחסיי את ד מסברת מחליות לימור מסברת הבחלות הראשונה דכבר חלו הקידושין מטעם זכין, ואמנם מה שהוסיף להמליא דלמא ארלויי כווכתו כפי מה שעולה במחשבתי הוא משום דע"ב חשש זכין סוא לרביט ילחק רק מדרבנן כאשר הוכחתי לעיל מסוגיא דקידושין די"ע שתו מביש ימוץ כן מורכנן כמפני אבתה כפיל מסובית דקירוסין די ם דמלינו חישות לקטן וכנ"ל. ומעתה מתחילה אמר רבינו ילחק שיש לנו חשש דרבנן ושוב הוסיף לחוש אפילו לקידושי תורה דכיון דכבר אלו קידושי דרבנן בקטנותו חיישינן ודלמא משהגדיל ארלווי ארלי קמיה וסבר וקובל וגמרי הקידושין להיות קידושי חורה וכמו קטנה שהגדילה דגמרי קידושין וסיינו ג"ל כיון שכבר חלו הקידושין בקטנותה להיות קידושין דרבנן גמרי לגמרי משהגדילה וסובר רבינו ילחק בחמת דגם יתומה קטנה שנתקדשה והגדילה נמרי קידושין מן התורה וכ"כ מהרי"ק בחשובה שם בשם רבינו ילחק דקטנה שהגדילה גמרי קידושי מורה. ואף שהקשה מהרו"ק עליו מסוגיא דנדה דף מ"ו ע"א דקאמר אם לא בעל משהגדילה לא חיישינן לשמח נשרו ויכולה למחן דליכח ספק דחורייתה ולרבינו ילחק דגמרי קידושי תורה היכא ספק דאורייתא ע"ש במהרי"ק . נלע"ד דסובר רבינו ילחק דהיינו מן הסתם אבל אם נתרנו וסברו וקיבלו אפי' לא בעל מ"מ כיון דייני מן טטתם וובי מום ממי חשבור וקיבנו מפי כמי בעבי מית כות דארצויי ונתרלו חלו אבל אם לא דארלויי והגדילה בסתם הוא רק מדרבנן מה שאינה יכולה למאן ובבעל אפילו מן הכתם סתמא דמלתא כוונת שניהם לשם קידושין. או אמינא דגם קששא דארלויי הוא ג"כ חששא דרבנן בפרסם כפס קירופין. מו משינתי צב השפח דגם הלא בפניו . והכה זה פשוע דמכ"פ לא עדיף זה מזכין שאמרו בכתובות דף י"א שמטבילין ע"ד ב"ד זמעפ"כ מסיק שם הגדילו יכולין למחות וא"כ גבי קידושין ג"כ בודאי הגדיל