אכל כדי שביעה דהקען תרי דרבכן והגדול חד דרבכן. ע" בדבריהם מגילה (דף יים פיב), וקשה לי, כא חזיכן דגדול שאכל כזית יכול לסוליא לגדול שאכל כדי שביעה, דסוא ברכת המלוח ומדיכא אף בלא אכל בלל יכול לסוליא, אלא דבעי שיאכל כדת ווכח האסמוכתא דואכלת ושבעת נד שאכל הוא יברך, א"כ גם בקטן שאכל כדית דשייך ב" ואכלת ושבעת כי ראוי לסוליא לגדול שאכל כדי שביעח, ואיכו מעכב בזה רק חסרון דקטכות דהגברא בעלמו לאו בר חיוצא דוולום כלל, ואיכ מווילא יכול לסוליא לגדול שאכל כזיח, ולא מקרי ב' דרבק דמה שאימ מחויב עתה מלד שלא אכל כק כזית זהו אינו מזיק, דמיימ בר חיובא מקרן אלו יאכל. וימל לסוליא לברי חיובא דאורייתא וכריל. וניל דזהו כווכת הראים שהביא המג"א (ס" תרפיע סק״ד), ות״ם שם הטעם דבידו לאכול כדי שביעה

ככאה לעכ"ד דוהו העעם ליקוד הדין דגדול שאכל כזית שיכול להוליא למי שאכל כדי שביעה, דאף דאיכו דומה לשוסר וכדומה דילא מוליא, דהתם החיוב מועל עליו מלד עלמו ואין לו מקום להסער ממכו אלא דכבר ילא זהו מקרי בר חיובא רכול להוליא אחרים, אבל בהוריז דכל זוון שלא אכל לא מקרי בר חיובא דאיכו מחוייב לבא לידי חיוב. לאכול כדי שביעה, משום הכי העעים דמית מקרי בר חיובא כיון דבידו לאכול כדי שביעה ולהחחים בבהוו"ו

ודברי תוסי הכייל לעייג.

מזה נכאה בכור דקטן שהחפלל וילא ידי קידוש דאורייתא יכול להוליא לגדול שהתפלל שווחוייב קידוש וודרבק ולא מקרי הקטן בי דרבכן, וכריל.

עוד להבאון דגול מרכבה בסיי הפיל דילא לדון בדבר חדש, דחיש שכבר החשלל א"י לחוליה לאשה דלא התפללה, דהוא מחוייב דרבכן ולא מפיק לה מחיובא דאורייתא, דהא דילא מוליא הוא מטעם ערבות. ונסים אינן בכלל ערבות כורים סראים ברכות, אלא דווסתפק דאסשר דערצות דאנשים גם על הנשים, רק נשים דעלמן איכן ערבים, עייש, ולדבריו אשה שילאה ידי

קידוש אינה יכולה להוליא לאחרות שלא ילאו. ולא נכאה כן דאין חילוק כלל צין אים לאשה לעכין ערצות, ולא מליכו בשום דוכתא דבאשה לא יהיה סדין דאם ילאה מוליא, והרי גבי יכאי מלכא ומלכתא דכריכו רפתא משמע דאם היי שמעון בן שעח אוכל כזית סיי תולים אותה, והם אם נסים מחוייבות בבהמ"ז מדאורייתא מה מהכי שאכל כזית, הא הוא חיובא דרבכן וסיא מיובא דאוכייתא, ואחים עלה כק מדין יצא מוציא, סכי דגם לגצי אשה אמריכן ילא מוליא, ודוחק לומר דהיא לא אכלה כדי שביעה [זולת שנאמר כפי הגד דאיש ערב על

אשה, ואיר נפשע על כל פנים ססיקתו בזה הפרט]. אלא ככחה לעכיד דכווכת הכחים לחלק בין ילח מוליח ובין אימ מחוייב בחלום זו בעלמותו, דערבות רק בורי שמחוייב ג"כ במלוה זו, מס"ם אף שהוא כבר ילא לעלמו מוליא לאחרים, אבל במלום שאינו בר חיובא כלל, דהיים לפי הלד דנסים איכן חייבות בבהור"ז וודאורייתא אינם ערבים על מלוה דבהמ"ז, אבל במלוה דנסים חייבות גם המה בכלל ערבות, ושייך בהו ג"כ דיכא דילא מוליא. ונראה ני ראי ברורה לזה דאם נפרש כוונת הראים כפשועו, דעעווא דאשה אינה מוליאה סיכא שאינה מחוייבת בדבר אף דהדין אם ילא מוליא, היינו

משום דאין ערבות בכשים, יקשם כא מבואר במגילם (דף ייט נריב) דחרש סוודבר וחיכו שוווע לווייד דחם לח השוויע לאוכיו כֹח יכֹח איי לסולית אחרים במגילם דסות מקרי אים מחוייב בדבר כיון דאיי להסוויע לאזריו, והכי קיייל גבי תקיעת שוער דחרש המדבר ואיכו שועע א"י להוליא אחרים (צפיע סימן חקפיע) והייכו גייכ כיון דהוא איכו מחוייב בתקיעת שופר, ובזה יקשה דתים מדין ילא מוליא דבזה ליתא לחירולא דסראיש, דסא וויירי באנשים, אנדיכ כדברים דאין ספרש בין אנשים לנשים, אנריכ כדבריכו דאין הפרש בין אנשים לנשים, אלא דסעיקר דבוולוה שאינו בר חיובא

כלל, אין במלוה זו דין ערבות כלל. ומיש הכונים בהב"ה (סוף סיי ליו) ויים דהמי קנון דוקם שהוא בן י"ג שרים ויום אחד, לא הבנתי דהא מדאורייתא חייב, ואף דבדקו ולא הביא ב' שערות הא בדאורייתא חיישיכן שווא כשרו, ואייכ איך שייך בזה דאביו

לוקם לו תפילין דמשמנו דמדין חיכוך לבד הוא. ולמיש הצים אהיע (סי קריה), דאם הציא בים קודם מלאות שכיו דהם שומא בעלמא ואחר מלאות שכיו עוד עומדים ב"ש הסמה ולא כמלאו בו אחרות דבום ליה לנסרו, דאם השומא לא נסרו, בודאי שערות גמורות לא היו נוסרים, א"כ י"ל דוויירי בכה"ג דעדיין ודאי קנון סוא.

גם יש לוונר דדוקה סיכה דחיכה חשם דעובר בידים על דאורייתא כגון שקידש אשה דאם כחזיקו לקען וכימא דאין הקידושין חלין חעשה בידיי איסור להנשא לאחר וכן לעכין אכילם בייב כמו שכתב המג"א בהא חשיכן לשמא כשרו אבל בביעול חלוה בשב ואל חעשה לא חיישיכן לנשרו , וליע לדיכא:

עקיבא

מסו

377

מני

במי

ה איסור

שבים דנ

- خدده م

במה

757 75

20 27

1 /20-

ים בים

10 m

22 7.5

:: <u>-</u>

7.7

<u>.</u> 55

7.7

=

-:

סימן ח

להרב רבי אברהם נ"י בק"ק מעזרימש

על שחילתו מי שחיכו יודע שזהו מלחכת חיסור חם מחוייצים להפרישו.

בפרק כילד הרגל (דף כ"ו ע"ב) אוור רבה היתה אבן וווכחת בחיקו וכו' לענין שבת וולאכת מחשבת אסרה תורה, וקשיא לי הא בתוסי בשבת פרק כלל גדול [דף ע"ב] ד"ה כתכוון וכרי וחוולית דבריהם דבנתכוין לחסוך חלום היינו שהיה סצור דהוא חלוש והיה מחוצר מקרי נעשה מחשבתו, אלא דפטור מטעה אחר מקכא דאקר מעא צה סרע לממעסק, חהו צכל אסורים דאם סבר בסוום זו חולין והיתה קדשים ושחטה בחוץ דסטור, ואם נתכוין לחחוך מחובר זם וחחך מחובר אחר בכס"ג בעלמא היב, דאם נסכוין לשחוע בהמח קדשים זו צחוץ ושחנו צהמת קדשים אחר בחוץ חייב, אצל בשבת סעור דלה נעשה מחשבתו שלה רלה לחתוך זה ע"ש, א"כ סכא דהיה האבן בחיקו ולא ידע מזה דחשב דאימ עושה כלל מלאכה, בלא טעמא דמלאכת מחסבת סטור דלא

ברע מקסבר שהוא חלוש וכמלא מחובר. ואף דבאמת ג"כ לא נעשית מחשבתו דהא לא כלה כלל בכסילת האבן, וויות הא ליל לטעותא דוולאכת

מחשבת, דאסילו בעלמא סטור מטעם מחעסק. וכניין