בס"ד. משיחת אור לי"ג תשרי ה'תשמ"ה.

הנחה פרטית בלתי מוגה

איז דער שיעור פון היינטיקן טאָג .. איז דאָס אין הלכות מעשה הקרבנות, אָנהויבנדיק פון פרק ט״ז, [און דערנאַך י״ז און י״ח].

וואָס די ערשטע הלכה אין פרק איז, מיוסד אויף אַ משנה אין סוף מנחות, אַז בשעת ער האָט געזאָגט אַז ער וועט ברענגען אַ קרבן גדול, אַ שור וכיוצא בזה, און דערנאָך האָט ער געבראַכט אַ קרבן קטן, קלענער פון אים: אַן עגל וכיוצא בזה, איז לא יצא.

בשעת ער האָט גענומען אויף זיך אַ נדר און האָט געזאָגט, אַז ער וועט ברענגען אַ קרבן קטן, און דערנאָך הביא קרבן גדול – איז דעמאָלט איז יצא.

וואָס דאָס איז אַ פלוגתא פון רבי ורבנן, כאמור אין סוף מנחות, פּסקינט ער; ייהלכה כרבי מחבירויי ניט יימחביריויי – יחיד ורבים – הלכה כחכמים, ווי די רבנן.

מפרשים צייכענען מערניט צו ווי צו דער גמרא, צו מנחות – ניט מפרש די טעמים שבדבר.

וואָס לכאורה איז ניט פאַרשטאַנדיק: סיאיז דאָך ״מוצא שפתיך תשמור״, און בנוגע אויך צו קרבנות וואָס ווערן דאָך – ווי דער רמב״ם זאָגט – אַן ענין פון נדרים, הקדש אַן ענין פון נדרים וכיוצא בזה – דאַרף ער מקיים-זיין דעם ״מוצא שפתיך״! און וויבאַלד אַז ״מוצא שפתיך״ איז געווען קטן – איז בשעת ער ברענגט אַן מקיים-זיין דעם ״מוצא שפתיך״!!

: נאַכמערער

מיגעפינט דאָך בנוגע צו קידוש אשה, אַז המקדש על מנת וואָס ער איז **ניט** קיין עשיר, אָדער אַן עני, און מיגעפינט דאָך בנוגע צו קידוש אשה, אַז המקדש על מנת וואָס ער איז דערנאָך האָט זיך אַרויסגעוויזן אַז ער איז אַן עשיר, איז דעמאָלט אינה מקודשת. און די גמרא איז מבאר די טעמים, אַז סיאיז דאָ שוועריקייטן וואָס מיהאָט דוקא וועט מיהאָט צוטאָן מיט אַן עשיר. ועל דרך זה בכמה וכמה הלכות.

ביז ווי מיגעפינט אין הלכות קרבנות גופא: בשעת ער האָט געבראַכט פון דעם **זעלבן** מין, און האָט געבראַכט פון מיגעפינט אין הלכות קרבנות גופא: בשעת ער האָט געדאַכט אַ גדול – פּסקיענען די חכמים אָפּ אַז **יצא**, און אף על פי כן זאָגט געבראַכט במקום קטן האָט געזאָגט קטן, דאַרף דאָס זיין אַ קטן;

בשעת ער ברענגט אָבער פון אַ **מין** משובח יותר: ער האָט געזאָגט, אַז ער וועט ברענגן אַן עוף, און דערנאָך האָט ער געבראַכט אַ שור – איז לא יצא. און ווי די דוגמא איז, בשעת עגל ושור, און ער האָט געזאָגט אַז ער וועט ברענגען אַ קטן און האָט געבראַכט אַ גדול.

לכאורה וואָלט מען געקענט זאָגן דעם טעם, אַז בשעת ער האָט געזאָגט אַ ״קטן״ האָט ער געמיינט, אַז דאָס איז **לכל הפחות** אַ קטן.

אָבער בהנוגע צו נדרים מילערנט ניט קיין פירושים; מיגייט אָדער נאָך (מנהג בני אדם) לשון בני-אדם, אָדער לויט מנהג המקום, אָדער מיפרעגט על כל פנים וואָס איז געווען דעתו: צי דער פירוש ביי אים איז געווען אַדער לויט מנהג המקום, אָדער מיפרעגט על כל פנים וואָס איז געווען דעתו: – ווייס מען ניט: ער האָט פאַרגעסן, אַז לכל הפחותיי – ווייס מען ניט: ער האָט פאַרגעסן, ניט געוואוסט אַז מידאַרף וכוי, אַדער מאיזה טעם שיהיי.

: ובפרט נאַך, די גמרא איז מבאר אין מנחות, אַז ס׳איז גאַר דאַ אַ סברא להיפך

די גמרא זאָגט דאָרטן, פאַרוואָס דאַרף מען זאָגן דעם דין אין צוויי באַזונדערע דינים, בהנוגע צו שור און עגל ובנוגע צו **איין** מנחה אָדער **כמה** מנחות – דערפאַר וואָס דאָרטן דער חילוק איז, וועט ניט זיין קיין שינוי אין די אימורים וואָס ער דאַרף ברענגען: סיי ער זאָגט **די** מנחה אָדער אַ **צווייטע** מנחה – איז די נסכים וואָס ער בענגען צו דער מנחה איז אַלעמאַל איין לוג.

בשעת אָבער במקום פון אַ קרבן קטן וועט ער ברענגן אַ קרבן גדול, דאַרף ער ברענגען אַ סך מער נסכים. קען ער דאָך זאָגן, אַז לזה לא נתכוונתי.

זעט מען דאָך, אַז אפילו ווען במקום הקטן ברענגט ער אַ גדול – איז נאָך אַלץ דאָ אַ מקום לסברא, אַז אויב ער דאַרף דערפאַר ברענגען צופיל, אַ סך אימורים, איז דעמאָלט איז לא יצא.

און דערפאַר שטייט די פלוגתא אויך אין ביידע אופנים, כדי צו מודיע זיין, אַז אין ביידע אופנים איז דאָס דער זעלבער דין, אַז במקום קטן ער האָט געבראַכט אַ גדול, אף על פי וואָס אויך אימורים רבים – איז אף על פי כן איז ער אויך יוצא.

וואָס וואָס איז דאַ דער ענין אין עבודת השם, אין מוסר?

דער ענין פון אַ קרבן איז דאָך, אַז ער איז מקריב עצמו (להויי) להי. ווי דער רמביין איז מפרש, און מפרשים דער ענין פון אַ קרבן איז דער ענין הקרבן איז, אַז באַ יעדער מעשה וואָס ער טוט מיטן קרבן דאַרף ער דאָס אין (ספרא) אין ויקרא, אַז דער ענין הקרבן איז, אַז באַ יעדער מעשה וואָס ער



טראַכטן, אַז דאָס דאַרף געטאָן ווערן מיט אים. נאָר וואָס דען, הקב״ה בחסדו האָט דאָס איבערגעביטן [עס זאַל] געטאַן ווערן מיטן קרבן.

על פי פנימיות התורה, וואָס דאָרטן שטייט דאָך דער חסד הויי בגלוי, זאָגט מען, אַז בשעת מיאיז מקריב על פי פנימיות התורה, וואָס דאָרטן שטייט דאָך דער חסד הויי בגלוי, זאָגט מען, אַז בשעת מיאיז מקריביי.

ווי דער אַלטער רבי טייטשט אָפּ: סיהאָט דאָך געדאַרפט שטיין אַ סדר הפוך אין פסוק, נאָר וואָס דען, דער פסוק איז דער אָפּטייטש, אַז בשעת מיברענגט יימן הצאן ומן הבקריי, איז באמת וואָס טוט מען דעמאָלטי ייאדם פסוק איז דער אָפּטייטש, אַז בשעת מיברענגט יימן הצאן ומן הבקריי, איז דער טייטש פון לשון ייקרביי, ער ווערט נעענטער מכם כי יקריביי – ער איז מקריב זיך אַליין. נאָר יימקריביי איז דער טייטש פון לשון ייקרביי, ער ווערט נעענטער להויי, ביז ווי לשון הזהר יירזא דאין סוףיי, כמבואר בארוכה אויך אין די מאמרים פון הילולא פון נשיא דורנו.

און דערנאָך זאָגט ער, אַז בשעת ער האָט געזאָגט קטן, וואָס דעמאָלט האָט ער אויך דעם דין, ווי אַראָפּגעבראַכט אין שולחן ערוך, מיט לשון הרמב״ם, אַז יעדער קרבן דאַרף זיין ״כל **חלב** להוי״, ״מן המובחר ומן היפה ומן הנאה״,

פאַרוואַס האַט ער געזאַגט ייקטןיי!

אויב מיוואָלט געזאָגט, אַז – און האָט **מדייק** געווען ״קטן״, וואָרום מיזעט אַז מיאיז מדייק בדבריו. – אויב מיוואָלט געזאָגט, אַז ס׳איז ניט קיין דיוק בדבריו; ער זאָגט אַזוי אָן אַ דיוק – וואָלט דאָך דעמאָלט געדאַרפט זיין דער דין, אַז אמר ״קרבן גדול״ איז ער יוצא אויך מיט אַ קטן. איז דאָך אַ סימן, אַז מיאיז **מדייק** בדבריו. האָט ער מדייק געווען אַז ער האָט געזאָגט ״קטן״ אויך – וויסנדיק דעם דין, וואָרום ״לא בשופטני עסקינן״ –

איז [דאָס] דערפאַר וואָס דעמאָלט איז ער ניט געווען ביכולת. [בפרט נאָך לויטן פסק-דין הרמב״ם בנוגע איז קרבנות און חרמות און הקדשות, אַז סידאַרף זיין ״מכל ולא כל״ – אַז ער דאַרף ניט אָפּגעבן כל נכסיו. ביז וואַנענט אַז דער דין פון (דלים) בדלות ובדלי-דלות, ככמה דינים אין קרבנות עצמם]. במילא האָט ער געזאָגט ״קטן״.

דערנאָך, אַז סיאיז געקומען למעשה און ייהביא גדוליי – האָט **ער** דאָך געבראַכט דעם גדול, איז דאָך אַ סימן אַז ער **קען**, איז דאָך אַ סימן, אַז ער איז געגאַנגען ייאריבעריי.

איי ער ברענגט דאָך דאָס מצד דערויף וואָס ער האָט געמאַכט אַ נדר ״קרבן קטן״, איז בשעת ער גייט איי ער ברענגט דאָך אַט דעמאַלט קען ער ברענגען אַ קרבן גדול.

דאָס וואָס סיאיז מוכח פון דער מציאות, אַז אף על פי וואָס פריער האָט ער געזאָגט ״קרבן קטן״, און ער ווייס דעם דין – וואָרום ״לא ברשיעי עסקינן״ – אַז ער דאַרף ברענגען ״מן המובחר״, און אף על פי כן האָט ער געזאַגט ״קטן״, איז במילא מן הסתם איז ער ניט געווען ביכולת,

דערנאָך זעט מען, אַז ביי אים **יאָ** געוואָרן די יכולת. פאַרוואָס איז ביי אים געוואָרן די יכולת? ייעני והֵעַשיריי!

– אף על פי כן, ער האַט דאַך אַבער געזאַגט, און דאַס איז יימוצא שפתיךיי

אָט דאָ קומט אַריין דער ענין אין עבודה פון יימלכתחילה אַריבעריי, אַז מלכתחילה בשעת זיין זאָגן ייקטןיי האָט ער שוין דעמאָלט געטראַכט, אַז סיזאָל זיין ייאַריבעריי, און אויב סיוועט נאָר זיין די מעגלעכקייט וועט – האָט ער שוין דעמאָלט. ער ברענגען אַ גדול – אף על פי וואָס דאָס איז ייאריבעריי פון זיין מעמד ומצב דעמאַלט.

